

РЕШЕНИЕ

№ 8366

София, 27.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на единадесети май две хиляди двадесет и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

**ЧЛЕНОВЕ: ИРИНА КЮРТЕВА
СТЕЛА ДИНЧЕВА**

при секретар Мирела Добриянова
на прокурора Милена Беремска
от председателя Николай Гунчев
по административно дело № 1364/2026 г.

И
изслуша до

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за противодействие на корупцията (КПК), представлявана от председателя, подадена чрез пълномощника гл. юрисконсулт Нейков, против Решение № 43350 от 30.12.2025 г., постановено по адм. дело № 4955/2025 г. по описа на Административен съд - София-град /АССГ/, с което е отменено Решение № РС-762-24-35/07.04.2025 г. на КПК, в частите, в които по отношение на А. Г. А. от гр. София, като председател на НСИ и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПК, е установен конфликт на интереси за това, че е издал Заповед № РД-05-324/02.08.2022 г. в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. първо, предл. четвърто от ЗПКОНПИ /отм./, наложена му е глоба в размер на 5000 лева на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ за това нарушение и е отнета в полза на държавата сума в размер на 203,60 лева, представляваща среднодневно възнаграждение за датата на издаване на Заповед № РД-05-324/20.01.2022 г. в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. първо, предл. четвърто от ЗПКОНПИ /отм./; установен е конфликт на интереси за това, че е издал Заповед № РД-05-403/21.09.2022 г. в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. първо, предл. четвърто от ЗПКОНПИ /отм./, наложена му е глоба в размер на 5000 лева на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ за това нарушение и е отнета в полза на държавата сума в размер на 234,14 лева, представляваща среднодневно възнаграждение за датата на издаване на Заповед № РД-05-324/20.01.2022 г. в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. първо, предл. четвърто от ЗПКОНПИ /отм./, както и е осъдена КПК да заплати съдебни разноски по делото.

В касационната жалба са изложени аргументи относно неправилно приложение на материалния и процесуалния закон и необоснованост, относими към касационните основания за отмяна по чл. 209, т. 3 от АПК. Касаторът иска отмяна на решението на съда и постановяване на друго по съществото на спора, с което да се остави в сила оспореният административен акт. Касационната жалба се поддържа в писмена молба и

в съдебно заседание от Сметната палата на Република България, конституирана като страна по делото на основание § 33 от Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата (ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г.), представлявана от нейния председател, чрез пълномощника гл. юрисконсулт Нейков. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - А. Г. А. от гр. София, чрез процесуалния представител адв. Георгиева, в писмен отговор и в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на касационната жалба и правилност на оспореното съдебно решение, поради което иска тя да бъде оставена без уважение, а съдебното решение да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на съдебни разноски, съгласно представен списък на разноските.

Прокурорът от Върховната касационна прокуратура дава заключение за допустимост, но неоснователност на касационното оспорване.

Върховният административен съд - състав на шесто отделение, намира касационната жалба за процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от страна с правен интерес по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно оспорване съдебен акт.

Разгледана по същество на основанията, посочени в нея, и след проверка на решението за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК, касационната жалба е основателна.

От фактическа страна по делото е установено, че административното производство е образувано по Сигнал с рег. № С-762/14.10.2024 г., обединен със Сигнали с рег. № С-761/14.10.2024 г., С-767/16.10.2024 г. и С-801/29.10.2024 г. и въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-374/28.10.2024 г. на Комисията за противодействие на корупцията срещу А. А. - председател на Националния статистически институт (НСИ). Във връзка с твърденията в сигнала КПК е извършила проверка и е събрала доказателства. С Решение от 20.01.2025 г. е продължен срокът на образуваното производство с 30 дни. На основание чл. 90 ал. 5 от ЗПК А. А., в качеството му на председател на Националния статистически институт, е поканен за изслушване пред Комисията, като се е явил лично на заседанието на Комисията, проведено на 17.03.2025 г. За проведеното на тази дата заседание е съставен Протокол № 89. По т. 2 от дневния ред е изслушан А. А. по постъпилия сигнал. Със заявление вх. № КПК-10263-13/11.03.2025 г. А. е представил като доказателства извлечение от Устройствения правилник на НСИ, Справка от Регистъра на академичните длъжности, извлечение от официалния сайт на НСИ, Докладна записка с вх. № РД-13-417/22.06.2022 г. ведно с приложения и Заповед № РД-05-921/25.11.2024 г. Въз основа на събраните доказателства КПК е приела за установено, че А. А. е определен за председател на Националния статистически институт с Решение на Министерския съвет № 463/08.07.2022 г. Със Заповед № РД-05-262/08.04.2015 г. на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 от Устройствения правилник на Националния статистически институт, председателят на НСИ е утвърдил нов Правилник за статута и устройството на списание „Статистика“ и списък на членовете на редакционната колегия на същото. С Раздел II от заповедта е утвърден списък на членовете на редколегията на списание „Статистика“, като за главен редактор на списанието е определен заместник-председател на НСИ. Със Заповед № РД-05-43/02.02.2022 г., на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 от Устройствения правилник на Националния статистически институт, председателят на НСИ е изменил Раздел II от Заповед № РД-05-262/08.04.2015 г., като е утвърдил нов списък на членовете на редколегията на списание „Статистика“, като за главен редактор на списанието

отново е определен заместник-председател на НСИ. С Докладна записка с рег. № РД-13-417/22.06.2022 г. относно: изплащане на възнаграждения за подготовката и редактирането на списание „Статистика“ за бр. 2/2022 г. до главния секретар на НСИ заместник-председателя на НСИ е предложил да бъдат изплатени възнагражденията на Редакционната колегия и на сътрудниците, взели участие в подготовката и редакцията на бр. 2/2022 г. на списание „Статистика“, съгласно Правилника за статута и устройството на списанието (чл. 17, раздел V) и във връзка със Заповед № РД-05-43/02.02.2022 г. на председателя на НСИ. Със Заповед № РД-05-324/02.08.2022 г., на основание чл. 6, ал. 2, т. 15 от Устройствения правилник на Националния статистически институт, А. А., в качеството си на председател на НСИ, е изменил Раздел II от Заповед № РД-05-262/08.04.2015 г., като е утвърдил нов списък на членовете на редколегията на списание „Статистика“, като за главен редактор е определил себе си. Със Заповед № РД-05-403/21.09.2022 г., на основание чл. 9, т. 3 от Закона за статистиката, вр. чл. 6, ал. 2, т. 15 от Устройствения правилник на НСИ, А. А., в качеството си на председател на НСИ, е изменил раздел I от Заповед № РД-05-262/08.04.2015 г. като е утвърдил нов Правилник за статута и устройството на списание „Статистика“, издавано от НСИ. С Докладна записка с рег. № Д-13-1056/25.10.2023 г. до главния секретар на НСИ относно: изплащане на възнаграждения за подготовката и редактирането на списание „Статистика“ за бр. 1/2023 г., заместник-председателят на НСИ е предложил да бъдат изплатени възнагражденията на Редакционната колегия и на сътрудниците, взели участие в подготовката и редакцията на бр. 1/2023 г. на списание „Статистика“, съгласно Правилника за статута и устройството на списание „Статистика“ (чл. 17, раздел V) и във връзка със Заповед № РД-05-403/21.09.2022 г. на председателя на НСИ, в това число и на А. А., в качеството му на главен редактор, в размер на 780 лв. Видно от сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДЦФЛ от 02.11.2023 г. на А. А. е изплатена нетна сума в размер на 721.50 лева. С Докладна записка с рег. № РД-13-525/13.06.2024 г. до главния секретар на НСИ относно: изплащане на възнаграждения за подготовката и редактирането на списание „Статистика“ за бр. 2/2023 г. заместник-председателят на НСИ е предложил да бъдат изплатени възнагражденията на Редакционната колегия и на сътрудниците, взели участие в подготовката и редакцията на бр. 2/2023 г. на списание „Статистика“, съгласно Правилника за статута и устройството на списание „Статистика“ (чл. 17, раздел V) и във връзка със Заповед № РД-05-403/21.09.2022 г. на председателя на НСИ, в това число и на А. А., в качеството му на главен редактор, в размер на 933.00 лева. Видно от сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДЦФЛ от 20.06.2024 г. на А. А. е изплатена нетна сума в размер на 863.02 лева. С Докладна записка с рег. № РД-13-960/06.11.2024 г. до главния секретар на НСИ относно: изплащане на възнаграждения за подготовката и редактирането на списание „Статистика“ за бр. 1/2024 г. заместник-председателят на НСИ е предложил да бъдат изплатени възнагражденията на Редакционната колегия и на сътрудниците, взели участие в подготовката и редакцията на бр. 1/2024 г. на списание „Статистика“, съгласно Правилника за статута и устройството на списание „Статистика“ (чл. 17, раздел V) и във връзка със Заповед № РД-05-842/01.11.2024 г. на председателя на НСИ, в това число и на А. А., в качеството му на главен редактор, в размер на 933.00 лева. Видно от сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДЦФЛ от 20.06.2024 г. на А. А. е изплатена нетна сума в размер на 863.02 лева. Видно от представения с писмо с вх. № КПК-10263-7/10.02.2025 г. на КПК отчет, по банковата сметка на НСИ № BG84 BNBG 9661 3000 1190 01 от 21.11.2024 г. е постъпила сума размер на 2 447.54 лв., удостоверяваща отказ от хонорар за главен редактор на списание „Статистика“ от страна на А. А..

Въз основа на така установените факти КПК е постановила оспореното пред първоинстанционния съд Решение № РС-762-24-35/07.04.2025 г., с което е прието, че

като е издал Заповед № РД-05-324/02.08.2022 г., А. А., в качеството на председател на НСИ и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ (отм.), е упражнил правомощия по служба, произтичащи от разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 15 от Устройствения правилник на НСИ в свой частен интерес, с което е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 58, изречение първо, предложение четвърто от ЗПКОНПИ (отм.), а именно участвал е в издаването на акт в свой частен интерес. Прието е, че частният интерес на А. А., в качеството му на председател на НСИ, при издаването на Заповед № РД-05-324/02.08.2022 г. се изразява в това, че еднолично е определил сам себе си за член на редакционната колегия и главен редактор на списание „Статистика“, с което е създал предпоставка да получи предвиденото в разпоредбата на чл. 17, т. 1 от Правилника за статута и устройството на списание „Статистика“ възнаграждение за отделен брой на списанието, в размер на една минимална месечна работна заплата. Посочено е, че при издаването на Заповед № РД-05-324/02.08.2022 г. е действал Правилника за статута и устройството на списание „Статистика“, утвърден със Заповед № РД-05-262/08.04.2015 г., като в чл. 8, ал. 2 от същия правилник е предвидено Научно-експертен съвет в НСИ да прави предложение до председателя на НСИ за състава на Редакционната колегия на списание „Статистика“, което от своя страна налага извода, че заповедта е издадена в нарушение на действащия Правилник за статута и устройството на списание „Статистика“. Прието е също така, че като е издал Заповед № РД-05-403/21.09.2022 г., с която е утвърдил нов Правилник за статута и устройството на списание „Статистика“ и е извършил промяната в чл. 8, ал. 2 от действащия преди това Правилник, А. А., в качеството на председател на НСИ и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ (отм.) също е упражнил правомощия по служба, произтичащи от разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 15 от Устройствения правилник на НСИ в свой частен интерес, с което е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 58, изречение първо, предложение четвърто от ЗПКОНПИ (отм.), а именно участвал е в издаването на акт в свой частен интерес. Частният интерес на А. А. при издаването на тази заповед е прието, че се изразява в обстоятелството, че с извършената редакционна промяна в чл. 8, ал. 2 от Правилника за статута и устройството на списание „Статистика“ е санирал издадената от него в нарушение на Правилник за статута и устройството на списание „Статистика“ Заповед № РД-05-324/02.08.2022 г. и е създал възможност еднолично самият той, със своя заповед, да одобрява броя и членовете на редакционната колегия на списанието. Посочено е, че Устройственият правилник на НСИ, утвърден със Заповед № РД-05-511/31.07.2023 г., изм. и доп. със Заповед № РД-05-641/22.08.2024 г. на председателя на НСИ - А. А., не предвижда изискването председателят на НСИ да е задължително и главен редактор на списание „Статистика“, което от своя страна налага извода, че единствено в правомощие и по лична преценка на председателя на НСИ, съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 15 от Устройствения правилник на НСИ, във връзка с чл. 8, ал. 2 от Правилника за статута и устройството на списание „Статистика“, е да утвърждава редколегията и правилника за издаване на списание „Статистика“. Прието е, че частният интерес от упражнените от А. А. правомощия при издаването на двете заповеди в нарушение на чл. 58, изречение първо, предложение четвърто от ЗПКОНПИ (отм.), е довел от една страна до нематериална облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ (отм.), изразяваща се в помощ и подкрепа лично за себе си и от друга - до материална облага, изразяваща се в получения от него доход в пари, в общ размер на 2 447,54 лв. Независимо от представения по преписката отчет по банковата сметка на НСИ от 21.11.2024 г., удостоверяващ преведена от А. А. сума в размер на 2 447.54 лв. като отказ от хонорар за главен редактор на списание „Статистика“, материалната облага, под формата на доход в пари, е реализирана на 02.11.2023 г., на 20.06.2024 г. и на 08.11.2024 г. Издадената от А. А., в

качеството му на председател на НСИ, Заповед № РД-05-921/25.11.2024 г., с която се изменя и допълва Правилника за статута и устройството на списание „Статистика“ и се създава нова ал. 5 на чл. 17, създаваща възможност за отказ от получаване на възнаграждение за осъществяваната дейност и определяща реда за това чрез изрично писмено заявление, обективизирано в Приложение № 1, поражда правни последици след датата на извършената промяна, а именно 25.11.2024 г., докато възстановяването на 21.11.2024 г. на сумата от 2 447.54 лв. не намира правно основание в Правилника за статута и устройството на списание „Статистика“, към датата на възстановяването ѝ. Прието е, че в конкретния случай обществено укоримо е самото упражняване на правомощията в условията на частен интерес. КПК е достигнала до извода, че са налице и трите кумулативни предпоставки за наличие на конфликт на интереси - лице, заемащо висша публична длъжност, упражнени от същото правомощия по служба и частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Прието е, че нарушенията на забраната по чл. 58, изречение първо, предложение четвърто от ЗПКОНПИ (отм.) са извършени на 02.08.2022 г. и на 21.09.2022 г. в гр. София. Посочено е, че съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, то е длъжно до си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба, като уведоми органа по избора или назначаването в случая министър-председателя на Република България, който е негов работодател, което А. А., в качеството си на председател на НСИ, не е направил. Установените нарушения довели и до приложение на разпоредбата на чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), като в полза на държавата са отнети суми в размер на полученото от А. среднодневно възнаграждение за датите, на които са издадени двете заповеди. На основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) за всяко от нарушенията е наложена глоба.

За да уважи подадената жалба и да отмени решението на КПК в оспорените му части административният съд е приел, че атакуваният административен акт в оспорените му части е постановен от компетентен орган, в кръга на правомощията му по чл. 92, ал. 1 вр. чл. 89, ал. 1 от ЗПК, в изискуемата писмена форма и има съдържанието, посочено в чл. 92, ал. 2 от ЗПК, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но в нарушение на материалния закон. Първостепенният съд е намерил, че решението на КПК в обжалваните му части е постановено при съществено нарушение на материалния закон, изразяващо се в приложение на отменени санкционни разпоредби за действия, за които не е било образувано производство към релевантния момент и при нарушаване на конституционните принципи на правната сигурност и предвидимост на санкцията. В мотивите на съдебното решение е посочено, че нарушенията, по отношение на които е установено, че е налице конфликт на интереси, са извършени на 02.08.2022 г. и на 21.09.2022 г., сигналът, въз основа на който е започнало производството, е подаден на 14.10.2024 г., а решението за образуване на производството е от 28.10.2024 г. Производството не е висящо към датата на отмяна на ЗПКОНПИ - 06.10.2023 г., поради което не намира приложение разпоредбата на § 5 от ПЗР на ЗПК. Според административния съд това обстоятелство изключва възможността за прилагане на отменения ЗПКОНПИ, дори по отношение на факти, осъществени преди 06.10.2023 г. Съдът е съобразил мотивите към Решение № 5954 от 04.06.2025 г. на ВАС по адм. дело № 1684/2025 г., съгласно които всички заповеди, издадени преди 06.10.2023 г., не могат да бъдат предмет на правна квалификация нито по отменения ЗПКОНПИ, тъй като производството е образувано след неговата отмяна, нито по ЗПК, тъй като той няма обратно действие. Комисията е наложила санкции за датите на издаване на заповедите през 2022 г., въз основа на факти, по отношение на които не съществува правна норма,

която може да бъде приложена към датата на производството. Освен това съдът е констатирал, че в частта, в която се отнемат в полза на държавата среднодневните възнаграждения за датите на издаване на заповедите, по отношение на които е прието, че е налице конфликт на интереси, решението е незаконосъобразно и защото в тези части са посочени други заповеди, различни по номер и дата от посочените в установителната му част и необсъждани в мотивите. Налице е още едно основание за незаконосъобразност на акта в тази част, тъй като лицето е санкционирано за посочени заповеди, които не е установено да е издало и да са били предмет на производството.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

За да отмени решението на КПК в оспорените му части, административният съд е приел, че е налице нарушение на материалния закон, тъй като са приложени отменени санкционни разпоредби за действия, за които не е било образувано производство преди 06.10.2023 г. и е приложен отмененият ЗПКОНПИ по отношение на факти, осъществени преди тази дата, като съдът е цитирал мотивите на Решение № 5954 от 04.06.2025 г. по адм. дело № 1684/2025 г. по описа на ВАС. Съгласно Решение № 13269/19.12.2025 г. по адм. дело № 6777/2025 г. на VI отделение на ВАС е изоставено принципното разбиране, изложено в цитираното от първоинстанционния съд решение № 5954 от 04.06.2025 г. по адм. дело № 1684/2025 г. на ВАС, в смисъл, че материалните разпоредби, свързани с уредбата на конфликта на интереси и санкциите, заложили в КПК, са неприложими по отношение на юридическите факти и действия, възникнали и осъществени преди влизане в сила на ЗПК – 06.10.2023 г. В мотивите на цитираното Решение № 13269/19.12.2025 г. по адм. дело № 6777/2025 г. на ВАС съдебният състав е приел, че фактическият състав на конфликта на интереси има материална уредба, която продължава непрекъснато във времето преди и след дата 06.10.2023 г., поради което КПК е компетентният орган да установява конфликт на интереси и за действия преди 06.10.2023 г. Неправилен е формираният от първоинстанционния съд правен извод, че с приемане на новия ЗПК (отм.), възникналите юридически факти и извършените действия преди влизането му в сила не следва да бъдат санкционирани. Не се споделят изводите на съда, че относно тях не съществува приложима правна норма към датата на образуване на адм. производство и че осъществените преди 06.10.2023 г. действия не могат да бъдат предмет на правна квалификация нито по отменения ЗПКОНПИ, тъй като производството е образувано след неговата отмяна, нито по ЗПК (отм.), тъй като този закон няма обратно действие. Съставомерността на деянията следва да се преценява с оглед действащите към момента на извършването им материалноправни разпоредби. Предвид извършването на действията по издаването на заповедите на 02.08.2022 г. и на 21.09.2022 г. в случая са приложими действалите преди 06.10.2023 г. материалноправни разпоредби на ЗПКОНПИ. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, обективирана и в Решение № 6892 от 22.06.2026 г. по адм. дело № 11668/2025 г., VI отд. на ВАС, Решение № 3162 от 19.03.2026 г. по адм. дело № 8014/2025 г., VI отд. на ВАС, Решение № 258 от 13.01.2026 г. по адм. дело № 6040/2025 г., VI отд. на ВАС, Решение № 13047 от 16.12.2025 г. по адм. дело № 4339/2025 г., VI отд. на ВАС, и др.

Изложените от първостепенния съд съображения за незаконосъобразност на решението на КПК в частите му, с които се отнемат в полза на държавата сумите, представляващи среднодневно възнаграждение за датите на издаване на заповедите, поради неправилно посочени заповеди с различни номер и дата от посочените в установителната част на акта и необсъждани в мотивите му, касаят само посочените части на акта, но не и неговите установителни и санкционни части.

Настоящата инстанция констатира, че административният съд не е изложил съображения за съответствието на оспорения административен акт с материалния закон

и целта на закона по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. Първостепенният съд не е изложил собствени мотиви, относно материалната законосъобразност на акта, извън обсъдените по-горе, които настоящият касационен състав счита за неправилни. Липсват мотиви, относно наличието или липсата на конфликт на интереси и дали е налице нарушаване на забраната по чл. 58, изр. първо, предложение четвърто от ЗПКОНПИ (отм.). Липсата на формирани правни изводи от първоинстанционния съд, относно посочените спорни обстоятелства и съответствието на административния акт с материалния закон, препятства касационната проверка за правилност на оспореното съдебно решение. Преценката на доказателствата и излагането на правни изводи по същество за първи път от касационната инстанция по тези спорни въпроси би лишило страните от една съдебна инстанция, би довело до ограничаване правото на участие на страните в делото и би им попретило да организират защитата си.

Предвид гореизложеното обжалваното решение следва да бъде отменено и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - София-град.

При новото разглеждане на делото установените факти и обстоятелства от значение за спора трябва да бъдат подведени под съответните относими материалноправни норми за изясняване на основните спорни въпроси по делото, очертани по-горе, вкл. и след обсъждане на всички възражения на страните в процеса, като бъдат изложени мотиви по всички правнорелевантни факти, в съответствие с изискването на чл. 172а, ал. 2 от АПК.

При този изход на спора, по исканията за присъждане на разноски следва да се произнесе първоинстанционният съд при новото разглеждане на делото на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, изречение първо, предложение второ от АПК и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Върховният административен съд, състав на шесто отделение

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 43350 от 30.12.2025 г., постановено по адм. дело № 4955/2025 г. по описа на Административен съд - София-град.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - София-град.

Решението не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

секретар:

ЧЛЕНОВЕ: /п/ ИРИНА КЮРТЕВА

/п/ СТЕЛА ДИНЧЕВА