

РЕШЕНИЕ

№ 545

Монтана, 07.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Монтана - III състав, в съдебно заседание на двадесет и седми април две хиляди двадесет и шеста година в състав:

При секретар ДИМИТРАНА ДИМИТРОВА и с участието на прокурора ГАЛЯ АЛЕКСАНДРОВА КИРИЛОВА като разгледа докладваното от съдия БИСЕРКА БОЙЧЕВА административно дело № 20267140700135 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по чл.145 и сл АПК , вр. с чл.120,ал.1 от Закона за Сметната палата/ Обн., ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г./.

Образувано е по жалба от Г. И. Ц. с постоянен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение №РС-114-25-001/12.01.2026г. на Комисията за противодействие на корупцията, в състав:за председател: А. С. и членове: А. Ц. и П. Й., В ЧАСТТА МУ, с която на основание чл.92, ал.1 и ал.2 от ЗПК ,във вр. с §7 , ал.2 от ПЗР на КПК, Комисията за противодействие на корупцията :

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, и в това й качество лице, заемащо публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че е подписала Договор за управление на „Специализирано поделение - Опитна станция по земеделие - Видин“ с № РД-09-7 от 15.12.2022 г.. в частен интерес на свързано с нея лице. в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./; НАЛАГА: глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди лева), в тяхната равностойност в евро - 2556,46 евро (две хиляди петстотин петдесет и шест евро и четиридесет и шест евроцента), на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, с постоянен адрес в [населено място], [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), в качеството й на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК;ОТНЕМА, в полза на държавата, от Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, с постоянен адрес в [населено място], [улица] № 74, сума в размер на 125,53 лева /сто двадесет и пет лева и петдесет и три стотинки/, в тяхната равностойност в евро - 64,18 евро (шестдесет и четири евро и осемнадесет евроцента), представляваща дневното й възнаграждение като директор за 15.12.2022г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.).

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом“, и в това й качество лице, заемащо публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че е подписала: Граждански договор № 44- 1/01.08.2023 г.; Граждански договор № 51/01.09.2023 г. и Граждански договор № 57/01.10.2023 г., в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./;НАЛАГА: глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди

лева), в тяхната равностойност в евро - 2556,46 евро (две хиляди петстотин п гдесет и шест евро и четиридесет и шест евроцента), на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", с постоянен адрес в [населено място], [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗТКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо зг ЗПКОНПИ (отм.), в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6 ал. 1, т. 50 от ЗПК.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси ио отношение на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", и в това ѝ качество лице, заемащо публична длъжност, по чл. б. ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че: е подписала: Предложение за прекратяване на трудов договор № 27/31.07.2023 г., Предложение за прекратяване на трудов договор № 27-1/01.08.2023 г., Заповед № 46 от 07.08.2023 г. и Заповед № 43/01.08.2023 г. в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ /отм./; НАЛАГА: глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди лева), в тяхната равностойност в евро - 2556,46 евро (две хиляди петстотин петдесет и шест евро и четиридесет и шест евроцента), на Г. И. Ц. с ЕП 7604063357, директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", с постоянен адрес в [населено място], [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. първо от ЗПКОНП А (отм.), в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т.50 от ЗПК; ОТНЕМА, в полза на държавата, от Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", с постоянен адрес в [населено място], [улица], сума в размер на 503,77 лева (петстотин и три лева и седемдесет и седем стотинки), в тяхната равностойност в евро - 257,57 евро (двеста петдесет и седем евро и петдесет и седем евроцента), представляваща дневните ѝ възнаграждения като директор за 31.07.2023 г., 01.08.2023 г., 07.08.2023 г., 01.09.2023 г. и 01.10.2023 г., получени от деянията, породили конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.).

Производството по издаване на оспореното решение се е развило по реда на Закона за противодействие на корупцията. С § 25 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата (ЗИДЗСП), обн. в Държавен вестник бр. 16/10.02.2026 г. е отменен ЗПК.

Съгласно § 36 от ПЗР на ЗИДЗСП, Сметната палата е правоприемник на Комисията за противодействие на корупцията, като процесуалното представителство по висящи спорове на Комисията за противодействие на корупцията се осъществява от председателя на Сметната палата - § 33, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСП. Настоящият спор е повдигнат с жалба от 02.03.2026г. и следователно, се явява висящ спор, за който е приложима цитираната разпоредба. Поради това, като ответник по делото е конституирана Сметната палата,представявана от председателя.

В жалбата се иска отмяна на решението в обжалваната му част, като незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие с материално-правни разпоредби и несъответствие с целта на закона-основания за отмяна по чл.146, т.3- 5 АПК. Твърди се,

че не е налице конфликт на интереси между Г. Ц. и А. В. при подписване в качеството ѝ на директор на ДП „Научно-производствен център“, на договор за управление на „Специализирано поделение - Опитна станция по земеделие-Видин“ с рег.№РД-09-7/15.12.2022г, както в качеството ѝ на директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом“, при подписване на 3 броя граждански договори за м.8-10.2023г. с А. В. , и в качеството ѝ на директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом“, при подписване на 2 предложения за прекратяване на трудово правоотношение с А. В., ведно със заповедите към тях.Твърди, че към датата на подписване на договора за управление, Г. Ц. и А. В. са имали само един съсобствен имот на незначителна стойност [рег. номер], което не би могло да обоснове икономическа зависимост на Г. Ц. от А. В., а още по-малко да породи основателни съмнения в нейната безпристрастност. Същите не са „свързани лица“ по см. на закона. Цитира практика на АССГ и ВАС ,че не е достатъчно да е налице икономическа и политическа зависимост, но се изисква и допълнителен анализ за наличие на частен интерес и имотна облага, които в случая не са налице. Твърди, че в настоящия случай е била поставена в ситуация на неизбежен конфликт на интереси, поради несъвършенства на нормативната уредба-задължението именно тя да подпише всички договори и допълнителни споразумения с директорите на опитни станции/ и указанията на АДФИ ,неизпълнението на които би довело до издаване на Акт за начет с всички неблагоприятни последици от това. Навежда доводи и ,че не са събрани и поискани от нея допълнителни доказателства в производството пред КПК-поименно щатно разписание от 2023г. на ДП НПЦ ,утвърдено от Председателя на Селскостопанската академия, Организационна структура от 2023г. на ДП НПЦ, утвърдена от Председателя на Селскостопанската академия, сведения от С. П., проф.Б. и А. В. по отношение причините за прекратяване на трудовия договор на А. В. за 2023г. С горните доводи иска отмяна на решението. В с.з. жалбоподателя и процесуалния му представител адв.М. не се явяват.

Ответникът по жалбата – Сметна палата на РБ,представявана от Председателя се явява в с.з. пълномощника, инсп.Е. Д., с юридическо образование и правоспособност, която оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли, като неоснователна и да потвърди оспореното решение ,като правилно и законосъобразно. Прилага писмени бележки.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Окръжна прокуратура-Монтана, чрез прокурор Галя Александрова дава заключение за неоснователност на жалбата в обжалваната част и за потвърждаване на обжалваното решение. Прилага писмено заключение.

Административният съд, след преценка на оспорения акт,доводите на страните и представените писмени доказателства,установи следното:

Жалбата е допустима ,като подадена от легитимирано лице и в срока по чл.149,ал.1 от АПК. Решението е връчено на жалбоподателя на 13.02.2026г./л.275,т.І/, а жалбата е депозирана чрез административния орган до съда на 27.02.2026г ./л.276,т.І/, което я прави допустима за разглеждане.

Разгледана по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът, след преценка на събраните по делото писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с доводите на страните, съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

От фактическа страна.

Административното производство пред КПК е иницирано по сигнал с вх. №114/12.02.2025г. по описа на КПК /на л. 37-38, т. I от делото/, за който съдът установи, че не е анонимен, ведно с приложен доклад №ДИД2-СФ-17/16.10.2023г. на АДФИ/л.88-103,т.I/ ,които съдържат данни за наличие на конфликт на интереси по смисъла на чл.62 от Закона за противодействие на корупцията/отм./.

С Решение №КИ-079/10.03.2025г. /л.106,т.I от делото/ на КПК е образувано производство за установяване на конфликт на интереси по реда на чл. 89, ал. 1 от ЗПК във вр. § 7, ал. 2 от ПЗР на ЗПК/отм./. Сигналът е насочен срещу Г. И. Ц., в качеството и на директор и член на УС на Държавно предприятие „Научно-производствен център", и срещу А. К. В. ,в качеството му на директор на Специализирано поделение „Опитна станция по земеделие“-Видин –поделение на ДП НПС,като лица,заемащи публична длъжност по см. на чл.6, ал.1, т.50 от ЗПК/отм./. Конкретно производството срещу Г. Ц. е по повод сключени с А. В. : договор за управление на Специализирано поделение „Опитна станция по земеделие-Видин“ с рег.№РД-09-7/15.12.2022г.; подписване на 3 броя граждански договори за м.8-10.2023г. с А. В. ; и подписване на 2 предложения за прекратяване на трудово правоотношение с А. В., ведно със заповедите към тях.Установено е ,че съшите са придобили в съсобственост недвижими имоти в [населено място] в периода: 04.02.2020г.-26.07.2024г. и са „свързани лица“ по см. на §1,т.9,б“б“ от ДР на ЗПК/отм./.

На основание чл. 90, ал. 5 от ЗПК/отм./ с Покана с изх. № КПК-1520-6/14.08.2025г./на л.15 ,т.II/ и Покана ,изх.№ КПК-1520-7/14.08.2025г.Г. Ц. , в качеството и на директор и член на УС на Държавно предприятие „Научно-производствен център" и директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", е поканена на 25.08.2025 г.в 10,00ч. в [населено място] , пл. Света Неделя“№6,ет.2 да се яви за изслушване пред Комисията във връзка с образуваното срещу нея производство за установяване на конфликт на интереси.Поканите са и връчени редовно на 15.08.2025г.видно от разписка на л.17,т.II. В проведено заседание на 25.08.2025г. видно от протокол №115/25.08.2025г. чрез видеоконферетна връзка посредством платформата CISCO WEBEX Г. Ц. не се явява и изслушването ѝ е отложено за следващо заседание на КПК.

Последват няколко Покани за изслушване с изх.№ КПК-1520-13/24.09.2025г.; Покана с изх. № КПК-1520-14/24.09.2025г.; Покана с изх. № КПК-1520-17/28.10.2025г.; Покана с изх. № КПК-1520-18/28.10.2025г.; Покана с изх. № КПК-1520-26/05.12.2025г. ;Покана с изх. № КПК-1520-27/05.12.2025г,всички с известия за доставяне, като едва на заседание на Комисията, проведено на 15.12.2025г., Г. Ц. не се явила ,но се явил неин пълномощник -адв.А. М. от САК. По време на изслушването, обективизирано в Протокол № 133 от 15.12.2025 г. с вѓтр. № КПК-РД-04-199/23.12.2025 г. на КПК/л.124,т.II/, адв. М. заявила, че на 18.11.2025 г. е подала възражение по чл. 90, ал. 6 от ЗПК, което подкрепя и поддържа изразените в него правни и фактически доводи. По отношение на подписаното от Г. Ц. на 03.01.2023г. споразумение за изменение на договор за управление и контрол от 2022г. допълва ,че увеличението на възнаграждението на Ц. е

във връзка с щатно разписание, което е утвърдено от проф. Б. и е подписано от всички директори на опитни станции, т.е. не е увеличено само нейното възнаграждение. Излага доводи, че не е налице лице, което би могло да подпише споразумението, различно от нея, което е недостатък на нормативната уредба. Договорът за управление, подписан с А. В., е продължение на вече подписан такъв от предходния директор на предприятието. Прекратяването на трудовото правоотношение на А. В. е било извършено във връзка с устно указание на инспектор от АДФИ във връзка с извършена държавна инспекция по реда на ЗДФИ. Изработен е доклад от Л. М. - директор на дирекция „Конфликт на интереси“, прието е, че са изяснени фактическите и правни основания за изготвяне на проект за решение /л.130, т. II/.

Издадено е и оспорено в настоящето производство, Решение №РС-114-25-001/12.01.2026г. на Комисията за противодействие на корупцията в състав: за председател: А. С. и членове: А. Ц. и П. Й., което се оспорва от Г. Ц. само В ЧАСТТА, с която на основание чл.92, ал.1 и ал.2 от ЗПК, във вр. с §7, ал.2 от ПЗР на КПК се:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, и в това й качество лице, заемащо публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че е подписала Договор за управление на „Специализирано поделение - Опитна станция по земеделие - Видин“ с № РД-09-7 от 15.12.2022 г.. в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./; НАЛАГА: глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди лева), в тяхната равностойност в евро - 2556,46 евро (две хиляди петстотин петдесет и шест евро и четиридесет и шест евроцента), на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, с постоянен адрес в [населено място], [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), в качеството й на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК; ОТНЕМА, в полза на държавата, от Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, с постоянен адрес в [населено място], [улица] № 74, сума в размер на 125,53 лева /сто двадесет и пет лева и петдесет и три стотинки/, в тяхната равностойност в евро - 64,18 евро (шестдесет и четири евро и осемнадесет евроцента), представляваща дневното й възнаграждение като директор за 15.12.2022г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.).

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом“, и в това й качество лице, заемащо публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че е подписала: Граждански договор № 44- 1/01.08.2023 г.; Граждански договор № 51/01.09.2023 г. и Граждански договор № 57/01.10.2023 г., в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./; НАЛАГА: глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди лева), в тяхната равностойност в евро - 2556,46 евро (две хиляди петстотин петдесет и шест евро и четиридесет и шест евроцента), на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом“, с постоянен адрес в [населено място], [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо зг

ЗПКОНПИ (отм.), в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6 ал. 1, т. 50 от ЗПК.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", и в това ѝ качество лице, заемащо публична длъжност, по чл. 6 ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че: е подписала: Предложение за прекратяване на трудов договор № 27/31.07.2023 г., Предложение за прекратяване на трудов договор № 27-1/01.08.2023 г., Заповед № 46 от 07.08.2023 г. и Заповед № 43/01.08.2023 г. в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ /отм./; НАЛАГА: глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди лева), в тяхната равностойност в евро - 2556,46 евро (две хиляди петстотин петдесет и шест евро и четиридесет и шест евроцента), на Г. И. Ц. с ЕП 7604063357, директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", с постоянен адрес в [населено място], [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ А (отм.), в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т.: 0 от ЗПК; ОТНЕМА, в полза на държавата, от Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", с постоянен адрес в [населено място], уу. „Кубадин" № 74, сума в размер на 503,77 лева (петстотин и три лева и седемдесет и седем стотинки), в тяхната равностойност в евро - 257,57 евро (двеста петдесет и седем евро и петдесет и седем евроцента), представляваща дневните ѝ възнаграждения като директор за 31.07.2023 г., 01.08.2023 г., 07.08.2023 г., 01.09.2023 г. и 01.10.2023 г., получени от дежурията, породили конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.);

Липсва спор по делото, че жалбоподателя Г. И. Ц. е директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център", и директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", и съвместява тези функции ,в това ѝ качество е лице, заемащо публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК/отм./.

Липсва спор и по отношение на факта, че същата е сключила няколко сделки с недвижими имоти с А. В. - директор на Специализирано поделение „Опитна станция по земеделие“-Видин –поделение на ДП НППЦ , който също е лице,заемащо публична длъжност по см. на чл.6,ал.1,т.50 от ЗПК/отм./От направени справки чрез отдалечен достъп до Агенция по вписвания е установено следното:

1. На 04.02.2020 г. Г. И. Ц. и А. К. В. са придобили чрез покупко-продажба в режим на съсобственост следните недвижими имоти: поземлен имот с [идентификатор] по КKKP на [населено място], с адрес на имота [населено място], м. „Бахчите", с площ от 588 кв.м., ведно с находящата се в него сграда с [идентификатор] по КKKP на [населено място], със застроена площ от 46 кв.м., на два етажа, с предназначение - вилна сграда - еднофамилна, общо за сумата от 3200 лева - нотариален акт № 73, том 2, вх. рег. № 592 на Служба по вписванията - [населено място];

2.На 24.08.2022 г. Г. И. Ц. и А. К. В. са придобили чрез покупко-продажба в режим на съсобственост следния недвижим имот: сграда с [идентификатор] по КKKP на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица], със застроена

площ от 51 кв.м. на два етажа, с предназначение жилищна сграда - еднофамилна, разположена в поземлен имот с [идентификатор], за сумата 41 000 лева - нотариален акт № 195, том 14, вх. рег. № 5957 на Служба по вписванията - [населено място];

3.С Нотариален акт за покупко - продажба на недвижим имот № 197, том 9, вх. рег. № 3792 на Служба по вписванията - [населено място], на 26.07.2024 г. Г. И. Ц. е прехвърлила на А. К. В., собствените си $\frac{1}{2}$ идеални части от посочените по-го недвижими имоти , общо за цена в размер на 5000 лева. Т.е. от 04.02.2020 г. до 26.07.2024 г. Ц. и В. са били съсобственици на посочените недвижими имоти.

С писмо с вх. № КПК-1520-8/14.08.2025 г. на КПК от председателя на ССА е представена Справка за полученото дневно възнаграждение на Ц. за 2023 г.. в качеството ѝ на директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом", видно от която същата е получила дневни възнаграждения, както следва: за 25.01.2023 г. - 103,11 лв.; за 01.08.2023 г. - 94,14 лв.; за 07.08.2023 г. - 94,14 лв., за 01.09.2023 г. - 113,96 лв., за 01.10.2023 г. - 98,42 лв.:

От правна страна,съдът приема следното.

В съответствие с изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл. 146 от АПК на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът с издаване на актове от категорията на процесния такъв.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт съдът приема, че същият е издаден от компетентен орган, в кръга на правомощията му по чл. 92, ал. 1 и 2 ЗПК/отм./ и по сега действащия ЗСП-чл.118,ал.1 и 2, във вр. с § 7, ал. 2 от ПЗР на ЗПК/отм./, съгласно който до избирането на състав на Комисията за противодействие на корупцията, заварените при влизането в сила на закона членове на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество изпълняват функциите на членове на съответните комисии, като след избора на нови членове продължават мандата си като членове на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество. В случая решението е постановено от Комисия за противодействие на корупцията с определен състав. Следователно, оспореното решение е издадено от надлежен орган в изпълнение на възложените му публични функции, при което не е налице отменително основание по чл. 146, т. 1 АПК.

В съответствие с разпоредбите на чл. 90, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 от ЗПК (отм.) производството по установяване на конфликт на интереси е проведено чрез събиране на доказателства по реда на АПК. Жалбоподателя е била изслушана, чрез адв.М., предоставени са ѝ за запознаване всички събрани доказателства и ѝ е дадена възможност да направи възражение в 7-дневен срок от предоставянето им. На Г. Ц. е дадена възможност да бъде представлявана и от адвокат в производството по установяване на конфликт, като същата в пълен обем е реализирала това свое право.

Съгласно чл. 91 от ЗПК (отм.), производството за установяване на конфликт на интереси се образува в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението. В случая сигналът за конфликт на интереси е подаден

на 12.02.2025 г., а производството е приключило с решение от 12.01.2026 г. ,при което този срок е спазен. Твърдяните нарушения са в периода: 15.12.2022г. до 01.10.2023г.

Спазена е и предвидената в закона писмена форма на акта. Посочени са фактически и правни основания за постановяването му, налице е диспозитивна част в решението, в която се установява наличието на конфликт на интереси, като е посочен срок и орган, пред който може да се оспори решението, в съответствие с чл. 92, ал. 2 ЗПК (отм.),понастоящем чл.120, ал.1от ЗСП. Административният орган е изложил фактическите и правните основания за издаването му, които са достатъчни, за да бъде разбрана волята му от жалбоподателя и да се упражни съдебен контрол за законосъобразност. КПК е обсъдила направените възражения от жалбоподателя и аргументирано ги е отхвърлила.

Разпоредбата на чл. 70 от ЗПК (отм.) ,понастоящем чл.96 от ЗСП предвижда, че конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Чл. 71 ЗПК (отм.), сега чл.97 ЗСП въвежда законова дефиниция за понятието "частен интерес", съгласно която частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Определението за "Облага" се извлича от нормата на чл. 72 ЗПК (отм.), сега чл.98 от ЗСП, като това е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Според приложимата разпоредба на закона, фактическият състав на конфликта на интереси включва кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, което може да бъде повлияно от частния интерес. Законът предвижда конфликта на интереси не само при действително упражнено влияние, но и при обективно съществуваща възможност за това.

Административният орган е изпълнил законово предвидената процедура. При валидно подаден сигнал за конфликт на интереси и в съответствие с чл. 65, ал. 1 и ал. 3 ЗПК/отм./ ,сега чл.91,ал.1 и 3 ЗСП е извършил проверка за наличието на данни за такъв конфликт, приключила с изготвянето на доклад. Съгласно чл. 65, ал. 6 ЗПК/отм./, производството по установяване на конфликт на интереси се извършва по реда на глава VIII, раздел V - по правилата на чл. 89 - чл. 93 ЗПК, които в разглеждания случай са спазени. Аналогичен и текстът на чл.91,ал. 6 от ЗСП -Производството по установяване на конфликт на интереси се извършва по реда на глава дванадесета, раздел V.Производството е образувано по сигнал на основание чл. 89 ,ал.1 от ЗПК/отм./ , въз основа на Решение №КИ-079/10.03.2025г, по сигнал с рег. №С-114/12.02.2025г. по описа на КПК, който е подаден от физическо лице, идентифицирано по реда на чл. 15, ал. 2, т. 1 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, във връзка с чл. 63 от ЗПК/отм./сега чл.92-95 ЗСП. Сигналът съдържа необходимите реквизити. Жалбоподателят е уведомен за образуването срещу

него производство на основание чл. 90, ал. 5 от ЗПК/отм./, с последователни покани за изслушване и запознаване със събраните от КПК доказателства. Предоставени са му събраните доказателства, т.е. е имал възможност да направи възражения и да ангажира допълнителни доказателства. Дадена му е възможност да бъде изслушан лично пред Комисията на заседание, като изслушването е на заседание проведено на 15.12.2025г. чрез адв.М. ,документирано в Протокол на КПК, който съдържа подробно изложение на неговите обяснения. Заседанието на което е изслушан жалбоподателя ,чрез адв.М. е проведено съобразно чл. 46 от АПК при наличието на необходимия кворум. Спазена е и разпоредбата на чл. 91 от ЗПК/отм./ в производството за установяване на конфликт на интереси, тъй като е образувано в срок до 6 месеца от подаване на сигнала и не по-късно от три години от извършването на нарушението. Предвид изложеното съдът приема, че в хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на крайния акт. Следователно не е налице отменително основание по чл. 146, т. 3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира, че при постановяване на обжалваната част от решение на Комисията за противодействие на корупцията не е допуснато и нарушение на материалния закон.

Нарушенията, по отношение на които е установено, че е налице конфликт на интереси, са извършени от Г. Ц. ,в качеството и на директор на ДП НПС при сключване на Договор за управление на Специализирано поделение –опитна станция по земеделие-Видин с № РД-09-7 от 15.12.2022 г.. в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./, и в качеството и на директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури – Лом при подписване на Граждански договор № 44-1/01.08.2023 г.; Граждански договор № 51/01.09.2023 г. и Граждански договор № 57/01.10.2023 г., в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./; както и в качеството и на директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури – Лом , като лице, заемащо публична длъжност, по чл. б. ал. 1, т. 50 от ЗПК, при подписване на Предложение за прекратяване на трудов договор № 27/31.07.2023 г., Предложение за прекратяване на трудов договор № 27- 1/01.08.2023 г., Заповед № 46 от 07.08.2023 г. и Заповед № 43/01.08.2023 г. в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ /отм./;

Според приложимата разпоредба на закона, фактическият състав на конфликта на интереси включва кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, което може да бъде повлияно от частния интерес.

В случая настоящият съдебен състав намира, че всички тези предпоставки са налице. От събраните по делото доказателства от КПК е установено че , лицето Г. И. Ц. и лицето А. К. В. са „свързани лица“ по смисъла на § 1, т. 9, б. "б" от ДР на ЗПК/отм./ и понастоящем по см. на §1, т.18 от ДР на новоприетия Закон за сметната палата. Свързани лица" са:а) съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала, роднините по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително;б) физически и

юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. В конкретния случай приложима разпоредба е тази по буква "б" на §1, т.18 от ДР на ЗСП, доколкото Г. Ц. и А. В. към датата на нарушението са съсобственици на недвижими имоти, т.е. са в икономически зависимости. За съставомерността на деянието е достатъчно да е налице формално нарушение, водещо до съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности, като не е необходимо доказване на резултатно деяние с реални негативни последици.

Конфликт на интереси е налице тогава, когато лицето, заемащо публична длъжност е упражнило правомощията си в съответствие с материалноправните предпоставки за тяхното прилагане, но това е станало в негов или на свързано с него лице интерес, тъй като конфликтът на интереси се обективира не в резултата - придобита облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията. Нормата на чл. 76, изр. второ от ЗПК/отм./ въвежда забрана лице, заемащо публична длъжност, да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Аналогична е и разпоредбата на чл.102, изр.2 от ЗСП. Безспорно възможността за получаване на такава облага представлява частен интерес по смисъла на закона на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 9, б. "б" от ДР на ЗПК/отм./ . Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство.

От доказателствата по делото се установява конфликт на интереси от Г. Ц. ,в качеството и на директор на ДП НПС при сключване на Договор за управление на „Специализирано поделение - Опитна станция по земеделие - Видин" с № РД-09-7 от 15.12.2022 г.. в частен интерес на свързано с нея лице-А. В.. в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./ и от Г. Ц. ,в качеството и на директор на Специализирано поделение „Опитна станция на зърнени, технически и фуражни култури – Лом при подписване на Граждански договор № 44-1/01.08.2023 г.; Граждански договор № 51/01.09.2023 г. и Граждански договор № 57/01.10.2023 г., в частен интерес на свързано с нея лице-А. В., в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./; както и се установява конфликт на интереси, за това ,че Г. Ц. в качеството и на директор на Специализирано поделение „Опитна станция на зърнени, технически и фуражни култури – Лом, като лице, заемащо публична длъжност, по чл. б. ал. 1, т. 50 от ЗПК, е подписала: Предложение за прекратяване на трудов договор № 27/31.07.2023 г., Предложеше за прекратяване на трудов договор № 27- 1/01.08.2023 г., Заповед № 46 от 07.08.2023 г. и Заповед № 43/01.08.2023 г. в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ /отм./; в частен интерес на свързаното с него лице-А. В. водещо до материална облага. Безспорно възможността за получаване на такава облага представлява частен интерес по смисъла на ЗПК/отм./ и новоприетия ЗСП.

Ирелевантни за установения конфликт на интереси са възраженията на жалбоподателя, че имотът който са придобили в съсобственост е на ниска стойност 3200лв. при което липсват икономически зависимости. Законът не допуска фактически

ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство.

Целта на ЗСМ и ЗПК/отм./ е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии. Именно с оглед избягването на горепосочените съмнения законодателят е въвел забраната лице, заемащо публична длъжност, да участва във визираните в разпоредбите дейности, включително в издаването или постановяването на актове, в частен интерес. В този смисъл е константната практика на Върховния административен съд, обективирана в Решение № 1445 от 16.02.2022 г. по адм. д. № 9400/2021 г., VI отд. на ВАС, Решение № 5739/12.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2880/2021 г., VI отд., Решение № 1690 от 10.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11949/2020 г., VI отд., Решение № 12130/30.09.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2277/2020 г., VI отд., Решение № 17114 от 13.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9250/2019 г., VI отд., Решение № 115 от 6.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 1439/2015 г., VII отд., Решение № 6945 от 23.05.2014 г. на ВАС по адм. д. № 1791/2014 г., VII отд. и др.

В допълнение, в противовес с твърденията на жалбоподателя, за осъществяване състава на конфликта на интереси е без значение дали лицето, заемащо публична длъжност, действа в условията на оперативна самостоятелност или при условията на обвързана компетентност, като достатъчно и необходимо условие е извършването на действията в частна полза да е във връзка с правомощията на овластеното лице в каквато насока е и константната практика на ВАС.

Напълно неоснователни са възраженията изложени в жалбата, че сключеният договор за управление с А. В. през 2022г. е продължение на вече заета от него длъжност и че договорът е сключен на база щатно разписание, утвърдено от Председателя на ССА и след утвърждаване на избора от Председателя на ССА, а също, че всички сключвания и прекратявания на договори, Г. Ц. е извършвала като директор, при липса на друго лице, което би могло да извърши тези действия по служба, тъй като разпоредбата на чл. 76 от ЗПК/отм./, респективно чл. 102, изр. 2 от ЗСП е императивна и не подлежи на разширително тълкуване. Обективирания в нея забрани в случая осъществяват фактическия състав на въведените законови забрани, а именно: овластено лице, частен интерес и връзката му с правомощия/действия по служба в нарушение на забраната. В случая е налице частен интерес между „свързани лица“, което обосновава материална облага, изразяваща се в действия, които доказват, че публичната длъжност се упражнява в личен интерес. При наличието на съсобственост между две или повече лица, всяко лице притежава идеална част от имота, която не е физически разделена, но изразява правото на собственост върху целия имот. При наличието на съсобственост упражняването на правата на отделните съсобственици се подчинява на специални правила. Всеки съсобственик има право: да ползва целия имот, доколкото не пречи на останалите; да получава част от доходите от имота /наем, рента и др./ пропорционално на своя дял. Налице е взаимна финансова отговорност, тъй като съсобствениците са отговорни за поддръжката и плащането на разходите, свързани с имота. Съсобствеността на недвижим имот, при която повече от едно лице имат право на собственост върху един и същ имот обуславят икономически зависимости. В случая без значение е стойността на имотите. Законодателят е предвидил законов механизъм за

избягване на конфликт на интереси при действието на чл. 81, ал. 1 от ЗПК/отм./ и понастоящем чл. 107 ЗСП, „Когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, то е длъжно да си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба, като уведоми органа по избора или назначаването. Целта на това уведомяване е именно органът по назначаване да предприеме съответните мерки за възлагане на функциите на лицето, заемащо публична длъжност на друго компетентно лице, с цел избягване на конфликт на интереси. Фактът, че не е предвидена длъжност „заместник - директор" в щатните разписания на предприятието и неговите поделения, не освобождава лицата, задължени по закон, при наличието на частен интерес да изпълнят законовите разпоредби.

Ирелевантни към нарушението „конфликт на интереси" на лицето, заемащо публична длъжност, са размерът на публичните задължения, размерът на получените субсидии от ДП НППЦ за определени периоди от време, както и средствата получени за участие в научно - изследователски проекти от предприятието. Постигнатите резултати при изпълнение на служебните задължения от лицата, заемащи публични длъжности, не са основание същите да упражняват правомощията си в частен интерес, свой или на свързани с тях лица.

Установените нарушения на чл. 58, изр. второ, предл.първо от ЗПКОНПИ (отм.) обуславят законосъобразното налагане на административни наказания "глоба" в размер по 15 000, 00 лева, за всяко от трите нарушения , което е и минимално предвиденият в разпоредбите на чл. 113, ал. 1 от ЗПК/отм./, респ. чл.132,ал.1 от ЗСП.

Съобразно разпоредбата на чл. 99, ал. 1 от ЗПК/отм./ е и постановеното отнемане в полза на държавата на сумата от общо 629,30лв. /321,75 евро/, представляващи получени дневни възнаграждения на 15.12.2022г.; 31.07.2023г., 01.08.2023г.; 07.08.2023г.;01.09.2023г.и 01.10.2023г. от Г. Ц. в резултат на извършените нарушения породили конфликт на интереси.

Предвид изхода от разрешения правен спор и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК следва да бъде присъдено в полза на ответната страна поисканите разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200, 00 лева /двеста/, определено на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в приложимата редакция към момента на осъществената юрисконсултска защита съгласно препращащите разпоредби на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Мотивиран от изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2,пр.5 от АПК във вр. 97 от Закона за противодействие на корупцията/отм./, Административен съд - Монтана, III състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. И. Ц. от [населено място], [улица], срещу Решение №РС-114-25-001/12.01.2026г. на Комисията за противодействие на корупцията, в състав:за председател: А. С. и членове: А. Ц. и П. Й., В ЧАСТТА МУ, с която на основание чл.92, ал.1 и ал.2 от ЗПК ,във вр. с §7 , ал.2 от ПЗР на КПК, Комисията за противодействие на корупцията :

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, и в това й качество лице, заемащо публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че е подписала Договор за управление на „Специализирано поделение - Опитна станция по земеделие - Видин“ с № РД-09-7 от 15.12.2022 г.. в частен интерес на свързано с нея лице. в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./; НАЛАГА: глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди лева), в тяхната равностойност в евро - 2556,46 евро (две хиляди петстотин петдесет и шест евро и четиридесет и шест евроцента), на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, с постоянен адрес в [населено място], [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), в качеството й на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК; ОТНЕМА, в полза на държавата, от Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, с постоянен адрес в [населено място], [улица] № 74, сума в размер на 125,53 лева /сто двадесет и пет лева и петдесет и три стотинки/, в тяхната равностойност в евро - 64,18 евро (шестдесет и четири евро и осемнадесет евроцента), представляваща дневното й възнаграждение като директор за 15.12.2022г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.).

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом“, и в това й качество лице, заемащо публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че е подписала: Граждански договор № 44- 1/01.08.2023 г.; Граждански договор № 51/01.09.2023 г. и Граждански договор № 57/01.10.2023 г., в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./; НАЛАГА: глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди лева), в тяхната равностойност в евро - 2556,46 евро (две хиляди петстотин петдесет и шест евро и четиридесет и шест евроцента), на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом“, с постоянен адрес в [населено място], [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), в качеството й на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6 ал. 1, т. 50 от ЗПК.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом“, и в това й качество лице, заемащо публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че е подписала: Предложение за прекратяване на трудов договор № 27/31.07.2023 г., Предложение за прекратяване на трудов договор № 27- 1/01.08.2023 г., Заповед № 46 от 07.08.2023 г. и Заповед № 43/01.08.2023 г. в частен интерес на свързано с нея лице, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ /отм./; НАЛАГА: глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди лева), в тяхната равностойност в евро - 2556,46 евро (две хиляди петстотин петдесет и шест евро и четиридесет и шест евроцента), на Г. И. Ц. с ЕП 7604063357, директор на Специализирано поделение „Опитна станция по зърнени, технически и фуражни култури - Лом“, с постоянен адрес в [населено място], [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ

(отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. първо от ЗПКОНП А (отм.), в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т.50 от ЗПК; ОТНЕМА, в полза на държавата, от Г. И. Ц. с [ЕГН], директор на Специализирано поделение „Опитна станция ио зърнени, технически и фуражни култури - Лом", с постоянен адрес в [населено място], [улица], сума в размер на 503,77 лева (петстотин и три лева и седемдесет и седем стотинки), в тяхната равностойност в евро - 257,57 евро (двеста петдесет и седем евро и петдесет и седем евроцента), представляваща дневните ѝ възнаграждения като директор за 31.07.2023 г., 01.08.2023 г., 07.08.2023 г., 01.09.2023 г. и 01.10.2023 г., получени от деянията, породили конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.).

ОСЪЖДА Г. И. Ц. от [населено място], [улица], да заплати на Сметна палата сумата 102, 26 /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/ евро, представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение и 2, 56/две евро и петдесет и шест евроцента/ евро държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд - Монтана пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

На основание чл. 138, ал. 3 от АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: