



РЕШЕНИЕ

№ 3647

София, 31.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на седемнадесети март две хиляди двадесет и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ДЕСИСЛАВА СТОЕВА
ЯВОР КОЛЕВ

при секретар Светослава Огнянова и с участието
на прокурора Нели Славова изслуша докладваното
от съдията Десислава Стоева
по административно дело № 10766/2025 г.

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.94, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/ (отм. със Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата, ДВ, отм., бр. 16 от 10.02.2026 г.).

Образувано е по касационна жалба на С. К., чрез адв. М. Поповски, против Решение № 1065/04.08.2025 г., постановено по адм. д. № 370/2025 г. по описа на Административен съд - София-област, с което е отхвърлена жалбата ѝ против Решение № РС-КПК-8650-24-017 от 17.02.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията, в частта, с която: е установен конфликт на интереси по отношение на С. К.- общински съветник в Общински съвет - Мирково и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПК /отм./, за това, че е участвала в подготовката и обсъждането на Решение № 58 по Протокол № 5/26.01.2024 г. на Общински съвет - Мирково, в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.76, изр. първо, предложение първо и второ от ЗПК /отм./, наложена е глоба в размер на 5 000 лева за осъществен конфликт на интереси по чл.70 от ЗПК /отм./, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.76, изр. първо, предложение първо и второ от ЗПК /отм./; установен е конфликт на интереси по отношение на С. К. за това, че е участвала в гласуването на Решение № 58 по Протокол № 5/26.01.2024 г. на Общински съвет -Мирково, в частен интерес на свързаните с нея лица по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗПК /отм./: „С. Вивентис“ ЕООД, с управител и едноличен собственик на капитала и неин съпруг Н. В. К., в нарушение на чл. 74 от ЗПК, наложена е глоба в размер на 5 000 лева за осъществен конфликт на интереси по чл.70 от ЗПК /отм./, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.74 от ЗПК /отм./; отнета е в полза на община Мирково от С. К. сума в размер на 811,68 лева, съставляваща нетното ѝ дневно възнаграждение за датата на участието ѝ в подготовката, обсъждането и гласуването на Решение № 58/24.01.2024 г. на Общински съвет - Мирково; отнета е, на основание чл.99, ал.2 от ЗПК /отм./, в полза на държавата от С. К. сумата от 8 075 лева, съставляваща получената материална облага от свързаното с нея лице - „С. Вивентис“ ЕООД в резултат на установения конфликт на интереси, в нарушение на чл.74 от ЗПК /отм./ и е оставена без разглеждане жалбата ѝ срещу Решение № РС-КПК-8650-24-017 от 17.02.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията в частта, с която не е установен конфликт на интереси.

Релевирани са оплаквания за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост - касационни отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Иска се отмяна на оспореното съдебно решение. Претендират се разноси.

Ответникът по касация - Сметната палата на Република България, като правопреемник на Комисия за противодействие на корупцията /КПК/, съгласно § 36 от ЗИД на Закона за сметна палата, обн. ДВ бр.16 от 10.02.2026 г., чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Счита обжалваното решение за правилно, постановено при

липсата на основания за неговата отмяна. Представя писмени бележки с подробно изложени съображения.

Прокурорът от Върховната касационна прокуратура дава заключение за допустимост, но неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, състав на шесто отделение, намира касационната жалба в частта, с която се оспорва отхвърлянето на жалбата на С. К. за подадена от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, в срока по чл.211, ал.1 АПК, при отсъствие на процесуални пречки за нейното разглеждане и наличие на всички положителни процесуални предпоставки по възникване и упражняване правото на касационно оспорване, поради което се явява процесуално допустима.

В частта, представляваща частна жалба по отношение прекратяването на производството по адм. д. № 370/2025 г. по описа на Административен съд - София-област срещу Решение № РС-КПК-8650-24-017 от 17.02.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията в частта, с която не е установен конфликт на интереси и имаща характер на определение, жалбата също се явява допустима, тъй като е налице неправилно указание за обжалваемост на съдебния акт в 14-дневен срок и следва да се приеме, че частната жалба е подадена в срока по чл. 230 АПК. Същата обаче е неоснователна, защото административният акт в тази си част е изцяло благоприятен за страната и правилно административният съд е приел, че за жалбоподателката липсва правен интерес, поради което решението в прекратителната си част следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба, разгледана по същество на основанията, посочени в нея и след проверка на решението за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, съгласно чл.218, ал.2 АПК, се явява неоснователна.

Въз основа на събраните по делото доказателства в производството пред Административен съд - София-област е установена следната фактическа обстановка:

Оспорваното пред първоинстанционния съд решение е издадено в производство по реда на чл.89, ал.1, предл. първо от ЗПК /отм./, образувано по повод сигнал от 17.07.2024 г. при КПК, съдържащ данни, че С. К., в качеството си на общински съветник в Общински съвет Мирково е участвала в обсъждането и приемането на Решение № 58 по Протокол № 5/26.01.2024 г. на Общински съвет - Мирково за ползването на дървесина от горите на община Мирково през 2024 г., като до 17.11.2023 г. е била едноличен собственик на капитала и управител на дружеството „С. Вивентис“ ЕООД, ЕИК 201867088, а след тази дата е прехвърлила дружеството на съпруга си Н. В. К., както и че „С. Вивентис“ ЕООД има сключени допълнителни споразумения от 22.11.2023 г. и 07.02.2024 г. към Договор за добив на дървесина до временен склад, товарене, транспортиране и разтоварване № 111/26.10.2023 г. с община Мирково.

В рамките на проверката е било установено и не се спори между страните, че С. К. е избрана за общински съветник в Общински съвет - Мирково за мандат 2023-2027 г., съгласно Решение № 71-МИ от 30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия - Мирково и е встъпила в длъжност с полагането на клетва на 10.11.2023 г., както и че тя и Н. В. К. са съпрузи.

Дружеството „С. Вивентис“ ЕООД е било вписано на основание чл.241 от Закона за горите /ЗГ/ в публичния регистър на търговци за извършване на дейност в горски територии - „добив на дървесина“, съгласно удостоверение от 16.12.2016 г. От извършена справка в Търговския регистър е било установено, че до 17.11.2023 г. С. К. е била управител и едноличен собственик на „С. Вивентис“ ЕООД, от която дата собствеността е прехвърлена на Н. В. К.. Той, от своя страна, в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала, е упълномощил С. К. с нотариално заверено пълномощно да го представлява изцяло и неограничено, в качеството му на управител на дружеството, като от името и за сметка на същото извършва търговска дейност, както и да взема, изготвя, подписва от негово име, по нейна преценка всякакви решения, които са от компетентността му на управител на дружеството, при условия каквито прецени, включително да придобива и се разпорежда с имуществото на дружеството и др., да сключва всякакви договори и сделки, да участва от името на дружеството в провеждането на процедури, търгове и да сключва договори по Наредбата за условията и реда за възлагане на изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти и Закона за обществените поръчки, други нормативни актове, и други посочени в същото права.

С дружеството С. К. е имала сключени два действащи трудови договора: първият, сключен на основание чл.67, ал.1, т.1 от Кодекса на труда за длъжността „специалист лесовъдство“ /„лесничей“/ за неопределено време, при определен размер на месечно възнаграждение и на 8 часов работен ден. С допълнително споразумение от 25.01.2024 г. към трудовия договор, С. К. е преназначена на длъжност „специалист лесовъдство“ в дружеството за неопределено време. Съгласно посоченото в длъжностната характеристика за „специалист лесовъдство“, подписана от К. на 17.11.2023 г., вменените ѝ задължения са: организира залесяването; маркира дървета за извършване на различни видове сечи; организира строежа на горски пътища, както и обработването на почвата и засяването на семена, засаждането на фиданки и т.н. На 02.09.2024 г., на основание чл.110 от КТ, е бил сключен между същите страни и допълнителен трудов договор за работа при същия работодател, съгласно който С. К. заема длъжността „ръководител транспорт“, при условията на 2 /два/ часа работно време с основно месечно трудово възнаграждение.

Между дружеството „Маркони Груп Лес“ ЕООД и С. К. са били сключени два трудови договора. С Договор № 254 от 10.01.2020 г. С. К. е била назначена на длъжност „специалист лесовъдство“, на два часа дневно, при петдневна работна седмица. Трудовото правоотношение на С. К. е било прекратено по взаимно съгласие със Заповед № 147 от 02.03.2022 г. на управителя на дружеството. На 23.01.2024 г. бил е сключен Трудов договор № 432 между „Маркони Груп Лес“ ЕООД и С. К., въз основа на който последната отново е заела длъжността „специалист лесовъдство“ за неопределен срок, работно време - два часа дневно и срещу основно месечно възнаграждение. Съгласно подписаната от С. К. длъжностна характеристика за тази длъжност, основните ѝ задължения са: извършва необходимите работи за подготовка на площите, предназначени за сечища; участва в товаренето, превозването и разпределението на дървения материал; подписва технологични планове, позволяващи за сеч, освидетелстване на обекти, издава позволяващи за достъп на работници и техника до обектите и други посочени в същата. Със Заповед № 306 от 11.11.2024 г. на управителя на дружеството, трудовото правоотношение на С. К. е било прекратено по взаимно съгласие.

На 26.10.2023 г., между община Мирково като възложител и „С. Вивентис“ ЕООД като изпълнител, е сключен Договор № 111 за добив на дървесина до временен склад, товарене, транспортиране и разтоварване на дървесина от обект с № 2308. На 24.11.2023 г. и 26.04.2024 г. са издадени позволяващи за сеч на дружеството „С. Вивентис“ ЕООД с посочен „нает регистриран лесовъд“ - С. К., която е подписала и получила същите.

На проведено заседание на 26.01.2024 г., Общински съвет - Мирково е приел Решение № 58 по т. 17 от Протокол № 5 от същата дата относно „Ползване на дървесина през 2024 г. и 2025 г.“ от горите, собственост на община Мирково, при присъствали 11 общински съветници, с 11 гласа „за“, в т.ч. и глас „за“ на общинския съветник С. К.. С посоченото решение Общински съвет - Мирково е приел ползването на дървесина от горите, собственост на община Мирково, през 2024 г. да се осъществи по реда на чл.112, чл.111 ЗГ и чл.38 от Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти /Наредбата/, и по посочени подотдели. Общинският съвет е определил с решението и следното: цени на стояща дървесина на корен за 2024 г.; цени на административни услуги; цени на технически услуги за горско-стопанска дейност; максимално количество за огрев на едно домакинство; максимални цени за добив на дървесина до временен склад; минимални цени за продажба на добита дървесина от временен склад /в гората/; максимална цена за услуга за сеч и транспорт до временен склад, товарене на временен склад, транспорт до населеното място и разтоварване пред дома на купувача на дърва за огрев и други. По т.10 от решението Общински съвет - Мирково е определил „максималните цени за добив на дървесина до временен склад за 2024 г. по категории“, както следва: едра строителна дървесина - 42 лв.; средна строителна дървесина - 43 лв.; дребна строителна дървесина - 43 лв.; дърва: за огрев - 54 лв. и ОЗМ - 42 лв. С. К. е изразила съгласието си с цената на добива на дървесина, която е предложена. По т. 17, в качеството на общински съветник, С. К. е участвала в проведените дебати и разисквания при приемането на Решение № 58 от 26.01.2024 г. Видно от дебатите, С. К. е участвала и е подкрепила с изказванията си предложеното увеличение на цената за маркиране на стояща дървесина. Предложението на К. е било за изравняване цените с другите общини, а именно: за едра - 3,50 лв., средна - 3,60 лв., дребна - 4 лв., дърва - 4 лв., както цените на Пирдоп. След нейното предложение, формулирано и записано в протокола, е направено предложение от общинския съветник И. Общинският съвет - Мирково да определи „максимални цени“ за възлагане на услугата „маркиране на дървета в стоящо състояние, изготвяне на сортиментни ведомости и технологични планове“ по категории дървесина за 2024г., както следва: едра - 3,50 лв.; средна - 3,60 лв.; дребна - 3,80 лв. и „дърва - 4 лв.“ и начин на ползване - една година. Това предложение е прието по т. 15 от Решение № 58 по Протокол № 15 то 26.01.2024 г.

Въз основа на Решение № 58 от 26.01.2024 г., на страницата на общината са публикувани обявените за провеждане със заповеди на заместник-кмета на община Мирково търгове с тайно наддаване и открити конкурси, като „С. Вивентис“ ЕООД е подало до кмета на община Мирково заявления за участие в проведените процедури за определяне на купувач на стояща дървесина на корен чрез търгове с тайно наддаване за обекти с № 2406, № 2402, № 2408, както и в открити конкурси за възлагане дейности - добив на дървесина до временен склад за обекти № 2405, № 2404 и № 2410.

„С. Вивентис“ ЕООД е класирано на първо място и е определено за изпълнител за следните обекти с отдели/подотдели, находящи се на общински горски територии на общината, както следва: със Заповед № РД-138/09.05.2024 г. за обект № 2406, отдел/подотдел 133 „б“ и 133 „ж“; със Заповед № РД-137/09.05.2024 г. за обект № 2402, отдел/подотдел 135 „в“; със Заповед № РД-140/09.05.2024 г. за обект № 2405 с подотдели 84 „ж“, 85 „б“ и 86 „а“; със Заповед № РД-139/09.05.2024 г. за обект 2405 с подотдели 107 „и“, 107 „к“ и 108 „л“; със Заповед № РД-158/21.05.2024 г. за обект № 2410 с подотдел 81 „и“; със заповед № РД-156/21.05.2024 г. за обект № 2408, отдел/подотдел 133 „ц“ и 134 „г“. С дружеството са сключени съответните договори. Със сключените договори за продажба на стояща дървесина на корен, продавачът- община Мирково се е задължил да прехвърли на купувача „С. Вивентис“ ЕООД собствеността върху прогнозното количество стояща маркирана дървесина на корен от посочените обекти, а купувачът се е задължил да заплати предложената от него цена, да добие и транспортира дървесината. Съгласно договорите, насажденията, включени в обекта, се предават на

купувача с издаването на разрешително за сеч и извоз и изготвяне на предавателно-приемателен протокол, който се утвърждава от продавача или упълномощено от него лице. Разрешителното за сеч и извоз, и протоколът, се изготвят от община Мирково и подписват и от лице, вписано в регистъра по чл.235 и чл.241 от ЗГ, представител на купувача.

На основание чл.109 от ЗГ, по сключените договори и по съответните съгласно тях отдели и подотдели, са съставени подписани протоколи за освидетелстване на сечището, за присъствала на обхождането и проверката на сечището - С. К..

За проведеното производство пред КПК е изпратена покана до С. К. за изслушване пред Комисията на 04.11.2024 г., от 10,45 часа. В тази връзка е постъпило писмено становище от пълномощника на С. К. - адв. М. Поповски, с което са представени и доказателства. На основание чл.90, ал.6 от ЗПК до С. К. е изпратена покана за запознаване на място със събраните след насроченото изслушване доказателства и представяне на възраженията ѝ. Депозирани са възражения за липса на „частен интерес“ поради общия характер на приетите решения на общинския съвет и провеждането на множество състезателни процедури, за да се стигне до класиране на участниците и избор на изпълнител. На възраженията и оспорванията в двете становища КПК е отговорила с подробни мотиви, които е изложила в решението.

Въз основа на фактическите установявания, Комисията е приела на първо място, че като е участвала в обсъждането за приемане на Решение № 58 на заседанието на 26.01.2024 г. на Общински съвет - Мирково, с направеното предложение за повишаване на максималните цени за възлагане на услугата „маркиране на дървета в стоящо състояние, изготвяне на сортиментни ведомости и технологични планове“, С. К., в качеството си на общински съветник в Общински съвет - Мирково, е упражнила свое правомощие по служба по чл.33, ал.1, т.3 от ЗМСМА, в свой частен интерес, който води до потенциална възможност за облага за нея: доход в пари. Комисията е обосновала този извод с установеното в административното производство, че приетите максимални цени за маркиране на дървета в стоящо състояние за 2024 г., по т. 15 на Решение № 58 от 26.01.2024г., са по- високи от тези, приети за 2022 г. по т. 2 на Решение № 480/26.05.2022 г. Оттук е извела и наличието на частен интерес за С. К., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет Мирково, изразяващ се в това, че с увеличаването на цените за маркиране на дървета в стоящо състояние и предвид притежаваното от нея Удостоверение № 11760/15.07.2015 г. за упражняване на лесовъдска практика за дейности, в т.ч. и „Маркиране на насаждения, предвидени за сеч“, С. К. е създавала за себе си възможността за облага, изразяваща се в потенциални бъдещи доходи в пари, при извършване на тази дейност като лицензиран лесовъд. Подобна облага за нея би била възможна както при предоставяне на тази услуга за други физически/юридически лица при по-високи цени за услугата „маркиране на дървета в стоящо състояние“, така и при наличието на сключените между нея и дружествата „Маркони Груп Лес“ ЕООД и „С. Вивентис“ ЕООД трудови договори за изпълнение на функциите на „специалист лесовъд“ и „лесничей“, част от чиито основни функции, съгласно длъжностните характеристики, са „маркиране на дървета за извършване на различни видове сечи“, „подписване на технологични планове, разрешителни за сеч, освидетелстване на обекти, издаване на разрешителни за достъп на работниците и техника до обектите“, „извършване на необходимите работи за подготовка на площите, предназначени за сечища“. Комисията е приела, че упражненото правомощие по служба, в нарушение на чл.76, изр. първо, предложение първо и второ от ЗПК, е довело до нематериална облага по смисъла на чл. 54 от ЗПК, изразяваща се в помощ и подкрепа за себе си, с цел получаване на евентуален бъдещ доход в пари при упражняване на лесовъдската ѝ практика. Посочено е в решението, че нарушението е извършено на 26.01.2024 г. в [населено място].

На второ място, Комисията е приела, че като е участвала в гласуването за приемане на Решение № 58 от 26.01.2024 г. по Протокол № 5 от същата дата на Общински съвет - Мирково относно „Ползване на дървесина за 2024 г.“, в т.ч. за приемането по т.10 от решението на максимални цени за добив на дървесина до временен склад за 2024 г. по категории, които цени са по-високи от тези за предходната 2023 г., С. К., в качеството ѝ на общински съветник, също е упражнила свое правомощие по служба в частен интерес на свързаните с нея лица - "С. Вивентис" ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала и управител е свързаното с нея лице и неин съпруг Н. К.. Комисията е счела, че частният интерес от упражненото от С. К. правомощие по служба, водещ до следваща го облага, се изразява във възможността за получаване на един бъдещ доход в пари за свързаното с нея лице „С. Вивентис“ ЕООД, в резултат на увеличението на максималните цени за добив на дървесина до временен склад. Това е така, тъй като основна дейност на дружеството е именно добив на дървесина и продажба на стояща дървесина на корен, като участието на дружеството в последвалите търгове за добив на дървесина и продажба на стоящата дървесина е довело и до възможността за получаване на облага под формата на доход в пари - приходи за свързаното с нея лице и изпълнител по сключените договори за добив на дървесина до временен склад с № 79/06.06.2024 г., № 80/06.06.2024 г. и № 82/11.06.2024 г., като резултат от приетите с Решение № 58 от 26.01.2024 г. цени, за чието приемане С. К. е гласувала „за“. Комисията е приела, че въпреки посоченото в становищата на С. К., че Решение № 58 от 26.01.2024 г. на Общински съвет Мирково предхожда провеждането на състезателни процедури /открит конкурс и търг/ за определяне на купувач на стояща дървесина, респ. изпълнител за добив на дървесина от Общински горски фонд, то не може да се приеме, че при гласуването за приемането на посоченото решение не е налице частен интерес за свързаните с нея лица -

дружеството "С. Вивентис" ЕООД, респ. неговият управител и едноличен собственик, и неин съпруг Н. К., тъй като частният интерес за дружеството се обуславя от основния му предмет на дейност - добив на дървесина и продажба на стояща дървесина на корен. Комисията е приела, че при съвкупно анализирания факти и обстоятелства се формира извод за пораждаване на основателни съмнения в обективността и безпристрастността на С. К., в качеството ѝ на общински съветник, във връзка с упражнените от нея правомощия - участие в подготовката и обсъждането на акт с направеното предложение за увеличение на цените за възлагане на услугата „маркиране на дървета в стоящо състояние, изготвяне на сортиментни ведомости и технологични планове“ /част от функциите ѝ на лицензиран лесовъд/ и гласуването за определянето на максимални цени за добив на дървесина до временен склад, т.15 и т.10, които са част от приетото Решение № 58/26.01.2024 г. на Общински съвет Мирково. Прието е, че упражненото правомощие по служба в нарушение на чл.74 от ЗПК е довело до материална облага по смисъла на чл.54 от ЗПК, изразяваща се в получаване на доход в пари за свързаното с жалбоподателката лице - „С. Вивентис“ ЕООД, респ. неговият управител и едноличен собственик, и неин съпруг Н. К., в общ размер на 8 075 лв., произтичащ от разликата в стойността за 1 кубичен метър добив на дървен материал до склад по отделните категории дървесина за 2024 г. по сключените между дружеството и община Мирково Договори №№ 79/06.06.2024 г., 80/06.06.2024 г. и 82/11.06.2024 г., в резултат на приетото Решение № 58 от 26.01.2024 г. и определените такива цени за добив на дървесина до временен склад за 2023 г. с предходното Решение № 596 от 26.01.2023 г. на Общински съвет - Мирково.

За да постанови решението си и да отхвърли жалбата на С. К., първоинстанционният съд е възприел фактическите установявания на органа, приемайки, че решението е издадено от компетентен орган, в изискуемата писмена форма и има съдържанието, посочено в чл.92, ал.2 ЗПК /отм./, като административният орган е изложил фактическите и правни основания за издаването на решението, които са достатъчни, за да бъде разбрана волята му, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при спазване на разпоредбите на ЗПК, които обезпечават пълното, всестранно и задълбочено изясняване на релевантните обстоятелства и правото на защита на лицето, срещу което е образувано производството. Анализирал е приложението на материалния закон, като е приел, че решението е издадено в съответствие със закона и неговата цел.

Обжалваното решение, в частта, с която е отхвърлена жалбата, е правилно.

Съобразно периодът на извършване на действията, определени като конфликт на интереси, приложими са действалите материалноправни разпоредби от Глава осма „Конфликт на интереси“ на Закона за противодействие на корупцията (обн. ДВ, бр. 84 от 6 октомври 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.), като по отношение на процесуалните норми е приложим Закона за Сметната палата (изм. и доп. ДВ, бр.16 от 10 февруари 2026г.) съгласно § 33 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на закона за Сметната палата (обн. - ДВ, бр. 16 от 2026 г.), като разпоредбата урежда, че неприключилите до влизането в сила на този закон проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения Закон за противодействие на корупцията се довършват по реда на този закон.

На основание чл.70 от ЗПК /отм./, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Според приложимата разпоредба на закона, фактическият състав на конфликта на интереси изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки: 1/ лице по § 2, ал.1, т.1 от ДР на ЗПК /отм./; частен интерес за това лице по смисъла на чл.71, във вр. с чл.72 от ЗПК /отм./, или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т.9 от ДР ЗПК /отм./ и 3/ възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето или на задълженията му по служба.

Конфликт на интереси може да има единствено, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, е във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия. Достатъчно е лицето, заемащо висша публична длъжност, да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. По делото е безспорно, че С. К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПК /отм./ С. К. е общински съветник в Общински съвет - Мирково за мандат 2023-2027 г., като е встъпила в длъжност с полагането на клетва на 10.11.2023 г. Както правилно е посочил административният орган, в това си качество, с участието в подготовката и обсъждането на акт с направеното предложение за увеличение на цените за възлагане на услугата „маркиране на дървета в стоящо състояние, изготвяне на сортиментни ведомости и технологични планове“ и гласуването за определяне на максимални цени за добив на дървесина по временен склад, част от приетото Решение № 58/26.01.2024 г. на Общински съвет- Мирково, е упражнила свое правомощие по служба в частен интерес на свързаните с нея лица в нарушение на чл.74 ЗПК /отм./ - дружеството „С. Вивентис“ ЕООД, чиито едноличен собственик на капитала и управител е свързаното с нея лице и неин съпруг Н. К..

В случая частният интерес се обосновава с възможността за получаване на един бъдещ доход в пари за свързаното лице „С. Вивентис“ ЕООД. Упражненото правомощие е довело до материална облага в размер на разликата между установените с процесното решение по-високи максимални цени

за добив на дървесина до временен склад в сравнение с цените, приети с предходно решение на общинския съвет и сключването след съответно класиране на първо място на съответни договори за изпълнение от това дружество при новите по-високи максимални цени, съгласно приетото Решение № 58/24.01.2024 г. по т. 10. На ОбС- Мирково

За съставомерността на деянието по чл.76 ЗПК /отм./ е необходимо лицето, заемащо висша публична длъжност, да е участвало в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес.

Съгласно чл.81, ал.1 от ЗКП /отм./, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, то е длъжно да си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба, като уведоми органа по избора или назначаването. Съгласно ал.2 от същата разпоредба, когато на заседание на колективен държавен орган или на орган на местното самоуправление се обсъжда и решава въпрос, по който негов член е обявил частен интерес, последният не може да участва в обсъждането и да гласува. В тези случаи решенията се приемат с предвиденото мнозинство от членовете на органа, като се изключи лицето, което е обявило частен интерес. Обстоятелствата по тази алинея се отразяват в протокола от съответното заседание. В случая, упражненото правомощие по служба в нарушение на чл.76 ЗПК се явява участието в обсъждането за приемане на Решение № 58 на заседанието на 26.01.2024 г. на Общински съвет-Мирково с направеното предложение за повишаване на максималните цени за възлагане на услугата „маркиране на дървета в стоящо състояние, изготвяне на сортиментни ведомости и технологични планове“, с което С. К. е упражнила свое правомощие по служба в свой частен интерес, който води до потенциална възможност за облага за нея - доход в пари.

Както правилно е установил административният орган, подобна облага за нея би била възможна както във връзка с извършваната от нея дейност като лицензиран лесовъд, така и при наличието на сключени трудови договори между нея и дружествата „Маркони Груп Лес“ ЕООД и „С. Вивентис“ ЕООД за изпълнение на функциите на „специалист лесовъд“ и „лесничей“, част от които основни дейности, съгласно длъжностните характеристики, са „маркиране на дървета за извършване на различни видове сечи“, „подписване на технологични планове, позволятелни за сеч, освидетелстване на обекти, издаване на позволятелни за достъп на работниците и техника до обектите“, „извършване на необходимите работи за подготовка на площите, предназначени за сечища“. Упражненото от нея правомощие е довело до нематериална облага, изразяваща се в помощ и подкрепа за самата нея, с цел получаване на бъдещ доход в пари при упражняване на лесовъдската ѝ практика.

В своята съдебна практика Върховният административен съд последователно поддържа становището, какъвто е и настоящият случай, че конфликт на интереси възниква не при реално настъпила вреда, а при осъществяване на правомощие в частен интерес, което само по себе си поражда съмнение в безпристрастното упражняване на публична власт. Не е необходимо настъпване на вреди, а е достатъчно актът да е в частен интерес. В конкретния случай издаденият акт недвусмислено сочи евентуална възможност за получаване на доход, произхождащ от увеличаването на цените за маркиране на дърветата в стоящо състояние за 2024 г.

С оглед спецификата на висшата публична длъжност, изпълнението на задълженията и осъществяването на правомощията, които са ѝ вменени, не следва да допускат наличие на съмнение за съществуването на частен интерес при реализирането им. Изложените съображения се извеждат от целта на ЗПК /отм./, а именно: да се създадат гаранции, че лицата, заемащи публични длъжности изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено, при спазване на Конституцията и законите на страната.

По изложените съображения решението, като правилно, следва да бъде оставено в сила, като настоящата инстанция споделя напълно мотивите на първата инстанция относно обсъждането на доказателствата и фактическите правни изводи въз основа на тях. Правилни са фактическите и правни изводи относно размера на глобата, както и относно размера и основанието за отнетите суми в полза на общината и държавата.

При този изход на делото, разноски се следват за ответника по касация, съгласно чл.143, ал.3 АПК, то такива не са претендирани до приключване на съдебното заседание в настоящата инстанция и не следва да се присъждат. Претендираните с писмените бележки съдебни разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение, са извършени след приключване на устните състезания, когато страните са изчерпили всички съображения, които желаят съдът да вземе предвид при постановяване на решението. След тази фаза на процеса съдът постановява своя съдебен акт, а за страните е преклудирана възможността да осъществяват валидно процесуални действия, дължими и свързани с фази на производството, които са приключили. В този смисъл е и т.11 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на Върховния касационен съд по тълк. дело № 6/2012 г., ОСГТК.

Водим от горното, Върховният административен съд, шесто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1065/04.08.2025 г., постановено по адм. д. № 370/2025 г. по описа на Административен съд- София- област в частта, с която е отхвърлена жалбата на С. К. срещу Решение № РС-КПК-8650-24-017 от 17.02.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията, както и в частта, с която жалбата ѝ срещу същото решение на КПК, в частта му, в която не е установен конфликт на интереси, е оставена без разглеждане и е прекратено производството по адм.д. №370/2025 г. по описа на АССО в тази част.

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

секретар:

ЧЛЕНОВЕ: /п/ ДЕСИСЛАВА СТОЕВА

/п/ ЯВОР КОЛЕВ