

РЕШЕНИЕ

№ 342

Монтана, 23.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Монтана - V състав, в съдебно заседание на пети март две хиляди двадесет и шеста година в състав:

СЪДИЯ: РЕНИ СЛАВКОВА

При секретар **ДИМИТРАНА ДИМИТРОВА** и с участието на прокурора **ГАЛЯ АЛЕКСАНДРОВА КИРИЛОВА** като разгледа докладваното от съдия **РЕНИ СЛАВКОВА** административно дело № 20267140700050 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 94 от ЗПК (отм. с ДВ бр. 16/2026 г.) и § 33 от ПЗР на ЗСмП.

Образувано е по жалба на **И. Е. Д.**, [населено място], в качеството му на Директор на Първо основно училище „В. Левски“, [населено място], чрез адв. **Ц. Д.** против Решение № РС-666-25-143/15 12 2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията /КПК/.

Правоприемник на Комисия за противодействие на корупцията, считано от 10.02.2026, ДВ бр. 16, е Сметна палата, редовно призовани по делото, представлявана от гл. юрк **Ц. Т.**

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно и подлежи на отмяна на основанията по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК - неправилно приложение на материалния закон, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Въпросът е дали в конкретната фактическа обстановка Комисията е доказала по безспорен и индивидуализиран начин наличие на „частен интерес“, който е могъл реално да повлияе върху безпристрастното упражняване на служебните правомощия на оспорващия, което не се установява от мотивите на решението. Комисията възприема разширително и формално тълкуване на чл. 70 ЗПК. като на практика приравнява наличието на родствена връзка с автоматично наличие на конфликт на интереси. Този подход противоречи на трайната практика на Върховния административен съд, според която самото наличие на свързаност не е достатъчно, а е необходимо да се установи конкретна и реална възможност частният интерес да е повлиял или да е могъл да повлияе върху служебното поведение на длъжностното лице. ВАС последователно приема, че конфликтът на интереси не може да се извежда абстрактно и презумптивно, а следва да бъде доказан чрез конкретни факти и механизми на влияние. В случая такива факти липсват. От доказателствата по преписката се установява, че за длъжностите е проведена конкурсна и подборна процедура, включваща оценяване от комисия, протоколиране и класиране. Именно този процедурен механизъм е правната гаранция срещу субективизъм и фаворитизиране. Не е анализирано дали и как при наличието на действаща комисия и обективирани резултати, участието на оспорващия е довело до предимство за свързаните лица. Липсва какъвто и да е анализ на причинно-следствената връзка между подписването на трудовите договори и евентуално неправомерно облагодетелстване. Съществен порок на решението е и превратното тълкуване на забраната по чл. 76 ЗПК. Приема се, че директорът на училище следва да се въздържа от упражняване на законово вменени му правомощия, когато сред кандидатите има свързано лице, без да отчита, че законът не предвижда алтернативен компетентен орган, който да замести работодателя при подписване на трудов договор. Подобно тълкуване води до дерогиране на правомощия,

възложени от специалния закон - Закона за предучилищното и училищното образование, и излиза извън целта на антикорупционната уредба. Практиката на ВАС е последователна, че забраните по антикорупционното законодателство не могат да се тълкуват по начин, който прави невъзможно изпълнението на законово възложени функции, когато липсва предвиден заместител. Решението страда и от вътрешна противоречивост. От една страна, Комисията изрично приема липса на конфликт на интереси по отношение на подготвителните и организационни актове, именно поради липса на частен интерес. От друга страна, без нови факти и без различен анализ, достига до обобщаващ извод за конфликт единствено поради подписването на трудовите договори. Ако при всички предхождащи действия не е налице частен интерес, то следва да бъде обосновано по ясен и убедителен начин как именно самото подписване на договорите е могло да реализира такъв интерес. Подобен анализ в решението липсва. Не е изпълнено и задължението да се обсъдят всички релевантни смекчаващи обстоятелства. В мотивите декларативно се сочи, че е извършена преценка на тежестта на нарушението и общественото въздействие, но не се анализират липсата на предходни нарушения, конкурсният характер на назначенията, реално положеният труд, отсъствието на вреда за бюджета и краткият период на твърдялото нарушение. Практиката на ВАС приема, че подобна формална мотивировка не отговаря на изискванията за съразмерност и индивидуализация на административната репресия. Самостоятелно основание за отмяна на оспореното Решение е и неправилното прилагане на разпоредбите относно отнемането. За „облага“ е прието дневното възнаграждение за конкретни дати, без да е доказана причинно-следствена връзка между твърдяното нарушение и този имуществен резултат. ВАС последователно приема, че отнемане може да се постанови само при доказано конкретно имуществено увеличение, получено вследствие на упражняване на правомощия в частен интерес. В случая такова доказване липсва, което прави разпореждането за отнемане произволно и несъразмерно. Всичко изложено води до извода, че оспореното решение е издадено при неправилно приложение на материалния закон, при непълно и формално изследване на фактите и в противоречие с целта на закона, а именно превенция на корупционни практики, а не санкциониране на всяка формална свързаност без доказана реална опасност за безпристрастното упражняване на власт.

Ответникът по жалбата - Председател на С. П., представляван от гл юрк Ц. Т. /л. 233/, в с.з. и писмени бележки оспорва жалбата. Моли да се остави подадената жалба срещу решението на тогава действащата Комисия за противодействие на корупцията, без уважение като неоснователна, а в частта, с която не се установява конфликт на интереси, подателят не разполага с правен интерес. Моли да им се присъди и юрисконсултско възнаграждение. Изложените съображения в писмените бележки са аналогични на изложените в оспореното Решение.

Прокурор Г. А., въз основа на изложена и анализирана фактическа обстановка, дава мотивирано заключение, че жалбата е неоснователна. Счита, че за да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 70 от ЗПК, следва да са кумулативно налични три предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, както и упражнено властническо правомощие, повлияно от този частен интерес. Легални дефиниции на понятията „частен интерес“ и „облага“ се съдържат в чл. 71 и 72 от ЗПК. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за реализиране на облага. Облага е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. В качеството си на директор на Първо ОУ „В. Левски“, [населено място] Е. Д. е лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК като с това е налице първият елемент от състава на конфликта на интереси. Компетентен орган да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на него е Комисията за

противодействие на корупцията. Съгласно чл. 257, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), орган за управление и контрол на държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование, е директорът. Директорът управлява и представлява съответната институция. Директорът на държавно и общинско училище организира и контролира цялостната дейност на институцията в съответствие с правомощията, определени с държавния образователен стандарт за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти (чл. 258, ал. 1 от ЗПУО). На основание чл. 216, ал. 1 от ЗПУО трудовите договори с педагогическите специалисти се сключват и прекратяват от директора на училището. Налице е и вторият елемент от състава, а именно Г. И. Д.-С. и С. И. Д. са съответно дъщеря и син на И. Д., което обуславя свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК. Съгласно чл. 76 от ЗПК, лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Т. лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. От представените по административната преписка документи безспорно се установи, че в качеството си на директор на Първо ОУ „В. Левски“, [населено място] Дунин е упражнил свои правомощия по служба като е сключил Трудов договор № РД-14-2/15.09.2025 г. за длъжността „учител начален етап на образованието“ с Г. И. Д.-С., негова дъщеря и свързано с него лице, както и Трудов договор № РД-14-20/30.09.2025 г. за длъжността „помощник на учителя“ със С. И. Д., негов син и също свързано с него лице. И двата трудови договора са сключени в частен интерес на свързаните с И. Д. лица - Г. Д.-С. и С. Д., в нарушение на чл. 76, изр. второ, предл. първо от ЗПК. И. Д. осигурява за своите деца облага по смисъла на чл. 72 от ЗПК, както нематериална, под формата на привилегия, помощ, подкрепа, предимство и получаване на работа, така и материална, изразяваща се в получавания от тях доход в пари от създадените трудови правоотношения. При преглед на представените документи от конкурсните процедури, по които са назначени и Г. Д.-С. и С. Д., са установени редица нарушения, които са констатирани и от извършената проверка от РУО - Монтана, обективизирана в Констативен протокол № КД-02-236/14.10.2025 г., подкрепящи извода за наличие на частен интерес за свързаните с И. Д. лица - негови деца. По отношение на сключения Трудов договор № РД-14-2/15.09.2025 г. за длъжност „учител начален етап на образование“ с Г. И. Д.-С. се установява още, че в оценъчната карта са й дадени 3 точки за степен „магистър“, а същата е със степен „бакалавър“, т.е. тя би следвало да бъде оценена със 7 точки, вместо с 8, което има пряко влияние върху крайното класиране от проведения конкурс. Подадената от И. Д. 3.-спецификация с рег. № 56/04.09.2025 г. на Агенция по заетостта за обявяване на свободните длъжности „начален учител“ предвижда да бъде сключен трудов договор за срок от 9 месеца, а реално е сключен безсрочен такъв, което също е в полза на свързаното с Дунин лице и негова дъщеря. Сходни са фактите и обстоятелствата около сключения между И. Д. и неговия син и свързано с него лице - С. Д., Трудов договор № РД-14- 20/30.09.2025 г. за длъжността „помощник на учителя“. В подадената от И. Д. до Агенция по заетостта Заявка-спецификация за свободно работно място с рег. № 67/26.09.2025 г. е посочено, че за свободната длъжност „помощник на учителя“ се предвижда сключване на срочен трудов договор - за 6 месеца, предвидено е трудово възнаграждение в размер на 1065 лв., както и непълно работно време с продължителност 4 часа. Условието по сключения трудов договор противоречат на предварително обявените такива - договорът е сключен за неопределено време, при 8-часов работен ден и основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1811,00 лева. Установено е и, че срокът на валидност на заявката-спецификация за свободно работно място, подадена в Агенция по заетостта, е до 03.10.2025 г., а подборната процедура е проведена от назначената със заповед на И. Д. комисия на 29 и 30.09.2025 г., т.е. преди получаване на насочващото писмо за кандидата С. Д. от Дирекция „Бюро по труда“ - ДБТ - Лом към Агенция по заетостта с дата на издаване: 01.10.2025 г., което затвърждава извода на комисията за наличие на частен интерес за последния, като свързано с И. Д. лице. И при двата сключени трудови договора И. Д. едностранно е пренебрегнал предварително обявените условия на труд като и двата договора са сключени за неопределено време - условие, което е изцяло в полза на работника/служителя, в конкретния случай Г. Д.-С. и С. Д., като за последния е определено и значително по-високо

заплащане (за пълен работен ден) от предварително заявеното (за непълен работен ден), също по неясни критерии. Сключените между И. Д. в качеството му на директор на Първо ОУ „В. Левски“, [населено място] и Г. Д.-С. и С. Д. - свързани с него лица, трудови договори води до обоснован извод за наличието на частен интерес за последните двама. Действително са проведени конкурсни процедури, за която цел са създадени комисии по подбор, които са класирали съответните кандидати. Големият брой допуснати нарушения в полза на двамата кандидати и свързани с И. Д. лица обаче, както и несъответствието между предварително обявените условия на труд за обявените свободни длъжности и условията, предоставени със сключените трудови договори и при двете назначения, сочат за липсата на обективност и безпристрастност при упражняване на служебните правомощия на директора на Първо ОУ „В. Левски“, [населено място]. Съгласно чл. 70 от ЗПК нарушение е налице дори само възможността частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастното изпълнение на служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност. Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. Конфликтът на интереси предполага наличието на частен интерес на задълженото лице или на свързаното с него лице, без да е задължително същият да е реализиран. Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност, която мотивира лицето да действа, упражнявайки правомощията си, а в настоящия случай тази възможност е и реализирана. В разпоредбата на чл. 81, ал. 1 и 2 от ЗПК са предвидени действията, които е необходимо да бъдат предприети за предотвратяване на конфликт на интереси. Като лице, заемащо публична длъжност, И. Д. е следвало да си направи самоотвод като уведоми органа по избора или назначаване за наличие на свой частен интерес и съответно не упражни горепосочените правомощия по служба.

Административният съд Монтана, като се запозна с доводите на страните и доказателствата в административната преписка и след служебна проверка съобразно разпоредбата на чл.168, ал. 1 и ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно подаден, срещу И. Е. Д., в качеството му на директор на Първо ОУ „В. Левски“ [населено място], Сигнал, същият с вх. № С-666/17.09.2025 г. на КПК, това лице е сключило трудов договор с дъщеря си Г. И. Д., с което е допуснал конфликт на интереси. С подаден втори Сигнал с вх. № 11213-3/20 10 2025 г. на КПК, приложен към образуваната административна преписка от 17 09 2025 г., се посочва, че И. Д. е назначил и синът си С. Д. в повереното му училище. /л. 24-27/

Съгласно Решение № КИ-278 от 23 09 2025 г. комисия в тричленен състав образува производство за установяване на конфликт на интереси по Сигнал с вх. № С-666/17.09.2025 г. /л. 23/

Съгласно К. П. КД-02-236/14 10 2025 г. /л. 32-37/, съставен от служители при РУО Монтана, въз основа на извършена проверка на място в Първо ОУ „В. Левски“, [населено място] по сигнал е констатирано, както следва: 1. Към момента на проверката информацията за обявените две свободни работни места за длъжността „Начален учител“ е изтрита от сайта на РУО Монтана от служител на училището. Същата е възстановена от администратор на РУО Монтана, от „история“ и от нейното съдържание се установява, че не е посочен какъв е срокът на трудовия договор и няма изискване за представяне на документи за професионален опит. В Заявката-спецификация, регистрирана в ДБТ, филиал Вълчедръм, с рег. № 56/04.09.2025 г. е посочено, че трудовият договор е срочен, за 9 месеца, основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ (т.е. за определен срок); изискванията към кандидата за заемане на работното място са - висше образование, степен бакалавър или магистър, специалност - начална педагогика. Като допълнителни умения в заявката са посочени: организаторски умения, работоспособност, комуникативност, отговорност, социални умения, предприемчивост, творчески умения, мотивация, работа в екип, технически умения. За начин на кандидатстване е посочено „директно кандидатстване“; „изисквания за провеждане на допълнителен специализиран подбор - интервю“. 2. Съгласно Заповед № РД 14-501/04.09.2025 г. на Директора, назначената в 3-членен състав комисия, е следвало да започне работа по подбор по документи на 10.09.2025 г., в който ден да изготви

и Протокол за допуснатите и недопуснатите до събеседване кандидати, въпреки че в обявите срокът за кандидатстване е до 10.09.2025 г. включително. 3. До събеседване не е допуснат един кандидат, поради пенсионната му възраст, което представлява дискриминационно отношение и липсва като условие за недопускане до участие. 4. До събеседване е допуснато лицето [населено място], която е дописана в Протокол № 1/10 09 2025 г., но без посочени точки. 5. Допуснатите кандидати са оценявани погрешно, а именно: на кандидата П. П. са му признати допълнителни квалификации за „Ръководител на любителски театрален състав“ и „Учител по религия в НУ“, каквито точки не са давани на другите кандидати, а в заявката за работното място не е посочено, че кандидатите трябва да представят и други документи освен за образование и ПКС. В оценъчната карта на Т. А. е посочено, че отговаря на изискванията за заемане на мястото, а същата е със степен „професионален бакалавър“, т.е. не отговаря на изискванията за степен на образование „бакалавър“ или „магистър“. В оценъчната карта на [населено място] е посочено, че е със степен „магистър“, а в документите ѝ е отбелязано - бакалавър, също така комисията ѝ е дала точка за ПКС, а същата няма професионален опит и поради тази причина няма как да е придобила ПКС (за V ПКС се изисква най-малко 2 години учителски стаж). В оценъчната карта на Г. Дунина са дадени 3 точки за степен магистър“, а същата е със степен „бакалавър“, т.е. би следвало да е оценена със 7 точки, вместо с 8. В протокола Ц. И. е отбелязана с 8 точки, а в оценъчната карта - със 7 точки; аналогично на С Салтирова е посочено, че Ц. И. няма професионален опит, а на същата ѝ е дадена точка за ПКС, т. е. следва да е с 6 точки по оценъчната карта; аналогично и с Д. В. - без професионален опит, с ПКС. Допуснатите грешки са дали отражение на резултата от първия етап от процедурата за подбор, което навежда на съмнения за безпристрастност и обективност при изпълнение на процедурата. 6. В Протокол № 3 от 11.09.2025 г. комисията е класирала след интервю двама кандидата, без каквито и да е мотиви за преценката. Липсват отбелязани резултати, липсват и критерии за подбор по интервю, а точките, получени от първия етап от процедурата, не са дали отражение при определяне на крайния резултат по този Протокол. 7. Членовете на комисията по подбора установяват, че класираният на първо място, от първия етап на подбора, кандидат не е предпочетен, тъй като е от [населено място], като при разговор с този кандидат, същият посочва, че на интервюто е изразил готовност да живее под наем в [населено място]. Видно от документите на кандидатите, г-н П. П. и г-жа А. И. са с най-големи професионален опит и квалификация. 8. На вакантните длъжности са назначени лица на безсрочен трудов договор, въпреки че в Заявката-спецификация е посочен срочен трудов такъв. Проверката заключава, че подбора е проведен некоректно и при значително разминаване с определението за обективност и справедливост, което е мерило за професионалната етика на участниците в подбора - лицата от комисията и директорът на училището. В допълнение е посочен факта, че единият от назначените кандидати е дъщеря на директора, което увеличава съмненията за пристрастност при подбора. В хода на проверката е установено още, че директорът е назначил на щат в училището и сина си или за около месец и половина от встъпването си в длъжност, директорът е устроил на работа децата си и този факт корелира с възползване със служебно положение за лично благодетелстване.

Съгласно Покана, изх. № КПК-11213-6/07.11.2025 г. на КПК /л. 192/, получена от оспорващия И. Д. на 13.11.2025 г. /л. 193/, същият е поканен на изслушване във връзка с образуваното срещу него производство за установяване на конфликт на интереси. В поканата е посочено, че при необходимост ще му бъде осигурена възможност за пряко участие чрез видеоконферентна връзка, включително на негов пълномощник - адвокат, на каквато защита има право в производството. Посочено е, че на основание чл. 90, ал. 6 от ЗПК има право да се запознае с всички събрани доказателства и да направи възражения в 7 дн.ср. от предоставянето им, както и в случай на неявяване и непредставяне на възражения и обяснения в 7 дн.ср. от датата определена за изслушване, административното производство продължава по реда на чл. 92 от ЗПК.

Съгласно подписана от И. Д., на дата 24.11.2025 г. Декларация /л. 194/, същият декларира, че се е запознал с всички събрани по административната преписка документи.

Съгласно Протокол № 130 /л. 195-199/ на 24 11 2025 г. е проведено заседание на назначената комисия за противодействие на корупцията, с участието на И. Д., изслушан по реда на чл. 90, ал. 5 от ЗПК. В протокола е отбелязано, че лицето следва да уточни с юрисконсулта на Комисията (Ц. Т.) дали ще представя в 7 дн.ср. допълнително становище. Възражения, респ. обяснения/становище няма постъпили до изтичането на 7 дневния срок, считано от датата на провеждане на заседанието на КПК.

В производството пред КПК са събрани доказателства от проведените процедури и сключени трудови договори с Г. Д. и С. Д., с дати от 15 09 2025 г. /л. 38-39/ и 30 09 2025 г. /171-172/, по които е установен конфликт на интереси.

Със Заповед № РД-14-501/04.09.2025 г. на И. Д., в качеството му на Директор на Първо основно училище „В. Левски“, [населено място] /л. 155/, е назначена комисия, която следва да започне работа на 10 09 2025 г. и извърши подбор по документи; да изготви Протокол за допуснати и недопуснати до събеседване кандидати до 17:00 ч. на 10 09 2025 г.; да информира допуснатите кандидати за времето на събеседване след 17:30 ч. на 10 09 2025 г.; да проведе събеседване на 11 09 2025 г.; да прилага в еднаква степен за всички кандидати изискванията определени в обявата за работното място и съответната длъжностна характеристика; да изготви Протокол с класираните кандидати, ведно с предложение за назначаване на кандидат, във връзка с обявено свободно място за следните длъжности: „учител начален етап“ - 2 места и „учител по физическо възпитание и спорт.

Съгласно Заявка-спецификация за свободно работно място с рег. № 56/04.09.2025 г. на Агенция по заетостта /л. 156, 216/, работодателят Първо основно училище „В. Левски“, [населено място], е обявил свободно работно място, считано от 04 09 2025 г. със срок на заявката до 15 09 2025 г. за длъжността „Начален учител“ - два броя места. Посочен е видът на договора - срочен за девет месеца, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, пълно работно време - 8 часа и основно трудово възнаграждение 2131 лева. На ръка е изписано „срок за под. на докум. до 10 09 2025 г. вк.“. Образованието е висше - бакалавър и магистър, необходимост от компютърни умения. Начин на кандидатстване - директно кандидатстване и интервю с допълнителни умения - организаторски, работоспособност, отговорност, комуникативност, социални, творчески и технически умения, предприемчивост, мотивация, работа в екип. Посочено е, че обявените работни места се публикуват и са публично достъпни на електронната страница на Агенция по заетостта.

Съгласно разпечатана извадка от интернет страницата на Регионално управление на образованието /РУО/ Монтана /л. 159/, на 14 10 2025 г. е публикувана обява за длъжността „Начални учители“ - два броя и лице за контакт И. Д.. В обявата е посочено, че е от Първо ОУ „В. Левски“, [населено място], общ. Вълчедръм, при пълен работен ден и срок на подаване на документите 10 09 2025 г. Посочено е необходимото образование, специалност, професионална квалификация: Висше, бакалавър/магистър - НУП, ПНУП. Необходими документи: Заявление, CV, копие на диплома за завършено висше образование, мотивационно писмо.

Съгласно Протокол № 1/10 09 2025 г. /л. 43/, назначената със Заповед на Директора на 1 ОУ [населено място], след разглеждане и анализиране на подадените документи на кандидатите за обявеното работно място „учител начален етап“, класира на първите три места според брой на получените точки и допуска до събеседване, което ще се състои на 11 09 от 09:30 ч. следните кандидати: 1. П. П. - 10 т.; 2. Г. Д. - 8 т.; Ц. И. - 8 т.; Д. В. - 7 т.; Т. А. - 6 т. и С. С. - без посочени точки. Недопуснат до събеседване (поради непълен комплект документи или в пенсионна възраст) е кандидата А. Г. И..

Съгласно Протокол за подбор по документи и събеседване за длъжността учител начален етап № 3/11 09 2025 г. /л. 42/, назначената комисия въз основа на разгледаните постъпили документи на седем кандидата и попълнени оценъчна карта на всеки кандидат класира на първо място Ц. И., на второ място Г. Д., на трето място П. П., на четвърто място С. С., на пето - Т. А. и на шесто - Д. В.. На събеседването Т. А. и Д. В. не са се явили.

Комисията предлага на длъжността да бъде назначена Ц. И. и Г. Д.. Като мотиви за подбора/класирането и предложението е посочено обстойно обсъждане на отделните кандидатури и получените резултати.

Съгласно Трудов договор № РД-14-2/15 09 2025 г. /л. 38/, считано от 15 09 2025 г. Директор на Първо ОУ „В. Левски“ И. Д., в качеството си на работодател и Г. И. Д. - С., в качеството си на работник, е назначена на длъжността „Учител Начален етап на образование“ с НКПД 23305004. Трудовият договор е сключен на основание чл. 67, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 70 от КТ за неопределено време със срок на изпитване в полза на работодателя 6 месеца, пълно работно време и месечно трудово възнаграждение от 2131 лв.

Съгласно Трудов договор № РД-14-1/15 09 2025 г., считано от същата дата, между същия работодател и при същите условия, на длъжността „Начален учител“ с НКПД 23415002 е назначена Ц. Д. И..

По делото, във връзка с проведената процедура са представени още оценъчна карта за педагогически персонал за всеки един от кандидатите /л. 44-57/, заявленията за кандидатстване, ведно с представени документи /л. 58-154/, Споразумение между РУО Монтана и И. Е. Д., за заемане на длъжността „Директор“ на първо ОУ „В. Левски“, [населено място], длъжностна характеристика за длъжността „Директор“ на Общинско училище, Критерии за оценка на кандидатите за учител начален етап /л. 215/.

Съгласно втора Заявка-спецификация за свободно работно място с рег. № 67/26.09.2025 г. на Агенция по заетостта /л. 173, 219/, работодателят Първо основно училище „В. Левски“, [населено място], е обявил свободно работно място, считано от 25 09 2025 г. със срок на заявката до 03 10 2015 г. за длъжността „Помощник на учителя“ - едно на брой. Видът на договора е посочен като срочен трудов - шест месеца - чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ и трудово възнаграждение (основно или минимално/максимално заплащане, в лева или валута) от 1065 лв. до 1065 лева. Начин на кандидатстване - чрез трудов посредник. Посочено е, че обявените работни места се публикуват и са публично достъпни на електронната страница на Агенция по заетостта.

Съгласно Протокол № 2/29.09.2025 г. /л. 190/ комисия, назначена от Директора на училището И. Д., допуска до събеседване, което ще се състои на 30.09.2025 г. С. И. Д. - единствен кандидат за обявеното работно място за длъжността „Помощник на учителя“ с оценка от пет точки. Същата комисия със Протокол № 3/30.09.2025 година класира на първо място и предлага С. Д. да бъде назначен на вакантната длъжност „Помощник на учителя.“ / л. 191/

Съгласно Насочващо писмо на Агенция по заетостта - Приложение № 8 /л. 179/ от дата 01.10.2025 г. до Първо ОУ „В. Левски“, [населено място], е посочено лицето С. Д. за заемане на свободното работно място „Помощник на учителя“.

С Трудов договор № РД-14-20/30.09.2025 г. /л. 171/ С. Д. е назначен на длъжността „Помощник на учителя“ в Първо ОУ „В. Левски“, [населено място] от Директора на училището и негов баща - И. Д.. Договорът е сключен за неопределено време, със срок на изпитване шест месеца, при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 70 от КТ и с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1811,00 лв.

По делото, във връзка с проведената втора процедура, са представени Критерии за подбор на помощник на учителя. /л. 175/, утвърдени от И. Д., в качеството му на директор на училището. /л. 175/, копие на лична карта, свидетелство за съдимост, Диплома за висше образование, Карта за предварителен медицински преглед, мотивационно писмо, CV, оценъчна карта.

С оспореното Решение Комисията за противодействие на корупцията установява конфликт на интереси по отношение на И. Е. Д., в качеството му на директор на Първо ОУ „В. Левски“, [населено място], обл. Монтана и като лице, заемащо публична длъжност по чл.

6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, затова че в нарушение на забраната по чл. 76 от ЗПК е сключил Трудов договор № РД-14-2/15.09.2025 г. за длъжността „Учител Начален етап на образование“ със своята дъщеря Г. Д.-С. и Трудов договор № РД-14-20/30.09.2025 г. за длъжността „Помощник на учителя“ със своя син - С. Д., в частен интерес на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК. Със същото Решение е наложена глоба в размер на 5000 лв., отнето е в полза на държавата сума в размер на 284,36 лв. (двеста осемдесет и четири лева и тридесет и шест стотинки), представляваща полученото от него нетно дневно възнаграждение за 15.09.2025 г. и 30.09.2025 г., на които дати същият е нарушил разпоредбата на чл. 76, изр. второ, предл. първо от ЗПК. Комисията не установява конфликт на интереси по отношение на И. Е. Д., в качеството му на директор на Първо ОУ „В. Левски“, [населено място] и в това му качество лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, във връзка с подписани от него Заповед № РД-14-501/04.09.2025 г., Заявка-спецификация за свободно работно място с рег. № 56/04.09.2025 г. на Агенция по заетостта, Трудов договор № РД-14-1/15.09.2025 г., Заявка-спецификация за свободно работно място с рег. № 67/26.09.2025 г. на Агенция по заетостта, както и утвърдени от него Критерии за подбор на помощник на учителя, поради липса на частен интерес - негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗПК.

С Определение на съда № 132 от 03 02 2026 г., е разпределена доказателствената тежест между страните и са изискани относими към съдебния спор доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е против акт, подлежащ на оспорване пред съда и е подадена от лице с правен интерес - адресата на акта. Оспореното Решение е връчено на 12 01 2026 г. лично на И. Д., съгласно представеното Известие за доставяне и извлечение от Проследяване на пратка /л. 18, 211/. Жалба против акта е подадена на 22.01.2026 г. от адв. Ц. Д., чрез системата за СЕВ до КПК /л. 6/, т.е. същата е подадена в законоустановения 14 дневен срок, като същевременно се явява допустима за разглеждане по същество.

По силата на разпоредбата на чл. 168, ал. 2 от АПК съдът извърши проверка на оспорения административен акт на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК, включително и относно нищожността на същия.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК - Лица, заемащи публични длъжности по смисъла на този закон, са: други юридически лица, които са бюджетни организации по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на Закона за публичните финанси - "Бюджетни организации" са всички юридически лица, чиито бюджети се включват в държавния бюджет, в бюджетите на общините..“.

Съгласно чл. 70 от ЗПК - Конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Съгласно чл. 71 и 72 от ЗПК - Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно чл. 76 от ЗПК - Лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Т.

лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

Съгласно чл. 81 от ЗПК - Когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, то е длъжно да си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба, като уведоми органа по избора или назначаването.

Съгласно § 1, т. 9 от ДР на ЗПК - По смисъла на този закон: "Свързани лица" са: а) съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и по сватовство - до втора степен включително; за целите на производството по установяване на незаконно придобитото имущество за свързано лице се счита и бивш съпруг, бракът с когото е прекратен до 5 години преди началото на проверката на Комисията;

Съгласно чл. 257, ал. 1 и ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование - Орган за управление и контрол на държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование е директорът. Директорът по ал. 1 управлява и представлява съответната институция

Съдебното производство е образувано на 02 02 2026 г., като съгласно § 36 и 33, ал. 1 и ал. 2 от ПЗР на ЗСМП (ДВ бр. 16/10 02 2026 г.) към датата на с.з. правоприменик на Комисия за противодействие на корупцията е Сметна палата, с процесуален представител на Председателя на Сметната палата - гл.юрк Ц. Т., съгласно пълномощно от този административен орган /л. 233/, а неприключилите проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения Закон за противодействие на корупцията се довършват по реда на този закон, поради което и съответствието на оспореното решение се преценява към момента на действието на отменения ЗПК.

В разпоредбите на чл. 70 - 73 от ЗПК /отм., действащ към датата на постановяване на обжалваното Решение/ законодателят дава легални дефиниции кога следва да се счита, че е налице конфликт на интереси, както и какво следва да се разбира под облага и частен интерес. С оглед на това конфликт на интереси е налице, когато се установи кумулативното наличие на три предпоставки: 1. лице, което заема публична длъжност; 2. наличие на частен интерес, довел до облага за това лице или свързани с него лица, както и 3. възможност за повлияване върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Безспорно е, в тази връзка, че оспорващият И. Д. заема длъжността Директор в Първо основно училище, в [населено място] - юридическо лице, чиито бюджети се включват в бюджетите на общините, поради което се явява лице, заемащо публична длъжност, т.е. налична е първата предпоставка на закона.

Безспорно е също така, че назначените, посредством сключване на Трудов договор № РД-14-2/15 09 2025 г. и Трудов договор № РД-14-20/30.09.2025 г., Г. Д. и С. Д., са свързани с оспорващия лица, по смисъла на пар. 1, т. 9, б. „а“, като роднини по права линия от първа степен.

Спорно е установява ли се по отношение на оспорващия втората и третата предпоставки, а именно: има ли установен частен интерес, който да е довел до облага, било лично за него, било за свързаните с него лица, респ. има ли повлияване върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията и/или задълженията му по служба, т.е. в качеството му на директор на Първо основно училище „В. Левски“, [населено място] при сключване на цитираните Трудови договори.

Този състав установява, че в процесния случай оспорващият, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е нарушил установената, в чл. 76 от ЗПК /отм/, забрана като е сключил два броя Трудови договори в частен интерес на свързани с него лица, в който смисъл е § 1, т. 9 от ДР на ЗПК. Частният интерес в случая се установява от материалната

по вид облага, която директно произтича от сключването на въпросните два броя трудови договори и се оразмерява в получаването на ежемесечно трудово възнаграждение от така назначените лица.

Самият факт на нарушаване на така въведената от закона забрана по чл. 76 от отм. ЗПК, обуславя наличието и на третата предпоставка, т.е. самото ѝ нарушение създава условия и причини, които водят до компрометиране на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от оспорващия. В тази връзка за съставомерността на деянието по чл. 70, е достатъчно лицето, заемащо висша публична длъжност, да има частен интерес, който **може**, да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на вменените му правомощия, т.е. в условията на вероятност, а не и на установеност. Именно с цел недопускане/предотвратяване на такава евентуална възможност и пораждането на каквито и да било съмнения, че при упражняване на правомощията си от лице, заемащо публична длъжност, същото би действало в разрез с установените правни норми и в полза на свои лични, респ. роднински отношения, т.е. в частен за него и/или свързани с него лица, интерес, законодателят в цитирания чл. 76 от отм. към настоящия момент закон, е поставил редица ограничения в правата на тези лица, с които оспорващият не се е съобразил.

Ирелевантни и несъстоятелни за установения конфликт на интереси са възраженията на лицето, че съгласно специалния ЗПУО, директорът на училището е органът, който го представлява и управлява и няма друг алтернативен компетентен орган, който да замести работодателя при подписване на трудов договор. Законодателят е предвидил правни механизми, които са приложими и в настоящия случай, а именно, когато компетентният орган е в невъзможност или не следва да упражнява възложените му правомощия. В тази връзка след като отм. ЗПК, който също е специален закон, предвижда задължение за самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба, за което следва да бъде уведомен органа по назначаването, то неизпълнението на това задължение, безусловно създава реални и същински предпоставки за компрометиране безпристрастното изпълнение на служебни задължения. За осъществяване състава на конфликта на интереси е без значение дали лицето, заемащо публична длъжност е действало въз основа на проведена процедура по подбор, от назначена преди това комисия, тъй като законът не изключва от отговорност при наличието на такава ситуация, т.е. не предвижда изключения.

Отделно от изложеното и в подкрепа на установения частен интерес, следва да се имат предвид обстоятелствата, че подадените в Агенция по заетостта два броя Заявка-спецификация за свободно работно място за длъжността „Начален учител“ и „Помощник на учителя“ и сключените въз основа на тези обявления два броя Трудови договори, за които е установен конфликт на интереси, се различават съществено по своето съдържание. Видно е, че определеният срок на Трудовите договори и правното основание, въз основа на което са сключени, не съответстват на обявените Заявка-спецификация за свободно работно място в Агенция по заетостта. И в двете заявки е посочен срочен трудов договор от 9, респ. 6 месеца, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ, докато Трудовите договори са сключени за неопределено време (без срок), при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 70 от КТ - срок на изпитване. Отделно прави впечатление, че Трудовият договор с Г. Д. е сключен за друга длъжност, а не за обявената, същата е назначена на длъжност с друг код по НКПД и друго наименование на длъжността, а Трудовият договор със С. Д. е сключен с различен от обявения размер на трудово възнаграждение, а именно 1811 лв., вместо обявения в Заявката - спецификация - 1065 лв. С оглед на това, този състав приема, че самият факт на сключване на Трудови договори при условия различни от обявените такива, само по себе си обуславя действия в частен интерес.

На следващо място, не е без значение обстоятелството, че представените Критерии за подбор на помощник на учителя и Критерии за оценка на кандидатите за учител начален етап, утвърдени, неясно на коя дата, от самия оспорващ, освен наименованието си на критерии, не съдържат каквито и да било обективни и съпоставими параметри, които да бъдат практически приложими и да изпълнят функциите си на реално оценяване. С оглед на което не става ясно и назначената комисия какви параметри е съпоставяла и като цяло извършвала ли е изобщо някакво съпоставяне, като липсват и всякакви мотиви в тази

насока. С оглед липсата на установени и приложими критерии за подбор, назначените комисии са провели формални процедури, което на самостоятелно основание обуславя установеният, както от административния орган, така и от съда, конфликт на интереси. Въпреки че по отношение на тези Критерии не е установен конфликт на интереси, то това не променя връзката на тези Критерии със сключените Трудови договори, за които е установен конфликт, единствено на чиято основа същите се разглеждат.

В пълнота на изложението следва да се отбележи още, че при провеждане на двете процедури за подбор, въз основа на които са сключени трудовите договори, със свързаните с Директора на училището лица, назначените комисии са допуснали различни нарушения, които в случай на недопускане, биха довели до друг резултат.

От една страна, при оценяване на кандидата Г. Д., в оценъчната карта, същата е оценена с точки за „магистър“, въпреки че образованието ѝ е за „бакалавър“.

От друга страна, видно от представеното от същия този кандидат, мотивационно писмо, каквото е изисквано с обявата, същото не е подписано от това лице. Липсата на подпис върху изискан документ, с оглед двата етапа на процедурата по подбор, определени със Заповедта на Директора /л. 155/ - по допускане и събеседване, би следвало да се приеме като липсващ такъв, а от там и възможността кандидата Г. Д. да бъде допусната до втория етап - интервю/събеседване. Отделно в тази връзка остават неясни и изобщо има ли критерии за допускане/недопускане на кандидатите до втория етап.

С оглед на изложеното, този състав приема, че безспорно по делото се установява конфликт на интереси по отношение на оспорващия при сключване на цитираните по-горе два броя Трудови договори, в резултат на нарушение на забраната въведена с чл. 76, изр. 2 от ЗПК /отм/, а именно: няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Това лице, въпреки правомощията си по чл. 257 от ЗПУО, е следвало да си направи отвод от изпълнението на това конкретно правомощие и да уведоми органа по избора или назначаването, който в случая е Началник на Регионално управление на образованието, [населено място].

При този изход на делото основателно се явява искането на юрк Ц. Т. за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ - по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв., което като стойностно изражение, с оглед чл. 11 - 13 от ЗВЕРБ, е от 102,26 до 153,39 евро. Предвид това, че разглежданият спор не е лишен от фактическа и правна сложност, както и липсата на посочен от процесуалния представител на ответната страна, конкретен размер, респ. липса на съображения в тази насока и от оспорващия, то този състав определя точен размер от 110 евро, което представлява закръгляване на възнаграждението в евро към установения минимален левов размер.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172 от АПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата против Решение № РС-666-25-143/15 12 2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията, В ЧАСТТА, с която КПК не установява конфликт на интереси по отношение на И. Е. Д., в качеството му на директор на Първо ОУ „В. Левски“, [населено място] и в това му качество лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, във връзка с подписани от него Заповед № РД-14-501/04.09.2025 г., Заявка-спецификация за свободно работно място с рег. № 56/04.09.2025 г. на Агенция по заетостта, Трудов договор № РД-14-1/15.09.2025 г., Заявка-спецификация за свободно работно място с рег. № 67/26.09.2025 г. на Агенция по заетостта, както и утвърдени от него Критерии за подбор на помощник на учителя, поради липса на частен интерес - негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗПК.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство в тази част, като недопустимо.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Е. Д., В ЧАСТТА, с която се установява конфликт на интереси по отношение на И. Е. Д., в качеството му на директор на Първо ОУ „В. Левски“, [населено място], обл. Монтана и като лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, затова че в нарушение на забраната по чл. 76 от ЗПК е сключил Трудов договор № РД-14-2/15.09.2025 г. за длъжността „Учител Начален етап на образование“ със своята дъщеря Г. Д.-С. и Трудов договор № РД-14-20/30.09.2025 г. за длъжността „Помощник на учителя“ със своя син - С. Д., в частен интерес на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК и е наложена глоба в размер на 5000 лв., както и е отнето в полза на държавата сума в размер на 284,36 лв., представляваща полученото от него нетно дневно възнаграждение за 15.09.2025 г. и 30.09.2025 г., на които дати същият е нарушил разпоредбата на чл. 76, изр. второ, предл. първо от ЗПК, като неоснователна.

ОСЪЖДА И. Е. Д., [ЕГН] **ДА ЗАПЛАТИ** на Сметната палата направените по делото разноски общо в размер на 110 евро, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл. 138 от АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: