

РЕШЕНИЕ

№ 3253

Бургас, 15.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Бургас - XXV-ти състав, в съдебно заседание на шестнадесети март две хиляди двадесет и шеста година в състав:

СЪДИЯ: ТОДОР ИКОНОМОВ

При секретар ВЯРА СТОЯНОВА като разгледа докладваното от съдия ТОДОР ИКОНОМОВ административно дело № 20257040702544 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 94, ал. 1 Закон за противодействие на корупцията (отм.).

Образувано е по жалба на М. Д. Я., [ЕГН], подадена чрез процесуален представител, против Решение № РС-195-25-132/24.11.2025 г. издадено от Комисия за противодействие на корупцията, с което спрямо жалбоподателя е установен конфликт на интереси по чл. 70 от ЗПК (отм.), за нарушение на разпоредбата на чл. 74 от ЗПК (отм.), наложена е глоба в размер на 5 000 лева и е отнето в полза на О. К. сума в размер на 579,20 лева, представляваща нетно дневно възнаграждение за датите 01.02.2024 г. и 30.01.2025 г., на които жалбоподателят е гласувал за приемане на Решение по т. 35 по Протокол № 4 от 01.02.2024 г. и Решение по т. 32 от Протокол № 15 от 30.01.2025 г. на Общински съвет Камено, ведно с Приложение № 3 към всяко едно от решенията, на основание чл. 99, ал. 1 от ЗПК (отм.).

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение като постановено в нарушение на материалноправните разпоредби на закона, при допуснати съществени процесуални нарушения и в несъответствие с целта на закона. Възразява се, че жалбоподателят не е бил уведомен по реда на чл. 26 от АПК за започване на административното производство, както и че не са представени доказателства за открито наказателно или административнонаказателно производство против Янов. По същество не се оспорва извършването на нарушението, но са изложени доводи, че обществената опасност е значително по-ниска от обичайните случаи на нарушения от посочения вид, поради което е маловажно. Моли се за отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Г., който поддържа жалбата на посочените в нея основания.

Ответникът - Сметна палата, се представлява от юрисконсулт П., която оспорва жалбата като неоснователна и иска да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки по същество на спора.

Административен съд-Бургас, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно представена по делото Справка № 1368529/23.09.2025 г., издадена от Агенция по вписванията, „Имотен регистър“ (л.173) М. Д. Я. и М. К. Я. са собственици на

няколко имота, сред които поземлен имот, пл. № 405, парцел - „овцеферма“ от 878 кв.м., находящ се в [населено място] /вписан при Служба по вписванията - [населено място], Констативен акт № 180, том 17 от 24.06.2004 г. с вх. рег. № 93969/2004 г. / и поземлен имот пл. № 56001, площ. - 6,539 дка, местност - Терена, „Терен към овцеферма“, находящ се в [населено място], придобит чрез покупко-продажба от Министерството на земеделието и храните /вписан при Служба по вписванията - Бургас, Акт № 196, том 39 от 28.12.2010 г., с вх. рег. № 12738 от 28.12.2010 г.

Съгласно нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност № 159, том XV, рег. № 4382, дело № 679 от 23.06.2004 г., през 2004 г. М. К. Я. и М. Д. Я. придобили имот - „овцеферма“, с площ 878 кв.м., в землището на община Камено, която е застроена в северната част на имот с пл. № 000405, с [ЕКАТТЕ] (л. 186). В тази връзка по делото е представена и скица № 15-498973-26.03.2025 г., за посочения имот с [идентификатор] по КKKP на [населено място], от която се установява, че същият е с трайно предназначение на територията: „урбанизирана“, НТП: „за животновъдна ферма“ и площ 6539 кв.м., а сградата която попада върху имота е с [идентификатор] и е със застроена площ от 905 кв.м, с предназначение „селскостопанска сграда“, като също се удостоверява, че М. Д. Я. е собственик на имота (л. 187).

Жалбоподателят М. Д. Я. е избран за общински съветник в Общински съвет Камено за мандат 2023-2027 г., съгласно Решение № 187 от 30.10.2023 г. и е встъпил в длъжност с полагането на клетва наведено на 06.11.2023 г. първо заседание на Общински съвет Камено, за което е подписал и клетвен лист (л. 65 и л. 132).

С декларации по чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Камено, подадени от М. Д. Я. и М. К. Я. до кмета на О. К. с вх. № 94-00-2688/18.09.2023 г. относима за цялата 2024 г. (л. 61) и с вх. № 94-00-2818/14.08.2024 г. - относима за цялата 2025 г. (л. 50), същите декларирали имота с партиден номер 6612080540005 за освобождаване от такса за сметосъбиране и сметоизвозване, тъй като няма да се ползва през 2024 г. и 2025 г.

С две докладни записки, съответно вх. № 54/15.01.2024 г. и вх. № 67/20.01.2025 г., ведно с приложения към същите списъци на поименно посочени юридически и физически лица /Приложение № 1, № 2 и № 3/, кметът на общината предложил на Общински съвет Камено освобождаване от такса сметосъбиране и сметоизвозване съответно за всяка година отделно /за 2024 г. и за 2025 г./ на физически и юридически лица, подали молба-декларация, съгласно посочената по-горе наредба, по приложения списъци в Приложения № 2 и № 3, в т.ч. и подадените от Янов и Янова декларации за всяка година поотделно.

На 01.02.2024 г. било проведено заседание на Общински съвет Камено, на което било прието Решение по т. 35 от дневния ред по Протокол № 4/01.02.2024 г., като в т. 2 от същото е посочено, че се освобождават от такса за сметосъбиране и сметоизвозване за 2024 г. физически и юридически лица, поименно посочени в приложенияте списъци в Приложение № 2 и Приложение № 3, неразделна част от решението, които са подали молба-декларация по образец за освобождаване от такса за сметосъбиране и сметоизвозване, съгласно чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Камено.

На ред № 29 в Приложение № 3 са вписани имената на М. Д. Я. и М. К. Я., номера на партията за имота и входящия номер на подадената до кмета на общината декларация № 94-00-2688/18.09.2023 г., приложена по преписката.

Съгласно представения Списък за поименно гласуване на посоченото решение, същото е прието с 15 гласа „за“, в т.ч. и гласувалия за приемането му общински съветник М. Я., при присъствали 15 общински съветника в залата.

На заседание на Общински съвет Камено, проведено на 30.01.2025 г. било прието Решение по т. 32 от дневния ред по Протокол № 15/30.01.2025 г., като в т. 2 от същото, ведно със списъците в Приложение № 2 и № 3, неразделна част от решението, се

освобождават от такса сметосъбиране и сметоизвозване за 2025 г., поименно посочени юридически и физически лица, съответни имоти, записани по партидните им номера и входящи номера на молби-декларации по реда на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Камено.

Решението било прието с гласовете „за“ на 16 общински съветника, в т.ч. и гласа „за“ на общинския съветник М. Я., 0 „против“ и 0 „въздържал се“, съгласно отразеното поименно гласуване в списъка на гласувалите общински съветници. В Приложение № 3, към т. 2 от решението, на ред 40, са вписани имената на М. Я. и М. Я., със същия партиден номер на имот, както за предходната 2024 г. и с вх. № 94-00-2818/14.08.2024 г. на подадената декларация за освобождаване от такса битови отпадъци за 2025 г. по реда на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Камено.

На 19.03.2025 г. в Комисия за противодействие на корупцията постъпил сигнал вх. № С-195/19.03.2025 г. (л. 39), в който били изложени данни за евентуално наличие на конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя, заемащ публична длъжност, като е изложена подробна информация в тази насока.

В тази връзка с Решение № КИ-095/24.03.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията (в състав от трима членове и председател), било образувано производство за установяване на конфликт на интереси срещу М. Д. Я., в качеството му на общински съветник в Общински съвет Камено (л. 62).

С Решение от 16.06.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията е продължен срока за приключване на производството по сигнал вх. № С-195/19.03.2025г. до 24.07.2025 г. включително (л. 128).

С писмо изх. № КПК-1751-1/29.08.2025 г., на основание чл. 90, ал. 2 от ЗПК (отм.) от Председателя на постоянната комисия по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество при Общински съвет Камено са изискани документи, свързани с М. Я. и информацията в подадения срещу него сигнал (л. 129). В тази връзка, с писмо вх. № КПК-1751-2/05.09.2025 г. на КПК са били представени Клетвен лист на М. Я., заверени копия на подадените от Янов декларации респ. вх. № 94-00-2688/18.09.2023 г. и вх. № 94-00-2818/14.08.2024 г., както и Решение по т. 32 от дневния ред по Протокол № 15/30.01.2025 г. и Решение по т. 35 от дневния ред по Протокол № 4/01.02.2024 г. (л. 131-152).

Допълнително, с писмо вх. № КПК-1751-2/05.09.2025 г. на КПК са били представени Приложение № 1, № 2 и № 3, ведно с Решение по т. 35 от дневния ред по Протокол № 4/01.02.2024 г., както и Приложение № 1, № 2 и № 3, ведно с Решение по т. 32 от дневния ред по Протокол № 15/30.01.2025 г. (л. 153-167).

С писмо изх. № КПК-1751-5/07.10.2025 г., на основание чл. 90, ал. 3 от ЗПК (отм.) от Кмета на О. К. също били изискани доказателства (л. 177). В тази връзка с писмо вх. № КПК-1751-6/13.10.2025 г. на КПК били представени [нотариален акт], том XV, рег. № 4382, дело № 679 от 23.06.2004 г. ведно със скица на имота, представляващ „овцеферма“, партиден номер 6612080540005, собственост на М. Я. и М. Я., приходни квитанции на О. К. за дължимите от М. Я. и М. Я. такси за битови отпадъци за посочените имоти: земята и сградата, по партиден номер 6612080540005 за 2024 г. и за 2025 г., както и приетите решения на ОС - Камено за 2024 г. и 2025 г., с които е определена таксата за посочените години за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци за физически лица (л. 185-217).

Във връзка с образуваното производство жалбоподателят е поканен за изслушване пред КПК на 27.10.2025 г. на основание чл. 90, ал. 5 от ЗПК (отм.) с покана за изслушване изх. № КПК-1751-7/15.10.2025 г. (л. 218), която била връчена на Янов на 17.10.2025 г., видно от представеното известие за доставяне (л. 220).

С писмо вх. № КПК-1751-8/27.10.2025 г. Янов отправил молба до КПК за отлагане на изслушването (л. 221).

С писмо изх. № КПК-1751-10/30.10.2025 г. от Председателя на постоянната комисия по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество при Общински съвет Камено е изисквана информацията относно полученото нетно дневно възнаграждение от М. Я. в качеството му на общински съветник в ОС - Камено за дати 01.02.2024 г. и 30.01.2025 г. (л. 222). Исканата информация е предоставена на КПК с писмо вх. № КПК-1751-12/06.11.2025 г. (л. 229-231).

На 03.11.2025 г. Янов се запознал с доказателствата по преписката по сигнал вх. № С-195/19.03.2025 г. на КПК, за което подписал нарочна декларация (л. 225). На същата дата било проведено и изслушване на Янов пред КПК, за което бил съставен Протокол № 125/03.11.2025 г. Пред КПК Янов заявил лично и чрез пълномощник, че не отрича извършването на нарушението, но твърди, че не е умишлено, а поради несъобразяване от негова страна, че трябва да декларира конфликт на интереси.

На 24.11.2025 г. КПК издала оспореното в настоящото производство Решение № РС-195-25-132/24.11.2025 г., с което спрямо жалбоподателя е установен конфликт на интереси по чл. 70 от ЗПК (отм.), за нарушение на разпоредбата на чл. 74 от ЗПК (отм.), наложена е глоба в размер на 5 000 лева и е отнето в полза на О. К. сума в размер на 579,20 лева, представляваща нетно дневно възнаграждение за датите 01.02.2024 г. и 30.01.2025 г., на които жалбоподателят е гласувал за приемане на Решение по т. 35 по Протокол № 4 от 01.02.2024 г. и Решение по т. 32 от Протокол № 15 от 30.01.2025 г. на Общински съвет Камено, ведно с Приложение № 3 към всяко едно от решенията, на основание чл. 99, ал. 1 от ЗПК (отм.).

В мотивите на решението е посочено, че в качеството на общински съветник в Общински съвет Камено, Янов е упражнил свои правомощия по служба, произтичащи от разпоредбата на чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, като е гласувал за приемане на Решение по т. 35 по Протокол № 4 от 01.02.2024 г. и Решение по т. 32 от Протокол № 15 от 30.01.2025 г. на Общински съвет Камено, ведно с Приложение № 3 към всяко едно от решенията, с които се освобождават от такса „сметосъбиране и сметоизвозване“, съответно за 2024 г. и за 2025 г. физически лица, притежаващи конкретно посочени имоти, в т. ч. и М. Я. и свързаното с него лице - съпругата му М. Я..

Прието е, че упражнените от Янов правомощия по служба са осъществени при наличието на частен интерес - негов и на свързаното с него лице и негова съпруга М. Я.. Изложени са доводи, че наличието на частен интерес за Янов при упражненото от него правомощие по служба се обосновава от обстоятелството, че с приемането на решенията за 2024 г. и за 2025 г. същият освобождава, както себе си така и свързаното с него лице - Янова, от заплащане на дължими местни такси за битови отпадъци за услуга „сметосъбиране и сметоизвозване“ за 2024 г. и за 2025 г. по отношение на притежавания от двамата имот с [идентификатор] по КККР на [населено място], със сграда, която попада върху имота с [идентификатор], с предназначение „селскостопанска сграда“ /“овцеферма“/ и партиден номер на имота 6612080540005.

Според АО, упражненото правомощие по служба от Янов, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК (отм.), в нарушение на чл. 74 от ЗПК (отм.) е довело до нематериална облага по смисъла на чл. 72 от ЗПК (отм.), изразяваща се в помощ и подкрепа на себе си и свързаното с него лице и негова съпруга. Изложени са мотиви, че за съставомерността на деянието е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до възникване на съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности, като законодателят не изисква дори доказване на обстоятелството дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са повлияни от установения частен интерес. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и

обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допуснато.

Решението било изпратено на жалбоподателя с писмо изх. № КПК-1751-13/08.12.2025 г. (л. 235), връчено на 10.12.2025 г. (л. 236). Жалба срещу него била подадена пред Административен съд - Бургас на 22.12.2025 г. във връзка, с което е образувано настоящото производство.

По делото е представена и Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Камено (л. 91).

При тези факти, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването. Разгледана по същество същата се явява неоснователна поради следните съображения:

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му по чл. 92, ал. 1 във вр. с чл. 89, ал. 1 ЗПК (отм.). Производството по настоящето дело е започнало и се е развило изцяло при действието на ЗПК (отм.).

Актът е постановен в предвидената от закона писмена форма, като съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК и чл. 92, ал. 2 от ЗПК (отм.) и в него са посочени фактическите и правните основания за постановяването му, наложената глоба и постановено отнемане по чл. 99 от ЗПК (отм.). В него са посочени, както правните основания за упражненото административно правомощие, така и съответните факти и обстоятелства, които обосновават установеното от органа наличие на конфликт на интереси. Указан е както редът, така и срокът за обжалване на акта.

Административният орган е изпълнил законово предвидената процедура. При валидно подаден сигнал за конфликт на интереси и в съответствие с разпоредбата на чл. 65, ал. 1 и ал. 3 от ЗПК (отм.) е извършил проверка за наличието на данни за такъв конфликт, приключила с изготвянето на доклад. Съгласно чл. 65, ал. 6 ЗПК (отм.), производството по установяване на конфликт на интереси се извършва по реда на глава VIII, раздел V - по правилата на чл. 89 - чл. 93 ЗПК (отм.), които в разглеждания случай са спазени. Производството е образувано на основание чл. 89, ал. 1, предл. 1 от ЗПК (отм.) въз основа на Решение КИ-095/24.03.2025 г. по сигнал с рег. № С-195/19.03.2025 г. Сигналят съдържа необходимите реквизити - посочени са три имена на подателя, адрес, телефон за връзка и е подписан, което отговаря на изискванията за валиден сигнал.

Жалбоподателят е уведомен за образуването срещу него производство на основание чл. 90, ал. 5 от ЗПК (отм.), с покана с изх. № КПК-1751-7/15.10.2025 г. на КПК, с която е поканен на изслушване. Предоставени са му събраните доказателства т.е. е имал възможност да направи възражения и да ангажира допълнителни доказателства. Дадена му е възможност да бъде изслушан лично пред Комисията на заседание, проведено на 03.11.2025 г., като изслушването е документирано в Протокол № 125/03.11.2025 г. на КПК, който съдържа подробно изложение на неговите обяснения. Заседанието на което е изслушан жалбоподателя е проведено съобразно чл. 46 от АПК при наличието на необходимия кворум. Спазена е разпоредбата на чл. 91 от ЗПК (отм.) в производството за установяване на конфликт на интереси, тъй като е образувано в срок до 6 месеца от подаване на сигнала и не по-късно от три години от извършването на нарушението. Предвид изложеното съдът приема, че в хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на крайния акт.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, за нарушение на чл. 26 от АПК. Липсата на доказателства за наличие на отделен акт за започване на административното производство, съгласно изискването по чл. 26, ал. 1 от АПК, не може да се приеме като абсолютно или съществено процесуално нарушение в случая, когато органът действа при условията на обвързана компетентност и фактите в производството се установяват служебно и без намесата на засегнатото лице. Нарушението би било съществено само тогава, когато то само по себе си опорочава процедурата - допускането му се отразява на съдържанието на акта и ако не е било допуснато, то въпросът би бил разрешен по друг начин и крайният резултат би бил различен. В случая приетото за установено от административният орган от фактическа страна се основава на доказателства, които се представят от други органи, а не от жалбоподателя или от трети заинтересовани лица, поради което и при активното участие на жалбоподателя тези факти не биха били променени.

Оспореното решение е издадено в съответствие с приложимите материално-правни норми.

Според разпоредбата на чл. 70 от ЗПК (отм.), конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Дефиницията на чл. 71 от ЗПК (отм.) гласи, че частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение.

В чл. 72 от ЗПК (отм.) като "облага" се определя всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Така, по смисъла на цитираните законови разпоредби, за да е установен конфликт на интереси по смисъла на чл. 70, във връзка с чл. 74, от ЗПК (отм.), основание за приложимост на санкционните последици по чл. 98 - чл. 99 от ЗПК (отм.) и за ангажиране отговорността на лицето по реда на чл. 113, ал. 1 от ЗПК (отм.), следва да са налице три кумулативни предпоставки: 1. лице, заемащо публична длъжност в някоя от хипотезите на чл. 6 от ЗПК (отм.); 2. частен интерес на това лице по смисъла на чл. 71, във връзка с чл. 72 от ЗПК (отм.), във връзка с чл. 70 от ЗПК (отм.), т. е. водещ до облага от материален или нематериален характер за него или за свързано с него лице, който частен интерес е възможно да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност; 3. упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

В конкретния случай по делото е безспорно установено, че М. Я. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ДР на ЗПК (отм.) т.е. първата предпоставка е налице. Установи се също така, че М. Я. и М. Я. са съпрузи, което ги прави свързани лица по смисъла на § 1, т. 9, б. "а" от ДР на ЗПК (отм.).

Съдебната практика е категорична в извода си, че крайната преследвана от закона цел е да се съхрани и защити доверието в обективността, безпристрастността и прозрачността при осъществяване на публична длъжност. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано. Законът не търпи фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство. Именно с оглед

избягване на горепосочените съмнения законодателят е въвел забраните по чл. 76 и чл. 74 от ЗПК (отм.). В конкретния случай Янов в качеството на общински съветник в Общински съвет Камено, е упражнил свои правомощия по служба, произтичащи от разпоредбата на чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, като е гласувал за приемане на Решение по т. 35 по Протокол № 4 от 01.02.2024 г. и Решение по т. 32 от Протокол № 15 от 30.01.2025 г. на Общински съвет Камено, ведно с Приложение № 3 към всяко едно от решенията, с които се освобождават от такса „сметосъбиране и сметоизвозване“, съответно за 2024 г. и за 2025 г. физически лица, притежаващи конкретно посочени имоти, в т. ч. и М. Я. и свързаното с него лице - съпругата му М. Я..

С оглед на така изложеното, съдът приема че втората и трета предпоставка за наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на задълженията му е налице. Конфликтът на интереси е преди всичко деяние, което е в отклонение и противоречие на публичния интерес, предполага наличието на частен интерес на задълженото лице, без дори да е задължително същият да е реализиран. Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност, която мотивира лицето да действа, упражнявайки правомощията си. Не се изисква облагата да е постигната или да е реализирана. Законодателят не изисква доказване на факта дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са повлияни от установения частен интерес. За съставомерността на деянието е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до възникване на съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности. Или в обобщение не е необходимо да бъде доказано резултатно деяние с реални негативни последици. Достатъчно е да има обосновано съмнение в безпристрастното упражняване на публична власт поради наличието на частен интерес. Спецификите на висшата публична длъжност, изпълнението на задълженията и осъществяването на правомощията, които са й вменени, предполагат при реализирането им да не се допуска никакво съмнение за съществуването на частен интерес. В този смисъл настоящата инстанция намира, че е доказан фактическият състав на нарушението по чл. 74 от ЗПК (отм.).

В този ред на мисли разпоредбата на чл. 81, ал. 1 от ЗПК императивно предвижда когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, то е длъжно да си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба, като уведоми органа по избора или назначаването, а според чл. 82, ал. 1 от ЗПК, самоотводите се правят незабавно след възникване на частен интерес.

На последно място следва да се посочи, че производството не е по реда на ЗАНН, поради което аргументите на жалбоподателя, поддържани и в съдебно заседание, за маловажност по см. на чл.28 от ЗАНН са напълно неотнорми.

Съобразно изложеното съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на правомощията му, при липса на съществени нарушения на административно-производствените правила, в съответствие с материалните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото искането на представителя на ответника за присъждане на направените по делото разноски за възнаграждение на юрисконсулт се явява основателно, съгласно разпоредбата на чл. 143 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и следва да бъде уважено. Съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението следва да е 102.26 евро (200.00 лева). Определеното възнаграждение следва да се присъди в неговата еурова стойност, а именно 102.26 евро, тъй като съгласно Закона за въвеждане на еврото в Република България считано от 01.01.2026 г. официалната валута на държавата е евро.

Водим от горното и на основание [чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК](#), съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д. Я., [ЕГН], подадена чрез процесуален представител, против Решение № РС-195-25-132/24.11.2025 г. издадено от Комисия за противодействие на корупцията, с което спрямо жалбоподателя е установен конфликт на интереси по чл. 70 от ЗПК (ОТМ.) (отм.), за нарушение на разпоредбата на чл. 74 от ЗПК (ОТМ.) (отм.), наложена е глоба в размер на 5 000 лева и е отнето в полза на О. К. сума в размер на 579,20 лева, представляваща нетно дневно възнаграждение за датите 01.02.2024 г. и 30.01.2025 г., на които е гласувал за приемане на Решение по т. 35 по Протокол № 4 от 01.02.2024 г., и Решение по т. 32 от Протокол № 15 от 30.01.2025 г. на Общински съвет Камено, ведно с Приложение № 3 към всяко едно от решенията, на основание чл. 99, ал. 1 от ЗПК (отм.).

ОСЪЖДА М. Д. Я., [ЕГН], да заплати на Сметна палата на РБ разноски по делото в размер на 102.26 евро (сто и две евро).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на съобщението.

СЪДИЯ: