



РЕШЕНИЕ

№ 2796

София, 12.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на единадесети февруари две хиляди двадесет и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА НИКОЛОВА

**ЧЛЕНОВЕ: БОЙКА ТАБАКОВА
НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ**

при секретар Светослава Огнянова и с участието
на прокурора Пенка Богданова изслуша докладваното
от съдията Николай Ангелов
по административно дело № 10886/2025 г.

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Г. Ц. М. от гр. Перушица чрез адв. Кавракирова против Решение № 6151/08.07.2025г. по адм.д. № 64/2025г. на Административен съд - Пловдив, с което е отхвърлена жалбата ѝ срещу Решение № РС-462-24-133/25.11.2024г. на Комисията за противодействие на корупцията /КПК/, с което е установен конфликт на интереси.

Твърди се неправилност на съдебния акт поради нарушение на материалния закон във връзка с прилагането на чл. 52 от закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/, заглавие изменено с ДВ бр.84/2023г., съществени нарушения на съдопроизводствени правила и необоснованост - касационни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Претендират се разноски.

Ответникът по касационната жалба - Комисия за противодействие на корупцията, чрез юрисконсулт Кръстев изразява становище за неоснователност на същата. Представя подробни писмени бележки и претендира разноски за касационната инстанция.

Прокурорът от Върховна касационна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационното оспорване.

Върховният административен съд, състав на шесто отделение намира касационната жалба за подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 от АПК, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С Решение № 6151/08.07.2025г. по адм.д. № 64/2025г. на Административен съд - Пловдив е отхвърлил жалбата на Г. М. срещу Решение № РС-462-24-133/25.11.2024г. на Комисията за противодействие на корупцията /КПК/за това, че на 15.02.2024г. в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет при община Перушица е гласувала „За“ приемане на решение № 19 по протокол № 1/15.02.2024г в частен интерес на свързано с нея лице и е нарушил § 1 т.9 б.а и б от ДР на ЗПК вр. чл. 74 от ЗПК, за което нарушение на М. на осн. чл. 113 ал.1 от ЗПК е наложено административно наказание "глоба" в размер от 5000 лева, както и е постановено отнемане на осн. ЗПК в полза на държавата на сумата от 206.58 лв., представляваща среднодневното възнаграждение на общинския съветник за датата 15. 02.2024 г.

Съдът е изложил в мотивите си, че при образуване и провеждане на производството по установяване конфликт на интереси против М. ответникът не е допуснал съществени нарушения на общите и специалните административнопроизводствени правила, не е накърнил правото на защита на засегнатото лице, на което в пълна степен са предоставени възможности да реализира това свое право. Съдът е приел и материална законосъобразност на оспорения административен акт, предвид наличието на трите кумулативно изисквани, съгласно чл. 74 от ЗПК материалноправни предпоставки

за възникване на конфликт на интереси: лице, което заема висша публична длъжност по смисъла на чл. 6 ал.1 т. 32 от ЗПК; частен интерес за това лице, който е такъв по смисъла на чл.74, във вр. с чл. 72 от ЗПК и възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

По делото е установено и спор по фактите няма, че М. е била обявен с решение на ОИК - Перушица за избран за общински съветник в ОбС Перушица на местните избори за общински съветници 2023 г. с мандат 2023-2027 година, поради което притежава качеството на лице, заемащо висша държавна длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК. Установено е също, че в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет - Перушица. М. взела участие и е гласувала „за“ в гласуването на Решение № 19 по Протокол № 1/15.02.2024 г. на Общински съвет - Перушица, с което бил одобрен Подробен устройствен план (ПУП) - Парцеларен план (ПП) и трасе на уличен водопровод от съществуващ водопровод в местността [наименование], преминаващо и достигащо до имоти собственост на лицето, с което същата живее на семейни начала и отглеждат общо дете.

От извършена справка в Регистър НБД „Население“ е установено, че Г. М. и В. Й. М. имат общо дете - В. В. М.. Съгласно писмо вх. № КПК-8137-13 от 06.11.2024 г. на началника на Трето районно управление към Областната дирекция на Министерството на вътрешните работи - Пловдив, Г. Ц. М. и В. Й. М. съжителстват на съпругески начала, като същите живеят от 17.06.2021 г. до момента на получаване на справка на адрес: [улица], гр. Перушица, област Пловдив.

При извършена проверка в „Имотен регистър“ към Агенцията по вписванията е установено, че от 2011 г. до 2022 г. Г. Ц. М. , С. Г. М. и съпругата на С. М. - И. В. М., са извършили съвместено множество имотни сделки с недвижими имоти, находящи се в землището на Община Перушица. В частност С. Г. М. и В. Й. М. са собственици на [ПИ] с площ 745 кв. м, стар номер 702.128, парцел IX-702.128, вилно застр., завед. за хр. и [ПИ] с площ 546 кв. м, стар номер 702.128, парцел X-702.128, вилно застр. завед. за хр., находящи се в местност [наименование], землище на гр. Перушица.

С договор за дарение № 7/12.05.2021 г. В. Й. М. и С. М. - Дарители са дарили на Община Перушица поземлен имот с [идентификатор], находящ се в гр. Перушица, с площ от 1075 кв.м., трайно предназначение на територията: земеделска земя с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, с пазарна стойност 31 143 лв., като волята на дарителя е дарението да бъде използвано според нуждите на надарения.

Със заявление вх. № ТСУ-70/09.02.2023 г., подадено до кмета на Община Перушица, В. Й. М. и С. М., заявяват желание да им бъде разрешено изготвянето на Подробен устройствен план - Парцеларен план за трасе за уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] в местност [наименование] в землището на гр. Перушица. Според съставеното Техническо задание проектът цели да се реализира инвестиционно намерение на собствениците на [ПИ] и [ПИ] да построят вилни сгради, за чието функциониране е необходимост да се изгради уличен водопровод.

Във връзка със заявление вх. № ТСУ-70/09.02.2023 г., кметът на Община Перушица, на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА във вр. с чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 1246, ал. 1 от ЗУТ, предложил на Общински съвет - Перушица да приеме решение за: одобряване на планово-техническо задание за изготвяне на Подробен устройствен план - Парцеларен план за трасе за уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] в местност [наименование] по КKKP на гр. Перушица, преминаващо през ПИ55909.325.144, 55909.702.9501 и 55909.702.146 с ЕКАТТЕ 55909, Община Перушица; да разреши да се изработи проект за планово-техническо задание за изготвяне на Подробен устройствен план - Парцеларен план за трасе за уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] в местност [наименование] по КKKP на гр. Перушица; да даде предварително съгласие за провеждане на трасета на техническата инфраструктура, които преминават през имоти публична общинска собственост с начин на трайно ползване – полски, ведомствен, горски, местен път и отводнителни, напоителни канали и съгласно чл. 21, ал. 2 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) при спазване изискванията на чл. 29 от ЗОЗЗ и чл. 30 , ал. 3 от ППЗОЗЗ; да даде предварително съгласие по реда на чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ за определяне на трасета върху земи от общински поземлен фонд, а именно през [ПИ], 55909.325.145, 55909.702.146и 55909.702.9501.

С Решение № 14 по Протокол № 1/23.02.2023 г. Общински съвет - Перушица, на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, т. 5 и чл. 1246, ал. 1 от ЗУТ, одобрява планово - техническо задание за изготвяне на Подробен устройствен план - Парцеларен план за трасе за уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] в местност [наименование] по КKKP на гр. Перушица, преминаващо през [ПИ], 55909.702.9501 и 55909.702.146 с ЕКАТТЕ 55909 Община Перушица; разрешава да се изработи проект за планово-техническо задание за изготвяне на Подробен устройствен план - Парцеларен план за трасе за уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] в местност [наименование] по КKKP на гр. Перушица, преминаващо през [ПИ], 55909.702.9501 и 55909.702.146 с ЕКАТТЕ 55909, Община Перушица; дава и предварително съгласие за провеждане на трасета на техническата инфраструктура, които преминават през имоти публична общинска собственост и дава предварително съгласие за определяне на трасета върху земи от общински поземлен фонд, а именно през [ПИ], 55909.325.145, 55909.702.146 и 55909.702.9501.

Решение № 14 по Протокол № 1/23.02.2023 г. на Общински съвет - Перушица е прието с 13 (тринадесет) гласа „ЗА“ от общо присъстващите тринадесет общински съветници.

Със заявление вх. № ТСУ-443/18.09.2023 г. до кмета на Община Перушица, В. Й. М. и С. М. са заявявали желанието да бъде одобрен Проект за Подробен устройствен план - Парцеларен план за трасе на уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] в местност [наименование] по КККР на гр. Перушица, преминаващо през [ПИ], 55909.702.9501 и 55909.702.146 с ЕКАТТЕ 55909, Община Перушица.

С писмо изх. № ТСУ-443(2)/04.10.2023 г. на Община Перушица до „Държавен вестник“ е изпратена за публикуване обява, с която на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ се съобщава на заинтересованите лица, че е представен за процедиране и одобрение ПУП-ПП за трасе на линеен обект: „Подробен устройствен план - парцеларен план за трасе на уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] в местност [наименование] по КККР на гр. Перушица, преминаващо през [ПИ], 55909.702.9501 и 55909.702.146.

На 30.11.2023 г. Общински експертен съвет по устройство на територията при Община Перушица е разгледал заявление вх. № ТСУ-443/18.09.2023 г. като е приел проекта и е предложил на кмета на Община Перушица да го внесе в Общински съвет - Перушица за одобрение на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ.

С Предложение вх. № 66/16.01.2024 г. на кмет на Община Перушица, до председателя на Общински съвет - Перушица, във връзка с Решение № 14 по Протокол № 1/23.02.2023 г. на Общински съвет Перушица и подадено заявление с вх. № ТСУ- 443/18.09.2023 г., е предложено на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА във вр. с чл. 124а, ал. 1 и чл. 125, чл. 128, ал. 1 и ал. 5 и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с инвестиционната инициатива за изграждане на вилни сгради в [ПИ] и 140 в местност [наименование] по КККР на гр. Перушица и необходимост да се изгради уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] и достигащ до [ПИ], преминаващо през [ПИ], 55909.702.9501, 55909.702.146, съгласно писмо на „Вик“ Пловдив, да бъде взето решение за одобряване на Подробен устройствен план - Парцеларен план за трасе за уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] в местност [наименование] по КККР на гр. Перушица, преминаващо през ПИ55909.325.144, 55909.702.9501 и 55909.702.146.

С Решение № 19 по Протокол № 1/15.02.2024 г. Общински съвет - Перушица, на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, във вр. с чл. 124а, ал. 1 и чл. 125, чл. 128, ал. 1 и ал. 5, чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, одобрява Подробен устройствен план - Парцеларен план за трасе за уличен водопровод от съществуващ водопровод в [ПИ] до [ПИ] в местност [наименование] по КККР на гр. Перушица, преминаващо през [ПИ], 55909.702.9501 и 55909.702.146 и възлага на кмета на Община Перушица да извърши необходимите действия за контрола по изпълнение на решението.

Видно от Протокол № 1/15.02.2024 г. на Общински съвет Перушица, Решение № 19 по Протокол № 1/15.02.2024 г. е прието с 12 (дванадесет) гласа „ЗА“ от общо присъстващите дванадесет общински съветници. Общинският съветник Г. Ц. М. е гласувала „ЗА“ приемане на Решение № 19 по Протокол № 1/15.02.2024 г. на Общински съвет - Перушица.

При тези данни, като не се е отвел от участие в посочения случай и е упражнила своите правомощия по служба при наличието на частен интерес на свързаното с него лице, М. е осъществила фактическия състав на „конфликт на интереси“, до каквито изводи са достигнали административният орган и първоинстанционният съд, базирани изцяло на събраните в хода на административното производство доказателства и неопровергани от жалбоподателя в съдебното производство.

Тези изводи се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция.

Съгласно разпоредбата на чл. 70 от ЗПК, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. За установяване конфликт на интереси по смисъла на чл. 71 от ЗПК, законодателят изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки: 1. лице, което заема висша публична длъжност по смисъла на чл. 6 от ЗПК в случая по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ДР на ЗПК; 2. частен интерес на това лице по см. на чл. 74, от ЗПК, и 3. възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба.

Първоинстанционният съд обосновава е приел, че в конкретния случай изискуемите от специалния закон предпоставки, а именно: овластено лице, частен интерес и връзката му с правомощия/действия по служба в нарушение на забраната по чл. 74 вр. чл. 81 от ЗПК, са налице.

Споделят се изводите на съда, че по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК, общинският съветник М. е лице, заемащо висша публична длъжност, а съгласно § 1, т. 9, б. „а“ и „б“ от ДР на ЗПК е свързано лице с В. Й. М., който формално е иницирал процедурата по приемане на процесното решение по т. 19 от протокол № 1/15.02.2024г на ОбС Перушица , което поражда основателни съмнения в безпристрастността и обективността на М. при участие в гласуването на конкретното решение на Общински съвет Перушица. Разпитаните свидетели, както и официалният удостоверителен документ, който обвързва съда с материалната си доказателствена сила на основание чл. 179 ГПК вр.

чл.144 АПК установяват обстоятелствата по § 1, т. 9, б. „а“ и „б“ от ДР на ЗПК за свързаност между касатора и В. М..

Доказан е и изискуемият частен интерес. Съгласно разпоредбата на чл. 73 от ЗПК, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облагата, съобразно чл. 71 от ЗПКОНПИ, представлява всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Както се посочи по-горе, решенията са довели до облага от нематериален характер за свързаното лице ,изразяваща се в помощ и подкрепа на внесеното за гласуване предложение от В. М. ,което има благоприятен икономически ефект върху правната му сфера,доколкото реализирането на проекта обективно ще увеличи стойността на притежаваните от него имоти.

За да възникне конфликт на интереси по смисъла на закона, частният интерес на лицето, заемащо публична длъжност, трябва да е пряко свързан с упражняването на неговите властнически правомощия. Конфликтът на интереси като нарушение е с формален характер, достатъчно е лицето, заемащо публична длъжност да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или на задължението му по служба. Поради това конфликтът на интереси се изразява не само в придобитата лична облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията. Ирелевантно, според законодателя, е обстоятелството дали установеният частен интерес реално е повлиял при упражняването на правомощията на съответното лице. Това обстоятелство не подлежи на доказване, тъй като законодателят изисква дори само наличието на възможност съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията.

АС - Пловдив е достигнал до правилен и обоснован извод за пряка връзка между доказвания частен интерес на общинския съветник и безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му като такъв, при гласуването на посоченото решение - Решение № 19 по протокол № 1/ 15.02.2024г на Общински съвет - Перушица. Касаторът е нарушил забраната на чл. 73 от ЗПК, а при наличието на частен интерес на свързано с него лице, съгласно предвиденото в чл. 81, ал.1 от ЗПК правило, е следвало да се отведе от обсъждането и гласуването на решенията на ОС, но не е сторила това.

Решението на Комисията съответства и на целта на закона - при реализиране на изпълнението на задълженията и осъществяването на правомощията на заемащото публична длъжност лице да не се допуска дори съмнение за съществуването на частен интерес.

Неоснователни са възраженията на касатора за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила при решаването на съдебния спор. Първоинстанционният съд е събрал и преценил всички относими и значими за правилното решаване на спора доказателства, анализирал е всички факти от значение за спорното право и е извел верни изводи, които касационната инстанция възприема изцяло.

Решението е постановено в съответствие с точното прилагане на материалния закон и като законосъобразно и обосновано следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 предл. първо от АПК, Върховният административен съд, състав на шесто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6151/08.07.2025г. по адм.д. № 64/2025г. на Административен съд - Пловдив.

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ВЕСЕЛА НИКОЛОВА

секретар:

ЧЛЕНОВЕ: /п/ БОЙКА ТАБАКОВА

/п/ НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ

