

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
С М Е Т Н А П А Л А Т А

Р Е Ш Е Н И Е
№ РС-КПК-9861-10-25-016

Днес, 18.03.2026 г. в град София, Сметната палата, в състав:

Председател: Димитър Главчев

Заместник – председател: Маргарита Николова

Заместник – председател: Силвия Къдрева

Член: Даниела Въткова - Милушева

Член: Мария Илиева

У С Т А Н О В И :

Производството е по реда на чл. 115, ал. 1, пр. 1 във вр. с чл. 20, ал. 5, т. 8 от Закона за Сметната палата /ЗСП/, и е образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-322 от 03.11.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията по сигнал с вх. № КПК-9861-10/14.10.2025 година.

Производството е образувано срещу Иван ***** Лалов – председател на Общински съвет П.

В сигнала се изразяват съмнения за конфликт на интереси и злоупотреба със служебно положение от страна на Иван Лалов. Сигналоподателят желае да бъде извършена проверка на Договор за правна защита и съдействие с № 001893 от 27.05.2025 г. и пълномощното към него, подписани с адв. Г.М., за което няма решение на Общински съвет П.

С писмо с вх. № КПК-9861-12/16.12.2025 г. на КПК от председателя на Постоянната комисия по ЗПК към Общински съвет П., са получени заверени копия на следните доказателства: Договор № 001893/30.05.2025 г. и Договор № 001895/30.05.2025 г. за правна защита и съдействие и заверено копие от платажно нареждане от 30.06.2025 г. От сигнал с вх. № С-393/23.06.2025 г. на КПК са приобщени следните доказателства: клетвен лист на Иван Лалов от 17.11.2023 г., Удостоверение за избран общински съветник № 14/06.11.2023 г. от ОИК П., Решение № 1 по Протокол № 1/21.11.2023 г. на Общински съвет П.; писмо с вх. № КПК-9861-1/18.07.2025 г. на КПК от председателя на Постоянната комисия по ЗПК към Общински съвет П.

Служебно е извършена справка в НБД Население, ТРРЮЛНЦ, на сайта на Община П. и на сайта на Административен съд - П.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Сметната палата установи следното от фактическа страна:

Иван ***** Лалов е избран за общински съветник в Общински съвет П., мандат 2023 – 2027 г., и е положил клетва, видно от представения клетвен лист от 17.11.2023 г. и Удостоверение за избран общински съветник № 14/06.11.2023 г. на ОИК П. С решение № 1

по Протокол № 1/21.11.2023 г. от заседание на Общински съвет П., Иван Лалов е избран за председател на Общински съвет П.

На 27.05.2025 г. Иван Лалов, в качеството си на председател на Общински съвет П., е подписал Договор за правна защита и съдействие № 001893/27.05.2025 г. с адв. Г.М. от Адвокатска колегия – П., с предмет: процесуално представителство по адм. д. № 538/2025 г. по описа на Административен съд – П., срещу възнаграждение в размер на 1000 лева. С пълномощно, подписано от Лалов, което е неразделна част от Договора за правна защита и съдействие, Иван Лалов е упълномощил адв. М. да го представлява, в качеството му на председател на Общински съвет П., по посоченото дело. Видно от писмо с вх. № КПК-9861-12/16.12.2025 г. на КПК от председателя на Постоянната комисия по ЗПК към Общински съвет П., по този договор няма извършено плащане.

На 30.05.2025 г. кметът на Община П. Ж.Г., е подписал нов Договор за правна защита и съдействие № 001895/30.05.2025 г. с адв. Г.М. от Адвокатска колегия – П., с предмет: процесуално представителство по адм. д. № 538/2025 г. по описа на Административен съд – П., срещу възнаграждение в размер на 1000 лева. По преписката е приложено пълномощно, с което е упълномощен адв. М. да представлява Иван Лалов, в качеството му на председател на Общински съвет П., по посоченото дело, но на пълномощното няма положен подпис от Лалов. На 30.06.2025 г. сумата от 1000 лева е платена по сметка на адв. Г.М. с преводно нареждане с наредител – Община П. и основание за плащане: Договор за правна защита и съдействие № 001895/30.05.2025 г. Преводното нареждане е с посочен наредител – Община П., тъй като разпоредител с бюджетни средства е кметът на Община П. Във връзка с Договор за правна защита и съдействие № 001895/30.05.2025 г., пълномощно към него и преводното нареждане, КПК се е произнесла с Решение № РС-393-25-094 от 10.09.2025 г., с което не е установила конфликт на интереси по отношение на Иван Лалов, в качеството му на председател на Общински съвет П., поради липса на упражнени правомощия по служба.

С Решение № 218 взето по Протокол № 30 от 14.05.2025 г., Общинският съвет, на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, т. 6 във вр. с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, е приел бюджета на Община П. На основание чл. 60, ал. 1 от АПК е допуснал предварително изпълнение на Решението с цел своевременно извършване на законоустановените дейности от Община П. От направената справка на сайта на Административен съд – П. се установява, че адм.д. № 538/2025 г. е образувано по жалба на физическо лице срещу Решение № 218 на Общински съвет П., взето по Протокол № 30 от 14.05.2025 г. Ответник по делото е Общински съвет П. По делото е приложен Договор за правна защита и съдействие № 001893/27.05.2025 г. с пълномощно, подписани от Иван Лалов.

В писмо с вх. № КПК-9861-1/18.07.2025 г., приобщено към преписката, и в писмо с вх. № КПК-9861-12/16.12.2025 г. на КПК, председателят на Постоянната комисия по ЗПК към Общински съвет П., е удостоверил, че Общински съвет П. не е взимал решение за упълномощаване на председателя на Общинския съвет Иван Лалов да подписва договор за правна защита и съдействие. В първото писмо е посочил, че Договорът за правна защита и съдействие с № 001895/30.05.2025 г. е подписан от кмета на Община П. като първостепенен разпоредител с бюджетни средства.

Видно от направената справка в ТРРЮЛНЦ няма данни Иван Лалов да има участия в търговски дружества. От направена справка в НБД Население не се установява родство по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и по сватовство - до втора степен включително, между Иван Лалов и Г.А.М.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Сметната палата установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 70 от ЗПК /отм./, съотв. по чл. 96 от ЗСП, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 71 и чл. 72 от ЗПК /отм./, съотв. в чл. 97 и чл. 98 от ЗСП, съгласно които частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари, парични средства или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

С § 25 от ЗСП /изм. и доп. ДВ бр. 16 от 10.02.2026 г./, в сила от 14.02.2026 г., е отменен Закона за противодействие на корупцията (обн., ДВ, бр. 84 от 2023 г.; изм., бр. 13 от 2024 г. и бр. 57 от 2025 г.). Съгласно § 33, ал. 1 от ЗСП неприключилите до влизането в сила на този закон проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения Закон за противодействие на корупцията се довършват по реда на този закон.

В качеството му на общински съветник и председател на Общински съвет П., Иван ***** Лалов е лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал.1, т.32 от ЗПК, и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал.1, т.32 от ЗСП, и компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на него е Сметната палата.

Съгласно чл. 25 и чл. 26 от ЗМСМА общинският съвет избира от своя състав председател на съвета. Председателят на общинския съвет: 1. свиква съвета на заседание; 2. ръководи подготовката на заседанията на съвета; 3. ръководи заседанията на съвета; 4. координира работата на постоянните комисии; 5. подпомага съветниците в тяхната дейност; 6. представлява съвета пред външни лица и организации. Председателят на общинския съвет се избира измежду състава на общинските съветници – членове на съвета, като същият няма статут на едноличен орган на изпълнителната власт.

Съгласно чл. 25, т. 6 от ЗМСМА и чл. 11, ал. 1, т. 5 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Общински съвет П., председателят представлява общинския съвет пред външни лица и организации.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/, разпоредител с бюджет е съответния ръководител на бюджетната организация. С разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от същия закон е регламентирано, че кметът на общината е първостепенен разпоредител с бюджет по бюджета на общината и като такъв отговаря за съставянето, отчитането и неговото изпълнение. Разходването на бюджетни средства представлява разпоредително действие, вследствие на което се формира разход за съответния бюджет. Видно от ЗПФ, кметът на общината е лицето, което има правомощието да разходва бюджетни средства от общинския бюджет. Разходването на бюджетни средства е управленски акт, който е в изпълнение на властнически правомощия. В резултат на съответния управленски акт се

осъществява трансфер на общински средства от сметката на общината към сметката на трето физическо или юридическо лице.

На 27.05.2025 г. Иван Лалов, в качеството си на председател на Общински съвет П., е упражнил правомощия по служба като е подписал Договор за правна защита и съдействие № 001893/27.05.2025 г. с адв. Г.М. от Адвокатска колегия – П., с предмет: процесуално представителство по адм. д. № 538/2025 г. по описа на Административен съд – П., и пълномощно, неразделна част от Договора за правна защита и съдействие. По Договора няма извършено плащане.

От направената справка в НБД Население не се установява родство по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и по сватовство - до втора степен включително, между Иван Лалов и Г.А.М., поради което липсва свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК /отм./, съотв. по смисъла на § 1, т. 18, б. „а“ от ДР на ЗСП. От направената справка в ТРРЮЛНЦ, не се установява участие на Иван Лалов в капитала на търговски дружества или участие в управителен или контролен орган на такива, което изключва свързаност на Лалов с М. на основание съвместно участие в капитала на търговски дружества и свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 9, б. „б“ от ДР на ЗПК /отм./, съотв. по смисъла на § 1, т. 18, б. „б“ от ДР на ЗСП, на това основание.

Предвид изложеното следва изводът, че упражнените правомощия са при липса на частен интерес, тъй като Г.А.М. не е свързано лице с лицето, заемащо публична длъжност. Поради липса на свързаност не може да се обоснове облага и частен интерес от упражнените от Иван Лалов правомощия във връзка с подписването на Договор за правна защита и съдействие № 001893/27.05.2025 г. и пълномощно към него. Липсата на частен интерес и облага води до липсата на конфликт на интереси от упражнените от лицето, заемащо публична длъжност правомощия.

За пълнота следва да се посочи, че по аргумент от разпоредбата на чл. 25 от ЗМСМА, председателят на общинския съвет притежава единствено организационни функции /правомощия във връзка с вътрешната организация на дейността на съвета и работата на неговите комисии/ и представителни функции /във връзка с взаимоотношенията на общинския съвет с други субекти/. В този смисъл Иван Лалов, в качеството си на председател на Общински съвет П., не би могъл да взема самостоятелни решения, касаещи трети лица. Съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗМСМА кметът на общината е орган на изпълнителната власт в общината, който ръководи цялата изпълнителна дейност на общината – чл. 44 от ЗМСМА. Това е наложило подписването на Договор за правна защита и съдействие № 001895/30.05.2025 г. между кмета на Община П. и адв. Г.М.

Предвид изложеното, се налага изводът, че като е подписал посочените документи, Иван Лалов, в качеството му на председател на Общински съвет П., е упражнил свои правомощия по служба, но при липсата на частен интерес, негов или на свързано с него лице. Следователно налице са два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 70 от ЗПК /отм./, а именно: лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност при упражняване на правомощията или задълженията му по служба по конкретен повод, изключва наличието на нарушение на приложимите в конкретния случай разпоредби на Глава VIII, Раздел II от ЗПК /отм./ и води до липсата на конфликт на интереси.

Сметната палата е направила своите изводи за липсата на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая събраните такива водят до извода за липса на упражнени правомощия в частен интерес.

Липсата на която и да е предпоставка от понятието конфликт на интереси обуславя и липсата на конфликт на интереси.

Предвид горното, Сметната палата, на основание чл. 118, ал. 1 и ал. 2 от ЗСП и § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП,

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Иван ***** Лалов, ЕГН *****, председател на Общински съвет П., и лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал.1, т. 32 от ЗПК /отм./ и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 74, ал.1, т. 32 от ЗСП, във връзка с подписване на Договор за правна защита и съдействие № 001893/27.05.2025 г. и пълномощно към него, поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице.

Препис от решението да се изпрати на Окръжна прокуратура – П., с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 120, ал. 2 от ЗСП, съгласно който прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, с което се установява липсата на конфликт на интереси и с оглед правомощията си по надзор за законност на административните актове.

СМЕТНА ПАЛАТА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ/

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: /МАРГАРИТА НИКОЛОВА/

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: /СИЛВИЯ КЪДРЕВА/

ЧЛЕН:..... /ДАНИЕЛА ВЪТКОВА - МИЛУШЕВА/

ЧЛЕН:...../МАРИЯ ИЛИЕВА/