

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**СМЕТНА ПАЛАТА**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ РС-КПК-7668-25-021**

Днес, 03.04.2026 г., в град София, Сметната палата в състав:

**Председател: Димитър Главчев**  
**Заместник-председател: Маргарита Николова**  
**Член: Даниела Въткова - Милушева**  
**Член: Мария Илиева**

**У С Т А Н О В И:**

Производството е по реда на чл. 115, ал. 1, предл. 1 от Закона за Сметната палата (ЗСП) във връзка с §33 от ПЗР към ЗИД на ЗСП, образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-186/30.06.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията /КПК/ по сигнал с вх. № КПК-7668/16.06.2025 г. по описа на КПК.

Производството е образувано срещу Нуридин Исмаил - кмет на община Х. и Илхан Ахмед – заместник-кмет на община Х.

По същество в сигнала се излагат твърдения за придобити недвижими имоти – общинска собственост от приближени лица на Нуридин Исмаил и Илхан Ахмед, посредством проведени тръжни процедури и на по-ниски от пазарните цени. Посочени са 4 /четири/ имота, както следва: УПИ III – \*\*\* в кв. \*\* по регулационен план на с. В. с площ от 4220 кв.м.; УПИ I – \*\* в кв. 22 по регулационния план на с. С. с площ от 3220 кв.м.; УПИ I – \*\* в кв. \* по регулационния план на с. Т. с площ от 9440 кв.м.; поземлен имот с идентификатор \*\*\* по Кадастралната карта на с. Т., местност „\*\*\*\*“. По отношение на имота – \*\* в с. С. не се посочва придобилото го лице и данни за наличие на свързаност между същото и кмета и/или заместник-кмета на община Х. По отношение на имота в с. В. в сигнала се твърди, че същият е придобит от съпругата на заместник-кмета на общината Илхан Ахмед – Г.А. По отношение на останалите два имота, находящи се в с. Т. се твърди, че същите са придобити от М. Е. – баща на С. Б., която пък е съпруга на С. Б. – син на кмета на общината Нуридин Исмаил. Към сигнала са приложени събрани доказателства във връзка с проведените тръжни процедури за продажбата на посочените по-горе недвижими имоти, като същите са заверени за вярност, по опис и прошнуровани в 4 /четири/ тома.

В хода на образуваното административно производство са изискани и представени с писмо с вх. № КПК-7668/25.07.2025 г. по описа на КПК от председателя на Постоянната комисия (ПК) по ЗПК при Общински съвет Х. заверени копия на клетвени декларации, подписани от Нуридин Исмаил за мандати 2019-2023 и 2023-2027 години и Трудови договори с изх. № ЧР-662/08.11.2019 г. № ЧР-691/17.11.2023 г., сключени между кмета на община Х. и заместник-кмета на общината Илхан Ахмед. С писмо вх. № КПК-7668-5/29.01.2026 г. са представени от заместник-кмета на община Х. Заповеди № ЧР-648/25.11.2022 г. и Заповед № ЧР-670/06.12.2022 г. на кмета на общината – Нуридин Исмаил. С писмо вх. № КПК-7668-13/19.03.2026 г. от председателя на ПК при ОбС Х., е предоставена справка за получено от кмета на община Х. Нуридин Исмаил нетно дневно възнаграждение за дати: 29.11.2022 г., 15.12.2022 г., 22.12.2022 г., 18.03.2023 г. и 19.10.2023 г.

С Покана с изх. № КПК-7668-9/06.03.2026 г. на Сметната палата /СП/, на основание чл. 116, ал. 5 от Закона за Сметната палата /изм. и доп., ДВ, бр. 16 от 16.02.2026 г., в сила от 14.02.2026 г./ /накр. ЗСП/, Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на община Х. бе поканен повторно на изслушване на 18.03.2026 г. пред Сметната палата /СП/ във връзка с образуваното срещу него производство за установяване на конфликт на интереси. На 16.03.2026 г. упълномощеният представител на Исмаил - адв. Г. се запозна със събраните в хода на производството доказателства, което е обективизирано в подписана от нея декларация от същата дата. В изпълнение на чл. 116, ал. 5 от ЗСП, на 18.03.2026 г. бе проведено изслушване пред Сметната палата, на което Нуридин Исмаил не се яви, а се яви пълномощника му – адв. Г.

По време на изслушването, обективизирано в Протокол № 11 от 18.03.2026 г., по т. 1 от дневния ред, регистриран с вх. № КПК-РД-04-28/23.03.2026 г. по описа на СП, адв. Г. изрази следното:

Касае се за два имота свързани с Нуридин Исмаил – \*\* и \*\*\* и, че тя се е запознала подробно с преписката в дирекцията и днес представя някои документи и обяснения на Нуридин Исмаил. По отношение на конкретните два имота, за които е проверяван г-н Исмаил, след проверка на сайта на общината, адв. Г. е установила, че е бил обявен друг търг преди настоящия, който е бил на 8 септември 2022 г., на който не се е явил нито един участник за наддаване и закупуване на общинските имоти. В тази връзка, адв. Г. представя протоколите на комисията, която е била назначена, заповеди и всичко за приключването му, поради липса на участници в същия. Търгът, въз основа на който са сключени тези договори за продажба е проведен на 15.12.2022 г. Адв. Г. посочва и представената Стратегия за управление на общинска собственост, съгласно Закона за общинската собственост в периода от 2019-2023 г. В нея са включени плановете на общината за продажба, аренды, договори и т.н., въз основа на които се издават и програмите, които се съдържат по преписката. И към настоящия момент стратегията и програмите са публикувани на сайта на общината, т.е. те са публични. От тях са видни общинските имоти, които подлежат на продажба, сключените договори и т.н. Адв. Г. заяви, че отделно от това ще вземе становище в 7-дневния срок определен от закона.

С вх. № КПК-7668-12/18.03.2026 г. по описа на СП, адв. Г. депозира в Сметната палата писмени обяснения от Нуридин Исмаил, ведно с приложения към същите: Пълномощно със заверка на подписите от 13.03.2026 г., Протоколи от 08.09.2022 г., 15.09.2022 г. /четири броя/ от работата на комисии във връзка с обявени търгове на 25.08.2022 г. за продажбата на двата имота, утвърдени от кмета на общината Исмаил; Заповеди № РД-244/07.09.2022 г., № РД-219/24.08.2022 г., № РД-256/16.09.2022 г., № 255/16.09.2022 г., № РД-219/24.08.2022 г., № РД-243/07.09.-2022 г. на Исмаил, в качеството му на кмет на община Х.; Стратегия за управление на общинската собственост 2019-2023 г., в приложение и приета с Решение № 1 от 29.01.2020 г. на Общински съвет Х.

Като упълномощен представител на Нуридин Исмаил, с представено Пълномощно по преписката адв. Г. е депозирала Възражения с вх. № КПК-7668-15/23.03.2026 г. по описа на КПК. По същество, част от изразените възражения в същото от адв. Г. са, че търговете са проведени при необходимата публичност и при спазване на всички законови и подзаконови нормативни актове, както и е осигурена реална и равна възможност за участие. Видно от събраните доказателства според адв. Г., кметът Исмаил по никакъв начин не е участвал или повлиял върху обективното и безпристрастно провеждане на въпросните публични търгове, използвайки неправомерно служебното си положение, както и върху крайния резултат на въпросната процедура. Не се установяват и съществени нарушения, свързани с липса на компетентност както на кмета, така и на Общинския съвет, с провеждането на търга и подписването на договор с победилния участник, от където следва и че процедурата е спазена, а извършените разпоредителни действия са законосъобразни. Сделките с имотите са извършени по определения ред чрез публичен търг с явно наддаване, предвиден като една от двете

законоустановени възможности за разпореждане с частна собственост, като основен орган взел решенията за извършване на продажбите се явява Общински съвет Х. Ролята на кмета на общината е сведена до неговите организационни функции, свързани с издаването на съответните административни актове /заповеди/ за откриване на процедурата, сформирани на комисии, сключване на договори и т.н., всички те явяващи се част от неговата длъжностна характеристика, като кмет на общината. Не само е налице изначална невъзможност за вземане на едностранно решение въз основа на вменените му правомощия в качеството му на кмет на общината, но той е действал единствено съобразно предписаното му задължение от закона, което недвусмислено води до отпадане на третата предпоставка на наличие на конфликт на интереси. Според адв. Г. за да се приеме наличието на упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес следва кумулативно да са налице следните елементи: конкретно установен частен интерес; реална и доказуема възможност същият да повлияе върху упражняването на служебните правомощия и причинно-следствена връзка между интереса и конкретно извършеното служебно действие. За изготвянето на експертна оценка от оценител за двата имота, са назначени двама различни експерти, чиито оценки са послужили за началната тръжна цена на имотите, които също са публични. В рамките на процедурата за кмета липсва правна възможност еднолично да определя и победителя в публичния търг. Същият се определя от комисия, въз основа на обективен критерий -предложена цена, а при наличие на един участник – по началната цена, съгласно нормативната уредба. За да може да бъде реализиран частният интерес, то интереса трябва да доведе до някаква облага за длъжностното лице или за свързани с него лица. В случая, не само няма лична облага, защото поради липсата на интерес и участници обявените търгове на 08.09.2022 г. и на 15.09.2022 г. за същите имоти са прекратени, но закупените имоти все още са собственост на М. Е. и това е лесно проверим факт. Според адв. Г. видно от приложимата правна уредба, както и от съвкупната преценка на предприетите правни действия, Нуридин Исмаил, в качеството си на кмет, не е упражнил неправомерно влияние върху провеждането на процесната тръжна процедура, нито за създаване на предпоставки за опорочаване на крайния резултат.

Във връзка с изложеното в сигнала, служебно са извършени справки в Национална база данни „Население“ (НБД „Население“), Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) и Имотен регистър на Агенция по вписванията.

*От събраните в хода на административното производство доказателства Сметната палата установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от орган на съдебната власт.

Нуридин Исмаил е избран за кмет на община Х. за мандати 2019-2023 г. и 2023-2027 г., съгласно Решение № 65 от 28.10.2019 г. и Решение № 88 от 30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия-Х. и същият е встъпил в длъжност с полагането на клетва и подписани клетвени декларации съответно - за мандат 2019-2023 г. - на 27.10.2023 г. и за мандат 2023-2027 г. - на 29.10.2023 г.

От извършена справка в НБД „Население“ се установи, че Нуридин и Исмаил има син – С.Б., който е женен от 06.03.2004 г. и съпругата му е С. Б., а неин баща е М.Е., а майка ѝ е Д. Е.. Установи се също, че Нуридин Исмаил е женен за Р. И.

Илхан Ахмед заема длъжността заместник-кмет на община Х. на основание сключени между него и кмета на община Х. – Нуридин Исмаил, Трудов договор № ЧР-662/08.11.2019 г., в сила от 11.11.2019 г. /за мандат 2019-2023 г./ и Трудов договор № ЧР-691/17.11.2023 г., в сила от 20.11.2023 г. / за мандат 2023-2027 г./.

От справка в НБД „Население“ се установи, че Илхан Ахмед е женен и негова съпруга е Г. А.

От извършената справка в НБД „Население“ и ТРРЮЛНЦ, не се установи наличие на родство по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и по сватовство - до втора степен включително между, както и на съдружие и/или съвместно участие в органи на управление и контрол на търговски дружества между Илхан Ахмед и М. Е.

От справка в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел се установи, че дружеството „\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\* е с управител и едноличен собственик на капитала С. А.

От извършена справка за родствени връзки в НБД „Население“ на Нуридин Исмаил не се установи наличие на родство по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и по сватовство - до втора степен включително между него, от една страна, и И. А., Г.А., С. А., от друга страна.

От извършена в ТРРЮЛНЦ справка се установи липса на съдружия и/или съвместни участия в орган на управление или контрол на търговски дружества, между Нуридин Исмаил, от една страна и И. А., Г. А., С. А., от друга страна.

Релевантен за настоящото производство период, съгласно разпоредбата на чл. 91 от ЗПК /отм./, респ. на чл. 117 от Закона за Сметната палата (производството за установяване на конфликт на интереси се образува в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението), е периодът от 30.06.2022 г. до настоящия момент.

На проведено заседание на 31.05.2022 г. по Протокол № 3, Общински съвет Х. приема три решения за провеждане на явни търгове за продажба на три имота – частна общинска собственост, както следва:

1.С Решение № 38 от 31.05.2022 г. на Общински съвет Х. е прието да се проведе явен търг за продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I – за \*\*\* с площ от 3 220 кв.м., в квартал 22 по регулационния план на с. С., представляващ масивна едноетажна сграда, построена 1975 г., със засторена площ от 303,46 кв.м., Акт за частна общинска собственост /АЧОС/ № 0892 от 2007 г. Съгласно изложеното в решението, налице е Удостоверение за данъчна оценка на имота, който е оценен на 16 101 лв. към 2022 г. Изготвена е и пазарна оценка от лицензиран оценител, съгласно която общо обекта възлиза на 26 000 лв. без ДДС за земята и сградата върху нея. С приетото решение се възлага на кмета на общината да извърши всички действия по изпълнението му.

**Със Заповед № РД-163/29.06.2022 г. кметът на община Х. – Нуридин Исмаил, утвърждава тръжната документация и нарежда провеждането на публичен търг с явно наддаване на 14.07.2022 г. на няколко имота. Единият от имотите, обект на този търг е „УПИ I – \*\*\*, с площ от 3 220 кв.м., по регулац. План на с. С.“, при обявена в същата заповед начална тръжна цена от 28 146,20 лв. с ДДС. Стъпката на наддаване съгласно заповедта е в размер на 10 % от началната тръжна цена. Комисията за провеждане на търга с явно наддаване за продажбата на „УПИ I – за училище, с площ от 3 220 кв.м.“, назначена със Заповед № РД-175/12.07.2022 г. на кмета на общината, на 14.07.2022 г. е изготвила Протокол за извършеното класиране на единствения участник подал документи за участие в търга – „\*\*\*\*\*“ ЕООД, с управител С. А. чрез упълномощения от нея Е. Ю. Протоколът е утвърден с подпис и печат от кмета на община Х. – Нуридин Исмаил. Със Заповед № РД-183/19.07.2022 г., кметът на общината – Нуридин Исмаил определя за спечелил търга за продажбата на имота, дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД, с предложена цена за закупуване на същия в размер на 28 146,20 лв. с ДДС. След заплащане от страна на купувача на имота - „\*\*\*“ ЕООД на предложената цена /в т.ч. за имота, за прилежащия терен на имота и за сградата/, както и данък за придобиване на имущество и разноски по изготвяне на пазарната оценка, на 10.08.2022 г. е сключен Договор**

№ ДО-51/10.08.2022 г. за продажбата на недвижимия имот – частна общинска собственост между кмета на община Х. – Нуридин Исмаил и дружество „\*\*\*\*\*“ ЕООД, представлявано от управителя С. А.

От извършената справка в НБД „Население“ и приложенияте по преписката доказателства се установява, че С. А. е съпруга на другия заместник-кмет на община Х. – А. А.

2. Двата имота частна общинска собственост - УПИ I – „\*\*\*\*\*“ с площ от 9400 кв.м. и „Поземлен имот /ПИ/ с идентификатор \*\*\* по кадастралната карта на с. Т. са включени в т. 2.3 „Описание на имотите, които общината има намерение да предложи за продажба“ от Годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост през 2022 г., приета от Общински съвет Х. с Решение № 2/24.02.2022 г., ведно с Приложение № 1 на същото.

На основание Решение № 40 от 31.05.2022 г. по т. 13 от дневния ред по Протокол № 3 от проведено на посочената дата заседание, Общински съвет Х. решава да се проведе **търг за продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I – „\*\*\*“ с площ от 9400 кв.м., в кв. 1 по регулационния план на с. Т.,** ведно с масивна двуетажна сградоздравен дом със застроена площ /ЗП/ от 220 кв.м., изба със ЗП от 135 кв.м. и стопанска постройка със ЗП от 78,50 кв.м., актуван с АЧОС № 2756/20.08.2019 г. Сочи се, че съгласно Удостоверение за данъчна оценка на имота към 2022 г., имота възлиза на 29 019,10 лв. Изготвена е и пазарна оценка на имота от лицензиран оценител към май 2022 г., в общ размер на обекта – 45 000 лв. без ДДС, в т.ч. земя – 32 000 лв., сграда на 2 етаж – 11 000 лв. и сграда на един етаж – 2 000 лв. С посоченото решение Общински съвет Х. възлага на кмета на общината да извърши всички действия за изпълнението на същото.

Съгласно изложеното от инж. К., притежаващ Сертификат за оценителска правоспособност № \*\*\* от 14.12.2009 г., в Доклада за оценката на имота „УПИ I – „\*\*\*\*\*“, ведно със сградите в него, урегулираният поземлен имот е частично засторен, две сгради, които не се ползват и състоянието на същия е задоволително.

С Решение № 41 от 31.05.2022 г. на същото заседание по т. 14 от дневния ред, Общински съвет Х. приема да се проведе явен търг за продажба и на имот – частна общинска собственост, представляващ „\*\*\*\*\*“ с идентификатор \*\*\* по кадастралната карта на с. Т., местност „\*\*\*\*\*“, с площ от 21 164 кв.м., НТП /начин на трайно ползване/ - гори и храсти в земеделска земя, с АЧОС № 2811/26.07.2021 г. Посочва се, че съгласно Удостоверението за данъчната оценка на имота, същият възлиза на 5 695,20 лв. към 2022 г. Изготвена е пазарна оценка на имота от лицензиран оценител към 2022 г., която възлиза на 27 831 лв. С посоченото решение, Общински съвет Х. възлага на кмета на общината да извърши всички действия за изпълнение на решението.

Съгласно данните изложени в Доклада за оценката на поземления имот на инж. С., притежаващ Сертификат за оценителска правоспособност № \*\*\* от 30.09.2011 г., поземленият имот - частна общинска собственост, представлява горска територия – „гора“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от Закона за горите, и съгласно горскостопанското деление засяга отдел 2032 „б“ в територията на ДП ТП ДЛС П. – с. В. от 2014 г. Поземленият имот се подразделя на дървостой и земя. Дървостоят е инвентаризиран като широколистна култура, култура обикновен орех и бяла акация. Реално заетата площ с горскодървесна растителност /гора/ е 2,1164 ха и не е установена площ незаета с дървостой. Общият прогнозен стъблен запас на дървесина от имота е 357 куб.м.

**Видно от представените доказателства по преписката Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на община Х. е утвърдил с подписа си и печат на общината тръжните документи за провеждането на търговете с явно наддаване за продажбата на двата имота – „\*\*\*\*\*“ и „ПИ с идентификатор \*\*\*\*\* по КККР на с. Т.“.** С обява публикувана на 29.11.2022 г. на интернет страницата на Община Х. е обявено провеждането

на публични търгове с явно наддаване на 15.12.2022 г. за няколко имота, включително и посочените два. Обявената начална тръжна цена на имота **УПИ I – „\*\*\*\*“ е в размер на 50 946, 80 лв., а за „\*\*\*\*“ е 27 831,00 лв., и двете без ДДС.**

Със Заповед № РД-353/29.11.2022 г. врид кмета на община Х. - Илхан Ахмед, съгласно Заповед № ЧР-648/25.11.2022 г., нарежда провеждането на публичен търг с явно наддаване на 15.12.2022 г. на няколко имота – частна общинска собственост, два от които са: **УПИ I – „\*\*\*\*“, с площ от 9400 кв.м., с. Т. и „\*\*\* /ПИ/“ с идентификатор \*\*\* по кадастралната карта на с. Т.** Съгласно посоченото в т. 4 от заповедта, стъпката на наддаване е в размер на 10% от началната тръжна цена, която е същата, както в публикуваната на 29.11.2022 г. обява за търговете.

С подписани от М. Е. на 14.12.2022 г. Заявление /Образец № 1 от документация за провеждане на двата търга поотделно/ за участие във всеки един от двата търга, същият заявява желанието си за участие в търга за закупуване на имотите – единият представляващ „\*\*\*\*“ и другият – ПИ с идентификатор \*\*\* по КККР на с. Т. На основание чл. 9, ал. 1, т. 9 от Наредбата за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за предоставяне под наем и разпореждане с общинско имущество на ОбС Х. /накр. Наредбата /, М. Е. е подписал на 14.12.2022 г. и две отделни Декларации /Образец № 5 от утвърдената тръжна документация за двата търга/, **с които декларира, че не е свързано лице по смисъла на §1, т. 15 от ДР на ЗПКОНПИ /отм./ с кмета на общината.** Със Заповеди № РД-374/14.12.2022 г. и № РД-375/14.12.2022 г., врид кмет на община Х. – А. А., съгласно Заповед № ЧР-670/06.12.2022 г., назначава състава на комисиите, които да проведат търговете за продажбата на двата имота – \*\* и \*\* с идентификатор \*\*\* по кадастралната карта на с. Т.

На основание чл. 44, ал. 2 и чл. 39, ал. 2 от ЗМСМА, със Заповед № ЧР-648/25.11.2022 г. кметът на община Х. Нуридин Исмаил определя за периода, в който е в отпуск /28.11.2022 г. до 02.12.2022 г. вкл./, за негов заместник Илхан Ахмед - заместник-кмет на община Х., като за същия период последният да осъществява функциите на кмет, предвидени в нормативните актове и вътрешните правила. Със Заповед № ЧР-670/06.12.2022 г. на същите правни основания, Нуридин Исмаил определя другият заместник-кмет на община Х. – А. А., да го замества в периода от 12.12.2022 г. до 16.12.2022 г. вкл., като осъществява функциите на кмет, предвидени в нормативните актове и вътрешните правила.

Назначените членове на комисиите с посочените по-горе две заповеди от 14.12.2022 г., са съставили **два отделни протокола от дата 15.12.2022 г.,** в резултат от проведените търгове за продажбата на двата имота, **които протоколи са утвърдени с подпис и печат на общината от кмета на община Х. – Нуридин Исмаил.** Съгласно изложеното в протоколите, и в двата търга за продажбата на имотите е подадено заявление само от един участник – М. Е.. Заявленията за участие в търговете, депозирани от Е. са с посочени в протоколите номера, както следва: с вх. № 94-00-799/14.12.2022 г. за закупуване на имота, представляващ „\*\*\*\*“ и с вх. № 94-00-800/14.12.2022 г. за закупуване на „\*\*\* /ПИ/ с идентификатор \*\*\*“. Същите са разгледани от комисиите и М.Е. е обявен за спечелил и двата търга за продажбата на имотите - здравен дом и поземления имот с идентификатор \*\*\* **по КК на с. Т.**

На основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и на основание чл. 16, ал. 4 от Наредбата за провеждане на публични търгове, със Заповед № РД-391/22.12.2022 г., кметът на община Х. – Нуридин Исмаил, определя за спечелил търга с явно наддаване за продажбата на недвижимия имот - **УПИ I – „\*\*\*\*“ с площ от 9400 кв.м.,** в кв. 1 по регулационния план **на с. Т.,** ведно с масивна двуетажна сграда-здравен дом със застроена площ /ЗП/ от 220 кв.м., изба със ЗП от 135 кв.м. и стопанска постройка със ЗП от 78,50 кв.м., единственият заявил участие и явил се участник М. Е., с предложена цена за закупуване на имота в размер на 50 946,00 лв.

На същото правно основание, със Заповед № РД-390/22.12.2022 г., кметът на община Х. – Нуридин Исмаил, определя за спечелил търга с явно наддаване за продажбата на

недвижимия имот - частна общинска собственост, представляващ **Поземлен имот /ПИ/ с идентификатор \*\*\* по кадастралната карта на с. Т.,** местност „\*\*\*“, с площ от 21 164 кв.м., НТП /начин на трайно ползване/ - гори и храсти в земеделска земя, единственият заявил участие и явил се участник М. Е., с предложена цена за закупуване на имота в размер на 27 831,00 лв.

На основание чл. 35, ал. 6 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, Решение № 40/31.05.2022 г. на Общински съвет Х. и Заповед № РД-391/22.12.2022 г. на кмета на общината, между Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на община Х. и М.Е. е сключен Договор № ДО-10/18.01.2023 г. за закупуване на единия недвижим имот – частна общинска собственост - **УПИ I – „\*\*\*“ с площ от 9400 кв.м., в кв. 1 по регулационния план на с. Т.,** ведно с масивна двуетажна сграда-здравен дом със застроена площ /ЗП/ от 220 кв.м., изба със ЗП от 135 кв.м. и стопанска постройка със ЗП от 78,50 кв.м. **за 50 946, 00 лева.** Със заявление с вх. № 94-00-74/19.01.2023 г. до кмета на общината, на основание чл. 64, ал. 1 от ЗОС, Е. подава искане за отписване на посочения имот с АЧОС № 2756/20.08.2019 г. от актовата книга за общински имоти. Върху същото е положен подпис и дата 19.10.2023 г. от кмета на общината -Исмаил и е резолирано до „г-н И. Ахмед“.

На основание чл. 35, ал. 6 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, Решение № 41/31.05.2022 г. на Общински съвет Х. и Заповед № РД-390/22.12.2022 г. на кмета на общината, между Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на община Х. и М. Е. е сключен Договор № ДО-11/18.01.2023 г. за закупуване на другия недвижим имот – частна общинска собственост – „\*\*\*“ **/ПИ/ с идентификатор \*\*\* по кадастралната карта на с. Т.,** местност „\*\*\*“, с площ от 21 164 кв.м., НТП /начин на трайно ползване/ - гори и храсти в земеделска земя. Със заявление с вх. № 94-00-73/19.01.2023 г. до кмета на общината, на основание чл. 64, ал. 1 от ЗОС, Е. подава искане за отписване на посочения имот с АЧОС № 2811/16.07.2021 г. от актовата книга за общински имоти. Върху същото е положен подпис и дата 19.10.2023 г. от кмета на общината -Исмаил и е резолирано до „г-н И. Ахмед“.

От приложената по преписката Справка № 889609/04.07.2024 г. за периода от 01.01.1991 г. до 04.07.2024 г., на М. Е. е видно, че и двата недвижими имота – \*\* и \*\* с идентификатор \*\* по кадастралната карта на с. Т. са вписани при Служба по вписванията-Ш. Съгласно данните от същата справка по отношение на недвижимият имот - УПИ I - Здравен дом с площ от 9400 кв.м., в кв. 1 по регулационния план на с. Т., е вписана покупко-продажба на същия с н.а., Том 8, Акт № 55 от 28.05.2024 г., с вх. рег. № 2700 от 28.05.2024 г. при Служба по вписванията – Ш., със страни: продавачи: Д. Е. и М. Е. и купувач: „\*\*\*“ АД с ЕИК \*\*\*.

От извършената справка в ТРРЮЛНЦ по партидата на „\*\*\*“ АД с ЕИК \*\*\* се установява, че С. Б. /снаха на кмета на община Х. – Нуридин Исмаил/ и Р.И. /съпруга на кмета на община Х. - Нудирин Исмаил/ са представители и членове на Съвета на директорите на акционерното дружество. Част от предмета на дейност на дружеството е производство, преработка и реализация на селскостопанска продукция, комплексна хотелиерска, ресторантьорска и туристическа дейност, търговия с недвижими имоти и петролни продукти и др.

*При така установената фактическа обстановка Сметната палата стигна до следните правни изводи:*

Сигнал с вх. № КПК-7668/16.06.2025 г. на КПК е подаден от лице, идентифицирано по реда на чл. 62, ал. 1 от ЗПК /отм./, респ. по чл.115, ал. 1 от ЗСП /изм. и доп., ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г., в сила от 14.02.2026 г./ във връзка с чл. 15, ал. 2 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения (ЗЗЛПСПОИН).

С § 25 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата се отменя Закона за противодействие на корупцията (обн., ДВ, бр. 84 от 2023 г.; изм., ДВ, бр. 13 от 2024 г. и ДВ, бр. 57 от 2025 г.). Съгласно § 33. (1) от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата, неприключилите до влизането в сила на този закон проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения Закон за противодействие на корупцията се довършват по реда на този закон.

Общият състав на административното нарушение конфликт на интереси по смисъла на чл. 52, от ЗПКОНПИ /отм./, респ. чл. 70 от ЗПК /отм./, респ. чл. 96 от ЗСП, изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки - лице, заемащо висша/публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, както и упражнено властническо правомощие в полза на този частен интерес.

Легалните дефиниции на понятията „частен интерес“ и „облага“ се съдържат в чл. 53 и чл. 54 от ЗПКОНПИ /отм./, респ. в чл. 71 и чл. 72 от ЗПК /отм./, респ. в чл. 97 и чл. 98 от ЗСП. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша/публична длъжност, или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за реализиране на облага. Облага е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

На основание основните принципи в правото за действието на материално правните норми относно момента на извършване на деянията, които са квалифицирани като нарушения по смисъла на ЗПКОНПИ /отм./, ЗПК /отм./ и ЗСП следва, че периодът на извършване на действията, определени като конфликт на интереси, следва да бъде отнесен към приложимата правна норма, действаща към момента на извършване на деянието. В тази връзка за действия извършени до 06.10.2023 г., приложими са действалите материалноправните разпоредба на ЗПКОНПИ /отм./, като по отношение на процесуалните норми, приложим е Закона за Сметната палата /изм. и доп., ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г., в сила от 14.02.2026 г./ във връзка §33, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСП.

Свързани лица по смисъла на §1, т. 15 от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. §1, т. 9 от ДР на ЗПК /отм./ и § 1, т. 18 от ДР на ЗСП /обн., ДВ, бр. 16 от 2026 г./ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала, роднините по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето заемащо висша/публична длъжност се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

**По отношение на Нуридин Исмаил се установи следното:**

В качеството си на кмет на община Х. за мандати 2019-2023 г. и 2023-2027 г., Нуридин Исмаил е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./, респ. чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, и на основание чл. 118, ал. 1 от ЗСП във вр. с § 33, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСП, компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на същия е Сметната палата.

При наличието на този първи елемент от състава на конфликта на интереси, определящо за съществуването на такъв е дали е налице обективна възможност конкретно поведение на задълженото лице да е повлияно от частен интерес – негов или на свързано с него лице.

Безспорно установено в настоящото производство, е че Нуридин Исмаил и М. Е. са роднини по сватовство от втора степен, предвид факта, че синът на Нуридин Исмаил – С. Б. и дъщерята на М. Е. – С. Б. са съпрузи от 2004 г., което обуславя наличието на свързаност между Исмаил и Е., по смисъла на §1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. §1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК /отм./ и § 1, т. 18, б. „а“ от ДР на ЗСП.

Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 1, т. 15 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), кметът на общината ръководи цялата й изпълнителна дейност, представлява общината пред физически и юридически лица и пред съда и в изпълнение на своите правомощия издава заповеди.

На основание чл. 34, ал. 4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, общината се разпорежда с имоти и вещи - частна общинска собственост, чрез продажба, замяна, дарение, делба, възмездно или безвъзмездно учредяване на ограничени вещни права или по друг начин, определен в закон.

Разпореждането с общинско имущество, като административна процедура се състои от няколко юридически факта. Разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от ЗОС гласи, че продажба на имоти - частна общинска собственост, се извършва след решение на общинския съвет от кмета на общината чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, което е един сложен фактически състав, съдържащ в съвкупност няколко юридически факта във връзка с провеждането на съответната тръжна или конкурсна процедура. С решението на общинския съвет се определя предмета и обхвата на търга или конкурса. Но извършването на всички действия по организирането и провеждането на търга, в т.ч. и издаването на заповедта за определяне на спечелилия търга и сключването на договора за покупко-продажба е възложено с Решение № 40/31.05.2022 г. и с Решение № 41/31.05.2022 г. от Общински съвет Х. на кмета на общината, в случая Нуридин Исмаил. В тази връзка, в правомощие на кмета на общината е да упражнява контрол върху законосъобразното провеждане на процедурата, да извърши проверка дали участниците в търга са се придържали към предварително оповестените условия и критерии, както и или да прекрати търга, при наличие на някоя от хипотезите на чл. 16, ал. 6 от Наредбата за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за предоставяне под наем и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет Х. /Наредбата/, или да вземе решение за определяне на спечелилия търга участник -купувач, съгласно чл. 13, ал. 8 от Наредбата. Именно на основание разпоредбата на чл. 35, ал. 6 от ЗОС, въз основа на резултатите от търга или конкурса, кметът на общината е този, който издава заповед за определяне на спечелилия търга и сключва договор с него. Самото изпълнително деяние в случая, се изразява в акта на разпореждане с общинско имущество, т.е. този акт, по силата на който по съответния законов ред и в полза на друго лице от патримониума на общината се отчуждават съответни права – крайният елемент от фактическия състав по прехвърлянето на собствеността от правната сфера на общината в тази на друг субект. След като осъществяването на описания фактически състав приключва с постановяването на административен акт от кмета на общината, следва, че именно той е и органът, компетентен да вземе крайното решение от проведената тръжна процедура и да сключи договора за продажбата на имота - частна общинска собственост, с определения също от него със заповедта спечелил търга участник. В съвкупност на приложимите правни норми, на основание именно разпоредбата на чл. 35, ал. 6 от ЗОС, законодателят е определил крайният елемент от фактическия състав по разпореждането с общинска собствеността - сключването на

договор за покупко-продажба, да се осъществява еднолично от кмета на общината. И именно кметът на общината, в качеството си на представляващ същата, разполага с правомощието да се разпорежда с имуществото, представляващо частна общинска собственост.

По силата на чл. 8, ал. 1, изр. първо от ЗОС, редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.

Процедурата за провеждане на публичен търг с явно наддаване е подробно разписана в Наредбата за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за предоставяне под наем и разпореждане с общинско имущество, приета с решение на Общински съвет Х. /накр. Наредбата/, като в Глава втора от същата са уредени условията и реда за провеждането на публичните търгове.

Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОС, разпоредителните сделки с имоти или с вещни права върху имоти - общинска собственост, се извършват по пазарни цени, но не по-ниски от данъчните им оценки. Пазарните цени на имотите и на вещните права се определят от общинския съвет въз основа на пазарни оценки, изготвени от оценители, определени по реда на чл. 22, ал. 3, освен ако в закон е предвидено друго.

Една от забраните, които законодателят е уредил със специалния закон и приложим за лицата, заемащи висши/публични длъжности е регламентирана в чл. 58, изр. второ, хипотеза първа от ЗПКОНПИ /отм./, респ. по чл. 76, изр. второ, хипотеза първа от ЗПК /отм./ и същият текст възпроизведен в нормата на чл. 102, изр. второ, предл. първо от ЗСП /в сила от 14.02.2026 г./, съгласно която разпоредба **лице, заемащо висша/публични длъжности няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.**

От събраните в производството доказателства се установи, че в релевантния за настоящото производство срок по смисъла на ЗПКОНПИ/ отм./, респ. ЗПК /отм./ и ЗСП, Нуридин Исмаил, в качеството си на кмет на Община Х. е сключил със своя сват и свързано с него лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. на § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК /отм./, на §1, т. 18, б. „а“ от ЗСП – М. Е., Договор № ДО-10/18.01.2023 г. за закупуване на имот /ЧОС/ - УПИ I - „\*\*\*\*“, с площ от 9400 кв.м., в кв. 1 по рег. план на с. Т., ведно с прилежащ терен и сгради в него и Договор № ДО-11/18.01.2023 г. за закупуване на „\*\*\*\*“ с идентификатор \*\*, по кадастралната карта на с.Т., подробно описани във фактическата част на настоящото решение.

Именно в изпълнение на правомощия си по чл. 35, ал. 6 от ЗОС, **със сключването на Договор № ДО-10/18.01.2023 г. и Договор № ДО-11/18.01.2023 г. по описа на община Х., Нуридин Исмаил, в качеството си на кмет на община Х. е упражнил свои правомощия по служба в частен интерес на свързаното с него лице – М. Е., като е нарушил забраната чл. 58, изр. второ, хипотеза първа от ЗПКОНПИ /отм./, с което е осъществил конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), действащ към датата на извършването на нарушението.**

Частният интерес от упражнените правомощия по служба от Нуридин Исмаил за свързаното с него лице – Е. се изразява в получаването на нематериална облага под формата на помощ и подкрепа за придобиването на имущество – недвижими имоти. Отделно от това, с придобиването на поземления имот в горски територии, на купувачът на същия и свързано с Исмаил лице се предоставя възможността за получаване на материална облага под формата на бъдещ доход в пари от придобития поземлен имот представляващ „гора“ по смисъла на чл. 2,

ал. 1 и ал. 2 от Закона за горите, на основание дадената оценка от независимия експерт, изразяващ се в дърбодобив, продажба на дървесина и т.н. А по отношение на другия имот – УПИ „\*\*\*\*“, с придобиването на същия свързаното с кмета на общината лице – Е., придобива и правото на разпореждане със същия, което видно от доказателствата събрани по преписката той е сторил. Придобитият имот от М. Е., видно от Справка № 889609/04.07.2024 г. от Имотния регистър, чрез сключения Договор № ДО-10/18.01.2023 г. за покупко-продажба от община Х. - УПИ I - „\*\*\*\*“, заедно с масивна двуетажна сграда, изба и стопанска постройка е обект на последваща покупко-продажба с нотариален акт от 25.08.2024 г. между Е. - продавач и дружеството „\*\*\*\*“ АД – купувач. С придобиването на този имот от акционерното дружество, в частност за дъщерята на Е. и снаха на кмета Исмаил – С. Б., както и за съпругата на кмета Исмаил – Р. И., като представляващи и членове на Съвета на директорите на същото, с оглед и предмета му дейност - производство, преработка и реализация на селскостопанска продукция, комплексна хотелиерска, ресторантьорска и туристическа дейност, търговия с недвижими имоти, наред и с площта на имота – 9400 кв.м., ведно със сградите в същия, оценен от независимия оценител „в задоволително състояние“, се предоставя възможност, както за стопанисването и/или препродажбата му, така и за развиване на някоя от дейностите предмет на самото дружество, а оттам и възможността на едни бъдещи доходи в пари в полза на С. Б.и Р. И.

В подкрепа на наличието на частния интерес за свързаното с Исмаил лице, е декларираното невярно обстоятелство от страна на свързаното с Нуридин Исмаил лице – М. Е., още на етапа на подаване на Заявлението за участие в търговете от последния. Кандидатствайки за участие в търговете, на основание чл. 9, ал. 1, т. 9 от Наредбата, като задължителен документ и в приложение на заявлението му за участие, във всеки един от двата търга, Е. подписва на 14.12.2022 г. две декларации Образец № 5 от утвърдената тръжна документация, съответно поотделно за всеки от двата търга, с които в т. 2 от тях декларира, че не е свързано лице по смисъла на §1, т. 15 от ЗПКОНПИ /отм./ с кмета на общината, противно на установения факт в настоящото производство, че към посочената дата 14.12.2022 г. Нуридин Исмаил и М. Е. вече са били свързани лица, именно по смисъла на посочената в декларацията законова норма от ЗПКОНПИ /отм./ – роднини по сватовство от втора степен. Посоченото обстоятелство, подкрепя наличието на частен интерес за свързаното с Исмаил лице и негов сват – Е. още на етап кандидатстване за закупуването на двата имота частна общинска собственост от една страна. От друга страна, кметът на общината – Исмаил, като орган отговорен да организира и проведе търговете за продажбата на имотите, ведно с произтичащите му правомощия от разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от ЗМСМА във връзка с чл. 35, ал. 1 от ЗОС и чл. 16, ал. 3 от Наредбата, наред с това и лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /отм./ е бил наясно още към момента на утвърждаването на Протокола от 15.12.2022 г. от работата на комисията за участника, който е класиран от същата за спечелил търговете за закупуването на двата имота - УПИ I - „\*\*\*\*“ и „\*\*с идентификатор \*\*\*\*“. Въпреки това, Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на общината и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на специалния закон – ЗПКОНПИ /отм./, е подписал Заповеди № РД-390/22.12.2022 г. и № РД-391/22.12.2022 г. в изпълнение на чл. 16, ал. 3 от Наредбата, с които е определил за спечелил търговете за продажбата на тези имоти М. Е., както и на основание чл. 35, ал. 6 от ЗОС и във връзка с посочените заповеди е сключил крайния акт, в резултат на провеждането на търговете – Договори № ДО-10/18.01.2023 г. и ДО-18.01.2023 г. с купувача на имотите и свързано с него лице – М. Е.

В тази връзка, несъстоятелни се явяват възраженията на адв. Г. изложени във Възражение № КПК-7668-15/23.03.2026 г. относно това, че фигурата на кмета има единствено административна функция и комисията е органът, който взема решението кандидат-участник

да продължи към явните наддавания и обявява с решение победителя, докато кметът единствено подписва заповедта. Неправилни се явяват така изложените съображения от адв. Г., и поради нормативно разписаните правила за провеждане на публичен търг с явно наддаване в Наредбата, тъй като кметът е органът, който със своя заповед открива процедурата за организацията и провеждането на търга, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата и също със своя заповед определя купувач или прекратява търга в изпълнение на чл. 13, ал. 8 от Наредбата. Изложените от адв. Г. съображения за липсата на лична облага и това, че закупените имоти все още са собственост на Е., противоречи на обстоятелствата установени по отношение на единия от имотите в настоящото производство, придобит от Е. с договора с № ДО-10 от 18.01.2023 г. - „УПИ I – „\*\*\*\*“, който съгласно Справка № 889609/04.07.2024 г. от Имотния регистър е обект на покупко-продажба с нотариален акт на 25.08.2024 г. между Е. - продавач и дружеството „\*\*\*\*“ АД – купувач, в което дружество представителите и членове на Съвета на директорите са С. Б. - дъщерята на Е. и снаха на кмета на общината – Нуридин Исмаил, и Р. И. – съпругата на кмета Исмаил. Поради което, Сметната палата не кредитира изложените от адв. Г. съображения във връзка с липсата на облага, от страна на купувача на имота – Е..

В тази връзка неотнормирани и неоснователни се явяват и изложените от страна на адв. Г. съображения и заключения във Възражението във връзка с това, че „...не са налице данни за упражнено неправомерно влияние от страна на кмета..“ при провеждането на процесната тържбена процедура. Съставът на установеното, в конкретния случай нарушение от страна на кмета на община Х. - Исмаил на чл. 58, изр. второ, предложение първо от ЗПКОНПИ /отм./ е забрана за сключване на договор в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията по служба. Докато „оказването на влияние в частен интерес“ е състав на друго нарушение по същия закон, а именно чл. 57 от ЗПКОНПИ /отм./.

В качеството на кмет на община Х. при провеждането на двата търга за двата имота – накр. УПИ I - „\*\*\*\*“ и „\*\*\*“ с идентификатор \*\*\*\*“, Нуридин Исмаил е упражнил също правомощия по служба изразяващи се в:

1. **Утвърждаване с подпис на тържбните документи** за провеждане на търговете на 15.12.2022 г. за продажбата на двата посочени недвижими имота – частна общинска собственост, на основание чл. 5, ал. 8 във вр. с ал. 1 от Наредбата;

2. **Утвърждаване с подпис** на двата протокола от 15.12.2022 г. на комисиите, назначени със Заповед № РД-374/14.12.2022 г. и Заповед № РД-375/14.12.2022 г. на заместник-кмета на община Х. – А. А., на основание чл. 13, ал. 9 от Наредбата;

3. Издаване на Заповед № РД-391/22.12.2022 г., **с която определя спечелилия** търга с явно наддаване за продажбата на недвижимия имот - УПИ I - „\*\*\*\*“ – свързаното с него лице М. Е., на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 16, ал. 4 от Наредбата;

4. Издаване на Заповед № РД-390/22.12.2022 г., **с която определя спечелилия** търга с явно наддаване за продажбата на недвижимия имот - „\*\*“ с идентификатор \*\*\*\*“ – свързаното с него лице М. Е., на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 16, ал. 4 от Наредбата.

Тези посочени в точка от 1 до точка 4 от настоящото решение упражнени правомощия по служба от Исмаил, в качеството му на кмет на общината са съставни елементи от сложния фактически състав на административната процедура за разпореджане с общинско имущество по реда на ЗОС и Наредбата, която завършва с крайния акт – в случая сключените от Исмаил договори № ДО-10/18.01.2023 г. и № ДО-11/18.01.2023 г. със свързаното с него лице М. Е.

Категорично е изразена волята на законодателя относно действията, които следва да бъдат предприети за предотвратяване на конфликта на интереси, в разпоредбата на чл. 63, ал. 1 и 2 от ЗПКОНПИ (отм.), действащ към датата на упражнените от Исмаил правомощия по служба. Като лице, заемащо висша/публична длъжност, Нуридин Исмаил е следвало да си направи самоотвод, като уведоми органа по избора или назначаване за наличие на частен

интерес на свързано с него лице. В тази връзка, в конкретния случай, като лице, заемащо висша публична длъжност правилно и законосъобразно би било Исмаил да си направи самоотвод от изпълнение на служебните си задължения, като не сключва горепосочените договори, което Исмаил не е сторил.

Още повече, кметът на общината има право да издава заповеди на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и да възложи на някой от заместник-кметовете на общината свои функции, предвидени в нормативните актове и вътрешните правила при отсъствието му от общината, или в случай, че той не издаде такава, в хипотезата на чл. 39, ал. 3 във вр. с ал. 2 от ЗМСМА, общинският съвет определя заместник-кмета, който да замества кмета на общината до завръщането му.

С оглед спецификата на висшата/публичната длъжност, лицата които я заемат са длъжни при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба да съблюдают забраните регламентирани от законодателя с разпоредбите в специалния закон по отношение на тях, действащ съответно към момента на заемане на висшата/публичната длъжност, а именно ЗПКОНПИ /отм./, ЗПК /отм./ и ЗСП.

В чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.) законодателят е визирал като нарушение дори само възможността частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастното изпълнение на служебните задължения на лицето, заемащо висша/публична длъжност. Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност, която мотивира лицето да действа, упражнявайки правомощията си. При тази ситуация той ще може да повлияе на упражняването на правомощията на съответното лице. Ефектът на преследваната цел се засилва още повече, когато частният интерес се съчетава именно в лицето, заемащо висша/публична длъжност.

Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо висша публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира висшата публична длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство. **За съставомерността на деянието по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. по чл.70 от ЗПК**, както и Върховният административен съд възприема в редица свои решения, е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи висши/публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични интереси и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии (Решение № 2702/19.02.2020 г. на ВАС-VII отд. по адм.д. № 9241/2019 г., Решение № 12130 от 30.09.2020 г. на ВАС – VI отд. по адм.д. № 2277/ 2020 г. и др.). Не е необходимо да бъде доказвано резултатно деяние с реални негативни последици. Законът не изисква облагата да е постигната или да е реализирана, а е достатъчно да съществува като възможност, която мотивира лицето да действа, упражнявайки правомощията си. Не е необходимо да се изследва и дали частният интерес е повлиял на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията, в случая на Нуридин Исмаил като кмет на община Х. Този факт се предполага и не подлежи на доказване. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията води до състояние, което е вредно за обществото и като такова не следва да бъде допускано. В подкрепа на тези изводи е съдебната практика, изразена в Решение № 1921 от 21.02.2023 г. на ВАС по адм. д. № 4812/2022 г., VI о., Решение № 7746/12.07.2023 г. на ВАС по адм.д. № 11523/2022, VI о., Решение № 8345 от 10.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3007/2023 г., VI о., Решение № 3110 от 14.03.2024 г. на ВАС по адм. д. №5264/2023 г., VI о. и др.

Нарушенията на чл. 58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.) са извършени на 18.01.2023 г. в гр. Х.

В случая не е спорно обстоятелството дали е осигурена публичност и съобразяване на разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОС при провеждането на публичните търгове с явно наддаване за продажбата на двата имота частна общинска собственост – „УПИ I - „\*\*\*\*“ и „\*\*\*“ с идентификатор „\*\*\*\*“, което засяга адв. Г. в представеното по преписката Възражение с вх. № КПК-7668-15/23.03.2026 г. по описа на Сметната палата. Видно от представените по преписката доказателства обявените начални тръжни цени за продажбата на двата имота, са посочени както в публикуваната Обява на 29.11.2022 г. на сайта на общината, така и в Заповедта с № РД-353/29.11.2022 г. за провеждането на търговете, и същите са в размера съответстващ на определените от Общински съвет Х. с Решение № 40/31.05.2022 г. и Решение № 41/31.05.2022 г., изготвени от двамата оценители – К. и С., притежаващи Сертификати за оценителска правоспособност, а също и по-високи от данъчните оценки на тези имоти.

Предвид всичко гореизложено, Сметната палата не приема и не подкрепя обективизираното във Възражение с вх. № КПК-7668-15/23.03.2026 г. на Сметната палата от Нуридин Исмаил чрез адв. Г. Г..

Установените нарушения на чл. 58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ /отм./ налагат реализиране на предвидените санкционни последици, заложили в разпоредбата на чл. 132, ал. 1 от ЗСП (с оглед на това, че същата е по-благоприятна в сравнение с предвидената в чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.)) глоба – за всяко едно, както и отнемане по реда на чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.).

На основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), във връзка с получена информация с писмо вх. № КПК-7668-13/19.03.2026 г. на КПК от председателя на Постоянната комисия при ОбС Х., на отнемане в полза на Община Х. подлежи сума в размер на 244,64 лв. (двеста четридесет и четири лева и шестдесет и четири стотинки) или евровата им равностойност в размер на 125,08 евро (сто двадесет и пет евро и осем евроцента), представляваща полученото от Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на община Х. нетно дневно възнаграждение за 18.01.2023 година.

**По отношение на сключения Договор № ДО-51/10.08.2022 г. от Нуридин Исмаил със спечелилия участник дружеството „\*\*\*\*“ ЕООД се установи следното:**

Установените обстоятелства от справката в НБД „Население“ за липса на родство по права линия, по сребрена линия-до четвърта степен включително и по сватовство-до втора степен, включително, както и липса на съдружия и съвместно участие в орган на управление и контрол на търговско дружество между Нуридин Исмаил и управителя и едноличния собственик на капитала на дружеството „\*\*\*\*“ ЕООД – С. А., води до липсата на свързаност помежду им по смисъла на §1, т. 15, б. „а“ и б. „б“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. на § 1, т. 9, б. „а“ и б. „б“ от ДР на ЗПК /отм./, респ. §1, т. 18, б. „а“ и б. „б“ от ЗСП. Поради което, с подписаните от Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на община Х. документи, свързани с проведения публичен търг за продажбата на имот „УПИ-I- „\*\*\*\*“, подробно описан във фактическата частта на настоящото решение, като - утвърден Протокол от работата на комисията от 14.07.2022 г. по провеждането на търга, Заповед № РД-183/19.07.2022 г. за определянето на спечелилия търга и сключения Договор № ДО-51/10.08.2022 г. със спечелилия участник дружеството „\*\*\*\*“ ЕООД с управител и едноличен собственик на капитала С. А., Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на община Х. е упражнил свои правомощия по служба, но при липсата на частен интерес, обусловен от установената липса на свързаност по смисъла на §1, т. 15, б. „а“ и б. „б“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. на § 1, т. 9, б. „а“ и б. „б“ от ДР на ЗПК /отм./, респ. §1, т. 18, б. „а“ и б. „б“ от ЗСП, между него и посоченото физическо и юридическо лице.

Относно Заповеди № РД-353/29.11.2022 г., № РД-374/14.12.2022 г. и № РД-375/14.12.2022 г. по описа на община Х. се установи, че същите не са подписани от кмета на

община Х. - Нуридин Исмаил, а от заместник-кметовете Илхан Ахмед и А. А. От където следва, че в този случай е налице само една от предпоставките за конфликт на интереси по отношение на Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на Община Х. – лице, заемащо висша/публична длъжност.

Липсата на упражнени правомощия по служба и частен интерес на лицето, заемащо висша/публична длъжност или на свързано с него лице при упражняването на правомощията или задълженията му по служба, изключва наличието на нарушение на разпоредбите на Глава Осма, Раздел II от ЗПКОНПИ (отм.), съответно и възможността за възникване на конфликт на интереси.

**По отношение на Илхан Ахмед, в качеството му на заместник-кмет на община Х. се установи следното:**

В качеството си на заместник-кмет на община Х. за мандати 2019-2023 г. и 2023-2027 г., Илхан Ахмед е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./, респ. чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, поради което и на основание чл. 118, ал. 1 от ЗСП във вр. с § 33, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСП, компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на него също е Сметната палата.

Установеното обстоятелство от справка НБД „Население“, че Илхан Ахмед и Г. А. са съпрузи, води и до наличието на свързаност по между им по §1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, респ. на § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК /отм./, респ. §1, т. 18, б. „а“ от ДР на ЗСП.

Но видно от събраните доказателства, съдържащи се по преписката, касаещи провеждането на явен търг за продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ III – „\*\*\*\*“ с площ от 4 220 кв.м., в кв. 33, заедно с масивна едноетажна сграда – детска градина със ЗП от 324,53 кв.м., по плана на с. В., се установи, **че същите са проведени извън тригодишния срок по чл. 117 от Закона за Сметната палата /ЗСП/,** в т.ч. и сключения Договор № ДО-109/30.08.2021 г. за продажбата на имота с купувача – Г. А., поради което същите не попадат в обхвата на настоящото административно производство.

В качеството на заместник-кмет на община Х., заместващ в периода от 28.11.2022 г. до 02.12.2022 г. вкл. кмета на община Х. – Исмаил, на основание Заповед № ЧР-648/25.11.2022 г. на последния, Илхан Ахмед е упражнил правомощие по служба като е подписал Заповед № РД-353/29.11.2022 г. за провеждане на няколко публични търга, в т.ч. за имотите частна общинска собственост – „УПИ I-„\*\*\*\*“ и „\*\*\* с идентификатор \*\*\*\*“. Но посоченото правомощие е упражнено от заместник-кмета на общината Илхан Ахмед, заместващ кмета на общината, при липсата на частен интерес – негов или на свързано с него лице. Това е така, тъй като видно от доказателствата по преписката, и както подробно е разгледано и обосновано по-горе, разпореждането с имоти общинска собственост представлява сложен фактически състав, съдържащ няколко елемента и крайният резултат от същия е сключването на договора за продажбата на съответния общински имот от кмета на общината. В случая, в резултат от проведените търгове, процедурата за продажбата на двата имота е приключила с подписването на двата договора № ДО-10/18.01.2023 г. и № ДО-11/18.01.2023 г. със спечелилото лице същите – М. Е.. Още повече, че от извършената справка в НБД „Население“ и ТРРЮЛНЦ, не се установява свързаност по смисъла на §1, т. 15, от ДР на ЗПКОНПИ /отм./ между Илхан Ахмед и М. Е., от където се обуславя също липсата на частен интерес от упражненото от Илхан Ахмед правомощие по служба, което изключва наличието на нарушение на разпоредбите на Глава Осма, Раздел II от ЗПКОНПИ (отм.), съответно и възможността за възникване на конфликт на интереси.

Сметната палата прави своите изводи за наличие или липса на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая

събраните такива водят до извода за упражнени правомощия по служба от Нуридин Исмаил, в качеството му на кмет на Община Х., в частен интерес на свързано с него лице, от една страна, и за липса на частен интерес, от друга страна по отношение на други упражнени от него правомощия по служба, както и извод за липса на нарушение, представляващо конфликт на интереси по отношение на Илхан Ахмед, в качеството му на заместник-кмет на община Х.

На основание § 5, ал. 1 от ДР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, в сила от 01.01.2026 г., наложеното отнемане на възнаграждението на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), се превалутира от левове в евро, съгласно разпоредбите на чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България.

Предвид изложеното и на основание чл. 118, ал. 1 и ал. 2 от ЗСП във връзка с § 33 от ПЗР на ЗИД на ЗСП, Сметната палата

## РЕШИ:

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Нуридин Исмаил с ЕГН \*\*\*, кмет на Община Х., и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./, съответно по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, за това, че е сключил договор № ДО-10/18.01.2023 г. за продажбата на недвижим имот /ЧОС/, представляващ „УПИ I – \*\*\*\*“ със своя сват и свързано с него лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./ - М. Е., в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изречение второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.).

**НАЛАГА:** глоба в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) евро на Нуридин Исмаил с ЕГН \*\*\*, кмет на Община Х., с постоянен адрес: ул. „\*\*\*\* № \*\*, с. Т., община Х., на основание чл. 132, ал. 1 от ЗСП, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), в качеството му на лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./, съответно по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП.

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Нуридин Исмаил с ЕГН \*\*\*, кмет на Община Х., и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./, чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, за това, че е сключил договор № ДО-11/18.01.2023 г. за продажбата на недвижим имот /ЧОС/, представляващ „\*\* с идентификатор \*\*\*\*“ със своя сват и свързано с него лице по смисъла на §1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./ - М. Е., в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изречение второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.).

**НАЛАГА:** глоба в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) евро на Нуридин Исмаил с ЕГН \*\*\*, кмет на Община Х., с постоянен адрес: ул. „\*\*\*\* № \*\*, с. Т., община Х., на основание чл. 132, ал. 1 от ЗСП, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./, съответно чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП.

**ОТНЕМА**, в полза на Община Х., от Нуридин Исмаил с ЕГН \*\*\*, кмет на Община Х., с постоянен адрес: ул. „\*\*\*\* № \*\*, с. Т., община Х., на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) сума в размер на 244,64 лв. (двеста четиридесет и четири лева и шестдесет и четири

стотинки), в тяхната равностойност в евро - 125,08 евро (сто двадесет и пет евро и осем еврацента), представляваща полученото от него нетно дневно възнаграждение за 18.01.2023 г. – датата, на която е извършил деянието, породило конфликт на интереси.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Нуридин Исмаил с ЕГН \*\*\*, кмет на Община Х. и в това му качество лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК, съответно по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, във връзка с подписани Заповеди № РД-353/29.11.2022 г., № РД-374/14.12.2022 г. и № РД-375/14.12.2022 г., поради липсата на упражнени правомощия по служба.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Илхан Ахмед с ЕГН \*\*\*, в качеството му на заместник-кмет на община Х. и в това му качество лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК във връзка с подписана Заповед № РД-353 от 29.11.2022 г. за провеждането на публични търгове на 15.12.2022 г., поради липсата на негов или на свързано с него лице частен интерес.

Сумата, посочена в настоящото решение, **в общ размер на 5 125,08 евро (пет хиляди сто двадесет и пет евро и осем еврацента)**, следва да се преведе по банкова сметка на Сметната палата:

*Банка: БНБ*

*Банкова сметка /IBAN/: BG47BNBG96613000180001*

*Банков идентификационен код /BIC/: BNBG*

*Бенефициент: Сметната палата на Република България*

На основание чл. 118, ал. 3 от ЗСП, в 7-дневен срок, считано от датата на уведомяване за решението, можете да заплатите доброволно сумата от 5 125,08 евро (пет хиляди сто двадесет и пет евро и осем еврацента), по горепосочената банкова сметка.

На основание чл. 120, ал. 1 от ЗСП, решението може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд – Ш., в частта, с която се установява конфликт на интереси по реда на Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от Решението да се изпрати на Окръжна прокуратура Ш., с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 120, ал. 2 от ЗСП, съгласно който прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, в частта, с която се установява липсата на конфликт на интереси и с оглед правомощията си по надзор за законност на административните актове.

Препис от решението да се изпрати на Нуридин Исмаил – кмет на Община Х., на основание чл. 119, т. 1 от ЗСП.

**СМЕТНА ПАЛАТА:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../П/...../ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ/**

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../П/...../МАРГАРИТА НИКОЛОВА/**

**ЧЛЕН:...../П/...../ДАНИЕЛА МИЛУШЕВА/**

**ЧЛЕН:...../П/...../МАРИЯ ИЛИЕВА/**