

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СМЕТНА ПАЛАТА

РЕШЕНИЕ
№ РС-КПК-7322-3-25-028

Днес, 20.05.2026 г., в град София, Сметната палата, в състав:

Председател: Димитър Главчев
Заместник-председател: Маргарита Николова
Заместник-председател: Силвия Къдрева
Член: Даниела Въткова-Милушева
Член: Мария Илиева

УСТАНОВИ:

Производството е по реда на чл. 115, ал. 1, предл. 1 от Закона за Сметната палата (ЗСП), образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-144/12.05.2025 г. на Комисия за противодействие на корупцията (КПК) по сигнал с рег. № КПК-7322-3/07.05.2025 г. на КПК, във връзка с Постановление от 07.05.2025 г. по прокурорска преписка № 2305/2025 г. по описа на Окръжна прокуратура – П., регистрирано с вх. № КПК-2148/13.05.2025 г.

Производството е образувано срещу Петър Неделев – кмет на Община С.

Твърди се, че Петър Неделев в качеството си на кмет на Община С. е разходвал бюджетни средства на Общината в полза на свързаните с него дружества „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД. Установено е, че собственици и управители на визираните дружества са неговите синове Я. Н. и Г. Н.

Във връзка с твърденията в сигнала, от директора на Специализирана дирекция „Противодействие на корупцията“ (СДПК) с писмо вътр. № КПК-7322-3/07.05.2025 г. в Дирекция „Конфликт на интереси“ са получени относими по случая доказателства: Доклад рег. № ЯПК-573/25.04.2025 г. на КПК; Решение № 33-И на директора на СДПК, рег. № ЯПК-580/25.04.2025 г. на КПК и Резолюция на КПК вътр. № КПК-7322-2/05.05.2025 г.

С Постановление от 07.05.2025 г. по прокурорска преписка № 2305/2025 г. по описа на Окръжна прокуратура – П., регистрирано с вх. № КПК-2148/13.05.2025 на КПК, в Комисията са получени заверени копия на следните доказателства: Писмо изх. № КПК-6414-31/08.04.2025 г. на КПК с приложено Решение № 379/03.04.2025 г. по описа на Районен съд – П.; писмо вх. № КПК-6414-33/08.04.2025 г. на КПК; писмо вх. № КПК-6414-34/09.04.2025 г. на КПК; писмо вх. № КПК-6414-35/10.04.2025 г. на КПК; детайлна информация за електронен документ с код: 1699449 и платежно нареждане с уникален регистрационен номер 233622760620/28.12.2023 г.; детайлна информация за електронен документ с код: 1723537 и Платежно нареждане с уникален регистрационен номер 240255086319/25.01.2024 г.; детайлна информация за електронен документ с код: 1728571 и Платежно нареждане с уникален регистрационен номер 240325651371/01.02.2024 г.; детайлна информация за електронен документ с код: 1728567 и Платежно нареждане с уникален регистрационен номер 240325651375/01.02.2024 г.; детайлна информация за електронен документ с код: 1745908 и Платежно нареждане с уникален регистрационен номер 240517321438/20.02.2024 г.; детайлна информация за електронен документ с код: 1758757 и Платежно нареждане с уникален регистрационен номер 240618203124/01.03.2024 г.; детайлна информация за електронен документ с код: 1840983 и Платежно нареждане с уникален регистрационен номер

241385166514/17.05.2024 г.; детайлна информация за електронен документ с код: 208746 и Платежно нареждане с уникален регистрационен номер 243397572949/04.12.2024 г.; детайлна информация за електронен документ с код: 1729889 и Платежно нареждане с уникален регистрационен номер 240335727177/02.02.2024 г.; детайлна информация за електронен документ с код: 1733206 и Платежно нареждане с уникален регистрационен номер 240386075212/07.02.2024 г.; фактура № 22515/23.11.2023 г.; фактура № 22515/23.11.2023 г.; фактура № 6608/31.01.2024 г.; фактура № 6609/31.01.2024 г.; фактура № 6689/27.02.2024 г.; фактура № 22746/22.02.2024 г.; фактура № 22591/20.12.2023 г.; фактура № 112/21.12.2023 г.; фактура № 22584/19.12.2023 г. и фактура № 22686/30.01.2024 година.

С писмо вх. № КПК-7322-8/13.08.2025 г. от председателя на Постоянната комисия за противодействие на корупцията при Общински съвет С. е получена справка за получено среднодневно възнаграждение от Петър Неделев на 28.12.2023 г., 25.01.2024 г., 01.02.2024 г., 20.02.2024 г., 01.03.2024 г. и 17.05.2024 година.

Във връзка с твърденията в настоящия сигнал към производството е приобщен, изискан по предходно административно производство срещу Неделев по реда на чл. 89, ал. 1, пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията по сигнал с вх. № С-171/12.03.2025 г. на КПК, заверено копие на клетвен лист от 10.11.2023 г., удостоверяващо служебното качество на Петър Неделев като кмет на Община С. за мандат 2023 – 2027 година, получено с писмо с вх. № КПК-2064-1/14.05.2025 г. от председателя на Постоянната комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество при общински съвет С.

Служебно са направени справки на електронната страница на Общинска избирателна комисия (ОИК) Стамболийски, електронната страница на Община С., НБД „Население“ и Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ).

С Покана изх. № КПК-7322-5/02.07.2025 г. на КПК, Петър Неделев е поканен на изслушване на 14.07.2025 г. във връзка с образуването срещу него производство за установяване на конфликт на интереси. Неделев е изслушан по реда чл. 90, ал. 5 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК) на заседание на Комисията, проведено на 14.07.2025 г., на което се яви лично, без адвокат. По време на изслушването, обективизирано в Протокол с вътрешен № 108 от 14.07.2025 г. на КПК, Петър Неделев посочи, че при встъпването му в длъжност като кмет на Община С. е установил, че Общината е в лошо финансово състояние с 14 000 000 (четирнадесет милиона) лв. кредити и 1 800 000 (един милион и осемстотин хиляди) лв. неразплатени разходи. Визира, че при проведено събиране на кметове (вероятно на територията на Община С.) е казал, „ако има нещо необходимо, най-належащо, да вземат, от където е най-евтино“, но никога не е нареждал да се пазарува от магазините, свързани със синовете му – Я. Н. и Г. Н. Соча, че двата магазина на синовете му си имат достатъчно клиенти, и допълни, че „*****“ ЕООД за 2024 година имат оборот от около 13-14 000 000 (тринадесет-четирнадесет милиона) лв., а на „*****“ ЕООД оборотът е 7-8 000 000 (седем-осем милиона) лева. В тази връзка сподели, че „едва при суми като тези, пазаруванията от общината биха ги облагодетелствали толкова много“. Неделев продължи с това, че е прочел, че Общината е имала договор с друга фирма в града, но до встъпването му в длъжност този договор е бил изтекъл и сумата е усвоена, но не е била разплатена, като през 2024 г. е било платено на тази фирма.

След проведеното изслушване и във срока по чл. 95, ал. 6 от ЗПК (отм.) не са получени и съответно регистрирани допълнителни документи от страна на Петър Неделев или евентуален негов процесуален представител, имащи отношение по случая.

Във връзка с наведените в Постановлението от 07.05.2025 г. на Окръжна прокуратура – П. твърдения и извършена проверка в регистъра на сигналите на КПК се установява, че в Комисията е получен сигнал с вх. № С-228/21.03.2024 г. срещу Петър Неделев в качеството му на кмет на Община С., съдържащ сходни твърдения с тези на настоящото производство, по което Комисията е постановила Решение № РС-228-24-112/16.09.2024 г., с което не е установен конфликт на интереси по отношение на Петър Неделев.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Сметната палата установи следното от фактическа страна:

Сигналът отговаря на изискванията на чл. 15, ал. 2 от ЗЗЛПСПОИН във връзка с чл. 63 от ЗПК, съответно чл. 88 от ЗСП.

Петър Неделев е избран за кмет на Община С. за мандат 2023 – 2027 г., видно от подписан клетвен лист на 10.11.2023 г.

От полученото в КПК Постановление от 07.05.2025 г. по прокурорска преписка № 2305/2025 г. по описа на Окръжна прокуратура (ОП) – П., се установява, че при извършваната проверка по прокурорската преписка на ОП – П., регистрирана с вх. № КПК-ПК-6414-16/27.12.2024 г. на КПК, е постъпила информация, касаеща предоставяне на документи с невярно съдържание - платежни нареждания за извършени плащания от Община С. към проверяващия орган – Комисия за противодействие на корупцията. В тази връзка е направено искане от наблюдаващия прокурор по преписката до Районен съд (РС) – П., за разкриване на сведения по чл. 62, ал. 2 от Закона за кредитните институции по отношение на Община С. Със свое Решение № 379/03.04.2025 г. РС – П. допуска разкриването на сведения, представляващи банкова тайна, относно банкови сметки на Община С.

С писмо изх. № КПК-6414-31/08.04.2025 г. по описа на КПК, с приложено Решение № 379/03.04.2025 г. по описа на РС – П., е изискано предоставянето на информация от „*****“ АД за извършени плащания от Община С. към дружествата „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД в периода от 10.11.2023 г. до датата на разкриване на банкова тайна -03.04.2025 година. От предоставените данни от „*****“ АД с писмо вх. № КПК-6414-33/08.04.2025 г. по описа на КПК и писмо вх. № 6414-35/10.04.2025 г. е установено, че има извършени преводи към горепосочените дружества от сметки - BG61IABG70963100154000 и BG02IABG70963200154011. Посочено е и, че лицата имащи право да се разпореждат със сметките на Община С. са Петър Неделев - кмет на Община С., Д. П. К. - заместник-кмет на Община С., М. И. Д. - главен счетоводител на Община С. и К. А. В. - счетоводител в Община С. Разпореждането и авторизирането/потвърждаването на плащанията е с така наречената „система на двойния подпис“, следователно плащанията се авторизират/потвърждават от кмета Петър Неделев или заместник-кмета Д. К. и една от двете счетоводителки – М. Д. или К. В.

В тази връзка е посочено, че от извършения сравнителен анализ от страна на Специализирана дирекция „Противодействие на корупцията“ на заверени копия на разходооправдателни документи - фактури и платежни нареждания, отразяващи направени от Общината плащания към дружествата „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, предоставени от Община С. на Дирекция „Конфликт на интереси“ при КПК във връзка с извършвана проверка за наличие на конфликт на интереси по сигнал с вх. № С-228/2024 г. по описа на КПК, е установено, че за периода от 10.11.2023 г. до 03.04.2025 г. са изготвени следните платежни нареждания от Община С. за превод на суми към дружествата „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, както следва:

1. Платежно нареждане с уникален регистрационен номер (УРН) № 233622760620/28.12.2023 г. в 16:14 часа от сметка BG61 IABG 7096 3100 1540 00 на Община С. към сметка BG48 STSA 9300 1523 7658 24 на „*****“ ЕООД, е нареден превод на сумата от 139.98 (сто тридесет и девет и деветдесет и осем ст.) лв. по фактури № 22047/19.05.2023 г., № 22121/21.06.2023 г., и № 22209/24.07.2023 г. Преводът е инициран от Н. С. К. - счетоводител при Община С. и е авторизиран/потвърден от Петър Неделев - кмет на Община С. и М. Д. - главен счетоводител на Община С. За същият превод в предоставените от Община С. на Дирекция „Конфликт на интереси“ при КПК заверени копия на платежни нареждания по извършвана проверка по сигнал вх. № С-228/21.03.2024 г., по описа на КПК е

видно, че в платежното нареждане е премахнато името на Петър Неделев, като лице наредило превода и е вписано името на Д. П. К. - заместник-кмет на Община С.

2. Платежно нареждане с УРН № 240255086319/25.01.2024 г. в 15:14 часа от сметка BG61 IABG 7096 3100 1540 00 на Община С. към сметка BG59 IABG 7096 1001 3678 00 на „*****“ ЕООД е нареден превод на сумата от 8437.09 (осем хиляди четири стотин и тридесет и седем и девет ст.) лв. по фактури от 04.2023 г., фактури № 9000006327/08.11.2023 г. и № 9000006326/08.11.2023 г. Преводът е инициран от Н. К. - счетоводител при Община С. и е авторизиран от П. Н. - кмет на Община С. и М. Д. - главен счетоводител на Община С.

3. Платежно нареждане с УРН № 240325651371/01.02.2024 г. в 13:43 часа от сметка BG61 IABG 7096 3100 1540 00 на Община С. към сметка BG59 IABG 7096 1001 3678 00 на „*****“ ЕООД е нареден превод на сумата от 126,93 (сто двадесет и шест и деветдесет и три ст.) лв. по фактура № 9000006491/21.12.2023 г. Преводът е инициран от Н. С. К. - счетоводител при Община С. и е авторизиран от Петър Неделев - кмет на Община С. и М. Д. - главен счетоводител на Община С. За същия превод в предоставеното заверено копие на платежно нареждане от Община С. на Дирекция „Конфликт на интереси“ при КПК, името на Петър Неделев е премахнато, като лице наредило превода, а на негово място е вписано името на Д. К. - заместник-кмет на Община С.

4. Платежно нареждане с УРН № 240325651375/01.02.2024 г. в 13:43 часа от сметка BG61 IABG 7096 3100 1540 00 на Община С. към сметка BG48 STSA 9300 1523 7658 24 на „*****“ ЕООД е нареден превод на сумата от 190,53 (сто и деветдесет и петдесет и три ст.) лв. по фактури с № 000000112, 1000022584, 1000022591. Преводът е инициран от Н. С. К. - счетоводител при Община С. и е авторизиран от Петър Неделев - кмет на Община С. и М. Д. - главен счетоводител на Община С. За същия превод в предоставеното заверено копие на платежно нареждане от Община С. на Дирекция „Конфликт на интереси“ при КПК, името на Петър Неделев е премахнато, като лице наредило превода, а на негово място е вписано името на Д. К. - заместник-кмет на Община С.

5. Платежно нареждане с УРН № 240517321438/20.02.2024 г. в 16:33 часа от сметка BG61 IABG 7096 3100 1540 00 на Община С. към сметка BG48 STSA 9300 1523 7658 24 на „*****“ ЕООД е нареден превод на сумата от 19,99 (деветнадесет и деветдесет и девет ст.) лв. по фактура № 1000022686/300124. Преводът е инициран от Н. С. К. - счетоводител при Община С. и е авторизиран от Петър Неделев - кмет на Община С. и М. Д. - главен счетоводител на Община С. За същия превод в предоставеното заверено копие на платежно нареждане от Община С. на Дирекция „Конфликт на интереси“ при КПК, името на Петър Неделев е премахнато, като лице наредило превода, а на негово място е вписано името на Д. К. - заместник-кмет на Община С.

6. Платежно нареждане с УРН № 240618203124/01.03.2024 г. в 15:21 часа от сметка BG61 IABG 7096 3100 1540 00 на Община С. към сметка BG48 STSA 9300 1523 7658 24 на „*****“ ЕООД е нареден превод на сумата от 20,00 (двадесет) лв. по фактура № 1000022746/22.02.2024 година. Преводът е инициран от Н. С. К. - счетоводител при Община С. и е авторизиран от Петър Неделев - кмет на Община С. и М. Д. - главен счетоводител на Община С. За същия превод в предоставеното заверено копие на платежно нареждане от Община С. на Дирекция „Конфликт на интереси“ при КПК, името на Петър Неделев е премахнато, като лице наредило превода, а на негово място е вписано името на Д. К. - заместник-кмет на Община С.

7. Платежно нареждане с УРН № 241385166514/17.05.2024 г. в 16:25 часа от сметка BG61 IABG 7096 3100 1540 00 на Община С. към сметка BG59 IABG 7096 1001 3678 00 на „*****“ ЕООД е нареден превод на сумата от 941,82 (деветстотин четиридесет и един и осемдесет и две ст.) лева по фактури с № 9000006689/27.02.2024 г., № 9000006608/31.01.2024 г. и № 9000006609/31.01.2024 г. Преводът е инициран от Н. С. К. - счетоводител при Община Стамболийски и е авторизиран от Петър Неделев - кмет на Община Стамболийски и М. Д. - главен счетоводител на Община С. За същия период в предоставеното заверено копие

на платежно нареждане от Община С. на Дирекция „Конфликт на интереси“ при КПК, името на Петър Неделев е премахнато, като лице наредило превода, а на негово място е вписано името на Д. К. - заместник-кмет на Община С.

В Постановлението е посочено също, че платежните нареждания, авторизирани от Петър Неделев са направени през мобилен телефон с конкретно посочена марка и през Asset Mobile, като в хода на извършваната проверка е придобита допълнителна информация, според която ползваният от Петър Неделев - кмет на Община С. мобилен номер ***** е регистриран на дружеството „*****“ ЕООД.

В полученото в КПК Постановление от 07.05.2025 г. по прокурорска преписка № 2305/2025 г. по описа на Окръжна прокуратура – П. се извежда, че от предоставената информация от „*****“ АД, съгласно Решение № 379/03.04.2025г. на РС — П. за разкриване на информация, представляваща банкова тайна, предоставените на КПК по производство за конфликт на интереси по сигнал с вх. № 288/2024 г. от Община С. платежни нареждания за извършени плащания към дружествата „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД са евентуално неистински, в които от страна на Община С. са удостоверени неверни обстоятелства.

По отношение на Платежни нареждания с УРН № № 243397572949/04.12.2024 г., 240335727177/02.02.2024 г. и 240386075212/07.02.2024 г. е посочено, че са авторизирани от Д. К. - заместник-кмет на Община С. и К. В. - главен счетоводител на Община С.

При извършена проверка в НБД „Население“ по отношение на Петър Неделев – кмет на Община С. е установено, че е баща на Г. П. Н. и Я. П. Н.

От извършената справка в ТРРЮЛНЦ по partidата на „*****“ ЕООД, ЕИК ***** се установи, че дружеството е с едноличен собственик на капитала и управител Я. П. Н. Предметът на дейност на дружеството е: покупко-продажба на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, търговско представителство и посредничество, комисионни, превозни, спедиционни и лицензионни сделки, ресторантьорство, туристически и хотелиерски услуги, рекламни, информационни програмни и други услуги, както и други дейности, незабранени от закон. Установи се също, че до 06.12.2023 г. Петър Неделев, настоящ кмет на Община С., е бил едноличен собственик на дружеството и негов управител - от 2011 г. до 06.12.2023 г. заедно и с Я. Н. На 06.12.2023 П. Н. е прехвърлил дружествения си дял на сина си – Я. Н.

От извършената справка в ТРРЮЛНЦ по partidата на „*****“ ЕООД, ЕИК ***** се установи, че едноличен собственик и управител на дружеството е другият син на Петър Неделев – Г. П. Н. Предметът на дружеството е: търговия със строителни материали, търговска дейност в страната и в чужбина – търговско представителство и посредничество, търговия на едро и дребно, внос и износ на всякакъв вид стоки, търговия с недвижими имоти, покупка, строеж, ремонт и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, замяна или отдаване под наем, посредничество при сделки с недвижими имоти, издателска, посредническа, рекламна, консултантска, маркетингова, информационна, проектантска, строителна, строително-ремонтна и строително-монтажна дейност, транспортна дейност, ресторантьорство, хотелиерство, сделки с обекти на интелектуалната собственост, инвестиционна и производствена дейност, агентство и представителство в страната и в чужбина, както и всякакъв друг вид дейности и услуги, незабранени със закон или друг нормативен акт.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Сметната палата установи следното от правна страна:

Сигналът е подаден от орган на съдебната власт.

Конфликтът на интереси е административно нарушение, което застрашава определени обществени отношения в сферата на държавното управление, регулира се от административноправни норми, които нямат обратна сила по отношение на същинското правило за поведение (материалното право), ако такава не е изрично предвидена. При липсата на изрично предвидено обратно действие на едно правило за поведение, приложение намира действалото по време такова (с оглед на общите правила за административните нарушения и наказания, обективирани в чл. 3, ал. 2 от Закона за нормативните нарушения и наказания (ЗАНН)). В тази връзка и предвид това, че считано от 10.02.2026 г. Законът за противодействие на корупцията (ЗПК) (обн., ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г.) е отменен със Закона за сметната палата (ЗСП) (изм. И доп. ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г.) от изключително значение за законосъобразността на настоящото производство е прецизното разграничение между материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Материалноправни на първо място са именно тези разпоредби, които определят кръга на задължените лица, въвеждат общия състав на нарушението и легалните дефиниции. На следващо място това са разпоредбите, които очертават конкретните правила за поведение – забраните и ограниченията по Глава осма, Раздел втори от ЗПК (отм.), изискването по отношение спазването на които е действало от влизането му в сила на 06.10.2023 г. до отмяната му на 10.02.2026 г., на която дата влиза в сила ЗСП. Материалноправни са и административнонаказателните разпоредби, като с оглед на това, че предвидените административнонаказателни разпоредби по Глава петнадесета от ЗСП са по-благоприятни от предвидените в ЗПК (отм.), то същите следва да бъдат приложени при установяване на конфликт на интереси (съгласно чл. 6, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона).

Следва да се отбележи и че съгласно чл. 117 от ЗСП производството за установяване на конфликт на интереси се образува в срок до шест месеца от откриване, но не по-късно от три години извършване на нарушението.

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 70 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК) (отм.), респективно чл. 96 от Закона за сметната палата (ЗСП), трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 71 и чл. 72 от ЗПК (отм.), респективно чл. 97 и 98 от ЗСП. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Петър Неделев в качеството му на кмет на Община С. е лице, заемащо публична длъжност чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК (отм.), съответно заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП и органът, компетентен да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на него е Сметната палата.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗМСМА кметът на общината е орган на изпълнителната власт в общината, с изчерпателно посочени правомощия в чл. 44 от същия закон.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес - личен или на свързано лице по смисъла на §1, т. 9 от ДР на ЗПК (отм.), респективно § 1, т. 18 от ДР на ЗСП, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. Т. е. конфликтът на интереси предполага упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност и наличието на частен интерес, както и съпътстващата го облага, като тези обстоятелства трябва да бъдат установени по несъмнен начин към момента на извършване на преценката за извършено нарушение на разпоредбите на Глава VIII, Раздел II от Закона за противодействие на корупцията (отм.), съответно Глава дванадесета от ЗСП.

Съгласно разпоредбата на чл. 77, ал. 1, предложение второ от ЗПК (отм.) лице, заемащо публична длъжност няма право да разходва бюджетни средства, включително средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, да издава удостоверения, разрешения или лицензии или да осъществява контрол по тези дейности в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, управители, съдружници или притежават дялове или акции.

Установеното от справка в НБД „Население“ обстоятелство, че Петър Неделев е баща на Я. П. Н. и Г. П. Н., обуславя тяхната свързаност, съгласно § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК (отм.), респективно § 1, т. 18, б. „а“ от ДР на ЗСП – като роднини по права линия от първа степен – баща и синове.

От извършената справка в ТРРЮЛНЦ по партидите на „*****“ ЕООД, ЕИК ***** и „*****“ ЕООД, ЕИК ***** се установи, че дружествата са, съответно с едноличен собственик на капитала и управител Я. П. Н. - „*****“ ЕООД и едноличен собственик на капитала и управител Г. П. Н. - „*****“ ЕООД, което предполага, че всяко упражнено в полза на някое от дружествата правомощие по служба от Петър Неделев, като кмет на Община С., ползва и съответното свързано с него лице и един от неговите синове – Г. Н. или Я. Н.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

От представените по преписката материали се установи, че в качеството си на кмет на Община С. Петър Неделев е упражнил правомощия във връзка със заеманата от него публична длъжност, като е авторизирал/потвърдил извършени плащания от Община С. към банкови сметки на дружествата „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД в периода от 10.11.2023 година до датата на разкриване на банкова тайна - 03.04.2025 година. От предоставените данни от „*****“ АД с писмо вх. № КПК-6414-33/08.04.2025 г. по описа на КПК и писмо вх. № 6414-35/10.04.2025г. по описа на КПК е видно, че извършените и утвърдени от Петър Неделев преводи към горепосочените дружества са с:

1. Платежно нареждане с УРН № 233622760620/28.12.2023 г. за сума в размер на 139.98 (сто тридесет и девет и деветдесет и осем ст.) лева, към банкова сметка на дружество „*****“ ЕООД;

2. Платежно нареждане с УРН № 240255086319/25.01.2024 г. за сума в размер на 8437.09 (осем хиляди четири стотин и тридесет и седем и девет ст.) лева, към банкова сметка на дружество „*****“ ЕООД;

3. Платежно нареждане с УРН № 240325651371/01.02.2024 г. за сума в размер на 126.93 (сто двадесет и шест и деветдесет и три ст.) лева, към банкова сметка на дружество „*****“ ЕООД;

4. Платежно нареждане с УРН № 240325651375/01.02.2024 г. за сума в размер на 190.53 (сто и деветдесет и петдесет и три ст.) лева, към банкова сметка на дружество „*****“ ЕООД;

5. Платежно нареждане с УРН № 240517321438/20.02.2024 г. за сума в размер на 19.99 (деветнадесет и деветдесет и девет ст.) лева, към банкова сметка на дружество „*****“ ЕООД;

6. Платежно нареждане с УРН № 240618203124/01.03.2024 г. за сума в размер на 20.00 (двадесет) лева, към банкова сметка на дружество „*****“ ЕООД и

7. Платежно нареждане с УРН № 241385166514/17.05.2024 г. за сума в размер на 941.82 (деветстотин четиридесет и един и осемдесет и две ст.) лева, към банкова сметка на дружество „*****“ ЕООД.

В подкрепа на горното е и установеното, че лицата имащи право да се разпореждат със сметките на Община С. са Петър Неделев - кмет на Община С., Д. П. К. - заместник-кмет на Община С., М. И. Д. - главен счетоводител на Община С. и К. А. В. - счетоводител в Община С.

Разпореждането и авторизирането/потвърждаването на плащанията е с така наречената „система на двойния подпис“. Съгласно чл. 13, ал. 3, т. 1 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, системата за двоен подпис не разрешава поемането на финансово задължение или извършване на плащане без подписите на ръководителя на съответната организацията и лицето, отговорно за счетоводните записвания. Т. е. всички документи, свързани с поемане на задължения и извършване на разходи, за които е установена системата за превантивен финансов контрол, се подписват от ръководителя и от лицето, отговорно за счетоводните записвания. Следователно плащанията на Община С. не могат да бъдат извършвани без да се авторизират/потвърдят от кмета Петър Неделев или заместник-кмета Д. К. и една от двете счетоводителки – М. Д. или К. В. В подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси, според която първостепенни разпоредители с бюджет са разпоредителите, които съставят, изпълняват и отчитат бюджет и са определени като такива със закон. Първостепенен разпоредител с бюджет по бюджета на Народното събрание е председателят му, по бюджета на съдебната власт - Висшият съдебен съвет, а по бюджета на община - кметът на общината.

Изплатените суми, по авторизирани/потвърдени плащания от Петър Неделев, в качеството му на кмет на Община С., или разходваните бюджетни средства към дружествата на свързаните с него лица, съответно „*****“ ЕООД – 370.05 (триста и седемдесет и пет ст.) лева и „*****“ ЕООД – 9 505.84 (девет хиляди петстотин и пет и осемдесет и четири ст.) лева в периода от 10.11.2023 г. до датата на разкриване на банкова тайна - 03.04.2025 г., са в общ размер на 9875.89 (девет хиляди осемстотин седемдесет и пет и осемдесет и девет ст.) лева.

Обстоятелството, че синовете на Петър Неделев са собственици на капитала и управители на дружества „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, по отношение на които за периода от 10.11.2023 г. до датата на разкриване на банкова тайна - 03.04.2025 година са разходвани средства на Община С. за закупуване на стоки, налага извода за наличие на частен интерес по смисъла на чл. 71 във връзка с чл. 77 от ЗПК (отм.), повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на Неделев по служба, в качеството му на кмет на Община С. при разходването на бюджетни средства на общината.

Приложимата норма на чл. 77, ал. 1, предложение второ от ЗПК (отм.), изисква разходването да е извършено в интерес на юридическо лице, в което лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, съдружници или притежават дялове. В случая не се изисква наличие на икономически зависимости, по смисъла § 1, т. 9, буква „б“ от ДР на ЗПК (отм.), между Петър Неделев, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност и „*****“ ЕООД и „*****“

ЕООД, доколкото е безспорно качеството на свързаните с него лица и негови синове, като еднолични собственици и управители дружества „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД.

От горното следва, че Петър Неделев, в качеството си на кмет на Община С. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК (отм.), в изпълнение на правомощията си произтичащи от разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси, във връзка с чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, е разходвал общински бюджетни средства на Община С. за закупуване на стоки от дружествата „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, собственост на синовете му, с което е нарушил разпоредбата на чл. 77, ал. 1, предложение второ от ЗПК (отм.) – разходвал е бюджетни средства в интерес на дружества, в които еднолични собственици на капитала и управители са свързаните с него лица и негови синове, съответно Я. П. Н. и Г. П. Н.

Общо изплатените суми, по авторизирани/потвърдени плащания от Петър Неделев, в качеството му на кмет на Община С., или разходваните бюджетни средства за закупуване на материали в общ размер на 9875.89 (девет хиляди осемстотин седемдесет и пет и осемдесет и девет ст.) лева, съставляват материална облага за свързаните с П. Г. Н. лица и негови синове Я. П. Н. - едноличен собственик на капитала и управител на „*****“ ЕООД и Г. П. Н. - едноличен собственик на капитала и управител на „*****“ ЕООД – получен доход в пари по смисъла на чл. 72 от ЗПК (отм.).

Нарушенията са извършени в гр. С. на 28.12.2023 г., 25.01.2024 г., 01.02.2024 г., 01.02.2024 г., 20.02.2024 г., 01.03.2024 г. и 17.05.2024 г. – датата на авторизираните/потвърдени плащания към банкови сметки на „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД.

Тук следва да се посочи, че съгласно чл. 81, ал. 1 от ЗПК (отм.), когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, то е длъжно да си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба. Липсата на данни за направен самоотвод на Неделев при авторизиране/потвърждаване на конкретно посочените в производството плащания от Община С. към банкови сметки на дружества с еднолични собственици и управители неговите синове Я. Н. и Г. Н. именно сочи, че е налице нарушение на чл. 77, ал. 1 от ЗПК (отм.).

Във връзка с гореизложеното, Комисията не може да кредитира тезата на Петър Неделев, че не е нареждал да се пазарува от магазините, свързани със синовете му – Я. Н. и Г. Н. и, че посочените суми не биха ги облагодетелствали на база на реализираните от тях обороти, т. е. не е налице хипотеза на материална облага за тях, или реализиран частен интерес при упражнените лично от него правомощия - авторизиране/потвърждаване на плащанията от бюджета на Община С. по банкови сметки на дружествата „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, собственост на свързани с него лица, тъй като самата разпоредба на чл. 77 от ЗПК (отм.) презумира наличието на частен интерес.

Следователно, и в случая са налице елементите на понятието „конфликт на интереси“ по чл. 70 от ЗПК (отм.): лице, заемащо публична длъжност – Петър Неделев в качеството му на кмет на Община С., упражнени от същото правомощия по служба и наличие на частен интерес - разходване на бюджетни средства в полза на „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, които са със собственици на капитала и управители синовете на Петър Неделев - Г. Н. и Я. Н.

Следва да се отбележи, че поради наличието на частен интерес, Неделев е имал възможността да делегира правомощията си по отношение на разходване на бюджетни средства за закупуване на материали от визираните в административното производство дружества, собственост на синовете му, на заместник-кмет на Община С., което същият не е извършил. В подкрепа на изложеното е и разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от ЗПФ, съгласно която като определено от закона длъжностно лице да разходва бюджетни средства, кметът на общината може да делегира правомощията си на първостепенен разпоредител на заместник-кмета или секретаря на общината, което не е осъществено в настоящия случай.

Установеното от Сметната палата нарушение на чл. 77, ал. 1, предложение второ от ЗПК (отм.), налага реализиране на предвидените санкционни последици, наложени при преценка характера и тежестта на нарушението, личността на нарушителя и общественото въздействие на нарушението, както и отнемане по чл. 99 от ЗПК (отм.).

По отношение на характера и общественото въздействие на извършеното нарушение по чл. 77, ал. 1, предложение второ от ЗПК (отм.) от страна на Петър Неделев, следва да се отбележи обстоятелството, че получените по настоящото производство платежни нареждания, са изисквани веднъж от Община С. от страна на КПК при провеждането от Дирекция „Конфликт на интереси“ при КПК на предходно на настоящето административно производство по сигнал вх. № С-228/21.03.2024 година. В посочения сигнал се съдържат идентични твърдения за извършвани бюджетни плащания от Община С. към дружества, собственост на синовете на кмета на Общината Петър Неделев. От конкретно посоченото в Постановление от 07.05.2025 г. по прокурорска преписка № 2305/2025 г. по описа на Окръжна прокуратура – П. и на база на получените относими по случая доказателства, се установява, че за нуждите на проверката за наличие на конфликт на интереси по сигнал с вх. С-228/21.03.2024 г., в КПК са били изпратени платежни нареждания по фактури за закупуване на материали от дружества „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД, които са били умишлено манипулирани, с цел заблуждаване на КПК и постановяване на неотговарящо на обективната истина и реални факти Решение – в случая Решение № 228-24-112 от 16.09.2024 година, с което не се установява конфликт на интереси по отношение на Петър Неделев, поради липсата на упражнени правомощия по служба. На следващо място трябва да се вземе предвид, че чрез Платежно нареждане с УРН № 233622760620/28.12.2023 г. е нареден превод на сумата от 139.98 (сто тридесет и девет и деветдесет и осем ст.) лв. по фактури № 22047/19.05.2023 г., № 22121/21.06.2023 г., и № 22209/24.07.2023 г., към банкова сметка на „*****“ ЕООД, за които с категоричност може да се посочи, че същите са издадени/съставени от съответното дружество, в период от време, в което настоящият кмет на Община С. е бил едноличен собственик и управител на това дружество - „*****“ ЕООД.

Във връзка с изложените по-горе утежняващи обстоятелства Сметната палата счита, че следва да бъде наложена глоба на Петър Неделев – кмет на Община С. в максимален размер, съгласно чл. 132, ал. 1 от ЗСП, за извършено нарушение по чл. 77, ал. 1, предложение второ от ЗПК (отм.).

На основание чл. 99, ал. 1 от ЗПК, на отнемане в полза на държавата от Петър Неделев подлежи и сумата в общ (отм.) размер на 1 241.11 (хиляда двеста четиридесет и един и единадесет ст.) лева, явяваща се сбор от нетното му възнаграждение за датите на извършените нарушения.

На основание чл. 99, ал. 2 от ЗПК (отм.), на отнемане в полза на държавата от Петър Неделев подлежи и сумата в общ размер на 9875.89 (девет хиляди осемстотин седемдесет и пет и осемдесет и девет ст.) лева, представляваща извършени, съответно авторизирани/потвърдени плащания от общинския бюджет за закупуване на материали от дружества „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД от 28.12.2023 г., 25.01.2024 г., 01.02.2024 г., 01.02.2024 г., 20.02.2024 г., 01.03.2024 г. и 17.05.2024 г. - представляващи реализираната материална облага в резултат от конфликта на интереси.

В хода на производството е установено, че към дружествата „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД са извършени плащания с преводни нареждания от дати: 02.02.2024 г., 07.02.2025 г. и 04.12.2024 г. - със средства от бюджета на Община С., но същите не са авторизирани/потвърдени от Петър Неделев, в качеството му на кмет на общината, което от своя страна налага извода за липса на упражнени от него правомощия по служба. С оглед изложеното, в конкретния случай се налага изводът, че е налице само един от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 70 от ЗПК (отм.), а именно: лице, заемащо публична длъжност. Липсват обаче упражнени от лицето правомощия по служба в частен интерес –

негов или на свързано с него лице. Липсата, на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“, обуславя извод за невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Осма, Раздел II от ЗПК (отм.), които представляват негова проявна форма и води до липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 70 от ЗПК (отм.).

Сметната палата прави своите изводи за наличие или липса на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая събраните такива водят до извода за наличие на частен интерес от упражнените правомощия по служба от Петър Неделев, в качеството му на кмет на Община С., на свързани с него лица и негови синове Г. П. Н. и Я. П. Н.

На основание § 5, ал. 1 от ДР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, в сила от 01.01.2026 г., наложените глоби и отнемане на възнаграждение за датите на разходване на бюджетните средства, на основание чл. 99, ал. 1 от ЗПК (отм.), както и наложеното отнемане на получената материална облага, на основание чл. 99, ал. 2 от ЗПК (отм.), се превалутира от левове в евро, съгласно разпоредбите на чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България.

Съгласно § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП неприключилите до влизането в сила на Закона за сметната палата проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения ЗПК се довършват по реда на ЗСП.

Предвид изложеното и на основание чл. 118, ал. 1 и ал. 2, чл. 20, ал. 5, т. 10 от ЗСП, във вр. с § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП, Сметната палата,

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Петър Неделев с ЕГН *****, кмет на Община С. и в това му качество, лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК (отм.), за това, че в качеството си на кмет на Община С. е авторизирал/потвърдил плащания по преводни нареждания от дати: 28.12.2023 г., 25.01.2024 г., 01.02.2024 г., 01.02.2024 г., 20.02.2024 г., 01.03.2024 г. и 17.05.2024 г., с което е разходвал бюджетни средства в интерес на „*****“ ЕООД с ЕИК ***** и „*****“ ЕООД с ЕИК *****, на които еднолични собственици на капитала и управители са свързаните с него лица и негови синове, съответно Я. П. Н. и Г. П. Н., с което е нарушил забраната по чл. 77, ал. 1, предложение второ от ЗПК (отм.).

НАЛАГА: глоба в размер на 5 000 (пет хиляди) евро на Петър Неделев с ЕГН *****, с постоянен адрес в гр. С., ул. „*****“ № **, на основание чл. 132, ал. 1 от ЗСП, за нарушение на разпоредбата на чл. 77, ал. 1, предложение второ от ЗПК (отм.), извършено в качеството му на кмет на Община С. и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК (отм.).

ОТНЕМА: в полза на Община С. от Петър Неделев с ЕГН *****, с постоянен адрес в гр. С., ул. „*****“ № **, сума в размер на 1 241.11 (хиляда двеста четиридесет и един и единадесет ст.) лева, в тяхната равностойност в евро – 634.57 евро (шестотин тридесет и четири евро и петдесет и седем евроцента), представляваща нетното дневно възнаграждение за датите на разходване на бюджетните средства в полза на „*****“ ЕООД и „*****“ ЕООД: 28.12.2023 г., 25.01.2024 г., 01.02.2024 г., 01.02.2024 г., 20.02.2024 г., 01.03.2024 г. и 17.05.2024 г., на основание чл. 99, ал. 1 от ЗПК (отм.).

ОТНЕМА: в полза на Държавата от Петър Неделев с ЕГН *****, с постоянен адрес в гр. С., ул. „*****“ № **, сума в размер на 9875.89 (девет хиляди осемстотин седемдесет и пет и осемдесет и девет ст.) лева, в тяхната равностойност в евро – 5 049.46 евро (пет хиляди и четиридесет и девет евро и четиридесет и шест евроцента), представляваща получената материална облага, в резултат на установения конфликт на интереси по чл. 77, ал. 1, предложение 2 от ЗПК (отм.), на основание чл. 99, ал. 2 от ЗПК (отм.).

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Петър Неделев с ЕГН *****, кмет на Община С., и в това му качество, лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК (отм.), във връзка с преводни нареждания от 02.02.2024 г., 07.02.2025 г. и 04.12.2024 г., поради липса на упражнени правомощия по служба.

Сумата, посочена в настоящото решение, в общ размер на 10 684.03 евро (десет хиляди шестстотин осемдесет и четири евро и три евроцента), следва да се преведе по банкова сметка на Сметната палата:

Банка: БНБ

Банкова сметка /IBAN/: BG47BNBG96613000180001

Банков идентификационен код /BIC/: BNBG

Бенефициент: Сметна палата на Република България

На основание чл. 118, ал. 3 от ЗСП, в 7-дневен срок, считано от датата на уведомяване за решението, сумата в размер на 10 684.03 евро (десет хиляди шестстотин осемдесет и четири евро и три евроцента), може да бъде доброволно заплатена по горепосочената банкова сметка.

На основание чл. 120, ал. 1 от ЗСП, решението може да се оспори от Петър Неделев пред Административен съд – П., в частта, с която се установява конфликт на интереси по реда на Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от Решението да се изпрати на Окръжна прокуратура П., с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 120, ал. 2 от ЗСП, съгласно който прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, в частта, с която се установява липсата на конфликт на интереси.

Препис от решението да се изпрати на Петър Неделев – кмет на Община С., на основание чл. 119, т. 1 от ЗСП.

СМЕТНА ПАЛАТА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ/

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../МАРГАРИТА НИКОЛОВА/

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../СИЛВИЯ КЪДРЕВА/

ЧЛЕН:...../ДАНИЕЛА ВЪТКОВА-МИЛУШЕВА/

ЧЛЕН:...../МАРИЯ ИЛИЕВА/