

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
С М Е Т Н А П А Л А Т А

РЕШЕНИЕ
№ РС-КПК-11087-25-030

Днес, 20.05.2026 г., в гр. София, Сметната палата, в състав:

Председател: Димитър Главчев
Заместник-председател: Маргарита Николова
Заместник-председател: Силвия Къдрева
Член: Даниела Въткова-Милушева

У С Т А Н О В И:

Производството е по реда на чл. 115, ал. 1, предл. 1 от Закона за Сметната палата (ЗСП), образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-300 от 06.10.2025 г. по сигнал с вх. № КПК-11087/01.10.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията (КПК).

Производството е образувано срещу Илхан Ю. Мюстеджеб, в качеството му на кмет на Община К..

Според изложеното в сигнала, от 2020 г. до настоящия момент Илхан Мюстеджеб, в качеството му на кмет на Община К., е сключил три граждански договора с Н. Н. А.-Г. за изпълняване на функциите на „главен архитект“ на общината. С тези си действия Мюстеджеб е нарушил разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), съгласно която главен архитект на община се назначава само по служебно или трудово правоотношение, въз основа на конкурс. Предвид посочената разпоредба от ЗУТ, Н. А.-Г. не е имала право въз основа на сключените с кмета на общината граждански договори да издава и подписва актове от компетентността на главен архитект по ЗУТ. Установено е, че за периода от заемане на длъжността по граждански договор, до настоящия момент, Н. А.-Г. е подписала множество документи, в т.ч. разрешения за строеж, заповеди и други, които са от компетентността на „главен архитект“, което води до предположение, че част от тях са в полза на кмета Мюстеджеб или свързани с него лица.

Към сигнала е приложен Доклад с рег. № ЯПК-1275/29.09.2025 г. от директора на специализирана дирекция „Противодействие на корупцията“ на КПК, съгласно който събраните във връзка с постъпила информация материали са изпратени на дирекция „Конфликт на интереси“. Към преписката е представено и писмо с вх. № КПК-10238-1/18.08.2025 г. на КПК от кмета на Община К., ведно с приложени към същото актове, издадени от Н. А.-Г. в периода от заемане на длъжността „главен архитект“ на Община К.

С писмо, вх. № КПК-11087-2/04.11.2025 г. на КПК, от председателя на Постоянна комисия за противодействие на корупцията към Общински съвет К. са представени заверени копия на следните документи: Решение № 96-МИ/28.10.2019 г. на Общинска изборителна комисия (ОИК) – К. за избран кмет на Община К.; Удостоверение № 1/28.10.2019 г. на ОИК – К. за избран кмет на Община К.; Клетвена декларация от 06.11.2019 г. от Илхан Ю. Мюстеджеб; Решение № 77-МИ/30.10.2023 г. на ОИК – К. за

избран кмет на Община К.; Удостоверение № 1 на ОИК – К. за избран кмет на Община К. на местните избори, проведени през 2023 г. и Клетвена декларация от 07.11.2023 г. от Илхан Ю. Мюстеджеб.

Служебно са извършени справки в Регистър Национална база данни (НБД) „Население“ и в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ).

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Сметната палата установи следното от фактическа страна:

Видно от представените удостоверения на ОИК – К. за избран кмет на Община К., Илхан Ю. Мюстеджеб е бил кмет на общината за мандат 2019-2023 г. и заема същата длъжност в настоящия мандат 2023-2027 г., като е подписал и клетвени декларации, съответно от 06.11.2019 г. и от 07.11.2023 година.

Установи се, че между кмета на Община К. – Илхан Мюстеджеб и Н. А.-Г. са сключени договори за услуга с № ОС-09-2637/07.01.2020 г., № ОС-09-3137/05.01.2022 г. и № **ОП-01-45/08.01.2024 г.**, съгласно които последната изпълнява функциите на главен архитект на общината.

С **Трудов договор № ЧР-17-007/05.08.2025 г.**, Н. А.-Г. е назначена от кмета на Община К. на длъжността „главен архитект“ на Общината за определен срок: до заемане на длъжността въз основа на конкурс, на непълно работно време.

От извършена справка в НБД „Население“ не се установи между Илхан Мюстеджеб и Н. А.-Г. да съществуват роднински връзки – по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително.

Извършена е справка и в ТРРЮЛНЦ, от която е видно, че Илхан Мюстеджеб е бил член на Управителния съвет на Сдружение „****“, ЕИК: **** до 20.06.2025 година. Сдружението е определено за извършване на дейност в обществена полза и цели запознаване на обществото с проблемите на гражданите от средни и малки общини в планински, полупланински, икономически слаби и изостанали райони, както и тези със смесен в етнокултурно и в етнорелигиозно отношение население, техните нужди.

От същата справка е видно, че Н. А.-Г. е била едноличен собственик на капитала на „****“ ЕООД, ЕИК: **** до 30.08.2016 г. и Управител на дружеството до 06.03.2014 година.

Релевантен за настоящото производство, съгласно разпоредбата на чл. 117 от ЗСП (производството за установяване на конфликт на интереси се образува в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението), е периодът от месец октомври 2022 г. до настоящия момент.

С писмо, изх. № КПК-10238/04.08.2025 г. на КПК, по административната преписка са изискани издадените от Н. А.-Г. актове за период от заемане на длъжността „главен архитект“ на Община К. С писмо, вх. № КПК-10238-1/18.08.2025 г. на КПК от кмета на Община К., са представени подробно описани в същото заповеди, разрешения за строеж, визи за проектиране, удостоверения за търпимост, разрешения за промяна на предназначение и различни удостоверения, като не се установи сред тях да има документи, които да се отнасят до Илхан Мюстеджеб или свързано с него лице по смисъла на ЗСП и ЗПК.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка Сметната палата установи следното от правна страна:

Конфликтът на интереси е административно нарушение, което застрашава определени обществени отношения в сферата на държавното управление, регулира се от административноправни норми, които нямат обратна сила по отношение на същинското правило за поведение (материалното право), ако такава не е изрично предвидена. При липсата на изрично предвидено обратно действие на едно правило за поведение, приложение намира действалото по време такова (чл. 3, ал. 2 от Закона за нормативните нарушения и наказания (ЗАНН)). В тази връзка и с оглед отмяната на Закона за противодействие на корупцията с § 25 от ПЗР на Закона за Сметната палата (изм. и доп. ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г.), чието действие обхваща периода от 06.10.2023 г. до 13.02.2026 г., и преминаването на дейността по установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности от Комисията за противодействие на корупцията към Сметната палата със съответните изменения в Закона за Сметната палата, от изключително значение за законосъобразността на настоящото производство е прецизното разграничение между материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Материалноправни на първо място са именно тези разпоредби, които определят кръга на задължените лица, въвеждат общия състав на нарушението и легалните дефиниции. На следващо място това са разпоредбите, които очертават конкретните правила за поведение – забраните и ограниченията по Глава осма, Раздел втори от ЗПК (отм.), както и съответстващите им забрани и ограничения по Глава дванадесета, Раздел втори от действащия към момента ЗСП, чието спазване е изискуемо от датата на влизането му в сила и към настоящия момент.

Във връзка с изложеното и с оглед на фактически установения времеви период по административната преписка – подписаните от Илхан Мюстеджеб граждански договори и трудов договор, в качеството му на кмет на Община К., в периода от 08.01.2024 г. до 05.08.2025 г., приложение в настоящото производство намират материалноправните разпоредби на ЗПК (отм.).

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 70 от ЗПК (отм.), респ. чл. 96 от ЗСП, следва да са кумулативно налични три предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, както и упражнено властническо правомощие, повлияно от този частен интерес.

Легалните дефиниции на понятията „частен интерес“ и „облага“ се съдържат в чл. 71 и 72 от ЗПК (отм.), респ. в чл. 97 и 98 от ЗСП. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за реализиране на облага. Съгласно чл. 72 от ЗПК (отм.), респ. чл. 98 от ЗСП, облага е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на кмет на Община К., Илхан Ю. Мюстеджеб е лице, заемало публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК, респ. лице, заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП и компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на него е Сметната палата.

При наличието на този първи елемент от състава на конфликта на интереси (субект на нарушението), определящо за съществуването на такъв е проявяването на конкретно поведение от страна на субекта при изпълнение на произтичащите от длъжността му правомощия, както и дали съществува обективна възможност това конкретно поведение да е повлияно от частен интерес – личен или на свързано по смисъла на закона лице.

С оглед на това, че между Илхан Мюстеджеб и Н. А.-Г. не се установиха роднински връзки – по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително, то между тях не е налице и свързаност по смисъла на § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК (отм.), респ. на § 1, т. 18, б. „а“ от ДР на ЗСП.

Доколкото не се установи съвместно участие на Илхан Мюстеджеб и Н. А.-Г. в собствеността или в управителните или контролни органи на юридически лица, то не може да се обоснове икономическа зависимост помежду им по смисъла на § 1, т. 9, б. „б“ от ДР на ЗПК (отм.), респ. на § 1, т. 18, б. „б“ от ДР на ЗСП, която да се основава на това обстоятелство.

По административната преписка безспорно се установи, че в релевантния за производството период, в качеството си на кмет на Община К., Илхан Мюстеджеб е упражнил свои правомощия по служба по отношение на Н. А.-Г., като е сключил с нея Договор за услуга № ОП-01-45/08.01.2024 г. и Трудов договор № ЧР-17-007/05.08.2025 година. Същите обаче са упражнени при липсата на частен интерес за Мюстеджеб или свързано с него лице, с оглед на това, че между него и А.-Г. не се установи свързаност по смисъла на ЗПК (отм.), респ. на ЗСП.

От изложеното следва, че в конкретния случай са налице само две от предпоставките за „конфликт на интереси“ по отношение на Илхан Мюстеджеб, в качеството му на кмет на Община К. – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Не е налице обаче последната предпоставка – наличието на частен интерес. Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице при упражняването на правомощията или задълженията му по служба, изключва наличието на нарушение на разпоредбите на Глава Осма, Раздел II от ЗПК (отм.), респ. Глава дванадесета, Раздел II от ЗСП, а съответно и възможността за възникване на конфликт на интереси.

Сметната палата прави своите изводи за наличие или липса на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая събраните такива водят до извода за липсата на частен интерес от упражнените правомощия по служба от Илхан Мюстеджеб, в качеството му на кмет на Община К..

Съгласно § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП неприключилите до влизането в сила на закона проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения ЗПК се довършват по реда на ЗСП.

Предвид изложеното и на основание чл. 118, ал. 1 и ал. 2, във вр. с § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП, Сметната палата

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Илхан Ю. Мюстеджеб, ЕГН ***, кмет на Община К. и лице, заемало публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК (отм.), респ. заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 74, ал. 1, т.

32 от ЗСП, във връзка с подписани от него Договор за услуга № ОП-01-45/08.01.2024 г. и Трудов договор № ЧР-17-007/05.08.2025, поради липсата на негов или на свързано с него лице частен интерес.

Препис от Решението да се изпрати на Окръжна прокуратура Д., с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 120, ал. 2 от ЗСП, съгласно който прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, с което се установява липсата на конфликт на интереси и с оглед правомощията си по надзор за законност на административните актове.

СМЕТНА ПАЛАТА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....(П)...../ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ/

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....(П).../МАРГАРИТА НИКОЛОВА/

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....(П)...../СИЛВИЯ КЪДРЕВА/

ЧЛЕН:.....(П)...../ДАНИЕЛА ВЪТКОВА-МИЛУШЕВА/