

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
С М Е Т Н А П А Л А Т А

Р Е Ш Е Н И Е
№ РС-882-25-033

Днес, 07.07.2026 г. в град София, Сметната палата в състав:

Председател: Димитър Главчев

Заместник – председател: Маргарита Николова

Заместник – председател: Силвия Къдрева

Член: Даниела Въткова - Милушева

Член: Мария Илиева

У С Т А Н О В И :

Производството е по реда на чл. 115, ал. 1, пр. 1 във вр. с чл. 20, ал. 5, т. 8 от Закона за Сметната палата /ЗСП/ (отм. разпоредби), във връзка с § 3, ал. 4 от Закона за противодействие и корупцията сред лицата, заемащи публични длъжности (ЗПКЛЗПД) и е образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-353 от 24.11.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията по сигнал с вх. № С-882/13.11.2025 година.

Производството е срещу Васил Терзиев – кмет на С. община.

По същество в сигнала се твърди, че кметът Терзиев освобождава архитект З. З. от длъжност като гл. архитект на С. община на 26.07.2024 г. при публично прикрити с дезинформационно съобщение, съмнителни и противоречиви данни и обстоятелства, които оставят съмнения за законосъобразността и действителните причини за предприетите действия. Седем месеца по-късно, на 07.03.2025 г. Васил Терзиев издава заповед № СОА25-РД91-81, с която назначава себе си за Председател на комисия за провеждане на конкурс за длъжността главен архитект на С. община, като си възлага организационните и ръководни функции по нейното изпълнение. Посочва се, че тези действия на кмета са в нарушение на чл. 74 от ЗПК /отм./

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и с писмо с вх. № КПК-150-1/20.01.2026 г. от председателя на Постоянна комисия по ЗПК към С.общински съвет са получени следните доказателства: Заповед № СОА24- РД15-3406/26.07.2024 г. на кмета на С. община, Предложение № СОА24-РД15-3384/ 26.07.2024 г. на кмета на С. община, Съгласие с рег. № СОА24-РД15-3405/ 26.07.2024 г. на главен архитект на С. община, Заповед № СОА25-РД91-81/07.03.2025 г. на кмета на С. община за назначаване на комисия за провеждане на конкурс за длъжността „главен архитект“ на С. община.

Служебно са извършени справки на електронните страници на С. община, на С.общински съвет и Общинска избирателна комисия С., в НБД „Население“.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Сметната палата установи следното от фактическа страна:

Васил Терзиев е избран за кмет на С. община за мандат 2023 – 2027 г., съгласно Решение на ОИК С. от 06.11.2023 г. и е встъпил като такъв с полагането на клетва по реда на чл. 32, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местна администрация /ЗМСМА/ на 13.11.2023 г., видно от Протокол № 1 от първо заседание на С. общински съвет, състояло се на 13.11.2023 г.

От представените по производството доказателства е видно, че на 26.07.2024 г. от страна на кмета на С. община Васил Терзиев е отправено писмено Предложение № СОА24-РД-15-3384 до арх. З. С. З., гл. архитект на С. община и ръководител на направление „Архитектура и градоустройство“ при С. община за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 107а от Закона за държавния служител. На предложението е отбелязано, че същото е връчено на служителя на същата дата- 26.07.2024 г. Наред това е приложен и писмен отговор с рег. № СОА24-РД15-3405/ 26.07.2024 г. от служителя за даване на съгласие на така отправеното предложение и положен саморъчен подпис. Със заповед № СОА24-РД15-3406 от 26.07.2024 г. Терзиев прекратява служебното правоотношение на служителя, считано от 27.07.2024 г.

На 07.03.2025 г. кметът издава Заповед № СОА25-РД91-81 за назначаването и определянето на състава на комисия за провеждане на конкурсна процедура във връзка с предходна негова заповед за обявяването на конкурс за длъжността „главен архитект“ на С. община. Видно от заповедта наред с посочените членове и резервни членове на комисията, Терзиев определя себе си за председател на същата и възлага организацията и ръководството по изпълнението ѝ на председателя, т.е. на себе си.

Видно от прессъобщение, публикувано на ел. страница на С. община на 16.04.2025 г., след проведен конкурс по реда на Закона за държавния служител и Наредбата за провеждане на конкурсите и подбора при мобилност на държавните служители, арх. Б. П. заема длъжността гл. архитект на С. община, след като преминава през етапите на конкурса с най-висок окончателен резултат.

От извършена справка в НБД „Население“ за съпрузи или лица, които се намират във фактическо съжителство, роднини по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително и по сватовство – до втора степен включително между Васил Терзиев и Б. В. П., такива данни не се установиха.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Сметната палата установи следното от правна страна:

Сигналът, въз основа на който е образувано настоящото производство, е подаден от лице, идентифицирано по реда на закона.

Конфликтът на интереси е административно нарушение, което се регулира от административноправни норми, които нямат обратна сила по отношение на същинското правило за поведение (материалното право), ако такава не е изрично предвидена. При липсата на изрично предвидено обратно действие на едно правило за поведение, приложение намира действото по време такова (чл. 3, ал. 2 от Закона за нормативните нарушения и наказания (ЗАНН)).

Във връзка с това и с оглед на фактически установения времеви период на упражнени правомощия по служба от Терзиев в качеството му на кмет на С. община, а именно на 26.07.2024 г. и на 07.03.2025 г., приложение в настоящото производство намират материалноправните разпоредби на отменения ЗПК, действал в периода между 06.10.2023 г. до 13.02.2026 г. и отменен с влизането в сила на Закона за Сметната палата (изм. и доп. в бр. 16 от 10.02.2026 г.). Материалноправни са тези разпоредби, които определят кръга на задължените лица, въвеждат общия състав на нарушението и легалните дефиниции, както и

разпоредбите, които очертават конкретните правила за поведение – забраните и ограниченията по Глава осма, Раздел втори от ЗПК (отм.) и съответстващите им забрани и ограничения по Глава дванадесета, Раздел втори от ЗСП. Спазването им е изискуемо и към настоящия момент, въпреки междувременното приемане на Закона за противодействие на корупцията сред лицата, заемащи публични длъжности (обн. ДВ, бр. 51 от 05.06.2026 г., в сила от 05.06.2026 г.), който с § 16, т. 18 от Преходните и заключителни разпоредби отменя разпоредбите на Глава дванадесета - чл. 96 – 125. Съгласно § 3, ал. 4 от ПЗР на Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности от влизането в сила на закона до 3 месеца от встъпването в длъжност на председателя и членовете на Комисията за противодействие на корупцията, дейността по установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности по този закон, се осъществяват по досегашния ред от съответните компетентни органи.

Изложеното дотук обуславя извод, че от момента на встъпване в длъжност като кмет на С. община, по отношение на Терзиев са в сила всички действали по време забрани и ограничения във връзка с административното нарушение „конфликт на интереси“, при непрекъсваемост на материалноправната забрана, независимо от законодателните промени и преуреждането на съставите на нарушението в различни нормативни актове.

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 70 от ЗПК /отм./, съотв. по чл. 96 от ЗСП /отм. разпоредба/, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 71 и чл. 72 от ЗПК /отм./, съотв. в чл. 97 и чл. 98 от ЗСП /отм. разпоредби/, съгласно които частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари, парични средства или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Васил Терзиев в качеството му на кмет на С. община е лице, заемало публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./ и заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП /отм. разпоредба/, респ. по чл. 5, ал. 1, т. 32 от ЗПКЛЗПД. Съгласно § 3, ал. 4 от ЗПКЛЗПД, в сила от 05.06.2026 г., органът компетентен да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на Терзиев в това му качество е Сметната палата.

При наличието на тази първа предпоставка за конфликт на интереси –лице, заемащо публична длъжност, определящо за възникването му е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес - личен или на свързано лице, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и на възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Съгласно чл. 44, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, част от правомощията на кмета на общината са да ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, да назначава и освобождава от длъжност заместник-

кметовете на общината, кметските наместници, ръководителите на звената на издръжка от общинския бюджет, началниците и служителите в общинската администрация, с изключение на тези по чл. 46, ал. 1, т. 4, да налага предвидените от закона дисциплинарни наказания и др.

От събраните по преписката доказателства се установява, че Васил Терзиев в качеството си на кмет на С. община е упражнил правомощия по служба, като е подписал Предложение № СОА24-РД-15-3384/26.07.2024 г. до арх. З. З.в, като е издал Заповед № СОА24-РД15-3406/26.07.2024 г. за прекратяване на служебното правоотношение с арх. З.в и като е издал Заповед № СОА25-РД91-81/07.03.2025 г. за определянето на комисията за провеждане на конкурсна процедура за заемането на длъжността „гл. архитект“ на С. община, в т.ч. определянето на себе си за председател на същата.

Не би могло да се заключи обаче, че така установените правомощия са упражнени при наличие на идентифициран частен интерес, поради липсата на облага, съобразно легалната дефиниция на понятието, закрепена в нормата на закона. В настоящия случай издаването на посочените документи, не би могло да се приеме за възможна имуществена или неимуществена облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица. Конкретно и що се отнася до заповедта, с която Терзиев определя сам себе си за председател на комисията за провеждане на конкурсна процедура за заемането на длъжността „гл. архитект“ на С. община, с оглед същността и характера ѝ, тя не е от естество да създаде възможност за облага от материален или нематериален характер за Терзиев или за свързано с него лице. Това е така, защото с издаването на заповедта не се създава реална възможност за настъпване на облага за Терзиев или за свързано с него лице за получаването на доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Наред с това издавайки Заповед № СОА25-РД91-81/07.03.2025 г. Терзиев упражнява свои правомощия и задължения, произтичащи от закона и подзаконовите нормативни актове.

Съгласно чл. 5, ал. 2 от Закона за устройство на територията в общините и в районите на С.та община и на градовете с районно деление се назначават главни архитекти по трудово или по служебно правоотношение въз основа на конкурс. Съобразно изискването на чл. 10, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) постъпването на държавна служба в съответната администрация задължително се предхожда от конкурс, който се обявява от органа по назначаването със заповед (чл. 10а, ал.1 от ЗДСл). Чл. 10б, ал. 2 от ЗДСл указва, че поименният състав на комисията се определя със заповед на органа по назначаването. В състава на комисията задължително се включват непосредственият ръководител на свободната длъжност, служител или лице с юридическо образование и представител на звеното "Човешки ресурси". Съобразно действащия Устройствен правилник на администрацията на С. община, главният архитект е една от административните структури на пряко подчинение на кмета.

На следващо място, независимо от липсата на твърдения в сигнала, но за пълнота на проверката по настоящото производство, от служебно извършената справка в НБД „Население“ не се установява родство между Васил Терзиев и назначената в резултат на проведения конкурс за главен архитект на С. община – арх. Б. П., което да обоснове свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 9, буква „а“ от ДР на ЗПК /отм/.

От изложеното следва, че в конкретния случай са налице две от предпоставките за конфликт на интереси по отношение на Васил Терзиев – на първо място като кмет на С. община той има качеството на лице, заемащо публична длъжност. На следващо Терзиев несъмнено е упражнил свои правомощия по служба, подписвайки Предложение № СОА24-

РД-15-3384/26.07.2024 г. и издавайки Заповед № СОА24-РД15-3406/26.07.2024 г. и Заповед № СОА25-РД91-81/07.03.2025. Не е налице обаче третата и кумулативно изискуема предпоставка – наличието на частен интерес. Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице при упражняването на правомощията или задълженията му по служба по конкретен повод, изключва наличието на нарушение на разпоредбите на Глава Осма, Раздел II от ЗПК /отм./, съответно и възможността за възникване на конфликт на интереси.

Сметната палата прави своите изводи за наличие или липса на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая събраните такива водят до извода за липсата на частен интерес от упражнените правомощия по служба, съответно и до липсата на конфликт на интереси по отношение на Васил Терзиев в качеството му на кмет на С. община.

Съгласно § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП неприключилите до влизането в сила на закона проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения ЗПК се довършват по реда на ЗСП.

Предвид изложеното и на основание чл. 118, ал. 1 и ал. 2 от ЗСП /отм. разпоредба/, във вр. с § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП и във връзка с §3, ал. 4 от ПЗР на ЗПКЛЗПД, Сметната палата

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Васил Терзиев, ЕГН ***, кмет на С. община и лице, заемало публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./ и лице, заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП /отм. разпоредба/, респ. по чл. 5, ал. 1, т. 32 от ЗПКЛЗПД във връзка с издаването на Предложение № СОА24-РД-15-3384/ 26.07.2024 г., на Заповед № СОА24-РД15-3406/ 26.07.2024 г. и на Заповед № СОА25-РД91-81/ 07.03.2025 г., поради липса на частен интерес за него или за свързано с него лице.

Препис от решението да се изпрати на С. градска прокуратура с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 120, ал. 2 от ЗСП /отм. разпоредба/, респ. чл. 98, ал. 2 от ЗПКЛЗПД, съгласно които прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, с което се установява липсата на конфликт на интереси и с оглед правомощията си по надзор за законност на административните актове.

СМЕТНА ПАЛАТА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ/

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: /МАРГАРИТА НИКОЛОВА/

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ: /СИЛВИЯ КЪДРЕВА/

ЧЛЕН:..... /ДАНИЕЛА ВЪТКОВА - МИЛУШЕВА/

ЧЛЕН:...../МАРИЯ ИЛИЕВА/