

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СМЕТНА ПАЛАТА

РЕШЕНИЕ
№ РС-629-25-029

Днес, 20.05.2026 г., в град София, Сметната палата, в състав:

Председател: Димитър Главчев
Заместник – председател: Маргарита Николова
Заместник – председател: Силвия Къдрева
Член: Даниела Въткова - Милушева

У С Т А Н О В И:

Производството е по реда на чл. 115, ал. 1, пр. 1 от Закона за Сметната палата във връзка с чл. 20, ал. 5, т. 8 от ЗСП и § 33, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) към ЗИД на Закона за Сметната палата (ЗСП) (изм. и доп., ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г.), образувано въз основа на Решение № КИ-275/15.09.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията (КПК) по сигнал с рег. № С-629/04.09.2025 г. по описа на КПК.

Производството е образувано срещу Мартин Хърсовски – общински съветник в Общински съвет **.

По същество в сигнала се твърди, че вуйчото на Мартин Хърсовски – П.А. е собственик и управител на дружеството „***“ ЕООД, което от своя страна има договорни отношения с община ** чрез договор, сключен на 14.05.2024 г. с общинското дружество - Специализирана болница **** ЕООД – ** /СБ** „***“ ЕООД-**/. Сочи се, че Хърсовски не е изпълнил задължението си за деклариране на частен интерес при гласуването на 29.08.2025 г. на сесия на Общински съвет при приемане на годишния отчет на болничното заведение.

Във връзка с твърденията в сигнала с писма с вх. № КПК-11189-1/16.10.2025 г. и № КПК-11189-3/10.02.2026 г. по описа на КПК, председателят на Постоянната комисия по ЗПК /отм./ при Общински съвет ** представя информация и следните заверени копия на доказателства: Клетвен лист, подписан от Мартин Хърсовски, в качеството му на общински съветник в Общински съвет ** /ОбС **/; Решение № 364 по Протокол № 9 от 29.08.2025 г. на ОбС **, ведно с препис-извлечение от протокола и списък с поименно гласуване на решението; Становище на Постоянната комисия по икономика, инвестиционно насърчаване и жилищна политика от 20.08.2025 г., ведно с Предложение № 60-33-334/30.07.2025 г. на кмета на община **; Годишен финансов отчет за 2024 г. за дейността на СБ** „***“ ЕООД-**; Договор за възлагане на обществена поръчка № ОП-30 от 01.07.2024 г., сключен между СБ** „***“ ЕООД-** и „***“ ЕООД; Техническо предложение и ценово предложение на „***“ ЕООД, подписани на 14.05.2024 г. от П. А.; Допълнително споразумение от 30.06.2025 г. към Договора за обществена поръчка № ОП-**/01.07.2024 г., сключено между същите страни.

Служебно е извършена справка в Регистър НБД „Население“, в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ, Търговския регистър), на електронната страница на Общинска изборителна комисия – ** /ОИК **/ и електронната платформа на Регистъра на обществените поръчки при Агенцията за обществени поръчки.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице с посочени имена, адрес, телефон и е подписан.

Мартин Хърсовски е избран за общински съветник в Общински съвет ** за мандат 2023-2027 г., съгласно Решение № 276-МИ от 31.10.2023 г. на Общинска изборителна комисия ** и е встъпил в длъжност на 14.11.2023 г., с подписването на клетвен лист от посочената дата.

От извършената справка в НБД „Население“ се установява, че П. А. е брат на майката /вуйчо/ на Мартин Хърсовски.

От извършената справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че дружеството „***“ ЕООД с ЕИК ** от 2009 г. се управлява и представлява от П. А.

Специализирана болница *** „***“ ЕООД – ** е регистрирана в Търговския регистър с ЕИК **, вписан едноличен собственик на капитала - община ** и управител от 2021 г. – Т. В.

От извършената справка в НБД „Население“ и Търговския регистър, не се установява родство по права линия, по съребрен линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително, както и съдружие и/или съвместно участие в органи на управление и контрол на търговски дружества между Мартин Хърсовски и Т. В.

Релевантен за настоящото производство срок съгласно разпоредбата на чл. 91 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/ /отм./, респ. 117 от Закона за Сметната палата /ЗСП/ (три години преди датата на образуване на производството), в случая е периодът от месец септември 2022 г. към настоящият момент.

По предложение с вх. № 60-00-334/30.07.2025 г. на кмета на община **, на проведено на 29.08.2025 г. заседание, по т. 15 от Протокол № 9, Общински съвет ** приема Решение № 364/ 29.08.2025 г., с което приема Годишен финансов отчет за 2024 г. на Специализирана болница ** „***“ ЕООД – **. В т. 2 от същото решение на Общински съвет ** е прието и обстоятелството, че СБ** „***“ ЕООД-** не отчислява и не дължи дивидент от печалбата за 2024 г. в полза на община **. Съгласно списъка с поименно гласуване, Решение № № 364/ 29.08.2025 г. е прието от общинските съветници с 36 гласа „за“, в т.ч. и гласа „за“ на общинския съветник Мартин Хърсовски, 0 гласове „въздържал се“ и „против“.

Видно от приложения и подписан Годишен финансов отчет за 2024 г. за дейността на СБ** „***“ ЕООД-***, същият е съставен от главен счетоводител – Г. Г., подписан от управителя на дружеството – д-р Т. В., и заверил същия, съгласно доклад на независим одитор от 21.03.2025 г. – Я. А.

Съгласно удостовереното от председателя на Постоянната комисия по ЗПК /отм./, респ. по ЗСП при Общински съвет *** с писмо вх. № КПК-11189-1/16.10.2025 г., Общински съвет ** няма приети решения по отношение на дружеството „***“ ЕООД.

На 01.07.2024 г. на основание чл. 112 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка, открита и проведена по реда на ЗОП, и на основание Решение № D33695647 от 29.05.2024 г. за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „***“, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки /РОП/ под № ***, е сключен Договор за обществена поръчка № ОП-**/01.07.2024 г. между изпълнителя – **** ЕООД, представляван от управителя П.А. и Възложителя – СБ** „***“ ЕООД-***, представлявано от Т.В. Видно от посоченото Решение № *** от 29.05.2024 г. за определяне на изпълнител на обществена поръчка, публикувано по партидата на обществената поръчка, с посочения уникален номер в РОП, същото е изпратено за публикуване на 29.05.2024 г. от представляващия СБ** „***“ ЕООД-*** – управителя Т. В. Срокът на договора е 12 /дванадесет/ месеца и влиза в сила от датата на подписването му, като договорената цена е в размер на 153 120,00 лева с ДДС.

С Допълнително споразумение от 30.06.2025 г. към Договора с № ОП-**/01.07.2024 г., сключено между същите страни и техни представители е договорено изменение на последния. Мотивите за това изменение са, че при преглед на разчетите по договора, страните установили, че с извършените услуги от страна на изпълнителя, респ. с извършените плащания от Възложителя, не е достиганата прогнозната стойност и е наличен

финансов ресурс и прогнозни количества на услугите, предмет на сключения договор. Поради което и на основание чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 6 от договора от 01.07.2024 г., с допълнителното споразумение от 30.06.2025 г. е уговорено между страните да продължат действието на сключения договор за срок до 6 месеца.

При така установената фактическа обстановка Комисията стигна до следните правни изводи:

Сигнал с вх. № С-514/28.07.2025 г. на КПК е подаден от лице, идентифицирано по реда на чл. 62, ал. 1 от ЗПК /отм./, респ. по чл.115, ал. 1 от ЗСП /изм. и доп., ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г., в сила от 14.02.2026 г./ във връзка с чл. 15, ал. 2 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения (ЗЗЛПСПОИН).

С § 25 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата се отменя Закона за противодействие на корупцията (обн., ДВ, бр. 84 от 2023 г.; изм., ДВ, бр. 13 от 2024 г. и ДВ, бр. 57 от 2025 г.). Съгласно § 33, ал. 1 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата, неприключилите до влизането в сила на този закон проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения Закон за противодействие на корупцията се довършват по реда на този закон.

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 70 от ЗПК /отм./, респ. чл. 96 от ЗСП, следва кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки - лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, както и упражнено властническо правомощие в полза на този частен интерес.

Легалните дефиниции на понятията „частен интерес“ и „облага“ се съдържат в чл. 71 и чл. 72 от ЗПК /отм./, респ. в чл. 97 и чл. 98 от ЗСП. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за реализиране на облага. Облага е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Мартин Хърсовски, в качеството му на общински съветник в Общински съвет *** е лице, заемало публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./ и по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП и компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на него е Сметната палата.

При наличието на този първи елемент от състава на конфликта на интереси /субект на нарушението/, определящо за съществуването на такъв е проявяването на конкретно поведение от страна на субекта при изпълнение на произтичащите от длъжността му правомощия, както и дали съществува обективна възможност това конкретно поведение да е повлияно от частен интерес – личен или на свързано с него по смисъла на закона лице.

Компетентността на общинския съвет, като орган на местно самоуправление, е регламентирана в чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), а правомощията на отделните общински съветници са изчерпателно изброени в чл. 33, ал. 1 от същия закон, като част от тях съгласно т. 3 на посочената разпоредба е правото му да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета. Съгласно чл. 29, ал. 1, изр. първо от Закона за публичните предприятия, публичните предприятия изготвят тримесечни и годишни финансови отчети, анализи и доклади и ги

предоставят на органа, упражняващ правата на държавата, и на Агенцията за публичните предприятия и контрол по ред, формат, съдържание и срокове, определени в правилника за прилагане на закона. Според чл. 2 от Наредба за реда за учредяване и упражняване правата на община *** в публични предприятия, търговски дружества с общинско участие в капитала, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност, Общински съвет ***д упражнява правата на общината в търговските дружества при условията, по реда и чрез органите, посочени в тази наредба. Публични предприятия съгласно посочената наредба са търговските дружества с над петдесет на сто общинско участие в капитала, каквото в настоящия случай е дружеството СБ** „****“ ЕООД-***, чийто едноличен собственик на капитала изцяло е община **. В правомощие съгласно чл. 14, ал. 1, т. 3 от същата Наредба на Общински съвет **, като упражняващ правата на едноличния собственик на капитала в общинските еднолични дружества с ограничена отговорност, е да приема годишния счетоводен отчет и баланса, да взема решение за разпределяне на печалбата и нейното изплащане и за изплащане на тантиеми и техния размер.

Съгласно §1, т. 9, б. „а“ и б. „б“ от ДР на ЗПК /отм./ и § 1, т. 18, б. „а“ и б. „б“ от ДР на ЗСП /обн., ДВ, бр. 16 от 2026 г./ свързани лица са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство на съпругески начала, роднините по права линия, по сребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето заемащо публична длъжност се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

ЗПК /отм./, съответно ЗСП не съдържа легална дефиниция за "икономически зависимости", но видно от целта на закона, а и от съдебната практика по въпроса, същите се обосновават от съществуването на стопанско-финансово обвързване между две лица, при което у двете или у някое от тях възниква субективно убеждение или се провокира мотив за осъществяване на поведение, в случая служебни правомощия, по определен, ползващ другото лице начин. За да е налице свързано лице в хипотезата на икономически зависимости, е необходимо да се установи по безспорен начин съществуването на факти и обстоятелства, които я доказват. Поради това, следва да се установи съдържанието на такава зависимост, която може да се изразява в пряко въздействие, или косвено въздействие в резултат от поведението на лицето, заемащо висша/публична длъжност и облага от материален или нематериален характер. В своята практика Върховният административен съд (ВАС) приема, че зависимостта е икономическа, когато водещият мотив за лицето е икономически.

Обстоятелството, че П. А. е вуйчо на Мартин Хърсовски, обуславя наличието на родство помежду им по сребрена линия от трета степен, което обуславя и наличието на свързаност помежду им по смисъла на §1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК /отм./ и § 1, т. 18, б. „а“ от ДР на ЗСП. От това следва, че всяко упражнено правомощие от страна на Мартин Хърсовски е такова в полза на свързаното с него лице и негов вуйчо – П. А.-едноличен собственик на капитала „****“ ЕООД.

В случая, безспорно се установи, че между СБ** „****“ ЕООД-**, представлявано от управителя Т. В. и дружеството „****“ ЕООД, с едноличен собственик на капитала и управител П. А., са налице договорни отношения, произтичащи от сключения между тях Договор за обществена поръчка № ОП-**/01.07.2024 г. и Допълнително споразумение от 30.06.2025 г. към същия. Общински съвет *** обаче не е страна по този договор и възлагането на обществената поръчка на Изпълнителя, в т.ч. проведената процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки и избора на Изпълнител е осъществено от Възложителя по смисъла на ЗОП – управителя на СБ** „****“ ЕООД-**. Също така, въз основа на удостовереното обстоятелство от председателя на ПК по ЗПК /отм./ при Общински съвет ** се установи, че в периода от встъпването в длъжност на общинските съветници, в т.ч. и на общинския съветник Хърсовски, Общински съвет *** няма приети решения по отношение на

свързаното с него лице - дружеството „***“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала и управител е неговият вуйчо – П. А.

По отношение на СБ** „***“ ЕООД-**, съгласно чл. 13 от Учредителния акт, органи на управление на дружеството са едноличния собственик на капитала, управителят и контролорът. Правата на едноличния собственик на капитала се упражняват от Общински съвет **. Дружеството се управлява и представлява от управителя. Управителят се избира от едноличния собственик на капитала и представлява дружеството пред всички физически и юридически лица, държавни и общински органи и организации в чужбина.

Както се установи от фактическа страна, на основание събраните в административното производство доказателства, Мартин Хърсовски, в качеството му на общински съветник в Общински съвет *** е упражнил свое правомощие по служба като е гласувал за приемане на Решение № 364/29.08.2025 г. по Протокол № 9 от заседание на 29.08.2025 г. на Общински съвет ** за приемане на Годишен финансов отчет за 2024 г. на Специализирана болница *** „***“ ЕООД – *** и не се отчислява и не се дължи дивидент от печалбата за 2024 г. в полза на община **, но при липсата на частен интерес.

Безспорен е факта, че едноличен собственик на капитала на дружеството „Специализирана болница *** „***“ ЕООД – ** е Община **, чиито права се упражняват от Общински съвет *** и Хърсовски е общински съветник в Общински съвет **. Но при обсъждане на въпроса за наличието на частен интерес по чл. 71 от ЗПК /отм./, респ. чл. 97 от ЗСП, следва да се установи наличието на облага за него или за свързани с него лица. Видно от посоченото решение, с т. 2 Общински съвет ** приема, че лечебното заведение не отчислява и не дължи дивидент от печалбата за 2024 г. в полза на община **, т.е. не би имало каквато и да е следваща се облага от приетото решение за общинските съветници в Общински съвет ** – принципал на лечебното заведение, в т.ч. и за общинския съветник Хърсовски. Също така, евентуална свързаност се приема в хипотезата на § 1, т. 9 от ДР на ЗПК /отм./, респ. § 1, т. 18 от ДР на ЗСП. А в случая, установените липса на родство по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително между Мартин Хърсовски и Т. В. - управител на СБ** „***“ ЕООД-**, както и липсата на съдружие и/или съвместно участие в органи на управление и контрол на търговско дружество помежду им, обуславят липсата на свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗПК /отм./ и § 1, т. 18 от ДР на ЗСП.

Поради което, Сметната плата приема, че упражненото правомощие по служба от Мартин Хърсовски, в качеството му на общински съветник в Общински съвет **, изразяващо се в гласуване на Решение № 364/29.08.2025 г. по Протокол № 9 от заседание на 29.08.2025 г. на Общински съвет ** относно приемане на Годишен финансов отчет за 2024 г. на Специализирана болница *** „***“ ЕООД – **, е при липсата на частен интерес, обусловен от установената липса на свързаност по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗПК /отм./ и § 1, т. 18 от ДР на ЗСП между него и дружеството СБ** „***“ ЕООД-** и неговият управител – Т. В.

Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице при упражняването на правомощията или задълженията му по служба по конкретен повод, изключва наличието на нарушение на разпоредбите на Глава Осма, Раздел II от ЗПК /отм./, респ. Глава Дванадесета, Раздел II от ЗСП, съответно и възможността за възникване на конфликт на интереси. Липсата, на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя липсата на конфликт на интереси.

Сметната палата прави своите изводи за наличие или липса на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая събраните такива водят до извода за липса на упражнени правомощия в частен интерес от Мартин Хърсовски, в качеството му на общински съветник в Общински съвет *** и лице, заемало публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./, респ. лице, заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП.

Предвид горното, на основание чл. 118, ал. 1 и ал. 2 от ЗСП и § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСП, Сметната палата

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Мартин Хърсовски, ЕГН ***, в качеството му на общински съветник в Общински съвет *** и в това му качество лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./ и лице, заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП във връзка с това, че е гласувал за приемане на Решение № 364/29.08.2025 г. по Протокол № 9 от 29.08.2025 г. от заседание на Общински съвет ***, поради липса на частен интерес.

Препис от Решението да се изпрати на Окръжна прокуратура – ***, с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 120, ал. 2 от ЗСП, съгласно който прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, с което се установява липсата на конфликт на интереси и с оглед правомощията си по надзор за законност на административните актове.

СМЕТНА ПАЛАТА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../П/...../ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ/

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/..... /МАРГАРИТА НИКОЛОВА/

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/..... /СИЛВИЯ КЪДРЕВА/

ЧЛЕН:...../П/..... /ДАНИЕЛА ВЪТКОВА - МИЛУШЕВА/