

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
С М Е Т Н А П А Л А Т А

РЕШЕНИЕ
№ РС-22-25-014

Днес, 11.03.2026 г., в гр. София, Сметната палата, в състав:

Председател: Димитър Главчев
Заместник-председател: Маргарита Николова
Заместник-председател: Силвия Къдрева
Член: Даниела Въткова-Милушева
Член: Мария Илиева

У С Т А Н О В И:

Производството е по реда на чл. 115, ал. 1, предл. 1 от Закона за Сметната палата (ЗСП), образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-048 от 03.02.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията (КПК) по сигнал с вх. № С-22/09.01.2025 г. на КПК, към който е приобщен сигнал с вх. № С-58/23.01.2025 г. на КПК.

Производството е образувано срещу Неджатин Велиев и Мехмед Усев – общински съветници в Общински съвет (ОБС) Б.

В сигнала са изложени твърдения, че Неджадин Велиев като общински съветник в ОБС Б. е гласувал „за“ приемане на Решения № 400/2023 г. и № 418/2023 г. на ОБС Б. в полза на К. В. – негов първи братовчед. Чрез приемане на посочените решения става възможно поземлен имот (ПИ) да бъде трансформиран от публична общинска в частна общинска собственост, което е осигурило възможността същият да бъде закупен от К. В..

За Мехмед Усев се твърди, че освен общински съветник е и член на Постоянната комисията по строителство и териториално устройство към ОБС Б. и е гласувал два пъти „за“ вземане на Решение № 420/2023 г., чрез което неговия баща Д. У. е закупил общински недвижим имот на занижена цена.

С писмо, вх. № КПК-254-3/14.03.2025 г. на КПК, от председателя на ОБС Б. са получени заверени копия на документи, както следва: клетвени листове на Мехмед Усев и Неджатин Велиев от 08.11.2023 г.; удостоверения № 7 и № 8 за избран общински съветник от 30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия (ОИК) – Б.; Решение № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. на ОБС Б.; Протокол № 50/05.07.2023 г. на ОБС Б.; Решение № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОБС Б.; Решение № 420 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОБС Б. и Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОБС Б..

Допълнително с писмо, вх. № КПК-254-5/29.04.2025 г. на КПК, от председателя на ОБС Б. са получени заверени копия на: Докладна записка от кмета на Община Б. с вх. № 82/30.06.2023 г. на ОБС Б., ведно с приложения към нея; цялата документация относно ПУП-ПРЗ за УПИ Х-158, кв. 7 по плана на с. Б., Община Б.; Докладна записка от кмета на Община Б. с вх. № 116/13.09.2023 г. на ОБС Б., ведно с приложения към нея и Докладна записка от кмета на Община Б. с вх. № 114/13.09.2023 г. на ОБС Б., ведно с приложения към нея.

С Покана за изслушване с изх. № КПК-254-7/05.12.2025 г. на КПК, Неджатин Велиев е поканен на изслушване във връзка с образуваното срещу него производство за установяване на конфликт на интереси на 15.12.2025 г. от 11:00 часа.

На 15.12.2025 г. Неджатин Велиев и неговият адвокат – Н. Д. Н. от Софийска адвокатска колегия (САК), са се запознали с материалите по административната преписка, което е обективизирано в декларации от същата дата.

Неджатин Велиев е изслушан по реда на чл. 90, ал. 5 от ЗПК на заседание на Комисията, проведено на 15.12.2025 г., на което се яви лично и с адв. Н. Н. – САК. По време на изслушването, обективизирано в Протокол № 133 от 15.12.2025 г. с вътр. № КПК-РД-04-201/23.12.2025 г. на КПК, Неджатин Велиев потвърди, че е гласувал „за“ приемане на решения № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. и № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б., но посочи, че това е станало по невнимание, като дори не е осъзнавал, че се касае за братовчед му.

Адвокат Н. допълни, че Велиев не е дооценил всички разпоредби на Закона за противодействие на корупцията, но нямало и как да бъде запознат, защото в малките населени места, всички били братовчеди. Той изрази мнение, че когато един въпрос се разглежда от общината, същият се внася от кмета и предварително се обсъжда дали и как да се гласува. Твърди, че Велиев е бил убеден, че гласува в полза на решение, взето от други органи, които са внесли съответното предложение и това е видимо, защото и без него решението би било прието, тъй като всички общински съветници са гласували „за“ внесените предложения от кмета. Намира тези факти или детайли за донякъде извинителни. Отделно от това, адв. Н. не счита извършеното за сериозно нарушение, тъй като процедурата е перфектно спазена – има оценка, има промяна на имота от публична, в частна общинска собственост, има становища на всички архитекти и пр., които са служители на общината и Велиев е бил убеден, че гласува за едно законосъобразно решение.

В предоставения от КПК срок, Неджатин Велиев, чрез адв. Н. Н. – САК, е представил Възражение с вх. № КПК-254-9/22.12.2025 г. на КПК, с което моли Комисията да приеме липсата на конфликт на интереси при гласуване на решения № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. и № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б.. Изложени са мотиви, че в процесния случай е проведено предварително обсъждане, при което всички общински съветници са се запознали с материалите по предложения дневен ред и са се уверили, че процедурите, предвидени в законите са спазени. Не е имало възражения и въпроси към вносителя – кмета на Община Б., който се е изказал след доклада, направен от председателя на общинския съвет.

С писмо, вх. № КПК-254-11/23.01.2026 г. на КПК, от председателя на ОбС Б. са постъпили данни за полученото от Неджатин Велиев възнаграждение, след приспадане на дължимия данък и вноските за осигуряване, които са за сметка на лицето, за 05.07.2023 г. и 20.09.2023 година.

Служебно са извършени справки в НБД „Население“ и на електронната страница на Община и ОбС Б.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Сметната палата установи следното от фактическа страна:

Сигнал с вх. № С-22/09.01.2025 г. на КПК е подаден от физическо лице с посочени три имена, адрес, телефон за връзка и е надлежно подписан.

Мехмед Усев и Неджатин Велиев са избрани за общински съветници в ОбС Б. за мандат 2023-2027 г., видно съответно от удостоверения за избран общински съветник №

5 и № 7 от 30.10.2023 г. на ОИК – Б. и са подписали клетвени листове от 08.11.2023 година. От Решение № 62-ОИК-МИ-2019 от 28.10.2019 г. на ОИК Б. е видно, че Мехмед Усев и Неджатин Велиев са били общински съветници в ОбС Б. и за мандат 2019-2023 година.

От извършена в НБД „Население“ справка се установи, че Д. М. У. е баща на Мехмед Усев. От същата справка се установи, че баща на Неджатин Велиев е К. Х. В. (старши). Последният има брат – Х. Х. В., чийто син е с напълно идентични на К. В. (старши) три имена, а именно К. Х. В. и е първи братовчед на Неджатин Велиев.

Последният подава Заявление за изменение на подробен устройствен план по чл. 135, ал. 1 и чл. 134, ал. 2 от ЗУТ до кмета на Община Б. с вх. № 2322/26.06.2023 г. на общината, с което моли да му бъде допуснато изработване на проект за изменение на ПУП – ПЗ в обхват УПИ Х-158, понастоящем ПИ с идентификатор 05462.501.158 в кв. 7, ул. „Поречие“ 2 по плана на с. Б., за присъединяване на площ от ПИ с идентификатор *** – 48 кв. м., с цел запазване на изградена селскостопанска сграда и от ПИ с идентификатор *** – 316 кв. м., с цел разширяване на съществуваща мини мандра и образуване на нов УПИ Х – за жилищни нужди и мини мандра, кв. 7.

С Решение № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. ОбС Б. изразява предварително съгласие за промяна начина на трайно ползване на част от ПИ с идентификатор * с площ от 316 кв. м., вид територия: „Земеделска“, с начин на трайно ползване „пасище“ и на част от ПИ с идентификатор *** с площ от 48 кв. м., вид територия: „Урбанизирана“, с начин на трайно ползване: „за второстепенна улица“, във вид територия: „Урбанизирана“, с начин на трайно ползване „за жилищни нужди“. Обявява част от ПИ с идентификатор *** с площ от 316 кв. м. и част от ПИ с идентификатор *** с площ от 48 кв. м., от вид собственост – публична общинска във вид собственост – частна общинска и разрешава на К. В. да изработи проект на ПУП за промяна на предназначението на части от земеделска земя за неземеделски нужди и обособяване на – УПИ Х-158, кв. 7 – „за жилищни нужди и мини мандра“, с проектна площ 706 кв. метра. Неджатин Велиев и Мехмед Усев гласуват „за“ приемане на горепосоченото решение, видно от представения протокол, съдържащ поименното гласуване на общинските съветници.**

Общински съвет Б. приема **Решение № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г.** относно сключване на договор за прехвърляне на собственост на части от имоти – Договор за прилагане на ПУП, на основание чл. 15, ал. 3, във връзка с ал. 5 от ЗУТ. Съгласно решението, във връзка с предстоящо одобряване на ПУП-ПЗ, изработването на който е разрешено с Решение № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. на ОбС Б., за поземлени имоти, подробно описани по-горе, възложителят К. Х. В. следва да заплати на Община Б. придаването на части от: 316 кв. м., които се отнемат от ПИ с идентификатор *** и се придават към УПИ Х-158, кв. 7, в размер на 240 лева; 48 кв. м., които се отнемат от ПИ с идентификатор *** и се придават към УПИ Х-158, кв. 7, в размер на 375 лева. **Неджатин Велиев и Мехмед Усев гласуват „за“ приемане на горепосоченото решение, видно от представения протокол, съдържащ поименното гласуване на общинските съветници.**

С Решение № 420 по Протокол № 54/20.09.2023 г. ОбС Б. изразява предварително съгласие за промяна начина на трайно ползване на ПИ с идентификатор 05462.199.23 с площ 1960 кв. м., вид територия: „Земеделска“, с начин на трайно ползване „пасище“, вид собственост – публична общинска във вид територия: „Урбанизирана“, с начин на трайно ползване „Жм“, вид собственост – частна общинска собственост. Обявява поземления имот от вид собственост – публична общинска във вид собственост – частна общинска и разрешава на Д. М. У. да изработи проект на ПУП.

Видно от списъка с поименно гласувалите общински съветници, обективиран в протокола, Мехмед Усев отсъства при приемане на решението, а Неджатин Велиев гласува „за“.

С Договор за покупко-продажба на части от недвижими имоти /договор за прилагане на подробен устройствен план/ от 10.01.2024 г., вписан в Служба по вписванията гр. Девин с вх. рег. № 20/11.01.2024 г., Акт № 13, том I, дело № 11/2024 г., в изпълнение на Решение № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б., Община Б., представлявана от своя кмет и К. В. се споразумяват последният да закупи от общината ПИ с проектен идентификатор ***, с проектна площ 316 кв. м., с трайно предназначение на територията: „Земеделска“, начин на трайно ползване: „Пасище“ и ПИ с проектен идентификатор *** с проектна площ 48 кв. м., с трайно предназначение на територията: „Урбанизирана“, начин на трайно ползване: „За второстепенна улица“, и двата имота участващи в новопроектирания „УПИ Х-158, кв. 7 – за жилищни нужди и мини мандра“, с проектна площ 706 кв. м., съответно срещу цени, определени по пазарен механизъм по експертни пазарни оценки за сумите от 240,00 лв. и 450,00 лева.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка Сметната палата установи следното от правна страна:

Сигнал с вх. № С-22/09.01.2025 г. на КПК е подаден от физическо лице, идентифицирано по реда на чл. 15, ал. 2, т. 1 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения във вр. с чл. 89 от ЗСП.

Конфликтът на интереси е административно нарушение, което застрашава определени обществени отношения в сферата на държавното управление, регулира се от административноправни норми, които нямат обратна сила по отношение на същинското правило за поведение (материалното право), ако такава не е изрично предвидена. При липсата на изрично предвидено обратно действие на едно правило за поведение, приложение намира действащото по време такова (с оглед на общите правила за административните нарушения и наказания, обективирани в чл. 3, ал. 2 от Закона за нормативните нарушения и наказания (ЗАНН). В тази връзка и предвид това, че считано от 06.10.2023 г. Законът за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) е отменен и в сила влиза Законът за противодействие на корупцията (ЗПК) (обн., ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г.), а в следствие със Закона за Сметната палата (изм. и доп. ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г.) е отменен и ЗПК, от изключително значение за законосъобразността на настоящото производство е прецизното разграничение между материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Материалноправни на първо място са именно тези разпоредби, които определят кръга на задължените лица, въвеждат общия състав на нарушенията и легалните дефиниции. На следващо място това са разпоредбите, които очертават конкретните правила за поведение – забраните и ограниченията по Глава осма, Раздел втори от ЗПКОНПИ (отм.), изискването по отношение спазването на които е действало от влизането му в сила на 23.01.2018 г. до отмяната му на 06.10.2023 г., на която дата влиза в сила ЗПК. По същия начин материалноправни са и съответните забрани и ограничения по ЗПК, както и тези по Глава дванадесета, Раздел втори от действащия към момента ЗСП, чието спазване е изискуемо от датата на влизането му в сила – на 14.02.2026 г., и към настоящия момент. Материалноправни са и административнонаказателните разпоредби, като с оглед на това, че предвидените административнонаказателни разпоредби по Глава петнадесета от ЗСП са благоприятни от предвидените в ЗПКОНПИ (отм.) и ЗПК (отм.), то същите следва да

бъдат приложени при установяване на конфликт на интереси (съгласно чл. 6, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона).

Във връзка с изложеното и с оглед на фактически установения времеви период по административната преписка – проведените заседания на ОбС Б. на 05.07.2023 г. и на 20.09.2023 г., приложение в настоящото производство намират действалите към същия момент материалноправни разпоредби на ЗПКОНПИ (отм.), с изключение на административнонаказателните разпоредби, които следва да бъдат наложени по-реда на Глава петнадесета от ЗСП, тъй като същите биха били по-благоприятни за нарушителя.

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл. 96 от ЗСП, следва да са кумулативно налични три предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, съответно публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, както и упражнено властническо правомощие, повлияно от този частен интерес.

Легалните дефиниции на понятията „частен интерес“ и „облага“ се съдържат в чл. 53 и чл. 54 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. в чл. 97 и 98 от ЗСП. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша/публична длъжност, или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за реализиране на облага. Съгласно чл. 54 от ЗПКОНПИ (отм.) облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие, а според чл. 98 от ЗСП е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветници в ОбС Б. за мандати 2019-2023 г. и 2023-2027 г., Мехмед Усев и Неджатин Велиев са лица, заемали висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), съответно заемали публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП и компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на тях е Сметната палата.

При наличието на първия елемент от състава на конфликта на интереси (субект на нарушението), определящо за съществуването на такъв е проявяването на конкретно поведение от страна на субекта при изпълнение на произтичащите от длъжността му правомощия, както и дали съществува обективна възможност това конкретно поведение да е повлияно от частен интерес – личен или на свързано по смисъла на закона лице.

Компетентността на общинския съвет, като орган на местно самоуправление, е регламентирана в чл. 21 от ЗМСМА. Правомощията на отделните общински съветници са изчерпателно изброени в чл. 33, ал. 1 от същия закон, като сред тях е и участието им в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета.

От извършените в регистър НБД „Население“ справки се установи, че Д. М. У. е баща на Мехмед Усев, което обосновава свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ (отм.), респ. § 1, т. 18, б. „а“ от ДР на ЗСП.

Свързаност по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ (отм.), респ. § 1, т. 18, б. „а“ от ДР на ЗСП, е налице и между Неджатин Велиев и К. Х. В., който е негов първи братовчед и съответно негов роднина по сребрена линия от четвърта степен.

Тъй като не се установи между Неджатин Велиев и Д. У., както и между Мехмед Усев и К. В. да съществуват роднински връзки, не може да се установи и свързаност помежду им по смисъла на посочените по-горе разпоредби на ЗПКОНПИ (отм.) и ЗСП.

Съгласно чл. 56 от ЗПКОНПИ (отм.), лице, заемащо висша публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес, като частният интерес, съгласно чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.) трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо висша публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице. Горепосочените разпоредби са обективирани в ЗСП по отношение на лицата, заемащи публична длъжност съответно в чл. 100 и чл. 96 от ЗСП.

Като общински съветник в ОбС Б., Неджатин Велиев упражнява свои правомощия по служба като гласува „за“ приемане на решения № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. и № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б., като и двете правомощия са упражнени в частен интерес на свързаното с него лице и негов първи братовчед – К. Х. В., в нарушение на чл. 56 от ЗПКОНПИ (отм.), с оглед времеизвършването му.

От доказателствата по административната преписка по безспорен начин се установи, че посочените по-горе решения на ОбС Б. са в частен интерес на К. В., приети са по негова инициатива и касаят негови имуществени интереси. Както вече бе посочено, с Решение № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. на ОбС Б. се допуска промяна начина на трайно ползване на част от ПИ с идентификатор *** с площ от 316 кв. м., вид територия: „Земеделска“, с начин на трайно ползване „пасище“ и на част от ПИ с идентификатор *** с площ от 48 кв. м., вид територия: „Урбанизирана“, с начин на трайно ползване: „за второстепенна улица“, във вид територия: „Урбанизирана“, с начин на трайно ползване „за жилищни нужди“. Съответните части от имотите се трансформират от публична общинска собственост в частна общинска такава и се разрешава на К. В. да изработи проект на ПУП за промяна на предназначението на съответните части от земеделска земя за неземеделски нужди и съответно обособяване на – УПИ Х-158, кв. 7 – „за жилищни нужди и мини мандра“, с проектна площ 706 кв. метра. С Решение № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б. се определят сумите, които К. В. следва да заплати на Община Б. за придаване на горепосочените части от поземлените имоти и се одобрява приложения предварителен договор за прехвърляне на собственост върху съответните части от поземлените имоти от общината към К. В.

Гласувайки „за“ приемане на посочените решения и съответно упражнявайки свои правомощия по служба в качеството си на общински съветник в ОбС Б., Неджатин Велиев осигурява за своя първи братовчед и свързано с него лице облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ (отм.), както нематериална, под формата на помощ, глас и подкрепа, така и материална, изразяваща се в създадената възможност К. В. да придобие части от поземлени имоти, собственост на Община Б., като чрез решенията на общинския съвет техният статут е променен от публична в частна общинска собственост, именно с цел да бъде осъществена сделката, а в същото време се променя и начина им на трайно ползване от „пасище“ и „за второстепенна улица“ в такова „за жилищни нужди и мини

мандра“. Частният интерес в конкретния случай е обективиран лично от самия К. В. в подаденото от него Заявление за изменение на подробен устройствен план с вх. № 2322/26.06.2023 г. на Община Б., с което той обявява своето желание за разширяване на съществуваща мини мандра и образуване на нов УПИ Х – за жилищни нужди и мини мандра, което не може да бъде осъществено без вземане на необходимите решения от общинския съвет. Частният интерес за К. В. се подсилва и от факта, че с промяната на статута на общинските имоти от такива за земеделски и обслужващи населението нужди, като „пасище“ и „второстепенна улица“, в такива „за жилищни нужди и мини мандра“, се увеличава и тяхната стойност, тъй като по този начин се разширяват и възможностите за използването им съгласно промененото предназначение. Мандрите, от друга страна, се създават за преработване на мляко в млечни продукти, което обикновено се прави с търговска цел и съответно с цел осигуряване на печалба на своя собственик от извършваната дейност.

В чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.) законодателят е визирал като нарушение дори само възможността частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастното изпълнение на служебните задължения на лицето, заемащо висша публична длъжност. Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. При тази ситуация той ще може да повлияе на упражняването на правомощията на съответното лице.

За съставомерността на деянието по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.) е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до съмнение в начина, по който се осъществяват съответните висши публични длъжности. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи висши публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични интереси и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии (Решение № 115 от 06.01.2016 г. на ВАС-VII отд., по адм. дело № 1439/ 2015 г.; Решение № 2702/19.02.2020 г. на ВАС-VII отд. по адм.д. № 9241/2019 г., Решение № 12130 от 30.09.2020 г. на ВАС – VI отд. по адм.д. № 2277/ 2020 г.).

Конфликтът на интереси предполага наличието на частен интерес на задълженото лице или на свързаното с него лице, без да е задължително същият да е реализиран, въпреки че в конкретния случай той е реализиран и чрез упражнените от Неджатин Велиев правомощия по служба – приетите решения № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. и № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б.. Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност, която мотивира лицето да действа, упражнявайки правомощията си. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи висши публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база на законоустановените критерии. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо висша публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира висшата публична длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство.

Ясно е изразена волята на законодателя относно действията, които е необходимо да бъдат предприети за предотвратяване на конфликт на интереси с разпоредбата на чл. 63, ал. 1 и 2 от ЗПКОНПИ (отм.), а именно лице, заемащо висша публична длъжност, следва да си направи самоотвод, като уведоми органа по избора или назначаване за наличието на частен интерес за свързано с него лице. В тази връзка, в конкретния случай, правилно и законосъобразно би било Неджатин Велиев да си направи самоотвод

от изпълнение на служебните си задължения, като не упражнява горепосочените правомощия по служба.

Във връзка с изложеното Сметната палата не приема и не кредитира Възражение с вх. № КПК-254-9/22.12.2025 г. на КПК от Неджатин Велиев чрез адв. Н. Н. – САК. Както е посочено в същото, а и по време на изслушването на Велиев пред КПК, той е бил предварително запознат с материалите и точките от предвидения за заседание на ОбС Б. дневен ред, т.е. е имал възможността да оцени, че процесните две решения на общинския съвет биха имали пряко отношение към частния интерес на свързаното с него лице – К. В., и съответно да предприеме необходимите действия съобразно българското законодателство, като си направи самоотвод и не упражни своите правомощия по служба.

Сметната палата приема, че като е гласувал „за“ приемане на решения № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. и № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б. Неджатин Велиев е упражнил свои правомощия по служба в частен интерес на свързано с него лице в нарушение на чл. 56 от ЗПКОНПИ (отм.), извършено чрез действия, осъществени на 05.07.2023 г. и на 20.09.2023 г. в с. Б., обл. Смолян.

Установеното нарушение налага реализиране на предвидените санкционни последици, заложи в разпоредбата на чл. 132, ал. 1 от ЗСП (с оглед на това, че същата е по-благоприятна в сравнение с предвидената в чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) глоба), както и отнемане по реда на чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.).

На основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), във връзка с получена информация с писмо вх. № КПК-254-11/23.01.2026 г. на КПК от председателя на ОбС Б., на отнемане в полза на Община Б. подлежи сума в размер на 538,91 лв. (петстотин тридесет и осем лева и деветдесет и една стотинки) или еврото им равностойност в размер на 275,54 евро (двеста седемдесет и пет евро и петдесет и четири евроцента), представляваща полученото от Неджатин Велиев нетно дневно възнаграждение за 05.07.2023 г. и 20.09.2023 година.

Неджатин Велиев е упражнил свое правомощие по служба и като е гласувал „за“ приемане на Решение № 420 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б.. Същото обаче е упражнено при липсата на частен интерес за него или за свързано с него лице. Това е така защото решението касае имуществени интереси на Д. У., а както вече бе уточнено между двамата не е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ (отм.), респ. § 1, т. 18, б. „а“ от ДР на ЗСП.

От горното следва, че в конкретния случай са налице само две от предпоставките за „конфликт на интереси“ по отношение на Неджатин Велиев, в качеството му на общински съветник ОбС Б. – лице, заемащо висша/публична длъжност и упражнено от лицето правомощие по служба. Не се установи обаче да е налице частен интерес от упражненото правомощие. Липсата на частен интерес на лицето, заемащо висша/публична длъжност или на свързано с него лице при упражняването на правомощията или задълженията му по служба, изключва наличието на нарушение на разпоредбите на Глава Осма, Раздел II от ЗПКОНПИ (отм.), респ. Глава дванадесета, раздел II от ЗСП, съответно и възможността за възникване на конфликт на интереси.

Мехмед Усев е упражнил свои правомощия по служба като е гласувал „за“ приемането на решения № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. и № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б.. Както вече бе изяснено, тези решения се отнасят до имуществени интереси на К. В., който не е свързано с Усев лице. В тази връзка не може

да се обоснове и наличието на частен интерес при упражняване на горепосочените правомощия по служба.

По отношение на приетото от ОбС Б. Решение № 420 по Протокол № 54/20.09.2023 г., което засяга имуществени интереси на Д. У. – баща на Мехмед Усев и свързано с него лице, видно от представения протокол от проведеното на 20.09.2023 г. заседание на общинския съвет, последният не е взел участие в гласуването и съответно не е упражнил свои правомощия по служба. Следователно, в настоящия случай по отношение на Мехмед Усев в качеството му на общински съветник в ОбС Б., не са налице всички предпоставки за „конфликт на интереси“. Липсата на упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо висша/публична длъжност изключва наличието на нарушение на разпоредбите на Глава Осма, Раздел II от ЗПКОНПИ (отм.), респ. Глава дванадесета, раздел II от ЗСП, съответно и възможността за възникване на конфликт на интереси.

Сметната палата прави своите изводи за наличие или липса на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая събраните такива водят до извода за наличие на частен интерес за свързано с него лице, от упражнените правомощия по служба от Неджатин Велиев, в качеството му на общински съветник в ОбС Б. и за липса на нарушение, представляващо конфликт на интереси от Мехмед Усев, също в качеството му на общински съветник в ОбС Б.

На основание § 5, ал. 1 от ДР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, в сила от 01.01.2026 г., наложеното отнемане на възнаграждението на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), се превалутира от левове в евро, съгласно разпоредбите на чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България.

Съгласно § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП неприключилите до влизането в сила на закона проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения ЗПК се довършват по реда на ЗСП.

Предвид изложеното и на основание чл. 118, ал. 1 и ал. 2, чл. 20, ал. 5, т. 10 от ЗСП, във вр. с § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП, Сметната палата

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Неджатин Велиев с ЕГН ***, общински съветник в ОбС Б. и в това му качество лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, за това, че е гласувал „за“ приемане на решения № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. и № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б., в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ (отм.) и негов първи братовчед – К. В., в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ (отм.).

НАЛАГА: глоба в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) евро на Неджатин Велиев с ЕГН ***, общински съветник в ОбС Б., с постоянен адрес с. Б., ул. „Омана“ № 18, на основание чл. 132, ал. 1 от ЗСП, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ (отм.), в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.).

ОТНЕМА, в полза на Община Б., от Неджатин Велиев с ЕГН ***, общински съветник в ОбС Б., с постоянен адрес ***, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), сума в размер 538,91 лв. (петстотин тридесет и осем лева и деветдесет и една стотинки), в тяхната равностойност в евро – 275,54 евро (двеста седемдесет и пет евро и петдесет и четири евроцента), представляваща полученото от него нетно дневно възнаграждение за 05.07.2023 г. и 20.09.2023 г., на които дати същият е извършил нарушението по чл. 56 от ЗПКОНПИ (отм.).

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Неджатин Велиев с ЕГН ***, общински съветник в ОбС Б. и в това му качество лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, във връзка с това, че е гласувал „за“ приемане на Решение № 420 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б., поради липсата на негов или на свързано с него лице частен интерес.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Мехмед Усев с ЕГН ***, общински съветник в ОбС Б. и в това му качество лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, във връзка с това, че е гласувал „за“ приемане на решения № 400 по Протокол № 50/05.07.2023 г. и № 418 по Протокол № 54/20.09.2023 г. на ОбС Б., поради липсата на негов или на свързано с него лице частен интерес.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Мехмед Усев с ЕГН ***, общински съветник в ОбС Б. и в това му качество лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, във връзка с прието от ОбС Б. Решение № 420 по Протокол № 54/20.09.2023 г., поради липсата на упражнени правомощия по служба.

Сумата, посочена в настоящото решение, в общ размер на 2775,54 евро (две хиляди седемстотин седемдесет и пет евро и петдесет и четири евроцента), следва да се преведе по банкова сметка на Сметната палата:

Банка: БНБ

Банкова сметка /IBAN/: BG47BNBG96613000180001

Банков идентификационен код /BIC/: BNBG

Бенефициент: Сметна палата на Република България

На основание чл. 118, ал. 3 от ЗСП, в 7-дневен срок, считано от датата на уведомяване за решението, сумата в размер на 2775,54 евро (две хиляди седемстотин седемдесет и пет евро и петдесет и четири евроцента), може да бъде доброволно заплатена по горепосочената банкова сметка.

На основание чл. 120, ал. 1 от ЗСП, решението може да се оспори от Неджатин Велиев пред Административен съд – С., в частта, с която се установява конфликт на интереси по реда на Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от Решението да се изпрати на Окръжна прокуратура С., с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 120, ал. 2 от ЗСП, съгласно който прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, в частта, с която се установява липсата на конфликт на интереси.

Препис от решението да се изпрати на Неджатин Велиев – общински съветник в ОбС Б., на основание чл. 119, т. 1 от ЗСП.

СМЕТНА ПАЛАТА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....(П)...../ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ/

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....(П)...../МАРГАРИТА НИКОЛОВА/

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....(П)...../СИЛВИЯ КЪДРЕВА/

ЧЛЕН:.....(П)...../ДАНИЕЛА ВЪТКОВА-МИЛУШЕВА/

ЧЛЕН:.....(П)...../МАРИЯ ИЛИЕВА/