

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
С М Е Т Н А П А Л А Т А

Р Е Ш Е Н И Е
№ РС-1021-25-034

Днес, 07.07.2026 г. в град София, Сметната палата в състав:

Председател: Димитър Главчев

Заместник – председател: Маргарита Николова

Заместник – председател: Силвия Къдрева

Член: Даниела Въткова - Милушева

Член: Мария Илиева

У С Т А Н О В И :

Производството е по реда на чл. 115, ал. 1, пр. 1 във вр. с чл. 20, ал. 5, т. 8 от Закона за Сметната палата /ЗСП/ (отм. разпоредби), във връзка с § 3, ал. 4 от Закона за противодействие и корупцията сред лицата, заемащи публични длъжности (ЗПКЛЗПД) и е образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-023 от 26.01.2026 г. на Комисията за противодействие на корупцията по сигнал с вх. № С-1021/23.12.2025 година.

Производството е срещу Бойка Григорова – общински съветник в Общински съвет Т.

В сигнала се посочва, че общинският съветник Бойка Григорова се възползва от служебното си положение с цел получаване на лична облага. Твърди се, че Григорова не е декларирала конфликт на интереси по Протокол № 5 от 08.05.2025 г. на Общински съвет Т, и е гласувала за приемане бюджета на община Т за 2025 г. Твърди се, че Григорова и семейството ѝ са собственици на имот с кадастрален номер **** по КККР на гр. Т, находящ се на ул. „ *****“ № 1А в гр. Т, а подпорната стена на къщата ѝ е единствената, която попадала в бюджет 2025, при положение, че имало много други подадени заявления. Посочва се също, че на 03.04.2025 г. кметницата на община Т е свикала неформална среща с Общинския съвет Т, на която Бойка Григорова е поискала да ѝ се оправи подпорната стена на къщата им в гр. Т с мотива, че в нея живеят 12 човека и имат това право.

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и с писмо с вх. № КПК-59-4/09.03.2026 г. от председателя на Постоянна комисия по ЗПК към Общински съвет Т са получени следните доказателства: заверено копие на клетвен лист на Бойка Григорова от 06.11.2023 г.; Решение на ОИК община Т, препис - извлечение на Решение № 145 по Протокол № 15 от 18.12.2025 г.; Протокол № 15 от 18.12.2025 г.; препис - извлечение на Решение № 76 по Протокол № 6/25.06.2024 г.; Протокол № 6/25.06.2024 г.; препис - извлечение на Решение № 20 от Протокол № 4/14.12.2023 г.; Протокол № 4/14.12.2023 г.; препис –извлечение Решение № 11 от Протокол № 3/30.11.2023 г.; Протокол № 3/30.11.2023 г.; четири бр. протоколи от 05.05.2025 г. от проведени заседания на ПК към Общински съвет Т; препис-извлечение на Решение № 47 по Протокол № 5 от 08.05.2025 г. и Протокол № 5 от 08.05.2025 г.

Служебно са извършени справки в НБД „Население“, в Имотен регистър на Агенция по вписванията, в правно-информационната система „Сиела“, на електронните страници на община Т, на Общински съвет Т и Общинска изборителна комисия (ОИК) Т.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Сметната палата установи следното от фактическа страна:

Бойка Григорова е избрана за общински съветник в Общински съвет Т за мандат 2023 – 2027 г., видно от Решение на ОИК община Т от 30.10.2023 г. и встъпила като такъв на 06.11.2023 г., съгласно клетвен лист от същата дата.

Съгласно предоставените Решения с № 11 от 30.11.2023 г., № 20 от 14.12.2023 г., № 76 от 25.06.2024 г. и Решение № 145 от 18.12.2025 г. Общинският съвет Т определя числеността и състава на своите Постоянни комисии. В съответствие с приетите решения Бойка Григорова е избрана за председател на Постоянната комисия по здравеопазване, социални дейности, социална политика, демография, свободите и борбите с репресиите, образование, култура, културно-историческо наследство, децата, младежта, спорта и туризма, както и за член на Постоянната комисия по устройство на територията, пътна и селищна мрежа, транспорт, благоустрояване, комунални дейности, обществен ред и бедствия и аварии и за член на Постоянната комисия по околна среда, общински гори и земи.

От направената справка в Имотен регистър чрез въвеждането на кадастралния идентификатор на имота, а именно ***и ****, не се намират резултати по зададените критерии за търсене. От справка чрез отдалечен достъп по данни за физическо лице за всички служби по вписвания се установява, че Бойка Григорова е собственик на поземлен имот и сграда, находящи се в с. Я., общ. Т, придобити чрез договор за покупко-продажба през 2019 г. Наред с това от изготвената справка в НБД „Население“ е видно, че постоянният адрес на Григорова е в гр. Т, ул. „*****“ № 1А.

Видно от представените по производството Протоколи от заседания на постоянните комисии на 05.05.2025 г. от 14:30 ч., са се състояли четири заседания на Постоянните комисии към Общински съвет Т – на Комисията по бюджет, финанси, икономика, инвестиционна политика, нормативна уредба и електронно управление, на Комисията по устройство на територията, пътна и селищна мрежа, транспорт, благоустрояване, комунални дейности, обществен ред и бедствия и аварии, на Комисията по околна среда, общински гори и земи и на Комисията по здравеопазване, социални дейности, социална политика, демография, свободите и борбите с репресиите, образование, култура, културно-историческо наследство, децата, младежта, спорта и туризма. Съгласно протоколите и четирите Постоянни комисии разглеждат като т. 1 от приетите дневни редове „Приемане на бюджета на община Т за 2025 г.“, като с различен брой гласове постоянните комисии поотделно приемат решения за приемане на така предложения проект и предлагат Общинският съвет Т да го разгледа и приеме на заседание. Липсват поименни списъци на гласувалите общински съветници, но за Бойка Григорова е отбелязано, че присъства на заседанията и на трите Постоянни комисии, в чийто състав участва, макар видно от изготвените протоколи неин подпис да е положен в Протокола от Комисията по околна среда, общински гори и земи и в Протокола от Комисията по здравеопазване, социални дейности, социална политика, демография, свободите и борбите с репресиите, образование, култура, културно-историческо наследство, децата, младежта, спорта и туризма.

На 08.05.2026 г. е проведено редовно заседание на Общински съвет Т, като по точка 1 от приетия дневен ред е разгледан предложения от кмета на общината бюджет на община Т за 2025 г. Видно от изказване на председателя на бюджетната комисия, представеният проект

на бюджет е разгледан на заседание на Постоянната комисия, като с 3 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ е допуснат до заседание на Общинския съвет.

От изготвения Протокол № 5 от 08.05.2025 г. се установява, че на заседанието присъстват десет от общо единадесет общински съветника, включително Бойка Григорова. Преди гласуване на точка 1 от дневния ред е отбелязано, че към заседанието се присъединява и общинският съветник Т. М. От поименния списък с гласувалите общински съветници, неразделна част от Решение № 47 по Протокол № 5 от 08.05.2025 г., се установява, че Григорова гласува с „въздържал се“ за приемането на бюджета на община Т, като с 6 гласа „за“ и 5 гласа „въздържал се“ Общинският съвет Т приема бюджета на общината за 2025 г. Като Приложение № 4 от приетия бюджет на община Т за 2025 г. е представен Поименен списък за капиталови разходи на обектите за строителство и основен ремонт, за придобиване на материални и нематериални дълготрайни активи и за проучване и проектиране на община Т за 2025 г., съгласно чл. 127 от Закона за публичните финанси. За дейност 2619- „Други дейности по жилищно строителство, благоустройство и регионално развитие“, § 51-00 – Основен ремонт на ДМА е заложено „Укрепване на подпорна стена ул. ***** УПИ V кв. 31 - ***по КК на гр. Т“ и посочена сметна стойност 20 000 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Сметната палата установи следното от правна страна:

Конфликтът на интереси е административно нарушение, което се регулира от административноправни норми, които нямат обратна сила по отношение на същинското правило за поведение (материалното право), ако такава не е изрично предвидена. При липсата на изрично предвидено обратно действие на едно правило за поведение, приложение намира действалото по време такова (чл. 3, ал. 2 от Закона за нормативните нарушения и наказания (ЗАНН). Във връзка с това и с оглед на фактически установения времеви период на упражнени правомощия по служба от Григорова (на 05. и на 08.05.2025 г.), приложение в настоящото производство намират материалноправните разпоредби на отменения ЗПК, действал в периода между 06.10.2023 г. до 13.02.2026 г. и отменен с влизането в сила на Закона за Сметната палата (изм. и доп. в бр. 16 от 10.02.2026 г.) Материалноправни са тези разпоредби, които определят кръга на задължените лица, въвеждат общия състав на нарушението и легалните дефиниции, както и разпоредбите, които очертават конкретните правила за поведение – забраните и ограниченията по Глава осма, Раздел втори от ЗПК (отм.) и съответстващите им забрани и ограничения по Глава дванадесета, Раздел втори от ЗСП. Спазването им е изискуемо и към настоящия момент, въпреки междувременното приемане на Закона за противодействие на корупцията сред лицата, заемащи публични длъжности (обн. ДВ, бр. 51 от 05.06.2026 г., в сила от 05.06.2026 г.), който с § 16, т. 18 от Преходните и заключителни разпоредби отменя Глава дванадесета - чл. 96 – 125. Съгласно § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗПКЛЗПД обаче от влизането в сила на закона до 3 месеца от встъпването в длъжност на председателя и членовете на Комисията за противодействие на корупцията, дейността по установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности по този закон, се осъществяват по досегашния ред от съответните компетентни органи.

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 70 от ЗПК /отм./, съотв. по чл. 96 от ЗСП/отм. разп./, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 71 и чл. 72 от ЗПК /отм./, съотв. в чл. 97 и чл. 98 от ЗСП /отм. разп./, съгласно които частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето,

заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари, парични средства или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Бойка Григорова в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет Т е лице, заемало публична длъжност по чл. 6, ал.1 , т. 32 от ЗПК и заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП, респ. по чл. 5, ал. 1, т. 32 от ЗПКЛЗПД. Съгласно § 3, ал. 4 от ЗПКЛЗПД, в сила от 05.06.2026 г., органът компетентен да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на нея е Сметната палата.

При наличието на тази първа предпоставка за конфликт на интереси (субект на нарушението), определящо за възникването му, е *наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес*, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и на възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Компетентността на общинския съвет като орган на местно самоуправление е регламентирана в чл. 21 и следващите от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Правомощията на отделните общински съветници са дефинирани в чл. 33, ал. 1 от същия закон, според който общинският съветник: има право да бъде избран в състава на постоянни и временни комисии на съвета; да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения; *да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета*; да отправя питания към кмета.

От събраните по производството доказателства се установява, че Григорова е присъствала на заседанията на Постоянните комисии при Общински съвет Т от 05.05.2025, на които са взети решения за приемане на бюджета на община Т за 2025 г., както и е участвала в гласуването на Решение № 47 по Протокол № 5 от 08.05.2025 г. на Общински съвет Т за приемане бюджета на община Т за 2025 г. Що се отнася до решенията, касаещи бюджета на общината и съгласно разпоредба на чл. 37, ал. 2 от ЗМСМА, обн. В ДВ, бр.70 от 2020 г., в сила от 07.08.2020 г., законодателят приема, че за общинският съветник не е налице конфликт на интереси при участие в подготовката, обсъждането и приемането на бюджета на общината и на възнаграждението на кметовете, на председателя на общинския съвет и на общинските съветници. По този начин законодателят еднозначно и категорично е изключил наличието на нарушение, съставляващо конфликт на интереси по отношение на общинските съветници във връзка с упражнените от тях правомощия, свързани с участие в подготовката, обсъждането и приемането на бюджета на общината.

Горното е основание Сметната палата да приеме, че по отношение на упражнените правомощия от Бойка Григорова в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет Т, а именно – да участва при приемането на решенията на Постоянните комисии при Общински съвет Т от 05.05.2025 г., както и в гласуването на Решение № 47 по Протокол № 5 от 08.05.2025 г. на Общински съвет Т, не е налице нарушение по чл. 70 от ЗПК (отм.)

Не са налице нарушения по Глава осма от ЗПК (отм.), респективно по Глава дванадесета от ЗСП (отм. разпоредби) и що се отнася до твърдяното от сигналподателя за състояла се неформална среща, инициирана от кметицата на община Т с общинските съветници на 03.04.2025 г. По настоящото производство писмени доказателства за провеждането на такава среща не са събрани. На първо място, това се допуска от

„неформалния“ характер на такава среща, при която с голяма вероятност може да се предположи, че и присъствието и участието на общинските съветници не е задължително, както и че не се води писмен протокол. Всъщност дори и да е присъствала в качеството на общински съветник, и дори, както се твърди в сигнала, активно да е настоявала за изграждането на подпорната стена на ул. „*****“, то тези евентуално изказвания и действия не могат да се приемат за „обсъждане“ или „подготовка“ по смисъла на чл. 76 от ЗПК (отм.), т.к. не става въпрос за приемане на акт на Общинския съвет.

Сметната палата прави своите изводи за наличие или липса на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая събраните такива водят до извода за липсата на упражнени правомощия по служба, които да съставляват нарушение.

Съгласно § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП неприключилите до влизането в сила на закона проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения ЗПК се довършват по реда на ЗСП.

Предвид изложеното и на основание чл. 118, ал. 1 и ал. 2 от ЗСП /отм. разпоредба/, във вр. с § 33, ал. 1 от ПЗР на ЗСП и във връзка с §3, ал. 4 от ПЗР на ЗПКЛЗПД, Сметната палата

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Бойка Григорова, ЕГН *****, общински съветник в Общински съвет Т и лице, заемало публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./ и лице, заемащо публична длъжност по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП /отм. разпоредба/, респ. по чл. 5, ал. 1, т. 32 от ЗПКЛЗПД във връзка с участието и приемане на решения на Постоянните комисии на Общински съвет Т на 05.05.2025 г., както и във връзка с гласуване на Решение № 47 по Протокол № 5 от 08.05.2025 на Общински съвет Т за приемане на бюджета на община Т за 2025 г., поради липса на нарушение, съставляващо конфликт на интереси.

Препис от решението да се изпрати на Окръжна прокуратура – П. с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 120, ал. 2 от ЗСП /отм. разпоредба/, респ. чл. 98, ал. 2 от ЗПКЛЗПД, съгласно които прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, с което се установява липсата на конфликт на интереси и с оглед правомощията си по надзор за законност на административните актове.

СМЕТНА ПАЛАТА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../П/...../ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ/

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/..... /МАРГАРИТА НИКОЛОВА/

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/..... /СИЛВИЯ КЪДРЕВА/

ЧЛЕН:...../П/..... /ДАНИЕЛА ВЪТКОВА - МИЛУШЕВА/

ЧЛЕН:...../П/...../МАРИЯ ИЛИЕВА/