

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**С М Е Т Н А П А Л А Т А**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ РС-244-25-019**

Днес, 31.03.2026 г., в гр. София, Сметната палата в следния състав:

**Председател: Димитър Главчев**  
**Заместник-председател: Маргарита Николова**  
**Заместник-председател: Силвия Къдрева**  
**Член: Даниела Въткова-Милушева**  
**Член: Мария Илиева**

**У С Т А Н О В И:**

Производството е образувано по реда на чл 89, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК - обн. ДВ бр.84 от 06.10.2023 г., изм. и доп. ДВ бр.13 от 13.02.2024 г., изм. и доп. ДВ бр.57 от 15.07.2025 г., отм. ДВ бр.16 от 10.02.2026 г./, като същото продължава по реда на § 33, ал. 1 от Преходни и заключителни разпоредби /ПЗР/ към Закона за изменение и допълнение /ЗИД/ на Закона за Сметната палата /ЗСП/ (обн. ДВ бр. 16 от 10.02.2026 г., в сила от 14.02.2026 г.). Производството е образувано въз основа на Решение № КИ-115/14.04.2025 г. по сигнал с рег. № С-244/04.04.2025 г. на Комисията за противодействие на корупцията /КПК, Комисията/.

Производството е насочено срещу Митко Л\*\*\*\*\* Антоф – кмет на община М\*\*\*\*\*, обл. В\*\*\*\*.

По същество в разглеждания сигнал се твърди, че Митко Л\*\*\*\*\* Антоф е бил кмет на община М\*\*\*\*\* през мандат 2019-2023 г., като същият е кмет на общината и през настоящия мандат, но същевременно е и председател на Управителния съвет /УС/ на юридическо лице с нестопанска цел /ЮЛНЦ/, а именно на Сдружението “Ф\*\*\*\*\* К\*\*\* „П\*\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\*. Твърди се още, че поне от 6 /шест/ години насам посоченото ЮЛНЦ получава финансови средства от Община М\*\*\*\*\* по следния начин: самият Антоф внася предложение до Общински съвет М\*\*\*\*\* касателно отпускането на конкретна сума, а след това лично се разпорежда със средствата в полза на сдружението, член на чиито управителен орган е.

С оглед изнесените твърдения, Комисията е изисквала и с писма с вх. № КПК-5723-1/18.06.2025 г., вх. № КПК-5723-3/22.10.2025 г. и вх. № КПК-5723-12/19.01.2026 г. на КПК от председателя на Постоянната комисия /ПК/ по ЗПК при Общински съвет М\*\*\*\*\*, както и с писма с вх. № КПК-5723-3/22.10.2025 г. и КПК-5723-4/30.10.2025 г. на КПК от Общинската администрация на Община М\*\*\*\*\* е събрала следните доказателства: клетвените листове на Митко Л\*\*\*\*\* Антоф за мандати 2019-2023 г. и 2023-2027 г.; Докладна записка /ДЗ/ от секретаря на Община М\*\*\*\*\*, заведена с вх. № 116/29.04.2025 г. на Общински съвет М\*\*\*\*\*, ведно с прието по същата Решение № 196/14.05.2025 г. по Протокол № 23/14.05.2025 г. на Общинския съвет; ДЗ от секретаря на Община М\*\*\*\*\*, заведена с вх. № 43/30.01.2024 г. на Общински съвет М\*\*\*\*\*, ведно с прието по същата Решение № 162/15.02.2024 г. по Протокол № 07/15.02.2024 г. на Общинския съвет; ДЗ от секретаря на Община М\*\*\*\*\*, заведена с вх. № 62/17.03.2023 г. на Общински съвет М\*\*\*\*\*, ведно с прието по същата Решение № 573/23.03.2023 г. по Протокол № 49/23.03.2023 г. на Общинския съвет; ДЗ от секретаря на Община М\*\*\*\*\*, заведена с вх. №

92/29.03.2022 г. на Общински съвет М\*\*\*\*\*, ведно с прието по същата Решение № 404/14.04.2022 г. по Протокол № 35/14.04.2022 г. на Общинския съвет; други предложения, ведно с приети по тях решения на Общински съвет М\*\*\*\*\*, отнасящи се за периода до 2021 г.; Заповеди № 328/20.10.2021 г., № 110/29.04.2022 г., № 97/07.04.2023 г. и № 344/24.11.2023 г. на кмета на община М\*\*\*\*\*, както и Заповеди № 67/28.02.2024 г. и № РД-129/05.06.2025 г., подписани от секретаря на Община М\*\*\*\*\* – за кмет на общината; справка за размера на нетното дневно възнаграждение, получено от Митко Антов в качеството му на кмет на община М\*\*\*\*\* за датите 29.04.2022 г. и 07.04.2023 г.

Във връзка с изнесените в сигнала твърдения, служебно са извършени справки в Национална база данни „Население“ (НБД „Население“) и в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ).

С Покана с изх. № КПК-5723-7/04.12.2025 г. на КПК, Митко Л\*\*\*\*\* Антов е поканен на изслушване пред Комисията във връзка с образуваното срещу него производство за установяване на конфликт на интереси. Антов е изслушан на проведеното на 15.12.2025 г. заседание на КПК, лично и чрез пълномощника си – адв. Р\*\*\* Д\*\*\*\*\* от Адвокатска колегия – В\*\*\*\*\*, като дадените от тях пояснения са обективирани в извадка от стенографски Протокол № 133/15.12.2025 г., заведена с вътр. № КПК-РД-04-198/23.12.2025 г. на КПК.

***След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Сметната палата установи следното от фактическа страна:***

Сигнал с вх. № С-244/04.04.2025 г. на КПК е подаден от физическо лице с посочени три имена, адрес, телефон за връзка и електронен адрес, като същият е подписан от подателя.

С подписването на Клетвен лист от 08.11.2019 г., Митко Л\*\*\*\*\* Антов е встъпил в длъжността на кмет на община М\*\*\*\*\* за мандат 2019-2023 г., а с подписването на Клетвен лист от 07.11.2023 г. – Антов е встъпил в същата длъжност за настоящия мандат 2023-2027 г.

От извършена служебна справка в ТРРЮЛНЦ се установи, че Сдружение “Ф\*\*\*\*\* К\*\*\* „П\*\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\* /в документи по преписката обозначено и като ФК „17 П\*\*\*\*\*“, М\*\*\*\*\*/ е вписано на 12.07.2018 г. като ЮЛНЦ в обществена полза, а Митко Л\*\*\*\*\* Антов е сред неговите учредители. Считано от датата на вписване Антов е носил качествата на член и председател на УС – орган на управление на сдружението, като какъвто е упражнявал и представителни функции спрямо същото до 27.08.2025 г., на която дата членството и представителната му власт са заличени.

От анализа на приложени по преписката документи, отнасящи се до периода от 14.04.2022 г. насам и до разходването на средства от бюджета на Община М\*\*\*\*\* в полза на Сдружение “Ф\*\*\*\*\* К\*\*\* „П\*\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\* /ФК „17 П\*\*\*\*\*“, се установи следното:

С внесената пред Общински съвет М\*\*\*\*\* ДЗ с вх. № 92/29.03.2022 г. секретарят на Община М\*\*\*\*\* е предложил по банковата сметка на ФК „17 П\*\*\*\*\*“ и за сметка на общинския бюджет за 2022 г. да бъде преведена сума в размер на 12 000 лв. /дванадесет хиляди лева/. Предложението не е мотивирано и същото не съдържа информация налице ли е отправено от сдружението искане за отпускане на средства, а още повече на конкретната сума. След проведено гласуване по докладната записка, Общински съвет М\*\*\*\*\* е приел Решение № 404/14.04.2022 г. по Протокол № 35/14.04.2022 г., с което е приел внесеното предложение. Със своя Заповед № 110/29.04.2022 г. кметът на община М\*\*\*\*\* – Митко Антов, е наредил главният счетоводител в общината да преведе по сметка на ФК „17 П\*\*\*\*\*“ обективиранията в Решение № 404/14.04.2022 г. на Общинския съвет сума в размер на 12 000 лева.

Същият ред е приложен и през следващата година, като с ДЗ вх. № 62/17.03.2023 г. секретарят на Община М\*\*\*\*\* е предложил превеждането на 14 000 лв. */четирнадесет хиляди лева/* от удължения бюджет за дейността на клуба през 2023 г. Предложението отново не носи информация за заявена от ФК „17 П\*\*\*\*\*“ финансова потребност, респективно за конкретен размер на средства. След проведено гласуване по посочената ДЗ, с Решение № 573/23.03.2023 г. по Протокол № 49/23.03.2023 г. Общински съвет М\*\*\*\*\* е приел внесеното предложение. **Превеждането на посочената сума в размер на 14 000 лева по банкова сметка на сдружението е наредено със Заповед № 97/07.04.2023 г. на кмета на община М\*\*\*\*\* – Митко Антов.**

При аналогична процедура - от името на секретаря на Община М\*\*\*\*\* и през следващите бюджетни години, пред Общински съвет М\*\*\*\*\* са внесени ДЗ с вх. № 43/30.01.2024 г. и ДЗ с вх. № 116/29.04.2025 г., с които на Съвета е предложено приемането на решения за отпускането на бюджетни средства в полза на ФК „17 П\*\*\*\*\*“, съответно в размер на 16 000 лв. */шестнадесет хиляди лева/* за 2024 г. и в размер на 18 000 лв. */осемнадесет хиляди лева/* за 2025 г. Общински съвет М\*\*\*\*\* е приел така направените предложения съответно със свои Решение № 162/15.02.2024 г. по Протокол № 07/15.02.2024 г. и Решение № 196/14.05.2025 г. по Протокол № 23/14.05.2025 г. Така посочените суми обаче са изплатени съответно със Заповед № 67/28.02.2024 г. и Заповед № РД-129/05.06.2025 г., издадени от секретаря на Община М\*\*\*\*\* в качеството му на заместващ кмета, съгласно издадена от последния Заповед № 344/24.11.2023 г.

По време на изслушването, обективизирано по извадка от стенографски Протокол № 133/15.12.2025 г., заведена с вѓтр. № КПК-РД-04-198/23.12.2025 г. на КПК, Митко Антов и пълномощника му дадоха пояснения в следния смисъл:

Сдружение “Ф\*\*\*\*\* к\*\*\* „П\*\*\*\*\*“ е единственото спортно сдружение в обществена полза на територията на община М\*\*\*\*\*, а откакто заема длъжност като кмет на общината, Антов винаги е декларирал по надлежен ред участието си като член на неговия УС. Предложенията до Общински съвет М\*\*\*\*\* във връзка с отпускането на финансови средства в полза на сдружението са внасяни от секретаря на общината. В Община М\*\*\*\*\* няма заместник-кмет, затова следващият в йерархията след кмета е секретарят на общината, който е част от ръководния персонал и в този смисъл не е необходимо изрично упълномощаване, но в случая са налице заповеди на кмета Антов, по силата на които на секретаря е възложено да изпълнява задълженията му. Съответните суми винаги са отпускани в полза на сдружението след приемане на решение от страна на Общински съвет М\*\*\*\*\*. След приемане на съответните решения са издавани заповеди за разпореждане с посочените в тях средства, тъй като съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) – кметът на общината облича всички решение на Съвета със заповеди и ги свежда до знанието на съответните служители. Събраните по преписката заповеди са сведени до знанието на главния счетоводител, касиера, звеното на Общинския съвет и техническия сътрудник. Проблемът е, че обичайно заповедите са много на брой и в случая явно техническият сътрудник ги е написал и ги е поднесъл за подпис, а кметът ги е подписал без да знае, защото очевидно в следващите години той е взел мерки и не е подписвал повече заповеди във връзка с разпореждането с общински средства в полза на управляваното от него сдружение. Конкретно подписването на Заповед № 110/29.04.2022 г. и Заповед № 97/07.04.2023 г. от Антов представлява явна фактическа грешка, защото самият Антов с изненада е установил, че лично ги е подписал, а познавайки естеството и начина на работа в администрацията, предполага че технически ги е подписал без да обърне внимание, че касаят именно сдружението, в което участва.

В писмено становище, заведено с вх. № КПК-5723-10/22.12.2025 г. на КПК, Митко Антов е изразил съображения в същия смисъл, като е затвърдил, че е напълно възможно и вероятно при поднасянето за подпис на повече от една заповеди да е подписал Заповед №

110/29.04.2022 г. и Заповед № 97/07.04.2023 г. в общата купчина по съответния протокол, без да знае за какво се отнасят.

Извън посоченото, съгласно приложената с писмо с вх. № КПК-5723-12/19.01.2026 г. на КПК от председателя на ПК по ЗПК при Общински съвет М\*\*\*\*\* справка за размера на нетното дневно възнаграждение, получено от Митко Антоу за датите 29.04.2022 г. и 07.04.2023 г., същото е както следва: 141, 18 лева за 29.04.2022 г. и 164, 74 лева за 07.04.2023 г.

***Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Сметната палата установи следното от правна страна:***

Сигналът, въз основа на който е образувано настоящото производство, е подаден от лице, идентифицирано по реда на чл. 62, ал. 2 от ЗПК /отм./ във връзка с чл. 15, ал. 2 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

Конфликтът на интереси е специфично административно нарушение, което застрашава обществените отношения в сферата на държавното управление. Въвеждането му като правен състав в специален закон има за цел ясно да дефинира границата между публичния дълг и частния интерес, посредством установяването на конкретни забрани и ограничения във връзка с изпълнението на широк кръг публични длъжности. В процеса на законодателно развитие материята на конфликта на интереси неколкратно е преуредена в различни специални закони. Въпреки динамиката на нормативната рамка, същността на нарушението не е променена, а преследването и наказуемостта му са основен инструмент за гарантиране на обективност и безпристрастност при упражняването на властнически правомощия.

Във връзка с горното и с оглед приложимостта на закона по време, в краткост по настоящото производство следва да се обърне внимание на следните обстоятелства:

Производството е образувано по реда на чл. 89, ал. 1 от ЗПК /отм./, с Решение № КИ-115 от 14.04.2025 г. по сигнал с рег. № С-244 от 04.04.2025 г. на КПК, т.е. от материално компетентния към момента на образуването му орган, съгласно чл. 13, ал. 1, т. 6 от ЗПК /отм./. По аргумент на действалата към същия момент разпоредба на чл. 91 от ЗПК /отм./, в предмета на производството попадат деяния, извършени в период до 3 години назад от датата на образуването му, респективно в периода от 14.04.2022 г. насам, т.е. характеризиращи се като конфликт на интереси деяния, по отношение на които не е погасена преследвателската давност.

В тази връзка обаче е нужно да се вземе предвид, че като административно нарушение конфликтът на интереси се регулира от административноправни норми, които нямат обратна сила по отношение на същинско правило за поведение, ако такава не е изрично предвидена. С оглед това и предвид, че ЗПК е в сила от деня на обнародването му в брой 84 на „Държавен вестник“ от 06.10.2023 г., а на възведените в него правила за поведение не е придадено обратно действие, настоящото производство разкрива една специфика. А именно, че в релевантния период, датиращ от 14.04.2022 г. насам, по отношение на конфликта на интереси е настъпил законовият преход от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ към ЗПК. Същността на тази законодателна промяна основно се изразява в това, че отнасящите се до конфликта на интереси части от стария закон (ЗПКОНПИ), са отменени и без да е отпаднала наказуемостта - материята на нарушението и компетентността във връзка с установяването му са преуредени в ЗПК. От изложеното следва, че за деяния, съставляващи конфликт на интереси и извършени в периода от 14.04.2022 г. до 06.10.2023 г., приложение по настоящото производство намират отменените материалноправни разпоредби на ЗПКОНПИ.

Следващата специфика на настоящото производство се обуславя от действието на ЗПК /отм./. И по-конкретно от това, че по отношение на деяния, съставляващи конфликт на интереси и извършени в периода от влизането в сила на ЗПК на 06.10.2023 г. до неговата отмяна по силата на § 25 от ПЗР към ЗИД на ЗСП (*обн. ДВ, бр. 16 от 10.02.2026 г., в сила от 14.02.2026 г.*) – приложими са били както материалноправните, така и процесуалните разпоредби на ЗПК /отм./. От същото се заключава не само че за деяния, съставляващи конфликт на интереси и извършени в периода от 06.10.2023 г. до 14.02.2026 г., приложение по настоящото производство биха намерили материалноправните норми на ЗПК /отм./. Така се заключава още и законосъобразност по отношение на процесуалното развитие на производството до тук, доколкото както бе посочено по-горе същото е образувано надлежно по реда на чл. 89, ал. 1 от ЗПК /отм./ от разполагащия с процесуална легитимация орган по чл. 13, ал. 1, т. 6 от ЗПК /отм./, а именно КПК, който надлежно и в рамките на законовата си компетентност е осъществил съответните процесуални действия, респективно същите са валидни и пред Сметната палата.

Във връзка с последното обаче настоящия случай разкрива и още една специфика. Същата се заключава в обстоятелството, че съгласно § 33, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСП неприключилите до влизането в сила на Закона за Сметната палата /ЗСП - *посл. изм. и доп., ДВ бр. 16 от 10.02.2026 г.*/ проверки и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания във връзка с отменения ЗПК се довършват по реда на ЗСП. Така по аргумент на чл. 20, ал. 5, т. 8 от ЗСП, съгласно който установяването на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности, е в правомощията на Сметната палата, компетентността да се произнесе във връзка с наличието или липсата на конфликт на интереси по настоящото производство е именно на Сметната палата. От последното категорично следва, че произнасянето по съществото в настоящия случай се дължи от Сметната палата и същото следва да бъде осъществено с решение по реда на чл. 118 от ЗСП.

На следващо място и по аргумент на чл. 38, ал. 2 и ал. 4 от ЗМСМА, кметът на общината се избират пряко от населението за срок от 4 г. при условия и по ред, определени с Изборния кодекс, а пълномощията му като такъв възникват от полагането на клетвата по чл. 32, ал. 1 от ЗМСМА. В тази връзка и с оглед приложените по преписката клеветни листове от 08.11.2019 г. и 07.11.2023 г., по отношение на Митко Л\*\*\*\*\* Антоф се обуславя приемственост на мандати като кмет на община М\*\*\*\*\*, т.е. при липса на прекъсване. От същото следва, че в посоченото качество Антоф е заемал висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /отм./ до 06.10.2023 г., а считано от тази дата и до отмяната на ЗПК на 14.02.2026 г. е заемал публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК /отм./. В качеството си на кмет на община М\*\*\*\*\* в периода от 14.02.2026 г. и към настоящия момент Митко Антоф е лице по чл. 74, ал. 1, т. 32 от ЗСП.

Изложеното обуславя извод, че от момента на встъпване в длъжност като кмет на община М\*\*\*\*\*, по отношение на Антоф са в сила всички действия по време забрани и органичения във връзка с административното нарушение „конфликт на интереси“, респективно и както подробно бе посочено по-горе – при непрекъсваемост на материалноправната забрана, независимо от законодателните промени и преуреждането на съставите на нарушението в различни нормативни актове.

Във връзка с горното следва да се вземе предвид, че общата рамка на посоченото нарушение по чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./ е напълно идентична както с тази по чл. 70 от ЗПК /отм./, така и с тази по чл. 96 от ЗСП - конфликт на интереси възниква, когато заемащо публична длъжност лице има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Легалната дефиниция за частен интерес по чл. 53 от ЗПКОНПИ /отм./ е реципирана както в разпоредбата на чл. 71 от ЗПК /отм./, така и в тази на чл. 97 от ЗСП - частен е всеки

интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение.

Понятието за облага по чл. 54 от ЗПКОНПИ /отм./ гласи, че облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Съдържанието на посочената дефинитивна разпоредба е възпроизведено разширително в чл. 72 от ЗПК /отм./, като към признаците на понятието за облага законодателят е причислил и всеки доход в парични средства, както и всеки глас в полза на избор. Така възведената в чл. 72 от ЗПК /отм./ легална дефиниция е имплементирана и в разпоредбата на чл. 98 от ЗСП.

На следващо място във всеки от посочените закони се съдържат идентични прохибитивни разпоредби, тоест конкретни забрани и ограничения във връзка с изпълнението на публичната длъжност. Касае се за определени действия, от които заемащото длъжността лице следва да се въздържа с цел избягването на конфликт на интереси. Същите са предвидени в разпоредбите на всеки от упоменатите до тук специални закони и при напълно идентично съдържание на правните норми, заложили съответно по Глава осма, Раздел втори от ЗПКОНПИ /отм./, Глава осма, Раздел втори от ЗПК /отм./ и Глава дванадесета, Раздел втори от действащия към момента ЗСП.

С оглед разглеждания по настоящото производство казус, като конкретен пример по посока на горевизираната идентичност следва да се обсъди забраната по чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно напълно еднакъв по съдържание и формулировка със забраната по чл. 77, ал. 1 от ЗПК /отм./ и с тази по чл. 103, ал. 1 от ЗСП. Така съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, заемащо публична длъжност лице няма право да се разпорежда с държавно или общинско имущество, да разходва бюджетни средства, включително средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз /ЕС/ или предоставени от ЕС на българската държава, да издава удостоверения, разрешения или лицензии или да осъществява контрол по тези дейности в интерес на ЮЛНЦ, търговски дружества или кооперации, в които то или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, управители, съдружници или притежават дялове или акции.

На първо място в алтернативен порядък, но еднозначно, цитираната разпоредба забранява извършването на конкретни действия, в т.ч. разходването на бюджетни средства. В този смисъл, освен лице на публична длъжност, субектът на изпълнителното деяние следва да е и лице, овластено по силата на закона или подзаконов нормативен акт да разходва бюджетни средства, или лице, на което съобразно закона овластеният е делегирал тези си правомощия. Самото изпълнително деяние се свежда до акта на разходване на бюджетните средства, т. е. до това правно волеизявление, с което е наредено преминаването на съответна сума от бюджета на общината към патримониума на трето лице, което волеизявление се явява и краен акт по юридическото разходване, респективно предшества техническото изплащане на средствата. На следващо място, цитираната разпоредба предвижда един особен вид свързаност между лицето на публичната длъжност и облагодетелстваното от действията му лице, която би могла да бъде от различно естество, респективно също е предвидена в алтернативен порядък. Така сред изброените в посочената разпоредба е и свързаността, чието наличие законодателят презюмира между едно ЮЛНЦ и дадено физическо лице – член на неговия управителен орган.

Така в контекста на обсъдената забрана по чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, на първо място по настоящото производство следва да се приеме, че безспорно със свои Заповед № 110/29.04.2022 г. и Заповед № 97/07.04.2023 г., в качеството си на кмет на

община М\*\*\*\*\*, Митко Антов е наредил превеждането на съответни суми от общинския бюджет в полза на Сдружение “Ф\*\*\*\*\* К\*\*\* „П\*\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\*.

На следващо място, безспорно в периода от 12.07.2018 г. до 27.08.2025 г. Антов е носил качеството на член на УС на Сдружение “Ф\*\*\*\*\* К\*\*\* „П\*\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\*”, а освен това е бил и негов председател, което обуславя наличието на презюмираната в горепосочената разпоредба свързаност между него и съответното ЮЛНЦ.

Наред с това, разходването на общински бюджетни средства представлява сложен фактически състав, с подчертана роля на органите на местното самоуправление – Общинският съвет и кметът на дадена община, който се осъществява по специфични процедури, уредени основно в ЗМСМА и Закона за публичните финанси /ЗПФ/. Ключов етап от този комплексен фактически състав е приемането на решение от съответния общински съвет, което по своята същност обаче е с по-общ характер, доколкото съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА Общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, т.е. той е този орган, който приема общата рамка, а също утвърждава лимитите за разходи по функции и пера. За разлика от Общинския съвет, кметът на общината е този орган на еднолична власт, който разполага с по-конкретни правомощия във връзка с фактическото разходване на бюджетни средства, респективно разполага с водеща роля във фактическото управление на бюджетния процес. Така съгласно чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА и чл. 7, ал. 5 от ЗПФ именно кметът на общината е този, който организира изпълнението на общинския бюджет, а освен това и по аргумент на чл. 11, ал. 3 от ЗПФ – именно той е и първостепенният разпоредител с бюджета на общината. По-широкият спектър на правомощията на кмета във връзка с разходването на общински средства в различни хипотези се извлича от редица разпоредби на ЗПФ, като например тази на чл. 125, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗПФ, съгласно която Общинският съвет може да оправомощи кмета на общината да извърши компенсирани промени в определени части от общинския бюджет.

В обобщение от изложеното следва категоричен извод, че само по себе си решението на Общинския съвет не поражда преки правни последици за субекта, в чиято полза е одобрен бюджетния разход, дори и в самото решение получателят да е строго индивидуализиран, както именно е в настоящия случай. С оглед същото, Сметната палата не кредитира дадените по реда на чл. 90, ал. 5 от ЗПК /отм./ пояснения от Митко Антов, а именно че съответните суми винаги са отпускани в полза на сдружението след приемане на решение от страна на Общински съвет М\*\*\*\*\*.

Както бе посочено по-горе разходването на общински бюджетни средства представлява сложен фактически състав, чийто завършващ елемент е именно волеизявлението на кмета и именно той е органът, натоварен с изключителната персонална отговорност по управлението на общинския бюджет. В този контекст полагането на подпис от страна на Митко Антов върху посочените заповеди не е просто техническо действие, а официално утвърждаване на визирания в тях разход. Предвид същото Сметната палата не кредитира и наведеното от Антов твърдение за несъзнавано подписване на Заповед № 110/29.04.2022 г. и Заповед № 97/07.04.2023 г. Обстоятелството, че посочените заповеди вероятно са подписани при непознаване на тяхното съдържание е своеобразно признание за неупражнен контрол, което не изключва отговорността.

В заключение от изложеното, с оглед характера и съдържанието на Заповед № 110/29.04.2022 г. и Заповед № 97/07.04.2023 г., следва да се приеме, че същите безспорно съставляват актове по разходването на бюджетните средства – обективирани волеизявления на кмета на община М\*\*\*\*\*, с които е наредено преминаването на съответни суми от бюджета на общината към патримониума на Сдружение “Ф\*\*\*\*\* К\*\*\* „П\*\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\*”, в чийто орган на управление към момента на издаването на съответните заповеди Антов е членувал. Цитираните заповеди безспорно са валидно правно изявление, с което

Митко Антоф е наредил преминаването на съответни суми от общинския бюджет в полза на посоченото сдружение, респективно същите се явяват именно крайният елемент от фактическия състав по разходването на бюджетните средства, необходим за извършване на счетоводното им изплащане.

Горното налага извод, че с издаването на Заповед № 110/29.04.2022 г. и Заповед № 97/07.04.2023 г., в качеството си на кмет на община М\*\*\*\*\* и към момента на издаването им лице по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /отм./, в нарушение на забраната по чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, Митко Л\*\*\*\*\* Антоф е осъществил конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./.

Съобразно разпоредбата на чл. 116, ал. 5 от ЗСП, Сметната палата прави своите изводи за наличие или липса на конфликт на интереси на база доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК), а в случая събраните такива налагат категоричен извод за наличието на всички кумулативно изискуемите материалноправни предпоставки, обуславящи извършено от Митко Антоф нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, с което същият е осъществил конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./.

Действията, с които е извършено горепосоченото нарушение, Антоф е осъществил в с. М\*\*\*\*\*, общ. М\*\*\*\*\*, обл. В\*\*\*\*\*, на 29.04.2022 г. и 07.04.2023 г., на които дати същият е издал Заповед № 110/29.04.2022 г. и Заповед № 97/07.04.2023 г.

Така установеното нарушение налага ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя. Санционните последици за нарушението по ЗПКОНПИ /отм./ са предвидени в два отделни административни състава на нарушения закон, чието приложение е кумулативно. В тази посока следва да се вземе предвид, че на основание § 5, ал. 1 от ДР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, в сила от 01.01.2026 г., наложените санкции и отнемане на възнаграждението на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, се превалутират от левове в евро, съгласно разпоредбите на чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България. Така на първо място и съгласно чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ на отнемане в полза на държавата или общината подлежи възнаграждението, получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси. На следващо място, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ - на административноотговорното лице се налага глоба в размер от 5 000 лева до 10 000 лева, тоест глоба, чиято еурова равностойност е в размер от 2 556, 46 евро до 5 112, 92 евро.

По отношение на предвиденото в чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ отнемане на възнаграждение, в полза на Община М\*\*\*\*\* от Митко Л\*\*\*\*\* Антоф следва да се отнеме сумата в общ размер на 156, 41 евро (305, 92 лева), представляваща сбора на нетното дневно възнаграждение, получено от същия за датите 29.04.2022 г. и 07.04.2023 г., на които е осъществил конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./ чрез нарушение на забраната по чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./.

По отношение на предвидената в чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ глоба обаче и с оглед границите на еуровата ѝ равностойност от 2 556, 46 евро до 5 112, 92 евро, в настоящия случай следва да се отчете и административнонаказателната разпоредбата на чл. 132, ал. 1 от ЗСП. Цитираната разпоредба предвижда, че на нарушителя следва да се наложи глоба в размер от 2 500 евро до 5 000 евро. От сравнението на двете разпоредби се заключава, че чл. 132, ал. 1 от ЗСП предвижда по-нисък минимум и по-нисък максимум на глобата в сравнение с чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./. В този случай следва да се приложи по-благоприятният за дееца закон, съгласно принципа на ретроактивност на по-лекото наказание, изводим от разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания, както и с оглед принципа на съразмерност по чл. 6, ал. 3 от АПК. Респективно и на основание чл. 132, ал. 1 от ЗСП по отношение на Митко Л\*\*\*\*\* Антоф следва да се наложи глоба в размер на 2 500 евро за извършеното нарушение на забраната по чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, с което същият е осъществил конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./.

Предвид изложеното и на основание чл. 118 от ЗСП във връзка с § 33, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на Закона за Сметната палата ЗСП, Сметната палата

### РЕШИ:

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Митко Л\*\*\*\*\* Антоу с ЕГН \*\*\*\*\*\*, затова че в качеството си на кмет на община М\*\*\*\*\* и лице по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /отм./ е издал Заповед № 110/29.04.2022 г. и Заповед № 97/07.04.2023 г., с които се е разпоредил с бюджетни средства в полза на Сдружение “Ф\*\*\*\*\* к\*\*\* „П\*\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\*\*, на който Управителен съвет същият е бил член в периода от 12.07.2018 г. до 27.08.2025 г., в нарушение на чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./.

**НАЛАГА:** на основание чл. 132, ал. 1 от ЗСП глоба в размер на **2 500 евро** на Митко Л\*\*\*\*\* Антоу с ЕГН \*\*\*\*\*\* и постоянен адрес в с. М\*\*\*\*\*, ул. „Г\*\*\*\*\* Б\*\*\*\*\*“ № \*\*, ет. \*, ап. \*, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./ - нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, извършено в качеството му на кмет на община М\*\*\*\*\* и лице по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /отм./.

**ОТНЕМА:** на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ и в полза на Община М\*\*\*\*\* от Митко Л\*\*\*\*\* Антоу с ЕГН \*\*\*\*\*\* и постоянен адрес в с. М\*\*\*\*\*, ул. „Г\*\*\*\*\* Б\*\*\*\*\*“ № \*\*, ет. \*, ап. \*, сума в размер на **156, 41 евро**, представляваща сбора на нетното дневно възнаграждение, получено от последния за 29.04.2022 г. и 07.04.2023 г. – датите, на които същият е осъществил конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./ - нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, извършено в качеството му на кмет на община М\*\*\*\*\* и лице по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /отм./.

Посочената в настоящото решение сума, в общ размер на **2 656, 41 евро**, следва да се преведе по банкова сметка на Сметната палата:

*Банка: БНБ*

*Банкова сметка /IBAN/: BG47BNBG96613000180001*

*Банков идентификационен код /BIC/: BNBG*

*Бенефициент: Сметна палата*

На основание чл. 118, ал. 3 от ЗСП, в седмодневен срок, считано от датата на уведомяване за настоящото решение, сумата от **2 656, 41 евро** /две хиляди шестотин петдесет и шест евро и четиридесет и един евроцента/, може да бъде заплатена доброволно по горепосочената банкова сметка.

На основание чл. 119, т. 1 от ЗСП, препис от решението да се изпрати на Митко Л\*\*\*\*\* Антоу.

На основание чл. 120, ал. 1 от ЗСП, решението може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд – В\*\*\*\* по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ/**

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: ..... /МАРГАРИТА НИКОЛОВА/**

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: ...../СИЛВИЯ КЪДРЕВА/**

**ЧЛЕН:...../ДАНИЕЛА ВЪТКОВА-МИЛУШЕВА/**

**ЧЛЕН:...../МАРИЯ ИЛИЕВА/**