

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА
С. 1000, пл. "Света Неделя" №6, тел: (+359 2) 9401 444, факс: (+359 2) 9401 595

РЕШЕНИЕ
№ РС-КПК-4311-24-119

Днес, 24.09.2024 г. в град С., Комисията за противодействие на корупцията, в състав:

Заместник - председател: Антон Славчев

Член: Антоанета Цонкова

Член: Пламен Йоцов

Член: Силвия Къдрева

УСТАНОВИ:

Производството е по реда на чл. 89, ал. 1, пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията и е образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-086 от 11.03.2024 г. на Комисията за противодействие на корупцията по сигнал с вх. № КПК-4311/01.03.2024 г. на КПК и приобщен към него сигнал с вх. № КПК-4919/ 08.03.2024 г.

Производството е образувано срещу Таня Иванова – директор на **-то Основно училище (ОУ) “****”, гр. С.

В сигнала се съдържат твърдения, че дъщерята и зетят на Таня Иванова работят на трудови договори в същото училище, в което тя е директор. Дъщерята Р. Р. Б. е назначена на длъжността на „учител ГЦОУД“ от 15.11.2022 г., а зетят – Л. Г. Б. като „работник поддръжка на сгради“ с трудов договор от 22.06.2021 г.

Твърди се също така, че нейната внучка посещава група „****“, без да отговаря на изискванията за записване.

С писмо с вх. № КПК-4311-5/29.03.2024 г. и с вх. № КПК-4311-7/14.05.2024 г. на КПК от началника на Регионално управление на образованието /РУО/ - С. – град, са получени доказателства за служебното качество на Таня Иванова, директор на **-то ОУ “****”, гр. С.; трудови договори и допълнителни споразумения на Р. Р. Б. и Л. Г. Б.; поименни щатни разписания на длъжностите и работните заплати на **-то ОУ “****”, гр. С., за 2021 г., 2022 г. и 2023 г.; документи, свързани с проведен подбор за заемане на длъжностите учител по Технологии и предприемачество, по БЕЛ-Български език и литература, по АЕ – английски език и за група ЦДО и ПГ – целодневна организация на обучението и подготвителна група в ** - то ОУ “****”, гр. С., включващи Доклад с изх. № 385/27.06.2022 г. до началника на РУО- С.–град за свободните места, Заповед № РД-10-1829А-555А/06.07.2022 г. за определяне на комисия за подбора и необходимите изисквания за всяка от длъжностите, постъпили 6 броя заявления от кандидати, Карта №1 /резултат от подбор по документи/ и Карта №2 /резултат от подбор чрез интервю/ на шестимата кандидати, Протокол №1/ 12.07.2022 г. и Протокол № 3/15.07.2022 г. на комисията по подбора; Доклад с изх. № 66/16.11.2022 г. до началника на РУО- С.–град за свободно работно място, Заповед № РД10-2813-815/11.09.2023 г. за определяне на комисия за подбор на кандидати за позиция „Ресурсен учител“, Процедура за подбор на персонала в **-ОУ „****“, Заявление от Р. Р. Б., Карта №1 /резултат от подбор по документи/ и Карта №2 /резултат от подбор чрез интервю/ на

кандидата, Протокол №1/11.09.2023 г. и Протокол № 2/11.09.2023 г. на комисията по подбора, Заявление от Р. Р. Б. за освобождаване от заеманата длъжност ресурсен учител; Заповед № РД10-1090-443/15.06.2021 г. за определяне на комисия за подбор на кандидати за позициите „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на плувен басейн“, Процедура за подбор на персонал в **-ОУ „****“, Заявление от Л. Г. Б., Карта №1 /резултат от подбор по документи/ и Карта №2 /резултат от подбор чрез интервю/ на кандидата, Протокол №1/21.06.2021 г. и Протокол № 2/22.06.2021 г. на комисията по подбора; Препис – извлечение от Протокол №3 /14.04.2021 г. на Общо събрание на **-ОУ „****“, Заповед № РД10-2787-789/25.08.2023 г. за определяне на комисия за подбор на кандидати за позициите „ЗАС“ и „архивар“, Процедура за подбор на персонал в **-ОУ „****“, Заявление от Л. Г. Б., Карта №1 /резултат от подбор по документи/ и Карта №2 /резултат от подбор чрез интервю/ на кандидата, Протокол №1/28.08.2023 г. и Протокол № 2/29.08.2023 г. на комисията по подбора, Заявление от Л. Г. Б. за освобождаване от заемана длъжност архивар.

С писмо с вх. № КПК-4311-10/ 06.06.2024 г. от началника на Регионално управление на образованието /РУО/ - С. – град са получени Заповед № РД10-1102-455/22.06.2021 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; Заповед № РД10-1402-128/30.11.2021 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; Заповед № РД10-1685-411/05.05.2022 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; Заповед № РД10-2049-51/29.09.2022 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; Заповед № РД10-2801-803/01.09.2023 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; Заповед № РД10-3072-115/02.11.2023 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; документи, свързани със служебно посещение в Л., В. за времето от 29.03.2023 г. до 01.04.2023 г., документи, свързани със служебно посещение в к.к. А. за времето от 08.06.2023 г. до 11.06.2023 г., документи, свързани със служебно посещение в К. от 16.03.2024 г. до 19.03.2024 г. и извадка – копия от страници на Книга за регистриране на заповедите на директора в **-то ОУ „****“, гр. С..

С писмо с вх. № КПК-4311-12/20.06.2024 г. от началника на Регионално управление на образованието /РУО/ - С. – град са получени Заповед № РД10-2154-156/15.11.2022 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; Заповед № РД10-2797-799/01.09.2023 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; Заповед № РД10-2844-846/11.09.2023 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; Заповед № РД10-3075-118/02.11.2023 г., ведно с Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка; документи, представляващи фишове за изплатени възнаграждения на Л. Г. Б. и Р. Р. Б. и Вътрешни правила за работната заплата на служителите в **-то ОУ „****“, гр. С..

С писмо с вх. № КПК-4311-14/17.07.2024 г. от началника на Регионално управление на образованието /РУО/ - С. – град са получени копия на документи, послужили като основание за определянето и изплащането на допълнителни трудови възнаграждения – доклади на гл. счетоводител до директора и заповеди на директора на **-то ОУ „****“, гр. С.; копия на длъжностни характеристики на заеманите от Л. Б. длъжности в **-то ОУ; копие - извадка от ВПРЗ, касаещо начина на определяне на основното трудово възнаграждение на Б. за заеманите длъжности; копие от трудов договор и копие на фиш за заплата за месец септември 2023 г. на Р. Б..

Служебно са извършени справки в НБД „Население“, в Регистъра на лицата, заемащи висши публични длъжности на страницата на КПК, в правно-информационната система „Сиела“, в информационната система за обмен на справочна и удостоверителна информация (RegiX).

С Покана с изх. № КПК-4311-16/08.08.2024 г. на КПК Таня Иванова е поканена за изслушване във връзка с образуването срещу нея производство за установяване на конфликт на интереси. Иванова е изслушана по реда на чл. 90, ал. 5 от ЗПК на заседание на Комисията, проведено на 19.08.2024 г. от 10:45 ч., на което се явява лично, придружена от упълномощен по производството адвокат – Г. Н. от С. адвокатска колегия (САК).

По време на изслушването, обективизирано в Протокол с вътр. № КПК-РД-04-128 от 26.08.2024 г. на КПК, Иванова заявява, че като лице, заемащо публична длъжност, счита, че е действала съобразно закона, като се е отвеждала от служебните си задължения, в случаите в които са се отнасяли до нейните роднини. Въз основа на депозираните от нея самоотводи, Иванова посочва, че е издавала заповеди на своите заместници за сключването на трудовите договори и допълнителни споразумения към тях, за подписването на заповеди за изплащане на ДТВ, за командироването и изплащането на командировъчни на свързаните с нея лица. Таня Иванова приема, че с изготвените документи е предоставила възможност на лицата, на които делегира изпълнението на правомощията и задълженията ѝ като директор, след преценка на основателността на депозираните от нея отводи, да предприемат или да откажат възложените действия. Адвокат Н. също посочва, че издаването на заповедите от Иванова за делегиране на правомощия на своите заместници, са извършени в съответствие с предвижданията на закона, като по този начин е била и постигната целта на закона за ограничаване на всякаква възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на служебните ѝ задължения. По време на изслушването и адвокат Н., и Иванова подчертават, че процедурите по назначаването на дъщерята и зетя на Иванова, са били изпълнени съобразно закона и при спазването на Вътрешните правила за подбор – след проведен подбор и събеседване, както и че при определянето и изплащането на допълнителните трудови възнаграждения също са били съобразявани разпоредбите на колективния трудов договор, наредбите и закона, като са били изплащани в еднакъв размер за едни и същи длъжности от щатното разписание. На зададен ѝ въпрос от страна на Комисията как в допълнителните споразумения за увеличаване на трудовото възнаграждение, сключени през 2022 г., е посочено като основание изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2017 г. за нормиране и заплащане на труда, идвършено през м. септември 2023 г., т.е. повече от година след подписване на двете споразумения, Иванова отговаря, че вероятно същото се дължи на допуснатата техническа грешка от лицето, изготвило споразуменията.

В срока по чл. 90, ал. 6 от ЗПК с писмо с вх. № КПК-4311-21/26.08.2024 г. Иванова представя Разяснения до Комисията, Иванова посочва, че при определянето на заплащането на Б. е бил съобразен фактът, че предишният служител на същата позиция е бил пенсионер, така че за да бъде привлечен човек в активна възраст е било необходимо актуализирането на заплащането. Допълва също, че останалите служители от отдел „Администрация“ също съвместяват допълнителни длъжности. Относно изготвените допълнителни споразумения към основното трудово правоотношение на Б., сочещи нормативен акт, обнародван месеци след издаването им, Иванова отново, както и по време на изслушването, посочва, че се дължи на техническа грешка, допусната от служителя, който изготвя документите, за което е изискан писмен отговор от същия (Приложения № 2 и № 3).

В срока по чл. 90, ал. 6 от ЗПК с писмо с вх. № КПК-4311-21/26.08.2024 г. на КПК Иванова представя Разяснения до Комисията, придружени с приложения, както следва:

- Приложение № 1- Декларация за имущество и интереси по чл. 49, ал.1, т. 4 от ЗПК;
- Приложение № 2 - писмо от Таня Иванова до Т. Ф. - технически сътрудник/ЗАС в **-то ОУ за даване на разяснения за обстоятелствата при изготвянето на Допълнителни споразумения № 2196/05.05.2022 г. и № 2276/29.09.2022 г.;
- Приложение № 3- писмено разяснение от Т. Ф. от 20.08.2024 г.;

- Приложение № 4- Заповед № РД-10-1684-410/04.05.2022 г. на директора на ** –то ОУ, с която нарежда да бъдат изготвени длъжностно разписание и поименно щатно разписание на длъжностите в **-то Основно училище от 01.04.2022 г., като бъдат актуализирани минималните работни заплати с не по-малко от 12,3 % за педагогическия и с не по-малко от 10% за непедагогическия персонал;

- Приложение № 5 - Заповед № РД-10-1943-669/14.09.2022 г. на директора на ** –то ОУ, с която нарежда да бъдат изготвени длъжностно разписание и поименно щатно разписание на длъжностите в **-то Основно училище от 15.09.2022 г., като бъдат актуализирани минималните работни заплати с не по-малко от 5 % за педагогическия и с не по-малко от 4 % за непедагогическия персонал, в сила от 01.09.2022 г.;

- Приложение № 6- Заповед № РД-10-2803-805/01.09.2023 г. на директора на ** –то ОУ, с която нарежда да бъдат изготвени длъжностно разписание и поименно щатно разписание на длъжностите в **-то Основно училище и да бъдат актуализирани основните работни заплати с не по-малко от 15 % за педагогическия и с не по-малко от 10% за непедагогическия персонал, в сила от 01.01.2023 г.;

- Приложение № 7- Протокол от 07.06.2023 г. за заплатени лични средства от пътуващите на организирано пътуване по маршрута - гр. С. - к.к. А. - гр. С.;

- Приложения № 8- Заповед № РД-10-1942-668/14.09.2022 г. на директора на ** –то ОУ за сформирване на комисия за оценяване на постигнатите резултати от труда на персонала в училище+ критерии; протокол от Общото събрание; карта за диференциране на плащането 2021/2022 г.; Заповед № РД 14-2084-86/19.10.2022 г. за изплащане; Заповед № РД -10-2083-85/19.10.2022 г.;

- Приложение № 9- Заповед № РД-10-2912-914/14.09.2023 г. на директора на ** –то ОУ за сформирване на комисия за оценяване на постигнатите резултати от труда на персонала в училище+ критерии; протоколи от Общото събрание; карта за диференциране на плащането 2022/2023 г. за Р. Б. и за Л. Б.; Заповед № РД 12-3062-105/26.10.2023 г. за изплащане на ДТВ;

- Приложение № 10- Заповед № РД10-2190А-192-А/30.11.2022 г. на директора на **-то ОУ за определяне и назначаването на комисия за изготвяне на критерии и оценяване на педагогическите и непедагогически специалисти, Протокол от комисията, писмо от Таня Иванова до И. Ф. – зам. директор УД в **-то ОУ за предоставяне на доклад с разяснения относно определянето на точките и съответно остойностяването на сумата от 770 лв. за Л. Б., мотивиран отговор от И. Ф. с приложения шест заповеди от Таня Иванова за определяне местонахождението на избирателни секции в сградата на ** ОУ;

- Приложение № 11- Заповед № РД10-2526А-528-А/27.04.2023 г. и Заповед № № РД10-3224-267/19.12.2023 г. за определянето на ДТВ за 24 май 2023 г. и за Коледа 2023 г.;

- Приложение № 12 – заповеди на началник РУО – С. – град за определянето на ДТВ за директора на **-то ОУ „*****“ гр. С..

След като обсъди събранияте в хода на административното производство доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от орган на съдебната власт.

Със Споразумение № РД 02-1955/17.08.2020 г., сключено между РУО – С. град и Таня Иванова, на основание чл. 107 от Кодекса на труда и на основание проведен конкурс, последната е назначена на длъжността „директор“ на ** -то ОУ “ *****”, гр. С. за неопределен срок.

От направена справка в НБД „Население“ се установява, че Р. Р. Б. е дъщеря на Таня Иванова, а Л. Г. Б. – съпруг на дъщеря ѝ, т.е. неин зет. Двамата съпрузи имат общо дете – А. Л. Б. – внучка на Иванова.

От събраните по преписката доказателства се установява:

Сключени договори и допълнителни споразумения

С Трудов договор № 2074/22.06.2021 г. Л. Б. е назначен на длъжността „работник поддръжка на сгради“ в **-то ОУ „****“ гр. С., на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 70, ал. 1 т. 1 от КТ – за неопределено време със срок на изпитване и осем часов работен ден. Определеното основно месечно възнаграждение е в размер на 1200 лв. От същата дата с работника е сключен и Трудов договор № 2075/22.06.2021 г., по силата на който Б. е назначен на длъжността „работник поддръжка на плувен басейн“ с непълно работно време, при 4 – часов работен ден и основно трудово възнаграждение в размер на 600 лв. И в двата трудови договора за представляващ работодателя **-то ОУ, съгласно заповед № РД10-1102-455/ 22.06.2021 г., се е подписал И. Ф. - зам. директор по учебната дейност. **Заповед № РД10-1102-455/ 22.06.2021 г.** е подписана от директора на **-то ОУ „****“ Таня Иванова, като с нея възлага на заместник – директора да подпише трудов договор с лицето Л. Г. Б. във връзка с депозиран отвод и самоотвод от нея. Към заповедта са приложени Уведомително писмо (самоотвод), адресиран до зам. – директора по учебната дейност и Обосновка. И двата документа носят входящи номера на **-то ОУ от дата 22.06.2021 г. *В Уведомителното писмо (самоотвод) Иванова заявява, че на основание чл. 63, ал. 1 във връзка с чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ се самоотвежда във връзка с подписването на трудов договор с Л. Г. Б., който е съпруг на дъщеря ѝ. В представената Обосновка Таня Иванова посочва, че във връзка с наличието на конфликт на интереси по смисъла на чл. 63, ал. 1 във връзка с чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ е констатирила, че в представения ѝ за подпис трудов договор, е визирано лицето Л. Г. Б., който е съпруг на дъщеря ѝ. Поради това Иванова се самоотвежда при подписването на трудовия договор, като указва заповедта, ведно със самоотвода да се докладват на зам. – директора по учебната дейност И. Ф., който след като прецени основателността на депозирания отвод, да предприеме действия по подписване на трудовия договор или да откаже полагането на подпис от своя страна върху същия.*

По преписката са изискани, но не са предоставени доказателства за обявяването на свободните позиции в Бюрото по труда, в РУО – С. – град или друга общодостъпна платформа. Не са представени доказателства за откриването/трансформирането на щатове, полущатове и длъжности в **-то ОУ. Представен е Препис – извлечение от Протокол № 3 от 14.04.2021 г. на общо събрание на служителите на **-то ОУ, в който е записано, че по т. 4 (Разни) от дневния ред, думата взима И. Ф., който съобщава, че поради продължителното отсъствие и боледуване на служителя по поддръжката, е необходимо да се намери временно човек за тази позиция. Той допълва, че колегата им отсъства от декември месец миналата година и има голяма вероятност болничният му да бъде продължен. Ф. подчертава нуждата от спешни, ежедневни ремонти и поддръжка на материалната база и басейна и призовава присъстващите на събранието, ако познават такъв човек с подходящите познания и умения, да уведомят ръководството. Със своя заповед с № РД10-1090-443/15.06.2021 г. Таня Иванова определя комисия за подбор на кандидати и разглеждане на документи за свободно работно място за позициите „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на плувен басейн“ със срок за подаване на документите до 20.06.2021 г.(неделя). Със Заявление до директора на **-то ОУ, подписано на 21.06.2021 г., Л. Б. изразява своето желание да бъде назначен на

длъжност „работник поддръжка на сгради“. Документът е входиран с вх. № 1402/ 22.06.2021 г. По преписката са представени Карта №1 /резултат от подбор по документи/ на кандидата за заемане на длъжност „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на плувен басейн“, изготвена и подписана от нарочната комисия на 22.06.2021 г. и Карта №2 /резултат от подбор чрез интервю/ от 21.06.2021 г. Видно от приложен Протокол № 1/21.06.2021 г. Комисията е разгледала постъпилите в деловодството на училището документи на кандидати и взела решение да бъде поканен на събеседване единственият кандидат за обявените позиции- Л. Б.. Съгласно Протокол № 2/22.06.2021 г. комисията е провела събеседване с единствения кандидат и е взела решение да бъде предложено на директора същият да бъде назначен на длъжностите „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на плувен басейн“. На 29.11.2021 г. Б. е депозирал Заявление до директора на ** – ОУ да бъде освободен от длъжността „поддръжка на басейн“, която заема на ½ щат. На документа е изписан ръкописен текст: „Да ! Считано от 01.12.2021 г.“ и подпис на Иванова. Със Заповед № РД 11-1403-129/30.11.2021 г., подписана от зам.-директора, съгласно Заповед № 10-1402-128/30.11.2021 г. на директора Иванова, трудовото правоотношение на Б. на длъжността „общ работник поддръжка на сгради на 4 часа“ е прекратено. С въпросната заповед Иванова възлага на своя заместник да прекрати трудовото правоотношение с Б. във връзка с депозираните от нейна страна и приложени Уведомително писмо (самоотвод) с изх. № 94/30.11.2021 г. и Обосновка с изх. № 353/30.11.2021 г. с идентичен текст на по-горе описаните.

От 01.09.2023 г. Б. е назначен с Трудов договор № 2326/01.09.2023 г. на непълно работно време - 4 часов работен ден на длъжността „архивар“ с основно месечно възнаграждение в размер на 781 лв. За работодател в трудовия договор се е подписал зам. – директора И. Ф., съгласно Заповед № РД10-2801-803/01.09.2023 г. С въпросната заповед директорът Таня Иванова възлага на Ф. да подпише трудов договор с Л. Б., поради депозиран от нейна страна отвод и самоотвод, чрез Уведомително писмо (самоотвод) с изх. № 466/01.09.2023 г. и Обосновка с вх. № 1585/01.09.2023 г. Допълнителният трудов договор е прекратен след изрично заявление на Б. от 02.11.2023 г. със Заповед № РД 11-3074-117/02.11.2023 г., издадена от зам. – кмета Ф., съгласно Заповед № РД10-3072-115/ 02.11.2023 г. на директора Иванова. С тази заповед Иванова възлага на Ф. да прекрати трудовия договор с Л. Б., поради депозиран от нейна страна отвод и самоотвод, като отново са приложени Уведомително писмо (самоотвод) с изх. № 46/02.11.2023 г. и Обосновка с вх. № 250/02.11.2023 г.

След сключването на трудовите договори със служителя, междувременното прекратяване на два от тях, следват и няколко допълнителни споразумения (ДС), с които са променени основни параметри от трудовото правоотношение на Б. като работник поддръжка, а именно:

Допълнително споразумение № 2196/05.05.2022 г., неразделна част от Трудов договор № 2074/22.06.2021 г., с което, считано от 01.04.2022 г. на Л. Б. е определена основна работна заплата в размер на 1320 лева. Като основание за увеличението на основното трудово възнаграждение са посочени общите разпоредби на чл. 119 и чл. 67, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, както и Наредба № 4 от 2017 г. за нормиране и заплащане на труда, в сила от 01.04.2022 г., *като е посочено нейно изменение, обн. в ДВ бр. 75 от 2023 г. (НВ !!!), т.е. повече от година след подписването на допълнителното споразумение.* В действителност едно от измененията на Наредбата е обнародвано в ДВ бр. 75 от 01.09.2023 г., като в §2 се изменят минималните размери на основните месечни работни заплати на педагогическите специалисти, **към които Б. не спада.**

Въпреки това същите основания са посочени и в Допълнително споразумение № 2276/29.09.2022 г., неразделна част от Трудов договор № 2074/22.06.2021 г., с което, считано

от 01.09.2022 г. за Л. Б. е определен нов по - висок размер на основна работна заплата от 1400 лева.

На 01.09.2023 г. с Б. е сключено Допълнително споразумение № 2381/01.09.2023 г., неразделна част от Трудов договор № 2074/22.06.2021 г., с което считано от 01.01.2023 г. трудовото му правоотношение се изменя, на първо място - като от длъжност „общ работник“ се изменя на длъжност „работник ремонт и поддръжка“, а основното му месечно възнаграждение става в размер на 1540 лв. Като основание за сключването на споразумението отново са посочени разпоредбите на чл. 119 и чл. 67, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, както и Наредба № 4 от 2017 г. за нормиране и заплащане на труда, в сила от 01.04.2022 г., обн. в ДВ бр. 75 от 2023 г.

Същото основание е посочено и в Допълнително споразумение № 2500/26.02.2024 г., неразделна част от Трудов договор № 2074/22.06.2021 г., с което, считано от 01.01.2024 г. за Б. е определен нов по - висок размер на основна работна заплата от 1669 лева.

И в четирите допълнителни споразумения към трудовия договор на Л. Б. за представляващ работодателя **-то ОУ „*****“ се е подписал И. Ф., съгласно Заповеди с № РД10-1685-411/05.05.2022 г. и № РД10-2049-51/29.09.2022 г., съответно за ДС с № 2196/05.05.2022 г. и с № 2276/29.09.2022 г., и заповед № РД10-2801-803/01.09.2023 г., послужила при сключването на ДС с № 2381/01.09.2021 г., както и при сключването на допълнителния трудов договор № 2326/01.09.2023 г. с Б. за 4 –часов работен ден за длъжността „архивар“. И трите споменати заповеди на директора Таня Иванова са придружени от уведомителни писма (самоотводи) и Обосновки с идентично съдържание като посочените по-горе при сключване на Трудовия договор с Б.. Относно ДС № 2500/26.02.2024 г., за същото под подписа на работодателя не е посочено име или Заповед, съгласно която се подписва от друго лице, различно от директора, но има положен подпис.

С Доклад с изх. № 385/27.06.2022 г. на директора на **-то ОУ “*****”- С. до РУО- С. са обявени 6 свободни работни места, между които и за длъжността „учител начален етап ЦДО“. Със Заповед № РД-10-1289А-555А/06.07.2022 г. Иванова определя комисия за подбор на кандидатите за обявените свободни позиции. В комисията са включени двамата заместник-директори - И. Ф. и М. К.. Със заповедта са посочени минималните изисквания за заемане на съответните длъжности, включително тази за „учител в група ЦДО“, както и условията за работа. За позицията „учител в група ЦДО“ са постъпили 11 броя заявления от кандидати, включително от Р. Р. Б.. Съгласно възприетата училищна процедура за всеки от кандидатите се попълват карта № 1 – резултат от подбор на документи и карта № 2 – резултат от подбор чрез интервю. Видно от карта № 1 на кандидата Р. Б., същата прилага диплома за висше образование, бакалавър, специалност Акушерка и Уверение от Нов български университет – гр. С., специалност Бизнес администрация, мениджмънт и лидерство. Съгласно протокол № 1 /12.07.2022 г. на комисията по подбора, е отразено, че до интервю са допуснати единадесетте кандидати, макар очевидно Б. да не отговаря на изисквания за длъжността, свързани с придобитото й образование и квалификация. Съгласно чл. 11, ал. 2 от Наредба № 15/ 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, длъжността „учител в група за целодневна организация на учебния ден“ се заема от лица, придобили висше образование и професионална квалификация „учител“, съгласно т. 3.5 от Приложение № 1 към чл. 10.

В Протокол №3/15.07.2022 г. на комисията за подбор са отразени резултатите от интервютата с кандидатите, от който става видно, че са се явили шестима от допуснатите. Комисията предлага на директора трима от кандидатите с постигнат най – висок сбор точки от двата подбора, като са предложени и други трима, в това число Р. Б., на които да бъде

предложено работното място, в случай че е налице отказ от страна на класираните първи кандидати.

Трудов договор № 2306 с Р. Р. Б. за длъжността „учител ГЦОУД“ е сключен на **15.11.2022 г.**, за неопределено време и със срок на изпитване, като за служителя Б. е посочено, че има придобито средно образование и никакъв професионален и учителски стаж. Горните обстоятелства се разминават с предварително обявените изисквания и условия в заповедта за определяне на комисията за подбор на кандидатите за обявената позиция, а именно: висше образование и стаж за последните две години в сферата на образованието и сключването на срочен трудов договор по заместване. Определеното основно месечно възнаграждение е в размер на 1420 лв. За представляващ работодателя – **** -то ОУ „****“**, съгласно Заповед № РД10-2154-156/15.11.2022 г., се е подписала М. Х. - зам.-директор по учебната дейност. Заповедта е издадена от Таня Иванова, като с нея тя възлага на заместник – директора да подпише трудов договор с Р. Р. Б. във връзка с депозиран отвод и самоотвод. Приложени са Уведомително писмо (самоотвод), адресиран до зам. – директора по учебната дейност и Обосновка. В Уведомителното писмо (самоотвод) Иванова заявява, че на основание чл. 63, ал. 1 във връзка с чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ се самоотвежда във връзка с подписването на трудов договор с Р. Р. Б., която е нейна дъщеря. В представената Обосновка Таня Иванова посочва, че във връзка с наличието на конфликт на интереси по смисъла на чл. 63, ал. 1 във връзка с чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ е констатирила, че в представения ѝ за подпис трудов договор, е визирано лицето Р. Р. Б., която е нейна дъщеря. Поради това Иванова заявява, че се самоотвежда при подписването на трудовия договор, като указва заповедта, ведно със самоотвода, да се докладват на зам. – директора по учебната дейност г-жа М. Х., която след като прецени основателността на депозирания отвод, да предприеме действия по подписване на трудовия договор или да откаже полагането на подпис върху същия.

На 01.09.2023г. с Б. е сключено Допълнително споразумение № 2363/01.09.2023 г., неразделна част към ТД № 2306/15.11.2022 г., с което считано от 01.01.2023 г. основното ѝ месечно възнаграждение се променя в размер на 1709 лв. Като основание за сключването на споразумението са посочени общите разпоредбите на чл. 119 и чл. 67, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, както и Наредба № 4 от 2017 г. за нормиране и заплащане на труда, в сила от 01.04.2022 г., обн. в ДВ бр. 75 от 2023 г. За работодател се е подписал зам.-директора И. Ф., съгласно Заповед № РД 10-2797-799/01.09.2023 г. Заповедта е издадена от Таня Иванова, като с нея тя възлага на заместник – директора да подпише допълнително споразумение с Р. Р. Б. във връзка с депозиран отвод и самоотвод от нейна страна. Отново са приложени Уведомително писмо (самоотвод), адресиран до зам. – директора по учебната дейност и Обосновка с текст, аналогичен на вече описания.

Със своя Заповед № РД10-2813-815 от 11.09.2023 г. Иванова определя комисия за подбор на кандидати и разглеждане на документи за свободно работно място, съгласно Раздел V, т. 3 (вътрешна база данни на служители с подходящ за длъжността профил) от Процедура за подбор на персонал в **** -то ОУ „****“** за позицията „ресурсен учител“. Посочено е още, че разглеждането на постъпилите документи и събеседването с кандидатите ще се проведе на същата дата - 11.09.2023 г. Няма данни за обявление на овакантената позиция, нито такива за подадени заявления от страна на служителите на училището с подходящ за длъжността профил. От Протокол № 1/11.09.2023 г. на комисията за подбор е видно, че документи е подал един кандидат – Р. Б.. Съгласно Оценъчна карта № 1 /резултат от подбор по документи/, Б. прилага диплома за висше образование, бакалавър, специалност Акушерка, Уверение от НБУ – С., специалност Бизнес администрация, мениджмънт и лидерство и Уверение от Ш. университет „****“, специалност Учител по технологии и

предприемачество. Съгласно т. 10.1. от Приложение № 1 към чл. 10 от Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, длъжността „ресурсен учител“ може да се заема от лица, завършили специалност „специална педагогика“ или с придобита допълнителна професионална квалификация по специална педагогика. Т.е. очевидно Р. Б. не притежава необходимото образование и квалификация за заемане на длъжността „ресурсен учител“. Въпреки това, видно от Протокол № 2 от 11.09.2023 г. комисията по подбор, заключава, че Б. отговаря на условията за заемане на длъжността „ресурсен учител“ и предлага на директора на ** - то ОУ Р. Р. за въпросната позиция. На 11.09.2023 г. е подадено Заявление от Р. Р. Б. до директора на училището да бъде назначена на втори трудов договор като ресурсен учител. От същата дата с Б. е сключен Трудов договор № 2389, по силата на който тя е назначена на длъжността „ресурсен учител“ за неопределено време със срок на изпитване, на непълно работно време, при 4 – часов работен ден и основно трудово възнаграждение в размер на 863 лв. За представляващ работодателя ** - то ОУ „ ****“, съгласно Заповед № РД10-2844-846/11.09.2023 г., се е подписал И. Ф. - зам.-директор по учебната дейност. Заповедта е издадена от Тания Иванова, като с нея тя възлага на заместник – директора да подпише трудовия договор с Р. Р. Б. във връзка с депозиран отвод и самоотвод. Приложени са Уведомително писмо (самоотвод), адресиран до зам. – директора по учебната дейност и Обосновка, чиито текст е идентичен с вече описаните по-горе. Трудовият договор е прекратен във връзка с подадено от служителя заявление, считано от 02.11.2023 г. със заповед, издадена от зам.- директора по учебната дейност И. Ф., съгласно Заповед № РД 10-3075-118/02.11.2023 г., с която Иванова възлага на заместника си да прекрати трудовото правоотношение със служителя, поради депозиран от нейна страна самоотвод. Към заповедта са приложени Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка.

На 26.02.2024 г. с Б. е сключено Допълнително споразумение № 2483/26.02.2024 г. към ТД № 2306/15.11.2022 г., с което считано от 01.01.2024 г. основното месечно възнаграждение става в размер на 1853 лв. Като основание за сключването на споразумението са посочени общите разпоредбите на чл. 119 и чл. 67, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, както и Наредба № 4 от 2017 г. за нормиране и заплащане на труда, в сила от 01.04.2022 г., обн. в ДВ бр. 75 от 2023 г. В графата „Работодател“ не е посочено име, но има положен подпис. Няма вписана и заповед, на чието основание като представляващ ** - то ОУ да се подписва друго лице, различно от директора.

По преписката са приложени поименни щатни разписания на ** - то ОУ „ ****“, както следва:

Поименни щатни разписания на длъжностите и работните заплати на ** - то ОУ „ ****“ – С. от **01.01.2021 г. и от 01.04.2021 г.**, т. е. преди назначаването на Б. на Трудов договор на длъжността „работник поддръжка на сгради“ и „работник поддръжка на плувен басейн“. Видно от тях – раздел „Непедагогически персонал“, Станимир Ферадов, заемащ длъжността „работник поддръжка“ е с основна работна месечна заплата в размер на 650 лева и съответно 715 лева, съгласно поименното щатно разписание от 01.04.2021 г.

Приложено е Поименно разписание на длъжностите и работните заплати на ** - то ОУ „ ****“ – гр. С. и от **01.10.2021 г.** Видно от него в раздел „Непедагогически персонал“, Б., заемащ длъжността „общ работник по поддръжка на сгради“ е с основна работна месечна заплата в размер на 1200 лева, а като заемащ длъжността „общ работник по поддръжка на сгради ½ щат“ - 600 лева. За сравнение от специалистите, непедагогически състав, с висше образование - лицата, назначени на длъжността „гл. счетоводител“ и „касиер - домакин“ са с основна работна заплата в размер на 990 лева, а лицето, назначено на длъжността „чистач/хигиенист“ със средно образование, е с основна работна заплата в размер на 770

лева, т.е. възнаграждението на Б. надвишава възнагражденията на другите специалисти със средно образование, както и на тези с висше образование.

Същата тенденция в размера на възнагражденията се запазва и в Поименни разписания на длъжностите и работните заплати на ** -то ОУ "****" – С. от **01.04.2022 г. и от 16.09.2022 г.**, от които в раздел „Непедагогически персонал“ е видно, че основното месечно трудово възнаграждение на Б. на длъжността „общ работник“ продължава да е едно от най – високите, по – високо от длъжностите „технически секретар“ и „касиер – домакин“, за които е необходима квалификация, относима към длъжността.

Приложено е Поименно разписание на длъжностите и работните заплати на ** -то ОУ "****" – С., в сила от **01.12.2022 г.** Видно от него – раздел „Педагогически персонал“, Р. Б., заемаща длъжността „учител ЦОУД I-IV“, назначена с Трудов договор № 2306/ 15.11.2022 г., е с основна работна месечна заплата в размер на 1420 лева. За сравнение със същата основна работна заплата и малко по – високи са и други служители на същата длъжност. Видно от същото Поименно разписание – раздел Непедагогически персонал, Л. Б., заемащ длъжността „общ работник“ е с основна работна месечна заплата в размер на 1400 лева. За сравнение от специалистите с квалификация, относима към длъжността „технически секретар“, „касиер – домакин“ и „спасител“ са с основна работна заплата в размер на 1200 лева, т.е. възнаграждението на Б. надвишава тези възнаграждения, а има и такива, които са с по-ниски възнаграждения от порядъка на 800-832 лева за длъжността „чистач/хигиенист“.

Същите размери на основните възнаграждения за Б. и Б. за същите длъжности, заемани от тях, се запазват и в Поименните разписания на длъжностите и работните заплати в ** -то ОУ "****" от **02.02.2023 г., от 01.03.2023 г., от 18.05.2023 г. и от 01.06.2023 г.** Запазва се и същата сравнителна тенденция в размера на основната заплата с длъжностите, еднакви или сходни на техните.

Със Заповед № РД 10-2800-802/01.09.2023 г. Таня Иванова утвърждава длъжностното разписание на персонала и Поименното разписание на длъжностите и работните заплати за тях, като е записано че същото влиза в сила, считано от **01.09.2023 г.** На Поименното разписание е посочено, че същото е в сила от 15.09.2023 г. Независимо от разминаването в датата на влизане в сила на разписанието, видно от него в раздел Педагогически персонал, Р. Б. освен заемаща длъжността „учител ЦОУД I-IV“, фигурира на ½ щат на длъжността „учител технологии и предприемачество“, за която не са представени данни за назначаването ѝ. Съгласно изисканите такива с писмо с изх. № КПК -4311-13/08.07.2024 г. и получен отговор с Доклад от Таня Иванова в поименното щатно разписание е допусната техническа грешка и вместо посочената длъжност „учител технологии и предприемачество“, следва да се чете „ресурсен учител“. Основна работна месечна заплата, според Поименното разписание за Б. за длъжността „учител ЦОУД I-IV“ е в размер на 1709 лева, а за длъжността „учител технологии и предприемачество 1/2“ т.е. „ресурсен учител“ – 855 лева. За сравнение такъв е размерът на основна работна заплата за цял или половин щат и за други лица, назначени на длъжността „учител ЦОУД I-IV“. В същото Поименно разписание – раздел „Непедагогически персонал“, Л. Б. освен заемащ длъжността „общ работник“ с основна работна месечна заплата в размер на 1540 лева, заема и длъжността „архивар“ на ½ щат с основна месечна заплата от 781 лева. За сравнение другите служители в категория нискоквалифицирани работници на длъжност „чистач/хигиенист“ са с основна месечна заплата 915 лева, като Б. продължава да е с най – високо основно възнаграждение, по-високо дори от специалистите с квалификация като „технически секретар“, „касиер-домакин“ и „спасител“ с основна работна заплата в размер на 1320 лева/месечно.

Със Заповед №РД 10-2801-803А/01.09.2023 г. Таня Иванова утвърждава длъжностното разписание на персонала и Поименното разписание на длъжностите и

работните заплати за тях, съгласно Анекс № Д 01-192 от 10.08.2023 г. към КТД за системата на предучилищното и училищно образование № Д01-269 от 06.12.2022 г., изм. и доп. на Наредба № 4 от 20.04.2017 г., обн. брой 75 от 01.09.2023 г., като е записано че същото влиза в сила, считано от **01.01.2023 г.** В приложеното Поименно разписание на длъжностите и работните заплати на ******-то ОУ “*********” е посочено, че влиза в сила от **05.01.2023 г.**, с основание корекцията от Анекс № Д 01-192 от 10.08.2023 г. Видно от него – раздел „Педагогически персонал“, Р. Б., заемаща длъжността „учител ЦОУД I-IV“ е с основна работна месечна заплата в размер на 1420 лева, а Л. Б., заемащ длъжността “общ работник” – 1400 лв.

Служебни пътувания и командировки

От Препис - извлечение от Протокол № 5 от 31.01.2023 г. за проведено заседание на Педагогическия съвет на ******-то ОУ се установява, че в края на срещата е направено съобщение за получена покана от председателя на Съюза на българските учители за участие в работно посещение в Л., В. на провеждащо се ежегодно международно изложение в областта на педагогическите технологии. Приканени са желаещите да участват, да подадат своите заявления в канцеларията на училището. Няма данни някой от присъствалите 55 педагогически специалисти да е изявил желание да участва в служебното посещение в чужбина, освен дъщерята на директора, която подава своето Заявление с вх. № 602/15.02.2023 г. Със своя **Заповед № РД10-2324-326** от същата дата -15.02.2023 г. Иванова възлага на зам. – директора М. К. да подпише заповед за командировката за обучителния семинар с Р. Б. във връзка с депозиран от нейна страна отвод. Към заповедта са приложени Обосновка и Уведомително писмо (самоотвод) от същата дата, в които Иванова заявява, че поради наличието на конфликт на интереси по смисъла на чл. 63, ал.1 във връзка с чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ се самотвежда при подписването на заповедта, отнасяща се до дъщеря й. На 17.02.2023 г., съгласно заповедта на директора, М. К. подписва заповед, с която Б. е командирована за срок от 4 дни за времето от 29.03.2023 г. до 01.04.2023 г. в град Л., В.. Таня Иванова също подава заявление до началника на РУО- С.-град да бъде командирована за участие в изложението, като във връзка с постъпилото заявление началника на РУО- С. – град издава Заповед № РД 04-95/15.03.2023 г. за командироване на служителя. Няколко дни след приключването на служебното пътуване и завръщането им от чужбина, Б. и Иванова изготвят своите доклади/ отчети за извършената работа до своите ръководители- съответно до директора на ******-то ОУ и до началника на РУО- С. – град. В тях те обобщават направените по време на пътуването разходи, като и двете отчитат разходите за дневни за 4 дни по 118 евро/на ден или общо 472 евро, или левовата им равностойност в размер на 923,15 лева. Таня Иванова издава **Заповед № РД10-2353-355/24.02.2023 г.**, с която възлага на М. К. на длъжност зам. – директор да подпише заповедта за изплащането на командировачни разходи за работното посещение на Р. Б. във връзка с депозиран отвод и самоотвод, като са приложени Обосновка и Уведомително писмо (самоотвод) с вх. номера от 15.02.2023 г. Съгласно тази заповед К. издава друга Заповед № РД 10-2523-525/ 26.04.2023 г., с която да бъдат изплатени дневните разходи за осъщественото пътуване. В заповедта са посочени имената и на Р. Р. Б. и на Таня Иванова, като срещу името на всяка една от тях е посочена сумата, която следва да бъде изплатена, а именно по 472 евро за 4 дни в периода от 29.03.2023 г. до 01.04.2023 г. Като основание за определянето на размера и изплащането на тези суми е послужила Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (НСКСЧ), приета с ПМС №115 от 2004 г., изм. в ДВ. бр. 27 от 24.03.2023 г. В Приложение № 2 към чл. 15 и чл. 17 от Наредбата е посочено, че размерът на дневните за В. е 59 евро на ден,

а не както Иванова и Б. са посочили в докладите си – по 118 евро на ден. *По преписката не се представиха доказателства – заповеди или други документи, с които на основание чл.17, ал.1 от НСКЧК да е определен по-висок размер на дневните пари при командировка или специализация в чужбина от тези, определени в Приложение №2 към същата наредба.*

На следващо място във връзка с участие на ** -то ОУ на Фестивал на изкуствата, спорта, модата и красотата „Модна фиеста“ в к.к. „ А.“ от 08.06-11.06.2023 г. Таня Иванова издава **Заповед № РД10-2636-638/07.06.2023 г.**, в която са посочени ръководителите на учениците, които ще участват в мероприятиято, както и други данни относно провеждането му. За ръководители са определени двамата зам. – директори на училището И. Ф. и М. Х., хореографът на училището Й. Ш. и дъщеря й Р. Б., въпреки че преобладаващата част от участващите 41 ученика са от прогимназиален етап – V, VI и VII клас. От Списък на пътуващите се установява, че наред с пътуващите 41 ученика и четиримата ръководители, пътува и Таня Иванова като отговорник и зет й Л. Б., който за времето от 08.06 до 09.06.2023 г. е в платен годишен отпуск, разрешен със Заповед № РД14-2637-639/07.06.2023 г. на директора Иванова. Съгласно наличен договор за пътуването по маршрута С.- к.к. А. – С., цената на услугата е 3500 лв. От протокол от 07.06.2023 г., съставен на бланка на ** -то ОУ „ *****“ гр. С. и подписан от шестимата придружители на учениците, участващи на фестивала, горните са заплатили с лични средства цената на услугата, както следва: Л. Б. -850 лв. а останалите пет- по 530 лв. Не са предоставени други документи, сочещи направените разходи, както и за чия сметка са направени.

При следващо работно посещение за обмяна на опит в република К. за времето от 16.03.2024 г. до 19.03.2024 г. Таня Иванова е командирована със заповед на началника на РУО- С.–град за сметка на бюджета на ** -то УО. В изготвения от нея впоследствие Доклад с изх. № 211/26.03.2024 г. за извършените разходи, освен тези за транспорт и настаняване, е посочила дневни пари – за 4 дни по 106 евро или общо 424 евро или тяхната левова равностойност в размер на 829,27 лева. Съгласно Приложение № 2 към чл. 15 и чл. 17 от Наредбата служебните командировки и специализации в чужбина, размерът на дневните за К. е 53 евро на ден, а не както Иванова посочва в доклада си в двоен размер - по 106 евро на ден.

Съгласно предоставените по преписката документи за времето от 18.04.2024 г. до 23.04.2023 г. Иванова е участвала в работно посещение за обмяна на опит в Българското неделно училище „ образование“ в Д., ОАЕ, за което време й е било разрешено ползването на платен, служебен отпуск. Със Заявление до директора на ** –то ОУ от 15.04.2023 г. Р. Р. моли да й бъде разрешено ползването на 4 дни неплатен годишен отпуск за същото време от 18.04.2024 г. до 23.04.2023 г. Директорът Иванова разрешава ползването на отпуска със Заповед № РД 14-3515-577/ 15.04.2024 г. Не са предоставени документи за пътуващите, направените разходи, за чия сметка са били и др.

Допълнителни трудови възнаграждения

Във връзка с официалния празник 25 декември - Коледа Таня Иванова издава Заповед № РД12-2210-212/08.12.2022 г., с която нарежда да бъдат изплатени допълнителни трудови възнаграждения на педагогическия и непедагогически персонал в училището. С ръкописен текст в долния ляв ъгъл Иванова е записала, че се самоотвежда в частта, касаеща Р. Р. Б. и Л. Г. Б., посочила е Обосновка с вх. № 359/08-12.2022 г. и Самоотвод с изх. № 96/08.12.2022 г.(приложени към заповедта) и се е подписала. В долния десен ъгъл също ръкописно е изписан текст: Одобрявам разхода, М. Х. и е положен подпис. Видно от приложения към заповедта списък на служителите, на които следва да бъде изплатено допълнително

възнаграждение, срещу името на Б. е изписана сумата от 383 лв. Същата сума е отбелязана и срещу имената на повечето други педагогически специалисти или малко по –висока- 405 лв. Срещу името на Б. е отбелязана сумата от 770 лв., която за сравнение надвишава в пъти тази на другите непедagogически специалисти. *В списъка на служителите фигурира и Таня Иванова, като срещу нейното име е посочена сумата 1500 лв.*

На 26.10.2023 г. Таня Иванова издава Заповед № **РД12-3062-105**, с която нарежда да бъдат начислени ДТВ на педагогическите и непедagogически специалисти в училището в посочения по –долу в заповедта размер, на основание получения общ брой точки в картата за оценка на постигнатите резултати от труда им за учебната 2022/2023 г. В заповедта е посочено, че същата се издава на основании разпоредби от закона за предучилищното и училищно образование, Наредба № 15/ 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, Наредба № 4 от 20.04.2017 г. за нормирането и заплащането на труда, ВПРЗ и въз основа на извършено оценяване на постигнатите резултати от труда на педагогическите специалисти. Не е предоставено писмено свидетелство за извършеното оценяване. В приложения към заповедта списък на служителите прави впечатление, че размерът на определеното допълнително възнаграждение за педагозите варира между 600 и малко над 1000 лева. Най-висок е той за двамата заместник-директори - 1230 лева. За Р. Б. този размер е определен на 750 лв., което е в средния размер на определените за педагогическите специалисти възнаграждения, но за Б. е 1196 лв., което за сравнение е два пъти повече от определеното за другите специалисти от непедagogически персонал и за голяма част от педагогическия. Със същата заповед Иванова възлага на М. Х. – зам. – директор да подпише заповед за изплащането на определеното в списъка ДТВ в частта за Л. Г. Б. и Р. Р. Б., във връзка с депозиран отвод и самоотвод. Приложени са Уведомително писмо (самоотвод) и Обосновка с посочени рег. номера.

Със Заповеди № **РД-12-2555-557/15.05.2023 г.** и № **РД-12-3595-657/20.05.2024 г.** Таня Иванова нарежда да бъдат изплатени допълнителни трудови възнаграждения за 24 май, съответно за учебната 2022/2023 и учебната 2023/2024 г. на педагогическия и непедagogически персонал в училището, съгласно предоставени и приложени списъци към двете заповеди. Със същите заповеди Иванова възлага на зам. – директорите, съответно М. Х. и И. Ф. да подпишат заповеди за изплащане на ДТВ за 24 май в частта с Л. Г. Б. и Р. Р. Б., във връзка с депозиран отвод и самоотвод. Приложени са Уведомителни писма (самоотвод) и Обосновки, придружаващи двете заповеди. Видно от приложените списъци с имената на персонала и размера на допълнителното възнаграждение, същият е в еднакъв размер за всички. Изключение е единствено посоченият срещу името на Иванова размер на възнаграждение в списъка, неразделна част от Заповед № **РД-12-2555-557/15.05.2023 г.**, който е в размер на 450 лв.

Също еднакъв е определеният и изплатен размер на допълнителното възнаграждение по случай 1-ви ноември за учебната 2022/2023 г. за всички служители на **-то ОУ, съгласно Заповед № **РД12-2167-169/18.11.2022 г.** и приложения списък на служителите към нея, а именно – 500 лв. Заповедта е подписана от Иванова, като отново в долния ляв ъгъл ръкописно е допълнено, че се самоотвежда в частта, касаеща Л. Г. Б. и Р. Р. Б. с посочени рег. номера на Обосновка и Самоотвод. В десния ъгъл ръкописно е изписано: Одобрявам, М. Х. и подпис. Следва да се отбележи фактът, че към 01 ноември 2022 г. Б. не е била служител на училището. Същата става част от екипа на учебното заведение, считано от 15.11.2022 г., съгласно сключения с нея трудов договор.

Във връзка с празника на народните будители – 1-ви ноември Иванова издава Заповед №**РД12-3179-222/04.12.2023 г.** за изплащането на допълнително трудово възнаграждение, съгласно приложения списък. Видно от него определеният размер за всички служители на

училището е един и същ - в размер на 500 лв., с изключение на този, определен за директора - в размер на 1000 лв. В долния ляв ъгъл на заповедта ръкописно Иванова допълва, че се самоотвежда в частта, касаеща Л. Г. Б. и Р. Р. Б., като отново са посочени регистрирани с номера Обосновка и Самоотвод, както и нейна Заповед № РД10-3178-221/04.12.2023 г. В десния ъгъл ръкописно е изписано: Одобрявам, И. Ф. и положен подпис. Със Заповед № РД10-3178-221/04.12.2023 г. Иванова възлага на заместника си Ф. да подпише заповед за изплащането на ДТВ за 1-ви ноември 2023 г. и заповед за изплащане на ДТВ за Коледа на календарната 2023 г. в частта с лицата Р. Р. Б. и Л. Г. Б., във връзка с депозиран отвод. На 19.12.2023 г. Иванова издава Заповед № РД12-3227-270/19.12.2023 г., с която нарежда изплащането на еднократно допълнително трудово възнаграждение за Коледа на календарната 2023 г. Отново с ръкописен текст е изписано, че се самоотвежда в частта касаеща нейните роднини и посочва Обосновката и Самоотвода, послужили при самоотвеждането по Заповед №РД12-3179-222/04.12.2023 г. за изплащането на допълнителното трудово възнаграждение на служителите за 01 ноември на 2023 г. В приложения към заповедта списък с имената и определените размери на възнаграждения се вижда, че размерът на добавката за педагогическия персонал е по 200, по 250 или по 300 лева, като за Р. Б. той е в размер на 250 лв. За непедагогическия персонал, към който се числи Б. е в размер на 100, 200 или 300 лв., като за Б. определеният размер е максималният – 300 лв. В списъка, утвърден от Таня Иванова фигурира и нейното име, срещу което е посочен размер на допълнителното трудово възнаграждение от 600 лв.

Видно от постъпилите с писмо с вх. № КПК-4311-8/20.05.2024 г. на КПК доказателства от началника на РУО- С.-град, сред тях е Доклад от директора на **-то ОУ до началника на РУО- С.-град с вх. № РУО1-15125/14.05.2024 г., в който директорът заявява, че детето А. Б. не е било записвано в подготвителна група за учебните 2022/2023 г. и 2023/2024 г., т.к. не е било одобрено за записване. Посочва, че детето е посещавало групата инцидентно и за кратко време.

С писмо с вх. № КПК-4311-21/26.08.2024 г. на КПК и по –конкретно Приложение 12 към него, по преписката са представени от Таня Иванова заповеди, издадени от началника на РУО- С.-град или упълномощени от него лица, с които са определяни размерите на допълнителни трудови възнаграждения от различен характер на директора на **-то ОУ, необходимите средства за които се изплащат от бюджета на училището. Така, със своя Заповед № РД04-268/09.12.2022 г. началникът на РУО- С.-град определя размера на допълнителното трудово възнаграждение за Таня Иванова-директор на **-то ОУ, посочен и в списъка на служителите към нейна Заповед № РД 12-2210-212/08.12.2022 г. на **-то ОУ. По същия начин размерът на допълнителните трудови възнаграждения за Иванова, посочени в списъците към заповеди № РД-12-2555-557/15.05.2023 г. – в размер на 450 лв., № РД-12-3179-222/04.12.2023 г. – в размер на 1000 лв. и № РД-12-3227-270/19.12.2023 г. – в размер на 600 лв., подписани от нея самата, в качеството ѝ на директор на **-то ОУ, са всъщност предварително определени и утвърдени със заповеди, издадени от упълномощено от началник на РУО- С. –град лице - началник на отдел АПФСИО.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./, съотв. чл. 70 от ЗПК, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху

безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията „частен интерес“ и „облага“ се съдържат в чл. 53 и чл. 54 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. в чл. 71 и 72 от ЗПК. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност, или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за реализиране на облага. Съгласно чл. 54 от ЗПКОНПИ (отм.) облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие, а според чл. 72 от ЗПК е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Конфликтът на интереси е административно нарушение, което се регулира от административно-правни норми, чието действие започва при влизане в сила на административния акт и се прекратява при неговото изрично прекратяване. В този смисъл – по отношение на материалното право в настоящото производство приложение ще намерят както разпоредбите на действащия Закон за противодействие на корупцията (ЗПК, обн. ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г.), така и разпоредбите на отменения Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), доколкото по производството са налични данни за осъществени от страна на Иванова правомощия преди влизане в сила на сега действащия закон.

Таня Иванова в качеството ѝ на директор на **-то ОУ “ ****”, гр. С., считано от влизане в сила на ЗПК – 06.10.2023 г., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК и компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на нея, е КПК. Доколкото същата е заемала тази длъжност и преди влизане в сила на ЗПК, в качеството ѝ на лице по §2, от ДР на ЗПКОНПИ (отм.) за нея са важали разпоредбите на Глава Осма от отменения Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Установената родствена връзка и връзка по сватовство между Таня Иванова и Р. Б., и между Иванова и Л. Б. обосновават свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, съответно по § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК.

Наред със свързаността, в рамките на настоящото производство се установява, че Таня Иванова в качеството си на директор на **-то ОУ “ ****” е упражнила правомощия по служба по отношение на свързаните с нея лица – Р. Б. и Л. Б., като е издала заповеди до своите заместници за делегиране на правомощия за подписването на трудови договори и допълнителни споразумения към тях по отношение на нейните роднини, издала е заповеди за командироване и в следствие за изплащане на командировъчни за Р. Б., издала е заповед за участие в мероприятие на Б. в к.к. А. като придружител на участващите във фестивал ученици, издала е заповеди за определянето и изплащането на ДТВ на Р. Б., Л. Б. и за себе си, издала е заповеди за утвърждаване на поименни щатни разписания, както и заповеди за

определяне на комисии за подбор на кандидати за заемане на длъжностите, на които са назначени нейните роднини.

Във връзка с така установените упражнени правомощия от лицето и предвид на установената свързаност, определящо за наличието или липсата на конфликт на интереси в настоящия случай е дали е налице частен интерес във връзка с упражняването им. За да е осъществен конфликт, е необходимо на първо място частният интерес да е от естество да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията по служба от овластеното лице, а на следващо място – същият пряко и непосредствено да води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице.

Съгласно раздел „Основни задължения“ от приложените по преписката длъжностни характеристики за длъжността „директор“ от 2020 г. и от 2022 г., директорът представлява институцията пред органи, организации и лица, отговаря за разработването, изпълнението и актуализирането на всички вътрешни за институцията документи – правилници, правила, стратегии и др., изготвя, утвърждава и актуализира вътрешните правила за работната заплата, изготвя длъжностното разписание на персонала и утвърждава поименно разписание на длъжностите, сключва, изменя и прекратява трудовите договори с педагогическите специалисти и на останалите служители в институцията в съответствие с Кодекса на труда, обявява свободните работни места в бюро по труда, в Регионалното управление на образованието и в Информационната база данни за анализи и прогнози за кадрово обезпечаване на системата на предучилищното и училищното образование с педагогически специалисти до три работни дни от овакантиането или откриването им и др.

В този смисъл по отношение на упражнените правомощия и задължения по служба от Иванова, следва да се направи цялостен анализ на установената в рамките на производството фактическа обстановка.

На първо място, по отношение на процедурата, предхождаща назначаването на Б. на длъжностите „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на плувен басейн“ се установи, че същата е стартирала със Заповед № РД10-1090-443/15.06.2021 г. на директора на училището, с която се назначава комисия за подбора на кандидати. Със заповедта Иванова определя задълженията на комисията, която трябва да разгледа постъпилите документи до 21.06.2021 г., да извърши класиране на кандидатите, както и да приема документи на кандидатите в срок до 20.06.2021 г. (неделя). Обстоятелството, че по преписката не са налични документи, удостоверяващи наличието на обявление за свободните позиции, още повече, че едната - „работник поддръжка на плувен басейн“ е новооткрита, доколкото такава няма в щатните разписания на училището до този момент, както и краткият срок за подаване на документите (три работни дни), са пропуск, който по своята същност евентуално би съставлявал нарушение на трудовото законодателство, но който не би могъл да се приеме за същинско нарушение на разпоредбите на ЗПКОНПИ (отм.). Въпреки това и заедно с факта, че на проведеното на 14.04.2021 г. Общо събрание на служителите на **–то ОУ заместник-директорът И. Ф. съобщава, че поради продължителното отсъствие и боледуване на служителя по поддръжката, е необходимо да се търси нов човек за тази позиция, е аргумент Комисията да приеме, че поведението на Иванова е такова, че създава предпоставки именно свързаното с нея лице да е единственият кандидат и съответно лицето, което да получи работата. Посредством тази информация, станала й известна с оглед заеманата от нея длъжност и наред с липсата на всякаква публичност за съществуването на свободните позиции (обява до РУО, до Бюро по труда, до друго общодостъпно място или медия), както и липсата на извършен подбор във вътрешна база данни на служителите и в резултат – липсата на подадени заявления за участие в процедурта, Иванова безспорно е оказала помощ

и е осигурила предимство за свързаното с нея лице Л. Б., подsigурявайки му възможността да е единственият уведомен за свободната позиция кандидат.

Нещо повече, видно от представените по преписката доказателства Л. Б. е подал Заявление до директора на **-то ОУ за участие в процедурата, **подписано от него на 21.06.2021 г. и входирано в деловодството на училището с вх. № 1402/ 22.06.2021 г.**, т.е. след указания в заповедта на Иванова с № РД10-1090-443/15.06.2021 г. срок за подаване на документи, а именно до 20.06.2021 г. (неделя), както и след указания в заповедта срок, в който комисията трябва да разгледа постъпилите документи и да извърши класиране на кандидатите - 21.06.2021 г. В случая остава неясно как след като заявлението на Б. е входирано в училището на 22.06.2021 г., нарочната комисия е изготвила и подписала Карта №1 /резултат от подбор по документи/ на кандидата за заемане на длъжност „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на плувен басейн“, на 22.06.2021 г. и Карта №2 /резултат от подбор чрез интервю/ от 21.06.2021 г. Видно от приложен по преписката Протокол № 1/21.06.2021 г. Комисията е разгледала постъпилите в деловодството на училището документи на кандидати и взела решение да бъде поканен на събеседване единственият кандидат за обявените позиции - Л. Б. (чието заявление е входирано на 22.06.2021 г.). Съгласно Протокол № 2/22.06.2021 г. комисията е провела събеседване с единствения кандидат и е взела решение да бъде предложено на директора същият да бъде назначен на длъжностите „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на плувен басейн“.

Комисията приема, че в качеството си на директор на ** –то ОУ „****“ гр. С. и лице, заемащо публична длъжност, Иванова е имала достъп до информацията за необходимостта от назначаването на човек на длъжността „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на плувен басейн“, което обстоятелство ѝ е станало известно на заседанието на Общото събрание, проведено на 14.04.2021 г. *Тази именно информация Иванова е довела до знанието на зет си Л. Б., ведно с информацията за липсата на подадени заявления за участие в обявената с нейна заповед процедура и в указания 3-дневен срок, което му е дало възможност да подаде заявление за участие в процедурата по подбор на кандидати за заемане на длъжностите: „работник поддръжка“ и новооткритата длъжност „работник поддръжка на плувен басейн“ на 22.06.2021 г. – един дин след обявения в Заповед № РД10-1090-443/15.06.2021 г. срок за подаване и разглеждане на документи от нарочната комисия, както и да се яви като единствен кандидат за тези длъжности.* Като е предоставила станалата ѝ известна по служба информация на зет си, Иванова е нарушила разпоредбата на чл.60 от ЗПКОНПИ (отм.), съответно чл.78 от ЗПК- използвала е информация, получена при изпълнение на правомощията или задълженията ѝ по служба в частен интерес на свързаното с нея лице и неин зет Л. Б.

Нарушението на разпоредбата на чл. 60 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно чл.78 от ЗПК, е извършено на 21.06.2021 г. в град С. - датата на подписване на Заявление за заемане на вакантната позиция, която е и крайната дата за подаване на заявления, съгласно Заповед № РД10-1090-443/15.06.2021 г. на директора (но очевидно подадено след работното време на деловодството и заведено с дата 22.06.2021 г.). Съгласно посочената разпоредба лице, заемащо висша публична длъжност, няма право да използва или да разрешава използването в частен интерес на информация, получена при изпълнението на правомощията или задълженията му по служба, докато заема длъжността и една година след напускането, освен ако в специален закон е предвидено друго.

В конкретния случай облагата по чл. 54 от ЗПКОНПИ /отм./, респективно чл. 72 от ЗПК е не само реална и възможна, тя е налична и реализирана и се изразява в оказване на помощ, получаване на предимство и привилегия за свързаното лице при подаването на заявление за заемане на длъжностите „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на

плувен басейн“, осигуряващи му възможност да е единственото осведомено за съществуването им лице.

В резултат на нарушението на разпоредбата на чл. 60 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно чл.78 от ЗПК, се налага и реализирането на предвидените санкционни последици, както и отнемане по реда на чл. 81, ал.1 от ЗПКОНПИ, а именно дневното възнаграждение в размер на 65,37 лв. (шестдесет и пет лева и тридесет и седем стотинки) за 21.06.2021 г., денят, в който е извършено деянието, породило конфликта на интереси.

Наред с това от събраните по преписката доказателства се установява, че Таня Иванова в качеството ѝ на директор на **-то ОУ “ ****”, е упражнила правомощия по служба по отношение на свързаните с нея лица – Р. Б. и Л. Б., като е издала:

- Заповед № РД 10-1402-128/30.11.2021 г.
- Заповед № РД 10-3072-115/ 02.11.2023 г.
- Заповед № РД 10-3075-118/02.11.2023 г.
- Заповед № РД 10-2800-802/01.09.2023 г.
- Заповед № РД 10-2801-803А/01.09.2023 г.
- Заповед № РД 14-2637-639/07.06.2023 г.,
- Заповед № РД 14-3515-577/15.04.2024 г.
- Заповед № РД-12-2210-212/08.12.2022 г.
- Заповед № РД-12-2555-557/15.05.2023 г.,
- Заповед № РД-12-3595-657/20.05.2024 г.,
- Заповед № РД-12-3179-222/04.12.2023 г.,
- Заповед № РД-12-3178-221/04.12.2023 г. и
- Заповед № РД-12-3227-270/19.12.2023 г.

С първите три от посочените заповеди Иванова възлага на своите заместник –директори и съответно йерархично подчинени на нея лица да прекратят трудови правоотношения със свързаните с нея лица Л. Б. и Р. Б.. С други две утвърждава длъжностно разписание на персонала и Поименно разписание на длъжностите и работните заплати за тях, а със следващите две разрешава ползването на полагаем годишен отпуск за свързаните с нея лица. С последните пет от изброените заповеди Иванова нарежда изплащането на допълнителни трудови възнаграждения за себе си, за зет си и дъщеря си. Тези упражнени правомощия обаче са при липса на частен интерес, тъй като най – общо не поставят свързаните лица в привилегировано положение спрямо останалите служители в училището и не довеждат пряко до облага за тях. Така например при прекратяването на трудово правоотношение за служителя се прекратява и правото му да получава полагащото му се възнаграждение. По своята същност щатното разписание на работодателя е документ по целесъобразност, тъй като той решава с колко и с какви категории работници и служители ще осъществява дейността на съответната структура, предприятие. В него се посочват и изискванията за заемане на съответната длъжност /образование, правоспособност и др./, както и основната работна заплата. Въз основа на щатното разписание на длъжностите се разработва поименното разписание на длъжностите (с имената на лицата, които заемат длъжностите, притежаваното от тях образование, индивидуалната работна заплата на лицата и др.). Т.е. се отнасят до всички служители на съответната структура.

На следващо място като директор на ** –то УО „ ****“ гр. С., Таня Иванова е упражнила свои правомощия по служба, като е подписала заповеди № РД 12-2210-212/08.12.2022 г., Заповед № РД-12-2555-557/15.05.2023 г., Заповед № РД-12-3595-657/20.05.2024 г., Заповед № РД-12-3179-222/04.12.2023 г., Заповед № РД-12-3178-221/04.12.2023 г. и Заповед № РД-12-3227-270/19.12.2023 г. за изплащането на допълнителни

трудови възнаграждения на училищните служители и е утвърдила поименните списъци със служителите и получените от тях допълнителни възнаграждения, в които фигурират имената на Л. Б. и на Р. Б., както и нейното име. Упражнените от Иванова правомощия по служба обаче са при липсата на частен интерес – неин или на свързаните с нея лица. Това е така, защото в общия случай с посочените заповеди и поименни списъци директорът утвърждава определения, съгласно нормативните актове размер на допълнителните възнаграждения, които се отнасят до всички служители на учебното заведение, като размерът на разпределяните суми е или еднакъв за всички, или близък като размер с оглед на критерия, който се съблюдава. Т.е. издавайки посочените заповеди и поименни списъци към тях, Иванова не е поставила роднините си в по-благоприятно положение спрямо другите служители в училището. При сравняването на размера на изплащаните допълнителни трудови възнаграждения на други служители с идентични или сходни длъжности с тези на Б. и Б., е видно, че всички са получавали приблизително еднакви добавки, което е аргумент да се приеме, че двамата не са били облагодетелствани неправомерно във връзка със служебното положение на Таня Иванова. Следва да се направи уточнение по отношение на Заповед № РД-2210-212/08.12.2022 г., с която Иванова нарежда да бъдат изплатени допълнителни трудови възнаграждения за Коледа на учебната 2022/2023 г. на педагогическия и непедагогически персонал в училището, съгласно приложения списък. Срещу името на Р. Б. е изписана сумата от 383 лв. Същата сума е отбелязана и срещу имената на повечето други педагогически специалисти или малко по- висока- 405 лв. Срещу името на Б. е отбелязана сумата от 770 лв., която за сравнение надвишава в пъти тази на другите непедагогически специалисти. Т. е. това е единствената заповед от изброените по -горе заповеди за изплащането на допълнителни трудови възнаграждения на училищните служители, в която има чувствително разминаване в размера на определеното възнаграждение по отношение на Б.. Въпреки това Комисията приема, че в този случай определеният размер на възнаграждението за Б. е мотивирано и целесъобразно. Това е така, т.к. в Приложение 10 от представените писмени Разяснения от Иванова с писмо с вх. № КПК-4311-21/26.08.2024 г. са предоставени документи, съдържащи данни и доказателства за определянето на размера на ДТВ. Сред тях е заповед на директора за определянето на комисия за изготвянето на критерии за награждаване за годишни резултати за 2022 г. на служителите. Председател на комисията е И. Ф. –заместник – директор в ** ОУ и членове, както другият заместник – директор в училището, така и по един представител от синдикат „образование“ КТ „образование“ и Съюза на българските учители. Към доказателствата е приложено Искане на обяснение с изх. № 343/23.08.2024 г. от председателя на комисията за обосновка и мотивиране на решението за определянето на броя точки и респективно размер на възнаграждението за Б.. С доклад с вх. № 1706/23.08.2024 г. Ф. мотивира приетата от членовете оценка за служителя, съответно остойностена в размер на 770 лв., с големия обем от допълнителна работа и задачи, извън пряката служебна заетост на лицето, подробно описани в доклада, включително и допълнителната ангажираност на служителя с подготовката на класните стаи за провеждането на парламентарни, предсрочни и др. избори през изтеклата година.

Що се отнася до факта, че в повече от посочените заповеди в списъците към тях фигурира и името на Таня Иванова със съответно посочена сума, която във всички случаи е в по-голям размер от този, определен за останалите служители, Комисията също приема представените с писмо с вх. № КПК-4311-21/26.08.2024 г. разяснения от Таня Иванова и по – конкретно Приложение 12 към тях. Това са заповеди, издадени от началника на РУО- С. -град или упълномощени от него лица, с които са определяни размерите на допълнителни трудови възнаграждения от различен характер на директора на **-то ОУ, необходимите средства за

които се изплащат от бюджета на училището. Така например Заповед № РД 04-268/09.12.2022 г. на началника на РУО- С. –град определя размера на допълнителното трудово възнаграждение за Тания Иванова -директор на ** –то ОУ, посочен и в списъка на служителите към Заповед № РД 12-2210-212/08.12.2022 г. на директора на ** –то ОУ. По същия начин размерът на допълнителните трудови възнаграждения за Иванова, посочени в списъците към заповеди № РД-12-2555-557/15.05.2023 г.- 450 лв., № РД-12-3179-222/04.12.2023 г. – 1000 лв. и № РД-12-3227-270/19.12.2023 г. – 600 лв., подписани от нея, са всъщност предварително определени и утвърдени със заповеди, издадени от упълномощено от началник на РУО- С. –град лице - началник на отдел АПФСИО. Т.е., в случая не би могло да се приеме, че Иванова се е облагодетелствала неправомерно, бидейки директор на ** –то ОУ и като такава лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1 т. 50 от ЗПК, т.к. актът, послужил за изплащане на определените за нея допълнителни трудови възнаграждения, изхожда от компетентния орган и се основава на установената нормативна рамка. В тази връзка не може да се обоснове и наличието на частен интерес за Иванова при упражняване на правомощията и задълженията ѝ по служба, което изключва и наличието на конфликт на интереси.

Същият извод не може да се направи по отношение на посочените по-нататък упражнени правомощия по служба от Тания Иванова, в качеството ѝ на директор на **-то ОУ, във връзка с издаването на заповеди, с които делегира правомощия на своите заместници да подписват трудови договори и допълнителни споразумения към тях с Л. Б. и Р. Б., както и за издаването на заповеди за командироването и изплащането на командировъчни разходи на Р. Б.. Това са:

- Заповед № РД10-1102-455/22.06.2021 г., с която възлага на зам. – директора Ив. Ф. да подпише Трудов договор № 2074/22.06.2021 г. за длъжността „работник поддръжка на сгради“ с Л. Б., както и втори Трудов договор № 2075/22.06.2021 г. със същото лице за длъжността „работник поддръжка на плувен басейн“;
- Заповед № РД10-2801-803/01.09.2023 г., с която възлага на зам. – директора Ив. Ф. да сключи Трудов договор № 2326/01.09.2023 г. за длъжността „архивар“ с Л. Б.;
- Заповед № РД10-1685-411/05.05.2022 г., с която възлага на зам. – директора Ив. Ф. да сключи ДС № 2196/05.05.2022 г. към трудовия договор с Б. с № 2074/22.06.2021 г.;
- Заповед № РД10-2049-51/29.09.2022 г., с която възлага на зам. – директора Ив. Ф. да сключи ДС № 2276/29.09.2022 г. към трудовия договор № 2074/22.06.2022 г. с Б.;
- Заповед № РД10-2154-156/15.11.2022 г., с която възлага на зам. – директора М. Х. да сключи Трудов договор № 2306/15.11.2022 г. с Р. Б. за длъжността „учител ГЦОУД“;
- Заповед № РД10-2844-846/11.09.2023 г., с която възлага на зам. – директора Ив. Ф. да сключи Трудов договор № 2389/11.09.2022 г. с Р. Б. за длъжността „ресурсен учител“;
- Заповед № РД 10-2324-326/15.02.2023 г., с която възлага на зам. - директора М. К. да издаде заповед за командироване на Б. за обучителен семинар във В. и
- Заповед № РД 10-2353-355/24.02.2023 г., с която възлага на зам. - директора М. К. да издаде заповед за изплащането на командировъчни разходи.

Всички заповеди, както обстойно е описано в обстоятелствената част на настоящото решение, възлагат на конкретен заместник-директор извършването на определено действие по отношение на конкретно посоченото в заповедта свързано лице, във връзка с депозиран отвод и самоотвод от страна на Иванова, като са придружени от документи, назовани като Обосновка и Уведомително писмо (самоотвод) и носещи съответни изхозящи и регистрирни номера на **-то ОУ. Същите доводи Иванова и нейният пълномощник адв. Н. изтъкват и при проведеното на 19.08.2024 г. изслушване, обективизирано в Протокол с вътр. № КПК-РД-

04-128/26.08.2024 г. И двете считат, че заповедите за делегиране на правомощия и задължения и представените към тях самоотводи и обосновки, са издадени правомерно във връзка с наличието на конфликт на интереси, и именно като мярка за ограничаването му. Адв. Н. допълва, че действията по издаването на заповедите са извършени в съответствие с предвижданията на закона за това какво следва да бъде направено, когато се установи наличие на частен интерес, а именно – лицето, което заема публична длъжност да се отведе от изпълнение на служебните си задължения, като целта е действително ограничаване на всякаква възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на служебните ѝ задължения.

Комисията не приема и не кредитира обясненията на Иванова и адв. Н. в тази насока. На първо място специалният закон, действащ до 06.10.2023 г. - ЗПКОНПИ (чл. 63, ал. 1) и сега действащият специален Закон за противодействие на корупцията (чл. 81, ал.1) указват, че когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, то е длъжно да си направи самоотвод от изпълнение на конкретно правомощие или задължение по служба, **като уведоми органа по избора или назначаването**. А съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл.83, ал.1 от ЗПК, самоотводите и отводите се правят незабавно след възникване или узнаване на данните за наличие на частен интерес. Орган по избора или назначаването е органът, който избира или назначава, а когато такъв орган липсва – работодателят по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда. Всъщност основна характеристика на самоотвода/самоотвеждането е именно начинът, по който се извършва. ЗПКОНПИ /отм./, съответно ЗПК указват, че това се прави пред органа по избора или назначаването и това е общо валидна постановка, т.к. именно горестоящият орган може да иземе разглеждането, решаването на конкретен въпрос от компетентен орган и да възложи извършването, упражняването му на друг орган. *В този смисъл Комисията не може да приеме, че изготвянето на Обосновки и Уведомителни писма (самоотводи), адресирани до нейните заместници представляват валиден самоотвод от страна на Иванова.* Напротив, независимо от това дали самоотводът е валиден или не, от значение са последващите действия на Иванова, а именно издаването на заповеди до нейните заместници, указващи им извършването на конкретно действие по отношение на конкретно посоченото лице - нейн роднина. Всяка заповед като индивидуален административен акт, представлява волеизявление на органа, която я издава и съдържа повеля, задължение за лицето или лицата, за които се отнася. Съгласно Кодекса на труда при изпълнение на работата си, работникът или служителът е длъжен да изпълнява законните нареждания на работодателя (чл. 126, т. 7), като има право да откаже изпълнението или да преустанови работата, когато възникне сериозна и непосредствена опасност за живота или здравето му (чл. 283). В този смисъл е неоснователно твърдението на Иванова, изказано и по време на изслушването, че прилагайки към издадените от нея заповеди самоотводи и обосновки, е предоставила възможност на лицето, на което е възложено конкретното действие, да прецени основателността на депозирания от нея отвод и съответно да предприеме действия да извърши възложеното или да откаже да го направи. В този случай преценката на който и да е работник или служител би била силно повлияна от волята на неговия ръководител в конкретната ситуация, за да запази статута и трудовото си правоотношение в ръководената от работодателя структура.

Разпоредбата на **чл. 57 от ЗПКОНПИ/отм./, респективно на чл. 75 от ЗПК** предвиждат, че лице заемащо публична длъжност, няма право да използва служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове или при изпълнението на контролни или разследващи функции. Влиянието по смисъла на закона се упражнява във връзка с конкретна ситуация, конкретна процедура от длъжностно лице, заемащо публична

длъжност, върху друго длъжностно лице или орган. По смисъла на конкретната норма в материята на конфликта на интереси, с упражняването на влияние се цели осъществяване на частния интерес на лицето, което упражнява влияние, или на свързаното с него лице. Съществено изискване от обективна страна е оказващият влияние, който де факто попада в ситуация на конфликт на интереси, да използва служебното си положение. Основен момент в доказването на оказано влияние е наличието на отношения на субординация и йерархическа подчиненост между този, който оказва влияние, и този, върху когото се оказва влияние (в този смисъл Решение № 5253/23.04.2021г. по адм. д. № 1093/2021г. на ВАС и Решение № 2807/01.03.2021г. по адм. д. № 11947/2020г. на ВАС). Оказващият влияние следва да разполага с лостове за въздействие върху субекта, на който се оказва влияние. В общия случай влиянието се разглежда като указване на определено въздействие от лицето, заемащо публична длъжност върху друго лице, с цел постигане на определен резултат в частен интерес. В повечето случаи това влияние е скрито, латентно и неговото проявление се открива в различни елементи в действията или бездействията на повлияното лице. В конкретния случай оказаното влияние от страна на Иванова към нейните заместници се обективира в издадените от нея заповеди, с които възлага извършването на конкретно действие по отношение на едното или другото свързани с нея лица. Безспорно йерархичното място, което Таня Иванова в качеството ѝ на директор на ** ОУ „*****“ гр. С. заема, обуславя отношения на власт и подчинение между нея и останалите служители в училището, било те заместник – директори.

Безспорно е и наличието на частен интерес, който се обосновава не само от установената свързаност между Иванова и Б. и Б., но и от наличието на облага за свързаните с нея лица. С подписването на посочените заповеди Иванова е създава предпоставки свързаните с нея лица да получат както нематериална облага под формата на подкрепа, помощ и предимство при получаването на работа, включително и по втори трудови договори, както и за няколкодневно посещение на Б. в чужбина, така и на материална облага за Б. – доход в пари, получен в резултат на необосновано високия размер на първоначално определеното му основно трудово възнаграждение. По този начин Иванова е способствала нейните роднини да са в по-благоприятно положение спрямо останалите служители в **-то ОУ „*****“, което недвусмислено сочи на наличието на частен интерес от упражнените от нея правомощия по служба.

В подкрепа на горния извод е фактът, че такава помощ Б. и Б. получават от Иванова още при сключването на трудовите им договори, както и на допълнителните трудови договори за непълно работно време. Във фактическата част на настоящото решение подробно е описана и обсъдена цялата процедура по обявяването и заемането на длъжността „работник поддръжка“ и „работник поддръжка на плувен басейн“ от страна на Б.. Сходна е ситуацията и при заемането от Б. на длъжността „архивар“ – също без данни за необходимостта от откриването или преобразуването ѝ и без данни за проведен подбор от вътрешна база данни на служителите. Относно обстоятелствата около назначаването на Р. Б. като „учител ЦОУД“ и като „ресурсен учител“, те също са обсъдени в обстоятелствената част на настоящото решение. Комисията отчита факта, че е била проведена редовна конкурсна процедура, предварително обявена в РУО- С.-град. Отчита и писменото разяснение от Таня Иванова, изпратено до Комисията с вх. № КПК-4311-21/26.08.2024 г., в което същата обяснява, че освен проведения конкурс, дъщеря ѝ е била назначена едва след като всички предходни кандидати, съгласно Протокола от изпитната комисия, са били назначени или са отказали да заемат позицията, която им е била предложена. Иванова заявява, че е бил съобразен факта, че Б. е посещавала курс за допълнителна професионална квалификация „учител“ към Ш. университет, както и факта, че сключването на трудовия договор е извършено през учебната

година и с цел да бъде обезпечен непрекъснат учебен процес. Този довод Иванова изтъква и при разясненията относно назначаването на дъщеря ѝ като „ресурсен учител“ – отново за да се осигури непрекъснатостта на учебния процес по време на учебната година, като подчертава, че това е била временна мярка с краткотраен характер – за около два месеца, след което вторият трудов договор е бил прекратен. Изложеното от Иванова обаче не може да отмени факта, че назначенията на Б. са извършени в нарушение на разпоредбите на Наредба № 15/ 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти (Наредба №15/22.07.2029 г.) на министъра на образованието и науката. Съгласно чл. 11, ал. 2 от Наредба № 15/22.07.2022 г., длъжността „учител в група за целодневна организация на учебния ден“ се заема от лица, придобили висше образование и професионална квалификация „учител“, съгласно т. 3.5 от Приложение № 1 към чл. 10. Т.е. към момента на назначаването си Р. Б. не е притежавала необходимото образование и квалификация за заемане на длъжността „учител в ЦОУД“. Още по-малко Б. е била квалифицирана и правоспособна десет месеца по-късно - на 11.09.2023 г., когато с нея е сключен втори трудов договор за длъжността „ресурсен учител“, която според Наредба № 15/22.07.2022 г. може да се заема от лица, завършили специалност „специална педагогика“ или с придобита допълнителна професионална квалификация по специална педагогика.

Като е допуснала дъщеря ѝ, макар и да не е разполагала с нужната квалификация, да бъде назначена, Иванова ѝ е оказала подкрепа, помощ и ѝ е предоставила предимство още при осигуряването на работно място, като на един по-късен етап ѝ е осигурила и възможността за сключване на допълнителен трудов договор и съответно полагащото се възнаграждение и за него. Същото това поведение Иванова има и спрямо Б., осигурявайки му едно основно работно място в училището и допълнителни трудови договори с краткотраен характер, но осигурявайки му и допълнителен доход. Тази тенденциозност се наблюдава и при предпочитането на Б. пред учителския състав да замине като придружител на ученици в к.к. А. за пет дни, както и при командироването ѝ на обучителен семинар във В.. В съвкупност цялостното поведение на Таня Иванова буди съмнение в подбудите и начина, по който е упражнила правомощията си по служба по отношение на своите роднини и свързани с нея лица. Изводите на Комисията относно липсата на безпристрастно и обективно изпълнение на служебните задължения и упражнени правомощия от Таня Иванова в частен интерес на свързаните с нея лица се обосновават и с оглед на техния интензитет, многобройност и от факта, че същите са упражнявани през сравнително кратки интервали от време, както и от факта на няколкократно необосновано променяне на щатното разписание на администрацията на училището чрез разкриване и закриване на позиции, които са заемани именно от свързаните с Иванова лица.

Т.е. в случая частният интерес е не само предполагаем, той е съществувал още преди възникването на трудовите правоотношения със свързаните с директора Иванова лица и прозира в нейното цялостно поведение, в това число и при използването на служебното ѝ положение за оказване на влияние върху подчинените ѝ заместник-директори и други лица, във връзка със сключването на договори, допълнителни споразумения, командироването и изплащането на възнаграждения на свързаните с нея лица.

От изложеното следва извод, че от упражнените от Таня Иванова правомощия е реализирана нематериална облага, изразяваща се в осигурената подкрепа, помощ и предимство за дъщеря ѝ и нейния съпруг, но и материална такава. Последната е в следствие на необосновано високия размер на първоначално определеното основно трудово възнаграждение за Б. в трудовия му договор за длъжността „работник поддръжка“ от 22.06.2021 г. в размер на 1200 лв. Както вече бе коментирано, при сравнение и анализ на поименните щатни разписания, прави силно впечатление фактът че, определеното основно

месечно възнаграждение за Л. Б. е чувствително по-високо от това на останалите непедагогически специалисти, включително и такива с висше образование и специална квалификация, каквато длъжността на Б. не изисква. С този необосновано висок размер на основното възнаграждение за своя роднина, Иванова му е осигурила възможността не само първоначално да бъде в пъти по-добре заплатен от предшественика си, а и при всяко анексиране или процентно увеличение за служителите в предучилищното и училищното образование, Б. да се обогатява допълнително.

Не следва да се вземат предвид обясненията на Иванова по време на изслушването, както и в писмените Разяснения, че служителят, изпълняващ длъжността преди Б. е бил пенсионер и след неговото освобождаване е било наложително заплатата да бъде актуализирана по КТД, така че да бъде привлекателна и за лица в активна трудова възраст. Съгласно КТД № Д01-197/17.08.2020 г., действащ към момента на назначаването на Б., за длъжностите, неизискващи образователна степен и професионална квалификация минималната основна работна заплата е не по –малко от 100% от минималната работна заплата. За сведение за 2021 г. тя е фиксирана на 650 лв., съгласно ПМС № **1/26.11.2020 г., за предишния служител тя е била в размер на 650 лв. към 01.2021 г. и в размер на 715 лв. към 04.2021 г., докато за Б. тя е първоначално определена към 22.06.2021 г. по основния му трудов договор на 1200 лв., съответно на 1540 лв. към 01.06.2023 г.

Съществуването на облага в полза на свързаното лице подчертава наличието на частен интерес, както за него, така и за лицето, заемащо публична длъжност, който интерес е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията по служба на Таня Иванова в качеството ѝ на директор на ** ОУ „*****“. Законът не допуска фактически състояния, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват публичните функции. Целта е предотвратяване на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база лични и роднински отношения, а не на база законоустановени критерии.

Освен това, от събраните по преписката доказателства се установява, че за изпълнението на основните им трудови функции, по основните трудови договори не е било необходимо с Л. Б. да се сключва втори трудов договор за длъжността, която до момента дори не е фигурирала в щатното разписание и за която не е предоставена длъжностна характеристика, както и не е било необходимо с Р. Б. да се сключва втори трудов договор за длъжността „ресурсен учител“, още повече, че същата няма необходимата компетентност за това.

Конфликтът на интереси предполага наличието на частен интерес и съпътстващата го облага, като тези обстоятелства следва да бъдат установени по несъмнен начин към момента на извършване преценката за конфликт на интереси. Предвид гореизложеното, Комисията приема, че по безспорен начин в конкретния случай са доказани втората и третата предпоставка за възникване конфликт на интереси по отношение на Таня Иванова, в качеството ѝ на директор на ** ОУ – упражнени правомощия по служба и частен интерес при издаването на заповеди чрез които е оказала влияние върху други лица, използвайки служебното си положение в нарушение на разпоредбата на чл. 57 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно чл. 75 от ЗПК.

Таня Иванова е нарушила разпоредбата на чл. 57 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно чл.75 от ЗПК, като е оказала влияние върху своите заместници и съответно подчинени лица, чрез издаването на заповеди в частен интерес на свързаните с нея лица - Р. Б.- дъщеря и Л. Б.- зет, както следва:

-Заповед № РД10-1102-455/22.06.2021 г., с която възлага да се сключи Трудов договор № 2074/22.06.2021 г. за длъжността „работник поддръжка на сгради“, както и втори Трудов договор № 2075/22.06.2021 г. за длъжността „работник поддръжка на плувен басейн“ с Л. Б.;

- Заповед № РД10-2801-803/01.09.2023 г., с която възлага да се сключи Трудов договор № 2326/01.09.2023 г. за длъжността „архивар“ с Л. Б.;

- Заповед № РД10-1685-411/05.05.2022 г., с която възлага да се сключи ДС № 2196/05.05.2022 г. към трудовия договор с Б.;

- Заповед № РД10-2049-51/29.09.2022 г., с която възлага да се сключи ДС № 2276/29.09.2022 г. към трудовия договор № 2074/22.06.2022 г. с Б.;

- Заповед № РД10-2154-156/15.11.2022 г., с която възлага да се сключи Трудов договор № 2306/15.11.2022 г. с Р. Б. за длъжността „учител ГЦОУД“;

- Заповед № РД10-2844-846/11.09.2023 г., с която възлага да се сключи Трудов договор № 2389/11.09.2022 г. с Р. Б. за длъжността „ресурсен учител“;

- Заповед № РД 10-2324-326/15.02.2023 г., с която възлага издаването на заповед за командироване на Б. за обучителен семинар във В. и

- Заповед № РД 10-2353-355/24.02.2023 г., с която възлага издаването на заповед за изплащането на командировъчни разходи на Б..

Нарушението на чл. 57 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно чл.75 от ЗПК, е извършено в гр. С., чрез действия осъществени на 22.06.2021 г., 01.09.2023 г., 05.05.2022 г., 29.09.2022 г., 15.11.2022 г., 11.09.2023 г., 15.02.2023 г. и 24.02.2023 г. – датите, на които са били издадени заповедите за възлагане на правомощията.

Установените от Комисията нарушения налагат реализиране на предвидените санкционни последици, наложени при преценка характера и тежестта на нарушенията, личността на нарушителя и общественото въздействие на нарушенията, както и отнемане по чл. 81 от ЗПКОНПИ /отм./.

На основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./, във вр. с писмо вх. № КПК-4311-20/23.08.2024 г. на КПК от началника на РУО – С. - град, на отнемане в полза на държавата подлежи сума в размер на 1161,41 лв. (хиляди сто шестдесет и един лева и четиридесет и една стотинки), представляваща полученото от Иванова нетно дневно възнаграждение за датите, на които същата е оказала влияние върху подчинените си заместници, издавайки заповеди към тях за делегирането на правомощия в полза на свързаните с нея лица при наличието на конфликт на интереси, с което е осъществила състава на нарушението по чл. 57 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно чл.75 от ЗПК.

За датите, на които е издала заповедите, Таня Иванова в качеството си на директор на ** – то ОУ е получила следните нетни дневни възнаграждения:

на 22.06.2021 г.- 65,37 лв.

на 01.09.2023 г.- 272,58 лв.

на 05.05.2022 г.- 89,82 лв.

на 29.09.2022 г.- 118,88 лв.

на 15.11.2022 г.- 107,62 лв.

на 11.09.2023 г.- 272,58 лв.

на 15.02.2023 г.- 117,28 лв.

и на 24.02.2023 г.- 117,28 лв. или общо 1161,41 лв.

На основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ /отм./, с оглед осъществените от Таня Иванова правомощия, чрез които свързаните с нея лица – Л. и Р. Б.и са се обогатили неправомерно, на отнемане в полза на държавата подлежат сумите, представляващи материална облага, реализирана в резултат на конфликта на интереси, както следва:

- от необосновано високия размер на първоначално определеното основно месечно възнаграждение по основния трудов договор за длъжността „поддръжка на сгради“ от назначаването му на 22.06.2021 г. до Допълнителното споразумение № 2196/05.05.2022 г. сума в общ размер на 4850 лв., които представляват разликата от определеното основно месечно възнаграждение по трудовия договор в размер на 1200 лв. и размерът, определен за предшественика му на същата позиция – 715 лв., умножени по 10 месеца, до сключването на Допълнителното споразумение от 05.05.2022 г.;

- от необосновано завишения двоен размер на отчетени и изплатени дневни командировъчни, при липсата на изричен акт по чл.17, ал.1 от НКСЧ, в общ размер на 461,58 лв., представляващи надвзетия размер на командировъчни до В., а именно 59 евро, умножени по 4, колкото дни е бил престоят там.

Съгласно разпоредбата на **чл. 58 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл. 76 от ЗПК**, лице, заемащо висша/публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

В качеството си на директор на ОУ „*****“, гр. С. и съответно лице, заемащо публична длъжност, Тания Иванова е упражнила свои правомощия по служба и като е издала следните заповеди:

- Заповед № РД12-2167-169/18.11.2022 г. за определяне и изплащане на допълнителни трудови възнаграждения на педагогическия и непедагогически персонал по случай 01 ноември за учебната 2022/2023 г. и в чийто списък е името на Р. Б.;

- Заповед № РД10-2636-638/07.06.2023 г. за определянето на ръководителите, придружаващи учениците, участващите във Фестивал на изкуствата, спорта, модата и красотата „Модна фиеста“ в к.к. А., сред които името на дъщеря й Р. Б.;

- Заповед № РД12-3062-105/26.10.2023 г. за определяне и изплащане на допълнителни трудови възнаграждения на педагогическия и непедагогически персонал и в чийто списък фигурира Л. Б. със сума, многократно надвишаваща тази определена за по-голямата част от останалите служители на училището;

Тези правомощия са упражнени от Иванова при наличието на частен интерес за нейната дъщеря и/или за съпруга й, в нарушение на разпоредба на чл. 58, изр. първо, предложение 4 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. на чл. 76, изр. първо, предл. 4 от ЗПК. Това е така защото:

На първо място по отношение на издаването на Заповед № РД12-2167-169/18.11.2022 г. и Заповед № РД12-3062-105/26.10.2023 г. и за определянето и изплащането на ДТВ, Комисията не приема дадените от Иванова писмени разяснения и приложения към тях, че размерът на възнагражденията е определен, съгласно нормативните актове и се отнася до всички служители на учебното заведение, без това да поставя роднините на Иванова в едно по – благоприятно положение в сравнение с останалите. Така например за Заповед № РД12-2167-169/18.11.2022 г., с която Иванова определя изплащането на допълнителни трудови възнаграждения по случай 1-ви ноември за учебната 2022/2023 г., следва да се отбележи, че Р. Б. неправомерно е била включена в списъка на служителите, които следва да получат това допълнително трудово възнаграждение. Това е така, т.к. съгласно Общински колективен трудов договор за системата на предучилищното и училищно образование в Столична община, работодателите планират и изплащат в рамките на годишния бюджет на образователната институция допълнително трудово възнаграждение на работещите – не по-

малко от три плащания, на база отработените дни. Към 1-ви ноември 2022 г. „Денят на народните будители“ Р. Б. не е била работеща в системата на предучилищното и училищно образование, нейният трудов договор е сключен от 15.11.2022 г., и няма как да има минимума отработени дни, с които са обвързани този вид допълнителни плащания.

Безспорен е и частният интерес за свързаното с Иванова лице Р. Б. от определянето ѝ за придружител на децата, участващи в моден фестивал в к.к. А. за сметка на училището. Издавайки Заповед № РД10-2636-638/07.06.2023 г. Иванова осигурява на дъщеря си място сред възпитателите и придружителите на участващите ученици до курортния комплекс за 5 дни (8-11.06.2023 г.), макар очевидно Б. да няма пряко отношение към представянето на учениците, каквото например има хореографът на училището.

Със Заповед № РД12-3062-105/26.10.2023 г. Иванова нарежда да бъдат начислени ДТВ в размер, остойностен в зависимост от броя точки, с който служителят е бил оценен. В приложение 9 към разясненията са предоставени заповедта за сформирането на комисията за оценяване, картите за определяне на допълнителното възнаграждение за Л. Б. и др. Представените документи обаче не обосновават чувствително по-високия размер на възнаграждението за Б. от 1196 лв. в сравнение с останалите служители, както от непедагогическия състав, към който се числи и той, така и голяма част от педагогическите специалисти.

Както вече бе подробно описано във фактическата част на настоящото решение, на всички споменати по-горе заповеди Иванова е добавила с ръкописен текст, че се самоотвежда в частта, касаеща Л. Г. Б. и Р. Р. Б., посочвайки регистровите номера на приложения Обосновка и Самоотвод. Както вече бе подробно обсъдено и по-горе, не може да се приеме, че самоотводите, които Иванова си е направила, са валидни и законосъобразни.

В случая от упражнените от Иванова правомощия е реализирана, както нематериална облага, изразяваща се в получаване на помощ, предимство, привилегия за свързаните с нея лица, така и материална такава - получаване на доход в пари, произтичащо от включването на Б. в списъка със служители, наградени по случай празника на Народните будители - 1 ноември през 2022 г., без тя да е била служител в училището, както и чрез утвърждаването на много по - висока оценката на труда за Б. през м. октомври 2023 г., в сравнение с останалите служители на сходни позиции.

Вземайки предвид изложеното до тук, се установява, че Таня Иванова в качеството ѝ на директор на ** -то ОУ “*****”, е нарушила разпоредбата на чл. 58, изр. първо, предл. 4 от ЗПКОНПИ (отм.), като е издала Заповед № РД12-2167-169/18.11.2022 г. и Заповед № РД 10-2636-638/07.06.2023 г. в частен интерес на свързаното с нея лице – нейната дъщеря Р. Б., както и е нарушила разпоредбата на чл. 76, изр. първо, предл. 4 от ЗПК, като е издала Заповед № РД12-3062-105/26.10.2023 г. в частен интерес на свързаното с нея лице и неин зет Л. Б..

Нарушението на чл. 58, изр. първо, предл. 4 от ЗПКОНПИ (отм.) е извършено чрез действия, осъществени на 18.11.2022 г., 07.06.2023 г., а нарушението на разпоредбата на чл. 76, изр. първо, предл. 4 от ЗПК е извършено на 26.10.2023 г., в гр. С..

Установените от Комисията нарушения налагат реализиране на предвидените санкционни последици, наложени при преценка характера и тежестта на нарушенията, личността на нарушителя и общественото въздействие на нарушенията, както и отнемане по чл. 81 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно по чл. 99, ал. 1 от ЗПК за нарушението, извършено след влизане в сила на ЗПК, обн., ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г.

На горните основания и във вр. с писмо вх. № КПК-4311-20/23.08.2024 г. на КПК от началника на РУО – С. - град, на отнемане в полза на държавата подлежи сума в размер на 508,10 лв. (петстотин и осем лева и десет стотинки), представляваща полученото от Иванова нетно дневно възнаграждение за датите, на които същата е упражнила гореописаните

правомощия (издала заповеди) в полза на свързаните с нея лица, при наличието на конфликт на интереси.

За датите на които е издала Заповед № РД12-2167-169/18.11.2022 г. и Заповед № РД 10-2636-638/07.06.2023 г. в частен интерес на свързаното с нея лице – нейната дъщеря Р. Б., Таня Иванова в качеството си на директор на ** -то ОУ „ ****“ гр. С. е получила следните нетни дневни възнаграждения:

на 18.11.2022 г. – 107,62 лв.,

на 07.06.2023 г. – 274,96 лв.,

За датите на които е издала Заповед № РД12-3062-105/26.10.2023 г. в частен интерес на свързаното с нея лице - нейния зет Л. Б., Таня Иванова в качеството си на директор на ** -то ОУ „ ****“ гр. С. е получила 125, 52 лв. нетно дневно възнаграждение.

На основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ /отм./, респ. чл. 99, ал. 2 от ЗПК с оглед осъществяване от Таня Иванова правомощия, чрез които свързаните с нея лица са се обогатили неправомерно, на отнемане в полза на държавата подлежат сумите, представляващи материална облага, реализирана в резултат на конфликта на интереси, както следва: допълнително трудово възнаграждение за Р. Б. по случай Деня на будителите в размер на 500 лв. и допълнително трудово възнаграждение за оценка на труда за Л. Б. в общ размер на 1196 лв. Или общият размер на получените суми е 1696 лева.

Комисията е направила своите изводи за наличието на конфликт на интереси на база на доказателства, събрани по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в случая събраните такива безспорно водят до извода за упражнени правомощия от Таня Иванова в качеството ѝ на директор на ** -то ОУ в частен интерес на свързаните с нея лица – Р. Б. - дъщеря и Л. Б. - зет.

Предвид изложеното и на основание чл. 92, ал. 1 и ал. 2 от ЗПК, във вр. с § 7, ал. 2 от ПЗР на ЗПК, Комисията за противодействие на корупцията

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С. и в това ѝ качество лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това че на 21.06.2021 г. е използвала информация, получена при изпълнение на правомощията или задълженията ѝ по служба във връзка с проведено заседание на Общото събрание на ** ОУ „ ****“, на което е била оповестена нуждата от назначаването на човек на длъжността „поддръжка“ в частен интерес на свързано с нея лице – неин зет Л. Б. в нарушение на разпоредбата на чл. 60 от ЗПКОНПИ (отм.), съответно .

НАЛАГА на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) глоба в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес с. П., ул. **** № 11, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.) за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 60 от ЗПКОНПИ (отм.), в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК.

ОТНЕМА на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ в полза на държавата от Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес с. П., ул. **** № 11, сума в размер на 65,37 лв. (шестдесет и пет лева и тридесет и седем), представляваща

дневното ѝ възнаграждение за 21.06.2021 г., на която дата е извършено нарушението по чл. 60 от ЗПКОНПИ (отм.).

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С. и в това ѝ качество лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това че е използвала служебното си положение и е оказала влияние чрез издаване на Заповеди № РД10-1102-455/22.06.2021 г., № РД10-2801-803/01.09.2023 г., № РД10-1685-411/05.05.2022 г., № РД10-2049-51/29.09.2022 г., № РД10-2154-156/15.11.2022 г., № РД10-2844-846/11.09.2023 г., № РД 10-2324-326/15.02.2023 г., и Заповед № РД 10-2353-355/24.02.2023 г. в частен интерес на свързаните с нея лица - Р. Б. и Л. Б., в нарушение на разпоредбата на чл. 57 от ЗПКОНПИ (отм.), съответно чл.75 от ЗПК.

НАЛАГА на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) глоба в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес с. П., ул. *****№ 11 за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.) за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 57 от ЗПКОНПИ (отм.), съответно чл.75 от ЗПК, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК.

ОТНЕМА на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) в полза на държавата от Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес с. П., ул. *****№ 11, сума в размер на 1161,41 лв. (хиляда сто шестдесет и един лева и четиридесет и една стотинки), представляваща сума от дневните ѝ възнаграждения за 22.06.2021 г., 01.09.2023 г., 05.05.2022 г., 29.09.2022 г., 15.11.2022 г., 11.09.2023 г. 15.02.2023 г. и 24.02.2023 г., на които дати са извършени действията, формиращи нарушението конфликт на интереси.

ОТНЕМА на основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ /отм./ в полза на държавата от Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес с. П., ул. *****№ 11, сума в размер на 5311, 58 лв. (пет хиляди триста и единадесет лева и петдесет и осем стотинки), представляваща получената материална облага от свързаните лица Л. Б. и Р. Б., в резултат на установения конфликт на интереси.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С. и в това ѝ качество лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че издала заповеди № РД10-2636-638/07.06.2023 г. и № РД12-2167-169/18.11.2022 г. в частен интерес на свързаните с нея лица – нейната дъщеря Р. Б. и нейния зет Л. Б., в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. първо, предл. 4 от ЗПКОНПИ /отм./, съответно чл. 76, изр. първо, предл. 4 от ЗПК.

НАЛАГА на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) глоба в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес в с. П., ул. *****№ 11, ет. 4, ап. 34, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. първо, предл. четвърто от ЗПКОНПИ (отм.), съответно чл. 76, изр. първо, предл. 4 от ЗПК. в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК.

ОТНЕМА на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) в полза на държавата от Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с в с. П., ул. *****№ 11, сума в размер на 382,58 лв. (триста осемдесет и два лева и петдесет и осем стотинки), представляваща дневните ѝ възнаграждения за 07.06.2023 г. и за 18.11.2022 г., на които дати са извършени действията, формиращи нарушението конфликт на интереси.

ОТНЕМА на основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ /отм./ в полза на държавата от Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес в с. П., ул. ****№ 11, сума в размер на 500 лв. (петстотин лева), представляваща получената материална облага от свързаното лице Р. Б., в резултат на установения конфликт на интереси.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С. и в това й качество лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че издала заповед № РД12-3062-105/26.10.2023 г. в частен интерес на свързаното с нея лице – нейния зет Л. Б. в нарушение на разпоредбата на чл. 76, изр. първо, предл. 4 от ЗПК.

НАЛАГА на основание чл. 113, ал. 1 от ЗПК глоба в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес в с. П., ул. ****№ 11, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 76, изр. първо, предл. 4 от ЗПК в качеството й на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК.

ОТНЕМА на основание чл. 99, ал. 1 от ЗПК в полза на държавата, от Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес в с. П., ул. ****№ 11, сума в размер на 125,52 лв. (сто двадесет и пет лева и петдесет и две стотинки), представляваща дневното й възнаграждения за 26.10.2023 г., на която дата е извършено нарушението по чл. 76, изр. първо, предл. 4 от ЗПК.

ОТНЕМА на основание чл. 99, ал. 2 от ЗПК в полза на държавата от Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С., с адрес в с. П., ул. ****№ 11, сума в размер на 1196 лв. (хиляда сто деветдесет и шест лева), представляваща получената материална облага от свързаното с нея лице Л. Б., в резултат на установения конфликт на интереси.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Таня Иванова с ЕГН 7105221715, директор на ** -то ОУ “ ****”, гр. С. и в това й качество лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, за това, че е издала заповеди с № РД 10-1402-128/30.11.2021 г., № РД 10-3072-115/ 02.11.2023 г., № РД 10-3075-118/02.11.2023 г., № РД 10-2800-802/01.09.2023 г., № РД 10-2801-803А/01.09.2023 г., № РД 14-2637-639/07.06.2023 г., № РД 14-3515-577/15.04.2024 г., № РД-12-2210-212/08.12.2022 г., № РД-12-2555-557/15.05.2023 г., № РД-12-3595-657/20.05.2024 г., № РД-12-3179-222/04.12.2023 г., № РД-12-3178-221/04.12.2023 г. и № РД-12-3227-270/19.12.2023 г., поради липса на частен интерес за нея или свързаните с нея лица.

Сумата, посочена в настоящото решение в общ размер на 28 742, 46 лв. (двадесет и осем хиляди седемстотин четиридесет и два лева и четиридесет и шест стотинки), следва да се преведе по банкова сметка на КПК:

Банка: БНБ

Банкова сметка /IBAN/: BG56 BNBG 9661 3000 1455 01

Банков идентификационен код /BIC/: BNBGBGSD

Бенефициент: Комисия за противодействие на корупцията

На основание чл. 92, ал. 3 от ЗПК, в 7-дневен срок, считано от датата на уведомяване за решението, сумата от 24 228, 25 лв. може да бъде заплатена по горепосочената банкова сметка.

На основание чл. 94, ал. 1 от ЗПК, решението може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд – С. град, по реда на Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от Решението да се изпрати на С. градска прокуратура, с оглед преценка за реализиране на правомощията ѝ по чл. 94, ал. 2 от ЗПК, съгласно който прокурорът може да подаде протест до съда в едномесечен срок от съобщаването на решението, в частта, с която се установява липсата на конфликт на интереси и с оглед правомощията си по надзор за законност на административните актове.

Препис от решението да се изпрати на Таня Иванова – директор на ** -то ОУ “****”, гр. С..

КОМИСИЯ:

ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../АНТОН СЛАВЧЕВ/

ЧЛЕН:...../АНТОАНЕТА ЦОНКОВА/

ЧЛЕН:...../ПЛАМЕН ЙОЦОВ/

ЧЛЕН:...../СИЛВИЯ КЪДРЕВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА

София 1000, пл. "Света Неделя" №6, тел: (+359 2) 9401 444, факс: (+359 2) 9401 595

РЕШЕНИЕ
ЗА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА
№ РСП-КПК-4311-24-119-10

Днес, 07.10.2024 г., Комисията за противодействие на корупцията /КПК/, в състав:

Заместник-председател: Антон Славчев

Член: Антоанета Цонкова

Член: Пламен Йоцов

Член: Силвия Къдрева

Във връзка с доклад на директора на дирекция „Конфликт на интереси“ на КПК и след преглед на Решение № РС-КПК-4311-24-119 от 24.09.2024 г. се установи, че на стр.32, ред 6-ти отгоре-надолу е допусната техническа грешка, като е посочена сума на общо дължимите санкции от Таня Иванова - директор на 33-то ОУ „***“, град С., за установените й конфликти на интереси, в размер на 24 228, 25 лв., вместо 28 742,46 лв.

С оглед гореизложеното, Комисията за противодействие на корупцията, на основание чл.97 от ЗПК във връзка с чл.62, ал.2 от АПК

РЕШИ:

На стр.32, ред 6-ти отгоре-надолу в Решение № РС-КПК-4311-24-119 от 24.09.2024 г. на Комисията за противодействие на корупцията, посочената сума да **се чете 28 742, 46 лв.**, вместо 24 228, 25 лв.

КОМИСИЯ:

ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../П/...../АНТОН СЛАВЧЕВ/

ЧЛЕН:...../П/...../АНТОАНЕТА ЦОНКОВА/

ЧЛЕН:...../П/...../ПЛАМЕН ЙОЦОВ/

ЧЛЕН:...../П/...../СИЛВИЯ КЪДРЕВА/