



ОДИТЕН ДОКЛАД

№ 0500200918

**за извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности
в Община Мирково за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г.**

Настоящият окончателен одитен доклад е приет с Решение № 430 от 03.11.2021 г.
на Сметната палата (Протокол № 41)

СЪДЪРЖАНИЕ

Списък на съкращенията	2
Част първа РЕЗЮМЕ	4
Част втора ВЪВЕДЕНИЕ	11
1. Основание за извършване на одита	11
2. Информация за одитирания обект	12
3. Цели на одита	13
4. Обхват на одита, ограничения в обхвата	13
5. Критерии за оценка	16
6. Одитни стандарти	17
Част трета КОНСТАТАЦИИ	17
I. Администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии	17
1. Обща информация и бюджетен процес	17
2. Актове на общинския съвет и вътрешни актове	18
3. Приходи от данък върху недвижимите имоти	27
4. Приходи от такса за битови отпадъци	30
5. Действия по събирането на просрочените вземания за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци	33
6. Приходи от концесии	34
II. Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги	41
1. Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения	41
2. Разходи за външни услуги	60
III. Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори	67
1. Обща информация	68
2. Вътрешни актове	68
3. Планиране на обществени поръчки	73
4. Възлагане на обществени поръчки	76
5. Изпълнение на договори за обществени поръчки	105
IV. Управление и разпореждане с имоти – общинска собственост	119
1. Актове на общинския съвет и вътрешни актове	120
2. Управление на имоти - общинска собственост	126
3. Разпореждане с имоти - общинска собственост	146
4. Застраховане на имоти - общинска собственост	149
Част четвърта ЗАКЛЮЧЕНИЕ	151
Част пета ПРЕПОРЪКИ	156
Чест шеста ОТГОВОРИ НА ОДИТИРАНАТА ОРГАНИЗАЦИЯ	158
Опис на одитните доказателства	159

СПИСЪК НА СЪКРАЩЕНИЯТА

АОП	Агенция по обществените поръчки
АПК	Административнопроцесуален кодекс
АУАН	Акт за установяване на административно нарушение
АУЗД	Акт за установяване на задължения по декларация
ВПОП	Вътрешни правила за планиране, организация и провеждане на обществени поръчки и контрол на изпълнението на сключените договори
ВПППК	Вътрешни правила за поддържането на профила на купувача в Община Мирково
ДОПК	Данъчно-осигурителен процесуален кодекс
ДКСБТ	Държавна комисия за стоковите борси и тържища
ЕЕДОП	Единен европейски документ за обществени поръчки
ЗАДС	Закон за акцизите и данъчните складове
ЗНА	ЗНА
ЗАНН	Закон за административните нарушения и наказания
ЗАП	Закон за автомобилните превози
ЗВ	Закон за водите
ЗДБРБ	Закон за държавния бюджет на Република България
ЗДДФЛ	Закон за данъците върху доходите на физическите лица
ЗЕУ	Закон за електронното управление
ЗЗД	Закон за задълженията и договорите
ЗК (отм.)	Закон за концесиите (отм.)
ЗМСМА	Закон за местното самоуправление и местната администрация
ЗОП	Закон за обществените поръчки (обн. ДВ, бр. 13 от 2016 г., в сила от 15.04.2016 г.)
ЗОП (отм.)	Закон за обществените поръчки (обн. ДВ, бр. 28 от 2004 г., отм. ДВ, бр. 13 от 2016 г.)
ЗОС	Закон за общинската собственост
ЗП	Закон за пътищата
ЗПБ	Закон за подземните богатства
ЗСПЗЗ	Закон за собствеността и ползването на земеделски земи
ЗФУКПС	Закон за финансово управление и контрол в публичния сектор
НКР	Национален концесионен регистър
МЕ	Министерство на енергетиката
МИЕ	Министерството на икономиката и енергетиката
МРРБ	Министерство на регионалното развитие и благоустройството
МСВОИ	Международни стандарти на върховните одитни институции
МФ	Министерство на финансите
НАВР	неотложни аварийно-възстановителни работи
Наредба № 2 от 15.03.2002 г.	Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, издадена от министъра на транспорта и съобщенията
НОАМТЦУ	Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Мирково

НОРМД	Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на Община Мирково
НРПУРОИ (отм.)	Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (отм. с Решение № 508 по Протокол № 40 от 28.02.2019 г. на Общинския съвет – Мирково)
ОСС	Общински Съвет за сигурност
ППЗОП (отм.)	Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (отм.)
ППЗОП	Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (в сила от 15.04.2016 г.)
ППЗК (отм.)	Правилник за прилагане на Закона за концесиите (отм.)
ППЗСПЗЗ	Правилник за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи
ПУДООС	Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда
РОП	Регистър на обществените поръчки
САПИ	Система за агропазарна информация
СМР	Строително-монтажни работи
СФУК	Система за финансово управление и контрол
ТО	Техническа оценка
ТР	Търговски регистър
УПОДОА	Устройствен правилник за организацията и дейността на общинската администрация в Община Мирково

Част първа

РЕЗЮМЕ

В изпълнение на Програмата за одитната дейност на Сметната палата за 2018 г. е извършен Одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности в Община Мирково, който да обхване периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г.

Община Мирково е юридическо лице с право на собственост и самостоятелен бюджет. Кметът на общината е първостепенен разпоредител с бюджет и възложител на обществени поръчки. Бюджетът на Община Мирково за 2016 г. е 3 945 753 лв., а за 2017 г. - 3 358 208 лв. По данни на Националния статистически институт, населението на общината е 2 299 жители¹.

Одитиран обект при одита е изпълнението на дейността и състоянието на системата за финансово управление и контрол (СФУК) в областите на изследване „Администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии“; „Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги“; „Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори“; „Управление и разпореждане с имоти – общинска собственост“, които са оценени спрямо изискванията на правната рамка и договорите.

Критериите за оценка на съответствието, съобразно спецификата на областите на изследване, са: Данъчно-осигурителен процесуален кодекс (ДОПК); Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН); Закон за публичните финанси (ЗПФ); Закон за местните данъци и такси (ЗМДТ); Закон за електронното управление (ЗЕУ); Закон за концесиите (ЗК, отм.); Закон за държавния бюджет на Република България (ЗДБРБ) за 2016 г.; ЗДБРБ за 2017 г.; Закон за задълженията и договорите (ЗЗД); Закон за счетоводството; Закон за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ); Правилник за прилагане на Закона за концесиите (ППЗК, отм.); Закон за обществените поръчки (ЗОП); Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП); Закон за общинската собственост (ЗОС); Закон за собствеността и ползването на земеделски земи (ЗСПЗЗ); Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на Община Мирково (НОРМД); Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Мирково (НОАМТЦУ); Вътрешни правила за планиране, организация и провеждане на обществени поръчки, и контрол на изпълнението на сключените договори (ВПОП); Вътрешни правила за поддържането на профила на купувача в Община Мирково (ВПППК); Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ, отм.); Наредба за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд; Стратегия за управление на общинската собственост в Община Мирково за периода 2015 - 2019 г.; Програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2016 г.; Програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2017 г.; решения на общинския съвет; Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС) и указания на министъра на финансите по прилагането му; вътрешни актове за въвеждане на СФУК в Община Мирково; сключените договори.

¹ <http://www.nsi.bg/bg/content/>

При одита на дейността по администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии е установено:

През одитирания период и към датата на връчване на одитния доклад *НОРМД* е в частично съответствие с действащата правна рамка по отношение на сроковете за плащане на данък върху недвижимите имоти и данък върху превозните средства и наредбата не е актуализирана съобразно измененията в ЗМДТ.

НОАМТЦУ е в частично съответствие с действащата правна рамка през одитирания период и към датата на връчване на одитния доклад по отношение на: принципите въз основа на които се определя размера на местните такси и цени на услуги; разходите, които се включват в план-сметката по чл. 66 от ЗМДТ; срока за определяне на границите на районите и вида на услугите; данъчно задължените лица, които заплащат такса за битови отпадъци; определените случаи когато не събира такса за битови отпадъци; срока за плащане на таксата за битови отпадъци; неопределен ред, по който лицата се освобождават от заплащане на такса за битови отпадъци; срока за внасяне на такса за ползване на социални услуги; определени такси за ползване, охрана и опазване на земеделски земи, при отпаднало законово основание; определяне на такси, свързани с физическото възпитание и спорта, които по своя характер са цени на услуги; определяне на такси за деактуване на документация за обществени поръчки; освобождаване от заплащане на годишна такса за притежание на ловни кучета; определянето на санкции при неизпълнение на задължения във връзка с местните такси и цени на услуги. В резултат на незаконосъобразни разпоредби в *НОАМТЦУ* по бюджета на общината са постъпили приходи в размер 22 173 лв.

В процеса по администриране на местните данъци и такси *писмено не са въведени правила/процедури/работни инструкции.*

За одитирания период *не са разработени политики, процедури и планове* във връзка със стратегическо управление на информационните технологии в общината в несъответствие с действащата през одитирания период правна рамка и не са идентифицирани рискове, свързани с информационните технологии и системи. *Размерът просрочените вземания от данък върху недвижимите имоти от предходни години,* които се предвижда да бъдат събрани през бюджетната година, не е планиран по приходната част на бюджета на общината за 2016 г. и 2017 г., в несъответствие с изискванията на ЗПФ.

От служителите с права и задължения на органи по приходите *не са съставяни актове, фишове за глоби и наказателни постановления по ЗМДТ* при наличие на основание за това. През одитирания период *не са предприети действия за доброволно е принудително събиране на неплатени задължения* за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци, не предадени преписки на публичен изпълнител за принудително събиране на дължими вземания за местни данъци и такси. Това е довело до намаляване размера на собствените приходи в общинския бюджет.

През одитирания период *не са съставяни актове за установяване на задължения по декларация (АУЗД), не е извършен анализ на просрочените вземания* от местни данъци и такси и не са предприети мерки за своевременното им събиране, поради което е изтекъл давностния срок за събирането им. В резултат на това по давност са погасени публични вземания от физически лица - 16 988,19 лв. и от юридически лица - 1 381,16 лв. От общинската администрация *не са извършвани проверки и ревизии по ДОПК.* Върху дейността на служителите с права и задължения на органи по приходите не е осъществяван ефективен контрол. Неупражняването на контрол над дейността на органите по приходите и на мониторинг за прилагането и за резултатите от вътрешния контрол в общината създава предпоставки за нарушаване на принципите „Законност“ по чл. 2, ал. 1 и „Обективност“ по чл. 3 от ДОПК, във връзка с чл. 4 от ЗМДТ, както и са пропуснати приходи за общинския бюджет

От общинския съвет са приети план-сметки за разходите за събиране на битовите отпадъци и транспортирането им; поддържане и експлоатация на депата за битови отпадъци; почистване на територии обществено ползване. Със заповеди на кмета на общината са определени границите на районите и видът на предлаганите услуги за 2015 г. и 2016 г., в съответствие със законовите изисквания.

За двете години от одитирания период *от общинската администрация не са извършвани проверки на място във връзка с определяне на задължения за такса за битови отпадъци или за освобождаване от заплащане на такса.* През одитирания период не е осъществяван последващ контрол по отношение на лицата, подали декларации по образец за имотите, които няма да се ползват през цялата година, чрез проверки от органите на общинска администрация за установяване верността на декларираните обстоятелства.

Община Мирково е получател на парични постъпления от *концесионни възнаграждения* по три договора за общински концесии. В общината няма утвърдени вътрешни правила за планиране, координиране и провеждане на концесионни процедури, както и за контрол по изпълнението на договорите. В несъответствие с нормативните изисквания, от кмета на общината не е определено длъжностно лице, което да предоставя информация в Националния концесионен регистър (НКР), не са определени длъжностни лица и не е назначена комисия, за осъществяване на текущ контрол по изпълнение на сключените концесионни договори, в несъответствие с нормативните изисквания. От общината, в качеството на концедент, не е изпълнено задължението да извършва, текущ, планов и инцидентен контрол за изпълнение на сключените договори чрез длъжностни лица от общината и комисия за контрол по изпълнението на концесионните договори; не са извършени периодични проверки, включително и по изпълнението на задълженията за концесионните плащания; от общинската администрация не са предприети действия за принудително събиране на невнесените задължения от концесионерите, с което не е защитени финансовите интереси на общината. В резултат на това са създадени предпоставки за неизпълнение на концесионните договори, за намаляване приходите в общинския бюджет от концесии и договори за общински концесии са прекратени.

Установените несъответствия с правната рамка, които са стойностно измерими, са в размер 40 542,35 лв. и са съществени по стойност, по естество (характер) и по смисъл (контекст).

При одита на разходите за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги е установено:

Сключването на *договори с персонал по извънтрудови правоотношения* и извършените разходи са в частично съответствие с действащата правна рамка и договорите. В общинската администрация писмено не са въведени вътрешни правила/процедури за сключване за договори с персонал по извънтрудови правоотношения. През одитирания период са сключени 88 граждански договора и е установено, че в договорите не е посочено правното основание за сключването им, не се определени конкретните задължения на страните, не са договаряни санкции и неустойки при неизпълнение на възложените дейности и договорите не са съгласувани от юрист.

По договори за осъществяване на медицински услуги е изплатено възнаграждение без услугата да е предоставена; с решението на общинския съвет, с което е одобрено сключването на договор за осъществяване на здравна услуга в имот-общинска собственост не е определено кой следва да заплаща разходите за консумативи за ползвания имот и резултат на това са пропуснати приходи по бюджета на общината.

През одитирания период 9 на сто от проверените договори са сключени след като услугата е изпълнена; сключен е договор за подготовка на актове за общинска собственост и е налице е заплащане на възнаграждение за една и съща дейност по трудово и по извънтрудово

правоотношение; по договор за конструктивно обследване на изпълнителя са платени средства в повече от договореното; за една и съща дейност (снегочистване) са платени средства на изпълнител по граждански договор и на изпълнител на обществена поръчка.

В 48 на сто от проверените договори от възложителя не е определен вида и обема на възлаганата услуга, изисквания за качество и срок на изпълнение и начин за приемане на работата от възложителя, преди извършване на плащането; 14 на сто от договорите са сключени след извършване на услугата; извършени са плащания по договори преди услугата да е изпълнена изцяло. През 2017 г. без наличието на сключен договор от възложителя са платени 340 лв. Във връзка с изпълнението на услугата „оператор язовирна стена“ от изпълнителя по договорите не са представени законовоопределените документи. През 2016 г. два договора за поддържане на интернет страницата на общината и през 2017 г. договор за услуга изготвяне на система на кухня за социален патронаж не са подписани от изпълнителите и независимо от това средствата са изплатени от бюджета на общината.

През 2016 г. от общината е приета извършената работата преди изплащане на възнаградението на изпълнителите по 22 договора или 46 на сто, а през 2017 г. при 21 договора или 47 на сто. От възложителя не са извършвани и документиращи проверки във връзка с изпълнението на възложените дейности.

Разходите за външни услуги са извършени в частично съответствие с действащата правна рамка: от общинския съвет не е взето решение, с което да се определи начина на възлагане на обществен превоз на пътници с автобусен транспорт по транспортна схема, включващи междуселищни автобусни линии и не е възложено на кмета на общината да проведе възлагането на обществения превоз по транспортната схема; договорите са сключени без проведена процедура за възлагане по реда на Закона за концесиите (ЗК, отм.) или Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, издадена от министъра на транспорта и съобщенията (Наредба № 2 от 15.03.2002 г.).

Разходите, свързани с консултантски услуги, транспортни услуги и почистване са в съответствие с действащата правна рамка и договорите.

Установените несъответствия в областта с правната рамка, които са стойностно измерими, са в общ размер 79 409,14 лв. и са съществени по стойност, по естество (характер) и по смисъл (контекст). Останалите установени несъответствие с правната рамка са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

При одита на дейността по възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори е установено:

Вътрешните правила за провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки са в съответствие с действащата правна рамка. През одитирания период не са спазен определения в организацията ред за изготвяне на доклади за планираните обществени поръчки. Към уникалния номер на част от обществените поръчки в Регистъра на обществените поръчки (РОП) не е показана хипервръзка към самостоятелния раздел в профила на купувача, в който се съдържат документите и информацията за конкретната поръчка. Дейността по създаване и поддържане на ефективна СФУК в областта е в съществено несъответствие с изискванията на ЗФУКПС по отношение на всичките пет елемента на системата.

При възлагането на обществени поръчки са установени несъответствия/нарушения на действащата през одитирания период правна рамка. При подготовка на процедури за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП (отм.) от възложителя не е осигурено в изработването на техническите спецификации, на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата при критерий икономически най-изгодна оферта, както и на конкурсните програми за проект, да участва най-малко един експерт, който има професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Установени са

несъответствия и нарушения, свързани с: избор на външни експерти за участие в комисията за провеждане на обществена поръчка в несъответствие с изискванията на ЗОП (отм.); непредставяне на документ за внесена гаранция под формата на парична сума; не е освободена гаранцията за участие на изпълнителя веднага след сключване на договора; от комисия за оценка на офертите е разгледана офертата на участник, който не е представил задължително изискуем документ; от комисия за оценка на офертите е отворен плика с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя; при обществена поръчка от възложителя са включени условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществената поръчка и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка и др.

При проведените обществени поръчки за доставка на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали, не е извършван анализ на потребностите на общината. Възлагането на обществени поръчки за зимно поддържане на общинска/четвъртокласна и улична пътна мрежа на Община Мирково е извършено при занижени критерии и условия. За проверени процедури и възлагания на обществени поръчки в профила на купувача, не е публикувана изискуемата информация под формата на електронни документи.

Установените несъответствия с правната рамка, свързани с възлагането и на обществени поръчки са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

При изпълнението на договорите за възложени обществени поръчки са установени несъответствия с правната рамка и договорите: извършени доставки на хранителни продукти, които не са договорени; изплатени в повече средства за зимно поддържане от договорените; извършено авансово плащане, което не е уговорено; платен втори аванс на изпълнител на обществена поръчка след извършване на дейностите и неприспаднат в срок; неприспаднат ДДС, платен от общината. От бюджета на общината са изплатени средства за зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково на юридическо лице, което не е изпълнител, чрез променена банкова сметка на издадените фактури. С акт на възложителя не са определени лицата, които да осъществяват контрол върху изпълнението на договорите за възложени обществени поръчки.

Установените несъответствия с правната рамка, свързани с изпълнението на обществени поръчки, които са количествено измерили са в общ размер 51 141,84 лв., които са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст). Останалите установени несъответствия са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

При одита на дейността по управление и разпореждане с имоти - общинска собственост е установено:

През одитирания период *НРПУРОИ (отм.)* е в частично съответствие с действащата правна рамка по отношение на: срока за сключване на договорите за наем; въведени ограничителни условия (документ, удостоверяващ липсата на задължения към общината), различни от законовите, относно възможността за участие в процедурата за отдаване под наем; при разпореждане с имоти, заплащане от купувачите на режийни разноски, в размер на 2 на сто от неговата цена или данъчна оценка; ограничаване на права на физически и юридически лица в процедурите по провеждане на търгове и конкурси за отдаване под наем и за разпореждане с общинско имущество, като се поставят в зависимост от изпълнението на техни финансови задължения към общината. След одитирания период наредбата е приведена в съответствие с нормативните актове от по-висока степен.

Тарифата за определяне на базисни наемни цени на общински имоти в Община Мирково не е изменяна от приемането ѝ през 2012 г. *Наредбата за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд* е в съответствие с действащата през

одитирания период правна рамка. За одитирания период *не са определени имотите и вещите - общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане.*

Воденето на *регистрите за публична общинска собственост и за частна общинска собственост* е в частично съответствие с изискванията с нормативните изисквания и регистрите не са публикувани на интернет страницата на Община Мирково.

Дейностите, свързани с отдаване под наем на части от имоти – общинска собственост са осъществени в несъответствие с правната рамка и договорите: без решение на общинския съвет е отдаден под наем имот – частна общинска собственост; в състава на комисиите за провеждане на търгове не е включен кмета на кметство или кметския наместник, на чиято територията е предоставяния под наем имот; представянето на протокола на комисията на кмета на общината не е документирано с поставянето на дата на получаването му, поради което не може да бъде оценено спазването на нормативноопределения срок за изготвяне заповедта на кмета на общината за определяне на спечелилия търга; заповедите на кмета на общината за обявяване на спечелилия търга за наем не са връчени на всички заинтересовани лица и е нарушено е правото на участниците в търга да оспорват административния акт и същият не е влязъл в сила спрямо тях; сключени са договори за наем преди административният акт – заповедта на кмета на общината да е влязла в сила и преди да са изтекли сроковете за нейното оспорване; сключвани са договори за наем 2 или 4 месеца след влизане в сила на заповедта за обявяване на резултатите от търга.

Отдаването под наем и преотдаването на имот – частна общинска собственост, заедно с дълготрайните материални активи (казани за ракия и цистерна) е незаконосъобразно. Въз основа на решение на общинския съвет и заповед на кмета на общината е проведен търг за отдаване под наем на помещение и в утвърдената тръжна документация не са посочени изисквания към участниците, да са търговци и да имат задължителна регистрация по реда на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и да представят удостоверение за регистрация. Единственият участник не е отстранен за това, че е физическо лице, не отговаря на законови изисквания и е сключен договор. В резултат на това имотът е преотдаден в нарушение на императивните изискванията на ЗОС.

Отдаването под наем на оборудване в Спортен комплекс Мирково - публична общинска собственост е в несъответствие с правната рамка: в заповедта на кмета на общината за отдаване под наем на веща и в договор не е определена наемна цена; при прекратяване на договора вещта не е върната с приемо-предавателен протокол.

Дейностите, свързани с отдаване под наем на обособени части от имоти – общинска собственост за здравни дейности за осъществени в частично съответствие със законите изисквания: към искания за представяне под наем не са представени всички изискуеми документи; заповед на кмета на общината за отдаване под наем на помещения за здравни услуги не е връчена и е нарушено е правото за оспорване административният акт; сключен е договор за наем преди заповедта на кмета на общината да е влязла в сила и преди да са изтекли сроковете за нейното оспорване.

Отдаването под наем на имоти от общинския поземлен фонд с начин на трайно ползване – ниви и ливади е в несъответствие с действащата правна рамка: в състава на комисиите за провеждане на търговете не са включени кмета на кметството или негов представител/кметския наместник, на чиято територията е имота, отдаван под наем; заповеди на кмета на общината за отдаване под наем на имоти от общинския поземлен фонд не са връчени на заинтересованите лица; сключени са договори за наем преди заповедта на кмета на общината да е влязла в сила и преди да са изтекли сроковете за нейното оспорване.

Отдаването под наем на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд е осъществено в несъответствие с действащата правна рамка: за двете години от одитирания период списъка на имотите за индивидуално ползване с категории не е обявен в общините и

кметствата и не е публикуван на интернет страницата на общината, в срок до 1 март; решенията на общинския съвет за определяне на пасищата, мерите, пасищата с храсти и ливади за индивидуално и общо ползване на територията на общината за съответната стопанска година са вземани след законовоопределения срок - до 1 март; правилата за ползване на мери, пасища и ливади, приети от общинския съвет не са оповестени на интернет страницата на общината; разпределянето на свободните общински пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд е извършено след законовоопределения срок

Предоставяне за ползване на „полски пътища“, попадащи в масивите за ползване в землищата на общината е в съответствие с действащата правна рамка.

Разпореждането с имоти – общинска собственост е осъществено в съществено несъответствие с действащата правна рамка: в състава на комисиите за провеждане на търговете не са включени кмета на кметството или негов представител/кметския заместник, на чиято територията е имота, обект на разпореждане; заповедите на кмета на общината за обявяване на спечелилите търговете не са връчени на заинтересованите лица; сключени са договори за продажба преди заповедта на кмета на общината да е влязла в сила и преди да са изтекли сроковете за нейното оспорване; незаконосъобразно лицата, придобили право на собственост на имотите, са заплатили на общината режийни разноски. Установените несъответствия с правната рамка, които са количествено измерими, са в общ размер 182 210,56 лв., които са съществени по стойност, по естество (характер) и смисъл (контекст). СФУК в областта не е ефективна.

В четирите области на изследване, включени в обхвата на одита, не са идентифицирани и оценени всички значими/съществени рискове; не са въведени адекватни контролни дейности за минимизирането им; не е осъществяван предварителен контрол за законосъобразност през поемането на задължения/извършването на разходи; не е осъществен мониторинг на финансовото управление и контрол. СФУК в общината не е ефективна.

Част втора

ВЪВЕДЕНИЕ

1. Основание за извършване на одита

Одитът за съответствие при управлението на публичните средства и дейности в Община Мирково е осъществен на основание чл. 5, ал. 1, т. 2 и чл. 38, ал. 1 от Закона за Сметната палата, във връзка с изпълнение на Програмата за одитната дейност на Сметната палата за 2018 г. и в изпълнение на Заповед № ОД-05-02-009 от 18.08.2018 г. на заместник - председател на Сметната палата.

2. Информация за одитирания обект

Община Мирково е административно-териториална единица, в която се осъществява местно самоуправление.

Административен център на общината и кметство е с. Мирково, Софийска област. В състава на общината влизат населените места - с. Мирково, с. Смолско, с. Буново, с. Каменица и с. Бенковски. По данни на Националния статистически институт, населението на общината е 2 299 жители².

Кметът на Община Мирково е орган на изпълнителната власт на територията на общината. Кметът на общината упражнява общо ръководство и контрол на общинската администрация и представлява общината като юридическо лице. При осъществяване на местното самоуправление и при изпълнението на правомощията си кметът на Община Мирково се подпомага от заместник-кмет и секретар на общината. Кметът на общината е първостепенен разпоредител с бюджет, с един второстепенен разпоредител - ОУ „Георги Бенковски“ с. Мирково.

Общината съставя самостоятелен бюджет, с който се определят и осигуряват паричните средства за финансиране на местните и делегираните от държавата дейности. Общинският бюджет е публичен и се контролира от местната общност, по ред определен от общинския съвет.

През одитирания период от кмета на Община Мирково са сключени 88 договора с персонал по извънтрудови правоотношения. През 2016 г. са сключени 48 договора с физически лица и са извършени разходи в размер 42 410 лв. През 2017 г. са сключени общо 40 договора и са извършени разходи в размер 23 756 лв.

Общият размер на разходите в Община Мирково през 2016 г. е 3 678 878 лв., а през 2017 г. - 3 207 448 лв., от които разходите за външни услуги са в размер 570 000 лв. за 2016 г. и 564 043 лв. за 2017 г.

Възложител на обществени поръчки в Община Мирково е кметът на общината, като за одитирания период не са упълномощавани/не са делегирани правомощия на други длъжностни лица, които да организират и/или възлагат обществени поръчки. През 2016 г. са проведени: 1 бр. открита процедура, 1 бр. възлагане по Глава осма „а“ от ЗОП (отм.), 1 бр. публично състезание, 18 бр. възлагания по реда на чл. 14, ал. 5 от ЗОП (отм.) и 30 бр. по чл. 20, ал. 3 от ЗОП. За 2016 г. поетите задължения чрез обществени поръчки са на стойност 381 494,51 лв. или 10 на сто от отчетените общи разходи. През 2017 г. са проведени: 2 бр. публични състезания, 2 бр. възлагане чрез събиране на оферти с обява по реда на ЗОП и 32 бр. възлагания по реда на чл. 20, ал. 3 от ЗОП. През 2017 г. са възложени обществени поръчки на обща стойност 1 578 349,77 лв., което представлява 49 на сто от разходите на общината.

Общината стопанисва и управлява 1 959 имота, от тях 1 080 имота - публичната общинска собственост и 879 имота - частна общинска собственост. През одитирания период са проведени 5 бр. публични търга с тайно наддаване за отдаване под наем на нежилищни имоти – общинска собственост и в резултат на тях са сключени 5 договора; без търг/конкурс са сключени 3 договора за отдаване под наем на част от имоти - общинска собственост, за медицински кабинети; проведени са 3 публични търга с тайно наддаване за отдаване под наем на имоти от общинския поземлен фонд с начин на трайно ползване – ниви и ливади и в резултат на тях са сключени 3 договора. Сключен е договор за отдаване под наем на вещ – общинска собственост. Сключени са 33 бр. договора за предоставяне на пасища, мери и ливади за индивидуално ползване (2016 г. – 24 бр. и 2017 г. – 9 бр.) и 105 бр. договора за ползване на „полски пътища“ - общинска собственост, от ползватели по масиви от общинския поземлен

² <http://www.nsi.bg/bg/content/>

фонд. През одитирания период са проведени 2 публични търга с тайно надаване за продажба на недвижими имоти – общинска собственост, по реда на чл. 35, ал. 1 от ЗОС и са извършени 3 продажби на земи - частна общинска собственост, на собствениците на законно построени върху тях сгради, без публичен търг или конкурс, по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС.

Отчетените приходи и доходи от собственост за 2016 г. са в размер 52 485 лв., от наем на имущество – 38 998 лв., приходите от наем на земя – 19 622 лв. Приходите от продажба на нефинансови активи са в размер 73 806 лв. Приходите от продажба на земя - 73 406 лв. За 2017 г. отчетените приходи и доходи от собственост са в размер 113 411 лв. Приходите от наем на имущество – 46 200 лв., приходите от наем на земя – 73 700 лв. Приходите от продажба на нефинансови активи са - 6 290 лв.

Отговорност за управленските решения по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗФУКПС за одитирания период носи Цветанка Петкова Йотина - кмет на Община Мирково от 26.10.2015 г. и понастоящем³.

3. Цели на одита

3.1. Да се установи спазени ли са изискванията на нормативните актове, вътрешните актове и договорите в областите на изследване: „Администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии“; „Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги“; „Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори“; „Управление и разпореждане с имоти - общинска собственост“.

3.2. Да се установи състоянието и функционирането на СФУК при управлението на публичните средства и дейности в Община Мирково.

4. Обхват на одита, ограничения в обхвата

4.1. Обхват на одита

Одитната задача обхваща областите на изследване: „Администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии“; „Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги“; „Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори“; „Управление и разпореждане с имоти – общинска собственост“.

4.2. Ограничения в обхвата на одита

В областите на изследване „Администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, концесии и такса за битови отпадъци“; „Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги“ няма ограничения в обхвата на одита.

В областите на изследване „Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори“ и „Управление и разпореждане с имоти – общинска собственост“ ограничение в обхвата на одита е възлагането и изпълнението на обществени поръчки, както и отдаването под наем на имоти - общинска собственост от второстепенния разпоредител с бюджет - ОУ „Георги Бенковски“. Второстепенният разпоредител с бюджет е самостоятелен възложител на обществени поръчки и самостоятелно провежда процедури за отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост. Там се съхранява документацията и е с

³ Одитно доказателство № 1

различно териториално разположение от седалището на общината. Това ограничава възможността да бъде включен в обхвата на тестовете и да се съберат достатъчни и уместни одитни доказателства.

4.3. Одитни извадки

4.3.1. Област „Администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии“

4.3.1.1. За проверка при одита са формирани нестатистически одитни извадки чрез случаен подбор, съответно за:

а) текущи задължения за данък върху недвижимите имоти за 2016 г.

Популацията за определяне на извадката е подадени и въведени в програмния продукт (ПП) декларации за данък върху недвижимите имоти за 2016 г. (брой) – 169 бр. декларации. Размер на извадката – 20 бр.;

б) просрочени задължения за данък върху недвижимите имоти към 01.01.2016 г.

Към 01.01.2016 г. в общината има просрочени задължения за данък върху недвижимите имоти от минали години (недобор) - 16 110 лв., като от тях през 2016 г. са събрани 5 088 лв. или събираемост 32 на сто. При одита са анализирани причините за наличието на просрочени задължения от данъчно задължените лица и предприетите действия от общинските служители за доброволно и принудително събиране на вземанията;

в) текущи задължения за данък върху недвижимите имоти за 2017 г.

Популацията за определяне на извадката е подадени и въведени в ПП декларации за данък върху недвижимите имоти за 2017 г. (брой) - 169 бр. декларации. Размер на извадката - 20 бр.;

г) просрочени задължения за данък върху недвижимите имоти към 01.01.2017 г.

Към 01.01.2017 г. общината има вземания от данък върху недвижимите имоти от минали години (недобор) - 17 304 лв., като от тях през 2017 г. са събрани 3 449 лв. или събираемост 20 на сто. При одита са анализирани причините за наличието на просрочени задължения от данъчно задължените лица и предприетите действия от общинските служители за доброволно и принудително събиране на вземанията;

д) текущи задължения за такса битови отпадъци за 2016 г.

Популацията за определяне на извадката е подадени и въведени в ПП декларации за такса за битови отпадъци за 2016 г. (брой) - 169 бр. декларации. Размер на извадката – 20 бр.;

е) просрочени задължения за такса за битови отпадъци към 01.01.2016 г.

Към 01.01.2016 г. просрочените задължения от такса за битови отпадъци (недобори) са в размер 47 410 лв., като през 2016 г. са събрани 11 007 лв. или 23 на сто. При одита са анализирани причините за наличието на просрочени задължения от данъчно задължените лица и предприетите действия от общинските служители за доброволно и принудително събиране на вземанията;

ж) текущи задължения за такса битови отпадъци за 2017 г.

Популацията за определяне на извадката е подадени и въведени в ПП декларации за такса за битови отпадъци за 2017 г. (брой) - 169 бр. декларации. Размер на извадката – 20 бр.;

з) просрочени задължения за такса за битови отпадъци към 01.01.2017 г.

Към 01.01.2017 г. просрочените задължения от такса за битови отпадъци (недобори) възлизат на 48 637 лв., като през 2017 г. от тях са събрани 20 на сто. При одита са анализирани причините за наличието на просрочени задължения от данъчно задължените лица и предприетите действия общинските служители за доброволно и принудително събиране на вземанията;

Върху единиците от извадката са извършени различни по вид тестове, съобразно оценката на риска за областта на изследване.

4.3.1.2. За изпълнението на одитните процедури за проверка на администрирането на приходите от концесии за 2016 г. и 2017 г. не са формирани одитни извадки.

Община Мирково има предоставени три общински концесии: общинска концесия за услуга за язовир "Каменна могила", за срок от 20 години от 14.10.2013 г.; общинска концесия за услуга за язовир "Смолско", за срок от 15 години от 07.08.2013 г. (прекратена с решение от 2016 г. на общинския съвет); общинска концесия за добив за находище „Четалеч“ - с. Мирково, за срок от 20 години от 26.09.2007 г.

Общината получава и концесионни възнаграждения от държавни концесии: за добив за находище "Миал", за срок от 35 години от 23.12.2010 г.; за добив за находище "Смолско", за срок от 25 години от 08.03.2000 г.; за добив на медно-порфирни златосъдържащи руди от находище "Елаците", Община Етрополе, Софийска област, с орган, представляващ концедента - министъра на икономиката и енергетиката, предоставена на "ЕЛАЦИТЕ-МЕД" АД, от 15.11.1999 г., за срок от 32 години.

През 2016 г. са отчетени приходи от концесии в размер 714 005 лв. при планирани 908 700 лв. През 2017 г. е получен приход от 1 395 531 лв., като са планирани 1 464 528 лв.

4.3.2. Област „Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги“

4.3.2.1. За проверка при одита са формирани нестатистически одитни извадки чрез случаен подбор, съответно:

а) разходи за външни услуги за 2016 г. и 2017 г.

Популацията за определяне на извадката е от сключени договори за външни услуги за 2016 г. (брой) - 35 бр. Размер на извадката - 17 бр.;

б) разходи за външни услуги за 2017 г.

Популацията за определяне на извадката е от сключени договори за външни услуги за 2017 г. (брой) - 35 бр. Размер на извадката – 22 бр.

Върху единиците от извадката са извършени различни по вид тестове, съобразно оценката на риска за областта на изследване.

4.3.2.2. За изпълнението на одитните процедури за разходи за персонал по извънтрудови правоотношения за 2016 г. и 2017 г. не са формирани одитни извадки.

През одитирания период от кмета на Община Мирково с сключени 88 договора за персонал по извънтрудови правоотношения (2016 г. - 48 договора и 2017 г. - 40 договора).

4.3.3. Област „Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори“

4.3.3.1. За проверка при одита са формирани нестатистически одитни извадки чрез случаен подбор, съответно от:

а) възлагания по чл. 14, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП (отм.) и чл. 20, ал. 4 от ЗОП през 2016 г.

Популацията за избор на извадката е 48 възлагания (брой). Размер на извадката 8 бр.;

б) възлагания по чл. 14, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП (отм.) и чл. 20, ал. 4 от ЗОП през 2017 г.

Популацията за избор на извадката е 34 възлагания (брой). Размер на извадката 7 бр.;

в) възлагания по чл. 14, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП (отм.) и на чл. 20, ал. 4 от ЗОП през 2016 г.

Популацията за избор на извадката е 48 възлагания (брой). Размер на извадката 8 бр.;

г) възлагания по чл. 14, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП (отм.) и на чл. 20, ал. 4 от ЗОП през 2017 г.

Популацията за избор на извадката е 34 възлагания (брой). Размер на извадката 7 бр.

Върху единиците от извадките са извършени различни по вид тестове, съобразно оценката на риска за областта на изследване.

4.3.3.2. За изпълнението на одитните процедури не са формирани одитни извадки за:

а) процедури по ЗОП за 2016 г. и 2017 г., т.к. през 2016 г. е проведена 1 открита процедура, а през 2017 г. са проведени 2 (две) публични състезания, 1 (едно) възлагане чрез борсов договор;

б) възлагания по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) през 2016 г. - през 2016 г. е проведена 1 възлагане;

в) възлагания по Глава 26 от ЗОП през 2017 г. - през 2016 г. е проведено 1 възлагане, а през 2017 г. - 2 възлагания по реда на Глава 26 от ЗОП;

г) изпълнение на сключените договори през 2016 г. и 2017 г. – проверено е изпълнението на 2 договора през 2016 г. и изпълнението на 5 договора през 2017 г., възложени и приключили през одитирания период.

4.3.4. Област „Управление и разпореждане с имоти – общинска собственост“

За изпълнението на одитните процедури не са формирани одитни извадки. При одита са проверени : 5 публични търга с тайно наддаване за отдаване под наем на нежилищни имоти – общинска собственост, в резултат на които са сключени 5 договора; сключените 3 договора за отдаване под наем на част от имоти - общинска собственост, за медицински кабинети, без търг/конкурс; 3 публични търга с тайно наддаване за отдаване под наем на имоти от общинския поземлен фонд с начин на трайно ползване – ниви и ливади, в резултат на които са сключени 3 договора; договор за отдаване под наем на вещь – общинска собственост; 33 договора за предоставяне на пасища, мери и ливади за индивидуално ползване и 105 договора за ползване на „полски пътища“ - общинска собственост, от ползватели по масиви от общинския поземлен фонд.

Проверени са проведените 2 публични търга с тайно надаване за продажба на недвижими имоти – общинска собственост и извършените 3 продажби на земи - частна общинска собственост на собствениците на законно построени върху тях сгради, без публичен търг или конкурс.

Върху единиците в обхвата на проверките са извършени различни по вид тестове, съобразно оценката на риска за областта на изследване.

5. Критерии за оценка

При одита за съответствие при управлението на публичните средства и дейности в Община Мирково са приложени следните критерии за оценка:

5.1. Област на изследване „Администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии“

Критерии: ДОПК; ЗАНН; ЗПФ; Закон за електронното управление (ЗЕУ); ЗМДТ; ЗДБРБ за 2016 г.; ЗДБРБ за 2017 г.; НОРМД; НОАТЦУ; ЗК (отм.); ППЗК; решения на общинския съвет; ЗФУКПС и указания на министъра на финансите по прилагането му; вътрешни актове за въвеждане на СФУК в Община Мирково.

5.2. Област на изследване „Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги“

Критерии: ЗПФ; ЗЗД; ЗДДФЛ; ЗФУКПС и указания на министъра на финансите по прилагането му; вътрешни актове за въвеждане на СФУК в Община Мирково; договорите.

5.3. Област на изследване „Възлагане на обществените поръчки и изпълнението на сключените договори“

Критерии: ЗОП (обн. ДВ, бр. 28 от 2004 г., отм. ДВ., бр. 13 от 2016 г.); ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 2016 г.); ППЗОП; ЗЗД, ВПОП; ВППК; ЗФУКПС и указания на министър на финансите по прилагането му; Вътрешни актове за въвеждане на СФУК в Община Мирково; договорите.

5.4. Област на изследване „Управление и разпореждане с имоти - общинска собственост“

Критерии: ЗОС; ЗСПЗЗ; НРПУРОИ (отм.); Наредба за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд; Стратегия за управление на общинската собственост в Община Мирково за периода 2015-2019 г.; Програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2016 г.; Програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2017 г.; решения на общинския съвет; заповеди на кмета на общината; ЗФУКПС и указания на министъра на финансите по прилагането му; Вътрешни актове за въвеждане на СФУК в Община Мирково; сключени договори.

6. Одитни стандарти

Одитът е изпълнен в съответствие с Международните стандарти на върховните одитни институции (МСВОИ) - МСВОИ 100 „Основни принципи на одита в публичния сектор“, МСВОИ 400 „Основни принципи на одита за съответствие“ и МСВОИ 4000 „Стандарт за одит за съответствие“.

Част трета

КОНСТАТАЦИИ

I. Администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии.

1. Обща информация и бюджетен процес

От кмета на общината са разработени проекти на бюджет за 2016 г. и 2017 г., които са внесени в общинския съвет, за обсъждане и приемане⁴, при спазване на нормативноопределените срокове. Проектите на бюджет са съставени въз основа на изискванията и принципите, регламентирани в нормативните актове и утвърдените вътрешни правила. Разработени са от кмета на общината, със съдействието на кметовете на кметствата и включват показателите, определени в чл. 45, ал. 1 от ЗПФ. Спазен е принципът за публичност, като са проведени публични обсъждания на проектите на бюджетите от местната общности, в съответствие с чл. 84, ал. 2 от ЗПФ.

Бюджетите на общината за 2016 г. и 2017 г. са приети с решения на общинския съвет⁵, в съответствие с чл. 94, ал. 1 и 2 от ЗПФ. Показатели по бюджетите са посочени в следващата таблица:

⁴ Вх. № ОбС-01-1 от 08.01.2016 г. и № ОбС-01-1 от 09.01.2017 г.

⁵ Решения № 62 от 22.01.2016 г. и № 202 от 26.01.2017 г.

Таблица 1

1. Общо приходи	2016 г. (лв.)	2017 г. (лв.)
в т.ч.	2 875 700	2 682 208
приходи за делегирани от държавата дейности (ДДД)	885 106	887 130
приходи за местни дейности	2 020 594	1 795 078
2. Общо разходи	2 875 700	2 682 208
в т.ч.		
разходи за делегирани от държавата дейности (ДДД)	885 106	887 130
за допълнително финансиране на ДДД	179 036	117 451
за общински дейности	1 841 558	1 677 627

Източник: Бюджет за 2016 г. и 2017 г.

През 2016 г. са извършени актуализации на бюджета, в резултат на което по уточнен план към 31.12.2016 г. бюджетът е 3 945 753 лв. Корекциите са извършени въз основа на 20 бр. писма на Министерството на финансите (МФ) и решения на общинския съвет. През 2017 г. след извършени актуализации към 31.12.2017 г. бюджетът е в размер 3 358 208 лв. Корекциите са извършени на основание 19 бр. писма на МФ и решения общинския съвет.

Годишният отчет за изпълнението и приключването на общинския бюджет за 2016 г. и 2017 г. са приети от общинския съвет⁶ и са публикуван на интернет страницата на общината в съответствие с изискванията на чл. 140, ал. 5 и ал. 6 от ЗПФ.

За 2016 г. общата сума на приходи, помощи и дарения възлиза на 1 682 759 лв., при уточнен план от 1 925 642 лв. или изпълнение от 87 на сто. Постъпленията от собствени приходи по видове през 2016 г. са: постъпления от местни данъци в размер 166 231 лв. при план от 109 300 лв.(преизпълнение от 52 на сто); отчет общински такси 406 779 лв. при планирани 361 434 лв. или изпълнение от 112 на сто; приходи от общински такси 406 779 лв.; постъпления от продажба на нефинансови активи 73 806 лв.; приходи от концесии 714 005 лв.

През 2017 г. общата сума на приходи, помощи и дарения възлиза на 2 127 610 лв., при уточнен план от 2 330 565 лв. или изпълнение от 91 на сто. Собствените приходи са: постъпления от местни данъци в размер от 75 054 лв. при план от 112 300 лв.(изпълнение от 67 на сто); неданъчни приходи 192 833 лв.; приходи от общински такси 264 761 лв. при план 236 800 лв.; приходи и доходи от собственост 113 411 лв. с уточнен план 78 100 лв. (изпълнение от 145 на сто); приходи от концесии 1 395 531 лв. с уточнен план 1 464 528 лв. или изпълнение 95 на сто.

Бюджетът на общината за 2016 г. и 2017 г. е съставен и приет от общинския съвет в съответствие с действащата през одитирания период правната рамка.

2. Актове на общинския съвет и вътрешни актове

Съгласно чл. 8, ал. 2 от ЗМДТ, общинският съвет определя с наредба размера на местните данъците при условията, по реда и в границите, определени със закона, а съгласно чл. 9 от ЗМДТ общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги.

2.1. Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на Община Мирково (НОРМД)

⁶ Решения № 244 от 27.07.2017 г. и № 375 от 28.06.2018 г.

НОРМД е приета през 2008 г. с решение на общинския съвет и до края на одитирания период е изменена и допълнена с 5 решения на общинския съвет⁷.

При извършената проверка за съответствие на НОРМД с нормативните актове от висока степен е установено:

2.1.1. В чл. 11, ал. 1 и ал. 2 и чл. 46, ал. 1 от НОРМД (ред. Решение № 351 от 29.12.2010 г. на общинския съвет), данъкът върху недвижимите имоти и данъкът върху превозните средства се плащат на две равни вноски в следните срокове: от 1 март до 30 юни и до 30 октомври на годината, за която е дължим, а на предплатилите от 1 март до 30 април за цялата година се прави отстъпка 5 на сто.

Съгласно чл. 28, ал. 2 и чл. 60, ал. 1 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 105 от 2014 г., в сила от 01.01.2015 г.), данъците се плащат на две равни вноски в следните срокове: до 30 юни и до 31 октомври на годината, за която е дължим и на предплатилите до 30 април за цялата година се прави отстъпка.

През 2015 г. разпоредбите на чл. 11, ал. 1 и ал. 2 и чл. 46, ал. 1 от НОРМД (чл. 11, ал. 1 и ал. 2 и чл. 46, ал. 1 от НОРМД (ред. Решение № 351 от 29.12.2010 г. на общинския съвет) не са в съответствие с измененията на чл. 28, ал. 2 и чл. 60, ал. 1 от ЗМДТ, в сила от 01.01.2015 г.

След одитирания период, НОРМД е изменена с Решение № 278 от 29.11.2017 г., в сила от 01.01.2018 г. и Решение № 309 от 26.01.2018 г. на общинския съвет, като разпоредбите на чл. 11 и чл. 46 от НОРМД не са приведени в съответствие със ЗМДТ⁸.

2.1.2. През одитирания период текстовете на разпоредби в НОРМД не са актуализирани в съответствие с измененията на ЗМДТ (обн. ДВ, бр. 101 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г., изм. ДВ, бр. 105 от 2014 г.) относно:

а) подаване на декларации по електронен път, по реда на ДОПК, каквато законова възможност е дадена в чл. 3, ал. 2 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 105 от 2014 г., в сила от 01.01.2015 г.);

б) освобождаването от данък недвижими имоти с данъчна оценка до 1 680 лв. включително, във връзка с чл. 10, ал. 4 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 61 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г.);

в) определяне на размера на данъка върху превозните средства въз основа на данните от регистъра на пътните превозни средства, поддържан от Министерството на вътрешните работи, във връзка с промените в ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 105 от 2014 г., в сила от 01.01.2015 г.);

г) с измененията на ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 32 от 2016 г.), в Раздел VIII е определен данък върху таксиметров превоз на пътници, в сила от 01.01.2017 г.

За периода от 01.01.2017 г. до 29.11.2017 г. в НОРМД няма/не е определен данък върху таксиметров превоз на пътници. С Решение № 278 от 29.11.2017 г. на общинския съвет са допълнени чл. 2 от НОРМД и е създаден нов Раздел VII. Данък върху таксиметров превоз на пътници. В чл. 61, ал. 1 от НОРМД (ред. Решение № 278 от 29.11.2017 г. на общинския съвет), годишният размер на данъка е 300 лв. и е в границите, определени в чл. 61ф, ал. 1 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 32 от 2016 г., в сила от 01.01.2017 г.).

За 2017 г. няма регистрирани лица с разрешение за извършване на таксиметров превоз на територията на общината и в тази връзка такъв данък не е събиран⁹.

⁷ приета с Решение № 20 от 30.01.2008 г., изм. и доп. с Решения №128 от 18.12.2008 г., № 229 от 16.12.2009 г., № 351 от 29.12.2010 г., № 50 от 31.01.2012 г. и № 409 от 22.01.2014 г. на общинския съвет

⁸ Одитно доказателство № 2

⁹ Одитни доказателства №№ 1 и 2

2.1.3. В НОРМД не е определен ред за разсрочване и отсрочване от кмета на общината на местни данъци до 100 000 лв., а в останалите случаи от общинския съвет, съгласно чл. 4, ал. 7 от ЗМДТ (ДВ, бр. 105 от 2005 г., изм. ДВ, бр. 98 от 2010 г., в сила от 01.01.2011 г.)¹⁰.

През одитирания период и към датата на връчване на одитния доклад НОРМД е в частично съответствие с действащата правна рамка.

2.2. Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги на територията на община Мирково (НОАМТЦУ)

НОАМТЦУ е приета с решение на общинския съвет от 2004 г. и до края на одитирания период е изменена и допълнена с 24 решения на общинския съвет¹¹.

При извършената проверка за съответствие на НОАМТЦУ с нормативните актове от по-висока степен е установено¹²:

2.2.1. В чл. 4 от НОАМТЦУ е определено, че размерът на местните такси и цени на услуги се определя при спазване на следните принципи:

- 1) възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата;
- 2) създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество;
- 3) постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси;
- 4) *ефективно разпределение на общински ресурси.*

Законово принципите, въз основа на които общинският съвет следва да определя размера на таксите, са определени с чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ, а именно:

- 1) възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата;
- 2) създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество;
- 3) постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси.

Съгласно ЗМДТ, Закона за нормативните актове (ЗНА) и Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) не се допуска с подзаконовни административни актове да се въвеждат други принципи за определяне на размера на местните такси и цени на услуги, освен изрично посочените в законите. С въвеждането на принципа „ефективно разпределение на общински ресурси“ са нарушени разпоредбите на чл. 7, ал. 2 и чл. 8 във връзка с чл. 3 от ЗНА, съгласно които не може с наредба да се уреждат обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен и/или да се уреждат по начин, респ. въз основа на принципи, различни от определените със ЗМДТ, с които са уредени първично.

От съпоставката на текста на чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ и чл. 4 от НОАМТЦУ е видно, че текстът по т. 4 от чл. 4 на НОАМТЦУ е извън принципите, определени със ЗМДТ, поради което не е в съответствие със закона. Анализът на съдържанието по същество показва, че освен че е в несъответствие със ЗМДТ, текстът е и вътрешно противоречив - логически и фактически

¹⁰ Одитни доказателства №№ 1 и 2

¹¹ приета с Решение № 39 от 29.01.2004 г., изм. и доп. с Решения № 47 от 15.03.2004г., № 102 от 21.01.2005 г., № 106 от 17.02.2005 г., № 122 от 21.04.2006 г., № 287 от 21.03.2007 г., № 305 от 30.05.2007г., № 311 от 25.007.2007 г., № 67 от 07.07.2008 г., № 139 от 20.01.2009 г., № 137 от 201.2009 г., № 164 от 18.03.2009 г., № 256 от 29.01.2010 г., № 294 от 11.06.2010 г., № 352 от 29.12.2010 г., № 374 от 31.01.2011 г., № 16 от 29.12.2011 г., 128 от 29.05.2012 г., № 402 от 20.12.2013 г., № 409 от 22.01.2014 г., № 525 от 29.10.2014 г., № 550 от 29.12.2014 г., № 83 от 31.03.2016 г., № 115 от 30.06.2016 г., № 180 от 28.12.2016 г. на общинския съвет.

¹² Одитно доказателство № 11

ефективното „разпределение“ на общински ресурси е обвързано с разходната част на бюджетите, поради което не може да бъде принцип за реализирането на собствените приходи на общината от местни такси, т.к. чрез този процес ресурсите се „акмулират“ (събират) в бюджета, а не се разпределят (разходват), поради което не може да осигури законосъобразното прилагане на ЗМДТ.

След одитирания период, с Решение № 9929 от 29.07.2018 г. по административно дело № 170 от 2017 г. на Административния съд – София област, текстът на чл. 4, т. 4 от НОАМТЦУ е отменен.

2.2.2. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 119 от 2002 г., в сила от 01.01.2004 г.), таксата се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи за: 1. осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци - контейнери, кофи и други; 2. (ред. ДВ, бр. 53 от 2012 г., в сила от 13.07.2012 г.) събиране, включително разделно, на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за третирането им; 3. (ред. ДВ, бр. 53 от 2012 г., в сила от 13.07.2012 г.) проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане, рециклиране и оползотворяване на битови отпадъци, включително отчисленията по чл. 60 и 64 от Закона за управление на отпадъците; 4. почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване.

В чл. 13 от НОАМТЦУ е определено, че „Таксата се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа и други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. Размерът на таксата се определя за всяка услуга поотделно – сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистотата на териториите за обществено ползване.“

Текстът на чл. 13 от НОАМТЦУ не е в съответствие с разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 119 от 2002 г., в сила от 01.01.2004 г.).

2.2.3. В чл. 13а, ал. 2 от НОАМТЦУ е регламентирано, че границите на районите и видът на предлаганите услуги в съответния район, както и честотата на сметоизвозване се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично до 30 октомври на предходната година.

За одитирания период, към момента на проверките при одита и към м. септември 2021 г., срокът в чл. 13а, ал. 2 от НОАМТЦУ не е в несъответствие с регламентирания срок в чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 105 от 2014 г., в сила от 01.01.2015 г.) - 31 октомври.

2.2.4. Съгласно чл. 64 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 01.01.2010 г.), таксата се заплаща от лицата по чл. 11 от ЗМДТ. Съгласно чл. 11, ал. 5 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 98 от 2010 г., в сила от 01.01.2011 г.), за имот - държавна или общинска собственост, данъчно задължено е лицето, на което имотът е предоставен за управление.

В чл. 14, ал. 2 от НОАМТЦУ е определено, че таксата за битови отпадъци за общински или държавни имоти, ползвани или наети от други лица, таксата се заплаща от общината, съответно държавата за сметка на наемателя/ползвателя. За одитирания период, разпоредбата на чл. 14, ал. 2 от НОАМТЦУ е в противоречие с нормативен акт от по-висока степен – ЗМДТ.

След одитирания период, с Решение № 1062 от 28.12.2017 г. по административно дело № 942 от 2017 г. на Административния съд – София област, чл. 14, ал. 2 от НОАМТЦУ е отменена.

2.2.5. Съгласно чл. 71а, ал. 1 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 95 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.) не се събира такса за битови отпадъци за услугите, предоставени на молитвени домове, храмове и манастири, в които се извършва богослужебна дейност от законно регистрираните вероизповедания в страната, заедно с поземлените имоти, върху които са построени. Съгласно ал. 2, освобождаването по ал. 1 е при условие, че имотите не се ползват със стопанска цел, несвързана с пряката им богослужебна дейност.

В чл. 15а, ал. 5, изр. първо от НОАМТЦУ (ред. Решение № 409 от 22.01.2014 г. на общинския съвет), е определено че не се събира таксата за битови отпадъци за услугите, предоставени на молитвени домове, храмове и манастири, в които се извършва богослужебна дейност от законно регистрираните вероизповедания в страната.

За одитирания период, към момента на проверките при одита и към м. септември 2021 г., текстът на чл. 15а, ал. 5, изр. първо от НОАМТЦУ (ред. Решение № 409 от 22.01.2014 г. на общинския съвет) не е в съответствие с разпоредбата на чл. 71а, ал. 2 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 95 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.) - освобождаването по ал. 1 е при условие, че имотите не се ползват със стопанска цел, несвързана с пряката им богослужебна дейност.

2.2.6. В чл. 16, ал. 1 от НОАМТЦУ (ред. Решение № 374 от 31.01.2011 г. на общинския съвет) е определено, че таксата за битови отпадъци се плаща на две равни вноски в следните срокове: от 01 март до 30 юни и до 30 октомври на годината, за която се дължи.

Процесът на администриране на приходите от такса за битови отпадъци, в т.ч. заплащането на таксата, е идентичен с този за данъка върху недвижимите имоти. За одитирания период, към момента на проверките при одита и към м. септември 2021 г., разпоредбите на чл. 16, ал. 1 от НОАМТЦУ относно срока за плащане на таксата не са в съответствие със сроковете, определени в чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 105 от 2014 г., в сила от 01.01.2015 г.): до 30 юни и до 31 октомври на годината.

2.2.7. Съгласно разпоредбата на чл. 62 от ЗМДТ, такса за битови отпадъци се заплаща за услугите по събиране, извозване и обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. Случаите, в които не се събира такса за битови отпадъци, са изрично регламентирани в чл. 71, т. 1 от ЗМДТ - не се събира такса за сметосъбиране и сметоизвозване, когато услугата не се предоставя от общината или ако имотът не се ползва през цялата година и е подадена декларация по образец от собственика или ползвателя до края на предходната година в общината по местонахождението на имота. В чл. 8, ал. 5 от ЗМДТ е регламентирано, че общинският съвет с НОАМТЦУ определя реда, по който лицата, неползващи услугата през съответната година или през определен период от нея, се освобождават от заплащане на съответната такса.

В чл. 17, ал. 4 от НОАМТЦУ е определено, че не се събира такса за услуга, която общината не предоставя.

Текстът на чл. 17, ал. 4 от НОАМТЦУ не е в съответствие с чл. 62, чл. 71, ал. 1 от ЗМДТ. От общинския съвет не е определен реда, по който лицата, неползващи услугата през съответната година или през определен период от нея, се освобождават от заплащане на такса, в нарушение на чл. 8, ал. 5 от ЗМДТ.

2.2.8. Съгласно чл. 92 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 153 от 1998 г.), таксите по Раздел III. Такси за детски ясли, детски градини, специализирани институции за предоставяне на социални услуги, лагери и други общински социални услуги от ЗМДТ, се начисляват и събират от длъжностните лица в съответните заведения и се внасят в общинския бюджет до 10-о число, а

тези по чл. 86 по ЗМДТ (за общински социални услуги) - до 25-о число на месеца, следващ месеца, за който се дължат.

В чл. 24 от НОАМТЦУ е определено, че таксите за детски ясли, детски градини, домове за социални грижи, лагери и други общински социални услуги се начисляват и събират от длъжностните лица в съответните заведения и се внасят в общинския бюджет до 10-то число на месеца, следващ месеца, за който се дължат.

Срокът, определен в чл. 24 от НОАМТЦУ е в частично съответствие с регламентираните срокове в чл. 92 от ЗМДТ.

2.2.9. В Раздел VIII. Такси за ползване, охрана и опазване на земеделските имоти от НОАМТЦУ са определени такси за ползване на земеделски земи (ниви и ливади), охрана и опазване на земеделски имоти и такса (полска паша).

В тази ѝ част НОАМТЦУ е в несъответствие със ЗМДТ, тъй като Раздел X. Такса за охрана и опазване на земеделски имоти, чл. 122 от ЗМДТ е отменен (ред. ДВ, бр. 109 от 2001 г., в сила от 01.01.2002 г.).

През одитирания период от общината не са събирани такси за ползване на земеделски земи (ниви и ливади), охрана и опазване на земеделски имоти и такса (полска паша).

2.2.10. В Раздел IX. Такси, свързани с физическото възпитание и спорта (чл. 43г, чл. 43д, чл. 43е и чл. 43ж от НОАМТЦУ (ред. Решение № 83 от 31.03.2016 г. на общинския съвет) са определени такси за „фитнес“, „тенис на маса“, „билярд“ и „плувен басейн“.

През одитирания период са събрани 20 922 лв. (2016 г. - 1 032 лв. и 2017 г. – 19 890 лв.), които са отчетени в Отчета за касовото изпълнение на бюджета за 2016 г. и 2017 г.¹³.

По своя характер това са услуги, свързани с физическото възпитание и спорта, които общината предоставя не като административен орган на власт, а на пазарен принцип, т.е. за ползването им трябва да бъдат определени „цени“ на основание чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ, поради което определянето им като „такси“ на основание чл. 6, ал. 1 от ЗМДТ е в несъответствие със ЗМДТ.

2.2.11. В чл. 51, т. 7 и т. 7а от НОАМТЦУ са определени услуги и цени за: процедури по ЗОП – цената на конкурсната или тръжната документация не може да бъде по-малка от 100 лв., а за процедури по Наредбата за възлагане на малките обществени поръчки, цената на конкурсната или тръжната документация не може да бъде по-малка от 70 лв.

Съгласно чл. 28, ал. 7 от ЗОП (отм.), възложителят няма право да поставя изискване документацията за участие да се получава на място и е длъжен да предостави документацията на всяко лице, поискало това. Само в тези случаи възложителят може да изиска от лицата заплащането на документацията, като цената се посочва в обявлението и не може да бъде по-висока от действителните разходи за нейното отпечатване и размножаване. В тази връзка за периода от 01.01.2015 г. до 14.04.2016 г. размерът на цена на документацията за процедури за обществени поръчки е определена в нарушение на чл. 28, ал. 7 от ЗОП (отм.).

Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.), възложителите предоставят неограничен, пълен, безплатен и пряк достъп чрез електронни средства до документацията за обществената поръчка. За периода от 15.04.2016 г. до 31.12.2017 г. и към момента на проверките при одита, заплащането на цена на документацията за обществени поръчки е в нарушение на чл. 32, ал. 1 от ЗОП.

През одитирания период са събрани приходи от цена на конкурсна документация в размер 1 251 лв. (2016 г. – 542 лв. и 2017 г. – 709 лв.).

¹³ Одитно доказателство № 1

2.2.12. В чл. 51, т. 22а от НОАМТЦУ е определено, че собствениците на ловни кучета се освобождават от заплащане на годишна такса за притежание на куче.

Освобождаването от заплащане на годишна такса за ловни кучета е в несъответствие/противоречие с чл. 175 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, където изрично е уредено в кои случаи не се заплаща такса за притежание на куче.

За одитирания период, разпоредбата на чл. 51, т. 22а от НОАМТЦУ е в несъответствие/противоречие с нормативни актове от по-висока степен – ЗМДТ и Закона за ветеринарномедицинската дейност.

След одитирания период, с Решение № 9929 от 29.07.2018 г. по административно дело № 170 от 2017 г. на Административния съд – София област, текстът на чл. 4, т. 4 от НОАМТЦУ е отменен.

2.2.13. В чл. 52, Глава четвърта Административнонаказателни разпоредби от НОАМТЦУ е определено, че за нарушения на наредбата на физическите лица се налага глоба в размер от 20 лв. до 40 лв., а на юридическите лица имуществена санкция в размер от 50 до 200 лв.

Правомощията на общинския съвет по определяне и администриране на местните такси и цени на услуги не включват определянето на санкции за неизпълнение на задължения във връзка с местните такси и цени на услуги. С разпоредбата на чл. 52 от НОАМТЦУ, компетентността на общинския съвет излиза от рамките на чл. 9 от ЗМДТ. Определеното нарушение и размери на санкциите са в противоречие с норми от по-висок ранг и не е в съответствие с Глава четвърта Административнонаказателни разпоредби от ЗМДТ¹⁴.

С Решение № 338 от 26.04.2017 г. на Административния съд – София област, разпоредбата на чл. 52 от НОАМТЦУ е обявена за нищожна.

През одитирания период и към момента на одита чл. 52 от НОАМТЦУ (ред. Решение № 410 от 30.08.2018 г.) е незаконосъобразен и не е отменен¹⁵.

През одитирания период и към датата на връчване на одитния доклад НОАМТЦУ е в частично съответствие с действащата правна рамка. В резултат на незаконосъобразни разпоредби в НОАМТЦУ по бюджета на общината са постъпили приходи в общ размер 22 173 лв.

Причината за установените несъответствия на НОРМД и НОАМТЦУ с действащата през одитирания период правна рамка и несвоевременното им актуализиране е липсата на писмено определени длъжностни лица и на утвърдена процедура за осъществяване на контрол за съответствие на актовете на общинския съвет със законовите изисквания и при необходимост за инициране извършването на изменения и допълнения. В резултат на това наредбите на общинския съвет не могат да създадат необходимата вътрешна организация в процеса по администриране на местните данъци и такси и са създадени предпоставки за осъществяване на дейностите, свързани с администрирането на местните данъци в несъответствие със законовите изисквания.

За одитирания период наредбите, регламентиращи администрирането на местните данъци и такси са в частично съответствие с действащата през одитирания период правна рамка - ЗДМТ и др. нормативни актове от по-висока степен.

¹⁴ Одитно доказателство № 11

¹⁵ <http://www.mirkovo.bg/images/2018/09/zmt.pdf>

2.3. Заповед на кмета на общината за определяне на служители с права и задължения на органи по приходите

Със заповеди на кмета на общината от 2014 г. са определени служителите на общинската администрация с правата и задълженията на органи по приходите и в производствата по обезпечаване на данъчни задължения, правата и задълженията на публични изпълнители по чл. 36, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, б. "б" от ЗАНН¹⁶.

В общинската администрация, като част от СФУК, писмено не са въведени вътрешни правила/процедури/работни инструкции във връзка с администрирането на местните данъци и такси.

2.4. Устройствен правилник за организацията и дейността на общинска администрация в Община Мирково и длъжностни характеристики (УПОДОА)

УПОДОА е утвърден със заповед на кмета на общината през 2008 г., като е изменен със заповеди от 2010 г., 2012 г. и 2016 г.¹⁷.

Съгласно чл. 17 и чл. 19 от УПОДОА, според характера на дейността, която извършват административните звена, общинската администрация е организирана в дирекции „Обща администрация“ и „Специализирана администрация“.

В структурата на общата администрация са утвърдени 2 щатни бройки – служители, които изпълняват функциите на органи по приходите, свързани със: събиране на касовите (в брой) плащания за задължения по ЗМДТ и ежедневно издължаване на събраните суми по партидите на данъчно задължените лица; изготвяне на анализи за приходите от местни данъци и такси; приемане и обработване на декларации ЗМДТ и определяне размера на задълженията по тях; изпращане на покани по ДОПК за доброволно изпълнение до длъжника за данъчни и други публични задължения; изготвяне на данъчни оценки; издаване на удостоверения по искане на данъчните субекти и външни институции; съставяне на актове за установяване на административни нарушения (АУАН) и подготвяне на наказателни постановления по ЗМДТ; издаване и връчване на съобщения и документи, свързани с определените задължения по ЗМДТ.

Преките задължения на служителите с права и задължения на органи по приходите са определени с длъжностните им характеристики. Основните задължения на служителите са: приемане и регистриране на декларации по ЗМДТ, искания, молби; обработване на приетите декларации и определя задълженията по тях; извършване на проверки, вкл. и на място във връзка с установяването на вземанията; погасяване на задълженията по партидите; извършване на корекции по задълженията; издаване на удостоверения по ЗМДТ и ДОПК; изготвяне на преписки за завеждане на изпълнителни дела при държавен или частен съдебен изпълнител за принудително събиране на неплатени задължения; извършване на административно обслужване на клиенти; съставяне на АУАН и издаване на фишове при установяване на административни задължения; доброволно събиране на просрочени задължения и други¹⁸.

2.5. През одитирания период и към момента на одита в общината няма/не са разработени, утвърдени и сведени до знанието на служителите политики и процедури за¹⁹:

а) стратегия за информационните технологии и политика за управление на техническата инфраструктура и информационните активи на общината, в несъответствие с чл. 1, ал. 1, чл. 43, ал. 1 и чл. 54 от ЗЕУ, чл. чл. 35, 37, 38, 41, 45 и 46 и Приложения № № 6, 7, 8, 9 и 11 от Наредбата

¹⁶ Одитно доказателство № 3

¹⁷ утвърден със Заповед № 161 от 11.06.2008 г., изменен със Заповеди № 118 от 02.07.2010 г., № 149 от 09.08.2012 г. и № 25 от 01.02.2016 г. на кмета на общината

¹⁸ Одитно доказателство № 4

¹⁹ Одитно доказателство № 10

за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност (приета с ПМС № 279 от 17.11.2008 г., отм., бр. 59 от 26.07.2019 г.);

б) политика за информационна сигурност и допустимо използване на информационните ресурси, включително обмен на информация посредством електронна поща и мигновени съобщения, в несъответствие с чл. 1, ал. 1, чл. 43, ал. 1 и чл. 54 от ЗЕУ, чл. 24 и чл. 25 от Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност (отм.);

в) политика за управление на достъпа до системите, в несъответствие с чл. 1, ал. 1; чл. 43, ал. 1 и чл. 54 от ЗЕУ, чл. 32, Приложение № 5 и чл. 52 от Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност (отм.), както и чл. 5, ал. 2, т. 4 от ЗФУКПС;

г) вътрешна процедура или наръчник за информационна сигурност, в несъответствие с изискванията на чл. 1, ал. 1, чл. 43, ал. 1 и чл. 54 от ЗЕУ, чл. 26, ал. 1, 2 и 3 от Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност (отм.);

д) политика и процедури за управление на информационните системи в несъответствие с изискванията на чл. 1, ал. 1, чл. 7ж, чл. 43, ал. 1, чл. 44 и чл. 54 от ЗЕУ, чл. 20, 22, 98 и 102 от Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност (отм.) и във връзка с чл. 2, 4, 11, 15 и 16 и други от Наредбата за обмена на документи в администрацията (обн. ДВ, бр. 48 от 23.05.2008 г.);

е) политика и правила за управление на взаимоотношенията с доставчици на информационни услуги, в несъответствие с изискванията на чл. 5, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗФУКПС;

ж) политика за защита, съхранение и унищожаване на информацията и информационните носители, съгласно изискванията на чл. 1, ал. 1, чл. 43, ал. 1 и чл. 38 и чл. 54 от ЗЕУ, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност (отм.) и чл. 5, ал. 2, т. 4 от ЗФУКПС;

з) план за възстановяване на дейността при инциденти и други вътрешни документи свързани с управлението на инциденти (disasterrecoveryplan) в несъответствие с чл. 1, ал. 1, чл. 43, ал. 1 и чл. 54 от ЗЕУ, чл. 46, чл. 48 и Приложение № 12 от Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност (отм.);

и) план за продължаване на дейността след бедствия и аварии на основание чл. 1, ал. 1, чл. 43, ал. 1 и чл. 54 от ЗЕУ, чл. 46, чл. 48 и Приложение № 12 от Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност (отм.);

й) липсва разработен и утвърдени план за обучение и повишаване на квалификацията на служителите по администрирането на МДТ, в несъответствие с чл. 51 и Приложение № 13 от Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност (отм.).

За одитирания период вътрешната уредба в областта на сигурността на информационните системи и използването на информационните ресурси на общината са в несъответствие с правната рамка. Не са разработени, утвърдени и сведени до знанието на служителите основни политики, процедури и планове във връзка със стратегическото управление на информационните технологии в общината съгласно действащата през одитирания период правна рамка.

3. Приходи от данък върху недвижимите имоти

Задължените лица за данък върху недвижимите имоти са определени в чл. 11 от ЗМДТ. Декларирането и определянето на данъка върху недвижимите имоти, както и редът и сроковете за внасяне са определени в Глава втора, Раздел I от ЗМДТ и Глава втора, Раздел I от НОРМД.

3.1. През одитирания период са подадени 337 бр. декларации (2016 г. - 169 бр. и 2017 г. - 168 бр.) за облагане с данък върху недвижимите имоти. При одита е извършена

проверка на администрирането на приходите от данъка върху недвижимите имоти на 40 бр. декларации, при която е установено²⁰:

а) размерът на данъка върху недвижимите имоти в чл. 15 от НОРМД е 1,5 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот и е в границите, определени в чл. 1, ал. 2 от ЗМДТ. Програмният продукт за местни данъци и такси „Матеус“ е актуализиран в съответствие с определените размери на данъка върху недвижимите имоти в НОРМД и осигурява автоматично изчисляване на размера на данъчните задължения и записването им по партидата на данъчно задълженото лице;

б) определянето на задължението на данъчно задълженото лице е извършвано от служител с права и задължения на орган по приходите, чрез въвеждане на данните от декларацията по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ в програмния продукт. По данни на одитираната организация, от служителя, приел декларацията, е извършвана проверка за наличие на документи към декларацията и съответствието им с декларираните данни, която не е документирана.

Към данъчните декларации са приложени копия от документи за придобиване на собствеността - нотариални актове, договори, удостоверения за наследници, декларации за наследство и др.;

в) в общината писмено не са въведени правила/процедури за осъществяване на контрол относно съответствието на въведените данни в програмния продукт с тези от подадената декларация, гарантиращ вярно и точно определяне размера на данъка върху недвижимите имоти.

Не е определен ред за извършване на ревизионни действия от служителите, при определянето на задължението, което е една от възложените функции на служителите по чл. 110, ал. 1 от ДОПК. В общинската администрация няма данни за извършени проверки на място от служителите с права и задължения на органи по приходите и тяхното документиране, в несъответствие с чл. 110, ал. 1, ал. 3, ал. 4 от ДОПК;

г) съгласно чл. 18 от ЗМДТ, служителят на общинската администрация проверява подадените декларации. Той може да иска допълнителни данни за облагаемия имот, да сверява данните от декларацията със счетоводните книги, планове, скици и документи, въз основа на които имотът се притежава или се ползва, а при нужда - и чрез измерване на имота от техническите органи.

В нито един случай от проверените 40 бр. декларации не са изискани допълнителни документи от данъчно задълженото лице за доказване на декларираните данни по реда, определен в чл. 18 от ЗМДТ;

д) по 3 партии на юридически лица за търговски обекти, данъчната оценка на недвижимите имоти е определена по по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка, в съответствие с чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ. Към декларациите не са приложени доказателства за вписаната в тях отчетна стойност на имотите. Данъкът е определен от служителя, приел декларацията само въз основа на декларираната отчетна стойност от данъчно задължените лица, без да са изискани документи, безспорно доказващи декларираната стойност;

е) при извършената проверка е установено, че декларациите на 18 бр. данъчно задължени лица са подадени извън законоустановения срок по чл. 14 от ЗМДТ.

В общинската администрация липсват данни за съставени актове за установяване на нарушенията или за издадени фишове от общинските служители за неспазването на определения законов срок, в несъответствие с чл.чл. 123, 124 и 127 от ЗМДТ. Санкционирането на данъчно задължените лица при наличието на основание за това би имало дисциплиниращ

²⁰ Одитно доказателство № 15

ефект върху поведението на задължените лица и би способствало за защита на интересите на общината, съобразно целите, определени в ЗАНН;

ж) декларациите на 4 данъчно задължени лица са подадени извън законово определения срок, като административнонаказателни производства не са образувани, поради изтичане на давностния срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН;

з) съгласно чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗМДТ и чл. 19 от НОРМД за имот, който е основно жилище, данъкът се дължи с 50 на сто намаление, а за имот, който е основно жилище на лице с намалена работоспособност от 50 до 100 на сто, данъкът се дължи със 75 на сто намаление. При одита не е констатирано несъответствие с изискванията на ЗМДТ и НОРМД;

и) в два случая данъчно задължено лице е освободено от заплащането на данък върху недвижимите имоти, тъй като имотът е публична държавна/общинска собственост, но в данъчната декларация не е попълнена информацията в Част II, т. 3, която е основанието за освобождаване от данък.

През одитирания период не са идентифицирани всички съществени/значими рискове в процеса по администриране на данъка върху недвижимите имоти и не са въведени контролни дейности в процеса, а се разчита на заложените контроли в програмния продукт за местни данъци и такси. Върху дейността на служителите с права и задължения на органи по приходите не е осъществяван ефективен контрол. Неупражняването на контрол над дейността на органите по приходите и на мониторинг за прилагането и за резултатите от вътрешния контрол в общината създава предпоставки за нарушаване на принципите „Законност“ по чл. 2, ал. 1 и „Обективност“ по чл. 3 от ДОПК, във връзка с чл. 4 от ЗМДТ, както и са пропуснати приходи за общинския бюджет.

3.2. В общината писмено не е определен ред за обмен на информация за издадените удостоверения за въведени в експлоатация строежи, с цел установяване спазването на срока по чл. 14, ал. 1 и ал. 3 от ЗМДТ за подаване на декларации за облагане с данък върху недвижимите имоти²¹.

3.3. Към 31.12.2016 г. по уточнен план на приходите от данък върху недвижимите имоти са 42 000 лв., а по бюджета на общината са постъпили приходи в размер 68 370 лв. или от 163 на сто спрямо планираните.

През 2017 г. реализираните приходи по бюджета от данък върху недвижимите имоти са 18 768 лв. при уточнен план от 40 000 лв. или изпълнение 46 на сто. Събираемостта на данъка върху недвижимите имоти през 2017 г. бележи значителен спад в сравнение с тази, отчетена през предходната година²².

3.4. През 2016 г. просрочените вземания на общината за данък върху недвижимите имоти са 41 628 лв. по 3 663 бр. партиди, като са събрани 63 282 лв.

Към 01.01.2016 г. общината има вземания от данък върху недвижимите имоти от минали години - 16 110 лв., като от тях през 2016 г. са събрани 5 088 лв. или събираемост 32 на сто.

През 2017 г. просрочените вземания на общината за данък върху недвижимите имоти са 41 800 лв., по 3 647 бр., като са събрани 15 285 лв. Към 01.01.2017 г. общината има несъбрани вземания от данък върху недвижимите имоти и от минали години - 17 304 лв., като през 2017 г. са събрани 3 449 лв. от тях или събираемост 20 на сто.

²¹ Одитно доказателство № 15

²² Одитни доказателства №№ 1, 5-9 и 15

Събираемостта на задълженията за текущата година и за минали години значително намалява през 2017 г. в сравнение с 2016 г.

Планирането на приходите по бюджета от данък върху недвижимите имоти не е съобразено с общия размер на вземанията по партидите в програмния продукт. При разработване на прогнозните постъпления от данъка в общинския бюджет е изготвена прогноза, която е базирана на задълженията за предходната година, без да е взет предвид размера на несъбраните вземания от минали години, като не е посочен и начина на изчисление или съотношението между тях.

Размерът просрочените вземания от данък върху недвижимите имоти от предходни години, които се предвижда да бъдат събрани през бюджетната година, не е планиран по приходната част на бюджета на общината за 2016 г. и 2017 г., в несъответствие с чл. 94, ал. 3, т. 4 от ЗПФ²³.

Причините за неправилното планиране на приходите от данък върху недвижимите имоти са свързани с липсата на взаимодействие между структурните звена на общинската администрация, отговорни за дейността, както и от липсата на писмено въведени контролни дейности при планирането на бюджета.

В резултат това за двете години от одитирания период е извършено неправилно планиране на приходите по бюджета в несъответствие с изискванията на ЗПФ; отчетено е нереално „преизпълнение“ на приходите за 2016 г.; не са предприети мерки за събирането на невнесен данък през предходни години и на МФ, на общинския съвет и кмета на общината е представена невярна и неточна информация както за очакваните приходи по бюджета на общината, така и за изпълнението им.

Администрирането на приходите от данък върху недвижимите имоти е в частично съответствие с действащата правна рамка, тъй като: данъчната оценка на 3 недвижими имота (7,5 на сто от проверените) е определена по по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка, само въз основа на декларираната отчетна стойност, без да са изисквани документи, безспорно доказващи декларираната стойност; от 18 данъчно задължени лица (45 на сто от проверените) са подадени декларациите извън законоустановения срок и не са съставени АУАН или фиш за глоби; не са предприети действия за принудително събиране на вземанията; не е въведен контролен механизъм за осъществяване на контрол относно съответствието на въведените данни в програмния продукт с тези от подадената декларация, гарантиращ вярно и точно определяне размера на данъка върху недвижимите имоти; неправилно са планирани на приходите по бюджета от данък върху недвижимите имоти; не са извършвани ревизионни действия във връзка с определянето на данък върху недвижимите имоти; не са изисквани допълнителни документи за доказване на декларираните данни.

През одитирания период не е осъществяван текущ контрол върху дейностите, свързани с администрирането на местните данъци и мониторинг за прилагането и за резултатите от вътрешния контрол в общината.

4. Приходи от такса за битови отпадъци

Администрирането на таксата за битови отпадъци е регламентирано в Глава трета, Раздел първи от ЗМДТ и Глава втора, Раздел I от НОАМТЦУ²⁴. Съгласно чл. 64 от ЗМДТ, таксата за битови отпадъци се заплаща от лицата по чл. 11 от закона. Съгласно разпоредбата на чл. 62 от ЗМДТ, такса за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането,

²³ Одитни доказателства №№ 1, 5-9 и 15

²⁴ Одитни доказателства № 1-9

извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. Размерът на таксата се определя по реда на чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения, чистота на териториите за обществено ползване.

4.1. Със заповеди на кмета на общината²⁵ са определени районите и видът на предлаганите услуги за двете години от одитирания период. Заповед № 266 от 30.10.2015 г. е издадена в срока до 31 октомври на предходната година, в съответствие с изискванията на чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 105 от 2014 г., в сила от 01.01.2015 г.). Заповед № 235 от 02.11.2016 г. е издадена след законоустановения срок в нарушение на чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ²⁶.

4.2. Съгласно чл. 66 от ЗМДТ, таксата за битови отпадъци се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи.

За двете години от одитирания период е определен годишен размер на таксата за всяко населено място от общината въз основа на одобрената план-сметка в съответствие с изискванията на чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ. План-сметките по чл. 66 от ЗМДТ за 2016 г. и 2017 г. са приети с решения²⁷ от 29.12.2015 г. и 28.11.2016 г. на общинския съвет²⁸.

За 2016 г. годишният размер е 3,5 промила върху данъчната оценка на недвижимия имот за физически лица и 9 промила върху по-голямата от отчетната стойност или данъчната оценка на недвижимия имот на търговци по смисъла на чл. 1 от Търговския закон (ТЗ). Годишният размер на таксата за 2017 г. е 7 промила върху данъчната оценка на недвижимия имот за физически лица и 11 промила върху по-голямата от отчетната стойност или данъчната оценка на недвижимия имот на търговци по смисъла на чл. 1 от ТЗ²⁹.

4.3. В план - сметките по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 53 от 2012 г.) за 2016 г. и 2017 г. е включен размера на очакваните приходи от таксата, като няма/не е включен преходен остатък от предходната година. За 2016 г. общият размер на разходите за сметосъбиране, сметоизвозване и депониране е 210 934 лв., а за 2017 г. - 258 000 лв.

В одобрените план-сметки са включени разходи за: осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци; събиране на битовите отпадъци и транспортирането им (месечно); поддържане и експлоатация на депата за битови отпадъци; почистване на територии за обществено ползване. При определяне размера на таксата в зависимост от количеството на битовите отпадъци са включени разходите по чл. 66, ал. 1, т.т. 1, 2 и 3 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 53 от 2012 г.), в съответствие с чл. 67, ал. 3 от ЗМДТ (ред. бр. 101 от 2013 г.).

4.4. През 2016 г. и 2017 г. не са правени изменения в приетия от общинския съвет начин на определяне и размера на таксата за битови отпадъци, в съответствие с чл. 68 от ЗМДТ (ред. ДВ, 119 от 2002 г.).

²⁵ Заповед № 266 от 30.10.2015 г. и № 235 от 02.11.2016 г. на кмета на общината

²⁶ Одитно доказателство № 12

²⁷ Решеният № 30 от 29.12.2015 г. и № 168 от 28.11.2016 г. на общинския съвет

²⁸ Одитно доказателство № 13

²⁹ Одитно доказателство № 13

4.5. Таксата е заплащана по реда, определен от общинския съвет и задължените лица са уведомявани за дължимите от тях такси за съответния период и за сроковете за плащане, в съответствие с чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 119 от 2002 г.)³⁰.

4.6. При одита е извършена проверка на 40 бр. декларации за такса за битови отпадъци и е установено³¹:

а) декларираните данни са въвеждани от служителите с права и задължения на орган по приходите в момента на подаване на декларацията;

б) писмено не е въведена и не е документирана контролна процедура за установяване на съответствието на въведените данни в програмния продукт с тези от подадените декларации, гарантираща вярно и точно определяне размера на таксата.

Липсата на писмено въведени контролни дейности не дава разумна увереност, че идентифицираните рискове са ограничени в допустимите граници;

в) за всички проверени случаи определените размери на таксата за битови отпадъци са в съответствие с приетите от общинския съвет промили;

г) декларациите на 18 бр. данъчно задължени лица са подадени след законоустановения срок. От служителите с права и задължения на органи по приходите не са съставени актове за нарушения или издадени фишове за налагане на глоби за неспазването на определения законов срок, в несъответствие с чл. чл. 123, 124 и 127 от ЗМДТ. Санкционирането на данъчно задължените лица при наличие на законово основание за това би имало дисциплиниращ ефект върху поведението на задължените лица и би способствало за защита на интересите на общината, съобразно целите, определени в ЗАНН;

д) декларациите на 4 бр. данъчно задължени лица са подадени след законоустановения срок, като не са образувани административнонаказателни производства, поради изтичането на давностния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

4.7. Съгласно чл. 71 от ЗМДТ, не се събира такса за услугата по сметосъбиране и сметоизвозване за имоти на граждани и предприятия, които изобщо не се ползват през годината и собствениците са подали декларация по образец за това обстоятелство до края на предходната година.

От кмета на общината не писмено не е определен ред за освобождаването от плащане. През 2016 г. са подадени 55 бр. молби за освобождаване от заплащане на такса за битови отпадъци на основание чл. 71, т. 2 от ЗМДТ, а през 2017 г. общият брой на подадените молби е 59 бр.³².

Данните от постъпилите молби са обработени от служителите с права и задължения на органи по приходите и са въведени в програмния продукт „Матеус“ по съответните партиди, без да бъде проверявана истинността на декларираните обстоятелства относно неползването на имотите, като собствениците са освободени от заплащане само на услугата по сметоизвозване. Верността на информацията относно ползването/неползването на имотите е от съществено значение за правомерността на освобождаването от задължението, поради което недостоверната информация е предпоставка за намаляване на размера на собствените приходи по общинския бюджет.

През одитирания период от общинската администрация не са извършвани проверки на място във връзка с определянето на задължения за такса за битови отпадъци или за освобождаване от таксата. В общинската администрация няма информация за осъществен

³⁰ Одитно доказателство № 15

³¹ Одитно доказателство № 15

³² Одитно доказателство № 14

последващ контрол по отношение на лицата, подали декларации по образец за имотите, които няма да се ползват през цялата година, чрез проверки за установяване верността на декларираните обстоятелства.

С вътрешен акт на кмета на общината не са въведени писмени политики, контролни процедури/дейности в процеса по определянето, администрирането и контрол на приходите от такса за битови отпадъци, не са определени отговорни длъжностни лица, ред и срок за извършване на проверка на декларираните от данъчно задължените лица обстоятелства за освобождаване от такса за сметоизвозване, както и срок за начисляване на таксата, в случай, че установените обстоятелства са различни от декларираните.

4.8. Относително голям дял от неданъчните приходи на общината заема таксата за битови отпадъци, за която през 2016 г. е отчетено изпълнение в размер 334 228 лв. при уточнен план от 210 934 лв. (изпълнение 159 на сто). През 2017 г. постъпленията от такса за битови отпадъци възлизат на 203 872 лв. при уточнен план 148 000 лв. (изпълнение 138 на сто).

Към 01.01.2016 г. просрочените вземания на общината от такса за битови отпадъци са в размер 47 410 лв., като през 2016 г. от сумата са събрани 11 007 лв. или 23 на сто. Към 01.01.2017 г. просрочените вземания на общината от таксата възлизат на 48 637 лв., като през годината от тях в относителен дял са събрани 9 771 лв. или 20 на сто.

Просрочените вземания на общината от такса за битови отпадъци бележат тенденция на увеличение. През одитирания период не са предприети действия за принудително събиране на дължимите суми, с което не е допринесено за увеличаване на размера на собствените приходи на общината³³.

Планирането на приходите от такса за битови отпадъци не е съобразено с общото задължение на лицата (за текущата година и от минали години) по партидите в програмния продукт. При разработването на прогнозните постъпления от такса за битови отпадъци в общинския бюджет е изготвена прогноза, която е базирана на облога от предходната година, без да е взет предвид размера на несъбраните вземания от минали периоди³⁴.

Причините за неправилното планиране на приходите от такса за битови отпадъци са свързани с липсата на взаимодействие между структурните звена на общинската администрация, отговорни за дейността, както и липсата на писмено въведени контролни дейности при планирането на бюджета. В резултат на това при приемането на бюджета за съответната година на общинския съвет е предоставена непълна и неточна информация, планирани са приходи от местни данъци и такси в занижени размери и са ограничени възможностите за финансиране на местни дейности.

Администрирането на приходите от такса за битови отпадъци е в частично съответствие с действащата правна рамка: не са извършвани проверки и ревизии във връзка с определянето на размера на таксата за битови отпадъци; не са предприети действия за принудително събиране на вземанията от такса за битови отпадъци; не е осъществяван контрол за съответствието на въведените данни в програмния продукт с тези от подадената декларация; не са определени отговорни длъжностни лица, ред и срок за извършване проверка на декларираните от данъчно задължените лица обстоятелства за освобождаване от такса за сметосъбиране и сметоизвозване и не са извършвани проверки от органите на общинска администрация; от 18 (45 на сто от проверените) декларации са подадени извън законоустановения срок и не са съставени АУАН или фиши за глоби; по бюджета на общината са планирани занижени размери на приходите от такса за битови отпадъци.

³³ Одитно доказателство № 5

³⁴ Одитни доказателства № 1, 5-9 и 15

5. Действия по събирането на просрочените вземания за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци

При извършената проверка за съответствие на предприетите действия за събиране на просрочените вземания с изискванията на правната рамка е установено³⁵:

- а) не са съставяни АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК;
- б) през 2016 г. са съставени и изпратени 101 бр. покани за доброволно изпълнение на основание чл. 107 и чл. 182 от ДОПК, а през 2017 г. - 15 бр., но не са извършени последващи действия след изпращането на поканите за доброволно изпълнение;
- в) не са предприети действия за принудително събиране на неплатени задължения за данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци в несъответствие с чл. 19, чл. 23 от ЗМДТ, чл. 107 и чл. 182 от ДОПК;
- г) в общинската администрация няма данни за предадени преписки на публичен изпълнител - Националната агенция по приходите (НАП) и частен/държавен съдебен изпълнител за принудително събиране на дължими вземания за местни данъци и такси, в несъответствие с чл. 209, ал. 2 и чл. 220 от ДОПК. Неизвършване на тези действия води до намаляване размера на собствените приходи в общинския бюджет и е неизпълнение на основни задължения от общинските служители с вменени функции на органи по приходите;
- д) от общинската администрация не е извършен анализ на просрочените вземания от местни данъци и такси и не са предприети мерки за своевременното им събиране, поради което е допуснато изтичане на давностния срок за събиране на вземанията, като по този начин финансовия интерес на общината не е защитен.

През одитирания период, на основание чл. 171, ал. 1 от ДОПК, са погасени по давност задължения за данък върху недвижимите имоти. Видно от справка от програмния продукт „Матеус“ за оставащи за събиране недобори - физически лица, със задължения с 10 г. давност и отписани към м. август 2018 г., по давност са погасени публични вземания в общ размер 16 988,19 лв., а за юридически лица на същото основание са погасени 1 381,16 лв.

Погасяването по давност на вземания в тези размери се дължи на недостатъчно ефективен контрол от служителите с права и задължения на органи по приходите и несвоевременно предприемане на законовоопределените действия за принудителното им събиране. В резултат на това по бюджета на общината не са постъпили дължими приходи в общ размер от 18 369,35 лв., с което са намалени възможностите за финансиране на общински дейности в същия размер;

е) не са съставяни ревизионни актове по реда на чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Няма данни за обжалвани пред съдебна инстанция актове, свързани с данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци;

ж) няма издадени разрешения за разсрочване на задължения за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци от кмета на общината и от общинския съвет по реда на чл. 4, ал. 7 и чл. 9а, ал. 4 и ал. 5 от ЗМДТ;

з) в процеса по администриране на местни данъци и такси не са идентифицирани и оценени всички ключови/значими рискове и не са въведени адекватни контролни дейности за минимизирането им. Не е осъществен мониторинг на финансовото управление и контрол, за да се оцени адекватното/ефективното му функциониране и да се гарантира навременното актуализиране при промени в условията, в несъответствие с приложимата правна рамка. Нарушени са изискванията на чл. 12, чл. 13 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 42 от 2009 г.) и чл. 15 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 21 от 2006 г.).

³⁵ Одитни доказателства №№ 7 - 9 и 15

Дейностите, свързани със събирането на просрочените вземания на общината от данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци са осъществени в частично съответствие с действащата правна рамка.

Установените несъответствие с правната рамка, които са количествено измерими са в размер 18 369,35 лв., (несвоевременно предприемане на законово определените действия за принудително събиране на вземанията и погасени по давност публични вземания) и са съществени по стойност, по естество (характер) и по смисъл (контекст).

6. Приходи от концесии

Критериите за оценка на съответствието, съобразно спецификата на дейността са ЗК (отм.), ППЗК (отм.) и договорите.

В УПОДОА не са определени функциите на общинската администрация, свързани и осъществяването на дейностите по сключването на договори за концесии, контрол по изпълнението им, постъпването на приходите от концесии по бюджета и изразходването на получените средства. С вътрешен акт на кмета на общината писмено не са въведени правила за планиране, координиране и провеждане на концесионни процедури, както и за контрол по изпълнението на концесионните договори³⁶.

6.1. Национален концесионен регистър (НКР)

НКР по чл. 96, ал. 1 от ЗК (отм.) е публичен, като достъпът до данните за предоставените концесии и до информацията за процедурите за предоставяне на концесиите и информацията за изпълнението на концесионните договори се осъществява чрез интернет страницата на НКР.

6.1.1. По информация от НКР, от общината са сключени три договора за общински концесии:

а) общинска концесия за услуга за язовир "Каменна могила", Община Мирково, населено място с. Мирково с орган, представляващ концедента - кмета на Община Мирково, предоставена на "ФИШЕРИ" ООД, за срок от 20 години, считано от 14.10.2013 г.³⁷;

б) общинска концесия за услуга за язовир "Смолско", Община Мирково, населено място с. Смолско с орган, представляващ концедента - кмета на Община Мирково, предоставена на "МИКС ДМ" ЕООД, за срок от 15 години, считано от 07.08.2013 г.³⁸;

в) общинска концесия за добив за находище „Четалеч“ – с. Мирково, населено място с. Мирково с орган, представляващ концедента - кмета на община Мирково, предоставена на "ПРОЛАЙФ ТЕХНОЛОДЖИ" ЕООД - гр. София, за срок от 20 години, считано от 26.09.2007 г.³⁹.

6.1.2. В НКР от общинската администрация е вписана информация за трите общински договора - електронна база данни за общинската концесия във връзка с изискванията на чл. 114, ал. 1, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от ППЗК (отм.).

Преди одитирания период, на 06.10.2014 г. е изпратена информация за откриване на партити в НКР за две общински концесии⁴⁰, на 15.10.2014 г. е изпратен сключен концесионен договор от 14.10.2013 г.⁴¹. След сключването на договорите, в НКР не е вписвана друга

³⁶ Одитни доказателства №№ 4 и 15

³⁷ Одитно доказателство № 20

³⁸ Одитно доказателство № 19

³⁹ Одитно доказателство № 18

⁴⁰ Одитно доказателство № 16

⁴¹ Одитно доказателство № 17

информация, в несъответствие с изискванията на чл. 68 от ЗК (отм.) и чл. 106, ал. 6, 7 и 8, във връзка с чл. 114, ал. 3, т. 3 от ППЗК (отм.).

От кмета на общината не са определени длъжностно лице/комисия за контрол на основание в несъответствие с чл. 105, ал. 3 от ППЗК (отм.), които да предоставят информация в НКР, с което отговорността не е персонализирана, във връзка с изискванията на чл. 120, ал. 1 от ППЗК (отм.). Липсата на изрично определяне на длъжностни лица, които да осъществяват текущ контрол по смисъла на ППЗК (отм.) прави контролът неефективен и не предоставя разумна увереност, че изпълнението на договорите ще се осъществява съгласно договореното в тях. В резултат на това не са изпълнени нормативните изисквания за вписването на данни в НКР, не е осигурена публичност на информацията за процедурите за предоставяне на концесиите и за изпълнението на концесионните договори на общината.

В общината са съставени досиета на всяка общинска концесия, които се съхраняват и водят от секретаря на общината⁴².

6.2. Изпълнение на договори за общински концесии

6.2.1. Договор от 26.09.2007 г. за общинска концесия с „Пролайф технолоджи“ ЕООД, за обект – находище „Четалеч“ – добив на глина

В съответствие с разпоредбата на § 91, ал. 3 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства (ЗПБ, ред. ДВ, бр. 56 от 2015 г., в сила от 24.07.2015 г.), във връзка с отмяната на чл. 3, ал. 2 от ЗПБ, досието на договора за общинска концесия с „Пролайф технолоджи“ ЕООД, за срок от 20 години, е предоставено преди одитирания период - през 2009 г., в Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

През одитирания период приходите от концесионното плащане по договора са преведени от Министерството на енергетиката (МЕ)⁴³.

6.2.2. Договор от 07.08.2013 г. за общинска концесия с „МИКС ДМ“ ЕООД, за обект язовир „Смолско“

6.2.2.1. С решение от 28.11.2016 г на общинския съвет⁴⁴ договорът с „МИКС ДМ“ ЕООД е прекратен, поради неизпълнение на поетите от концесионера задължения относно:

а) извършване на концесионните плащания в срок, представяне на годишен отчет за изпълнение на задълженията по договора и извършените инвестиции, осъществяване на задълженията за инвестиции, провеждане на мероприятия по поддръжка на хидросъоръженията, поддръжка на речното легло на разстояние от съоръжението, да приведе в изправност и поддържа в норми чашата, стената, изпускателите и преливника на обекта, да спазва предписанията за безопасна експлоатация, ежегодно до края на м. ноември да представя доклад за техническото състояние на чашата, стената, изпускателите и преливника, да изготви план за защита при бедствия и аварии, в неизпълнение на чл. 9, ал. 1, ал. 4, ал. 6, ал. 7, ал. 10, ал. 11, ал. 14, ал. 27 и ал. 36 от договора;

б) не е сключена застраховка „Природно бедствие“ в полза на Община Мирково за сметка на концесионера, в неизпълнение на чл. 9, ал. 13 от договора;

в) не са изпълнени задълженията за ежедневно следене на състоянието на язовирната стена, почистване на храстовидната и блатна растителност и извършване на оглед на бреговете на язовирното езеро, в нарушение на чл. 15, ал. 4 – ал. 6 от договора⁴⁵.

⁴² Одитно доказателство № 15

⁴³ Одитно доказателство № 18

⁴⁴ Решение № 175 от 28.11.2016 г. на общинския съвет

⁴⁵ Одитни доказателства №№ 15 и 19

6.2.2.2. В предоставеното на одитния екип досие на концесията не е налична информация за уведомяване на концесионера относно прекратения концесионен договор, липсва/няма съставен и приложен приемо-предавателен протокол.

От наличната документация в общинската администрация не е ясно на практика прекратено ли е ползването на обекта от концесионера⁴⁶.

6.2.2.3. Към датата на прекратяване на договора 28.11.2016 г. по договора не са събрани концесионни възнаграждения в общ в размер 2 208 лв. (с ДДС). Четири месеца след решението на общинския съвет за прекратяване на концесията, с платежно нареждане от 10.03.2017 г., чрез „УниКредит Булбанк“, от концесионера е внесена дължимата сумата в пълен размер.

Към момента на одита, от концесионера „МИКС ДМ“ ЕООД не са внесени: дължимите законни лихви за забавяне в плащането; паричните гаранции по чл. 11 от договора, съответно не е направено прихващане на концесионната вноска с парична гаранция; дължимите неустойки за забавяне в плащането повече от 30 дни, съгласно чл. 26, ал. 2 от договора.

Контролът по изпълнението и прекратяването на договора, осъществен от общинската администрация не е ефективен, не са предприети действия за принудително изпълнение на начислените и невнесени концесионни такси, гаранции, както и неустойки/лихви за закъснение на невнесените задължения от концесионера. В резултат на това по бюджета на общината са постъпили по-малко приходи и са ограничени възможностите за финансиране на общински дейности⁴⁷.

6.2.3. Договор за общинска концесия от 14.10.2013 г. с „ФИШЕРИ“ ООД, за обект – язовир „Камена могила“

6.2.3.1. През одитирания период от концесионера не са изпълнени поетите с договора задължения, в т.ч.:

а) за извършване на концесионните плащания в срок, представяне на годишен отчет за изпълнение на задълженията по договора и извършените инвестиции, да осъществи задълженията за инвестиции, да провежда мероприятия по поддръжка на хидросъоръженията, да поддържа речното легло на разстояние от съоръжението, за приведе в исправност и поддържа в норми чашата, стената, изпускателите и преливника на обекта, да застрахова ежегодно обекта в полза на общината за своя сметка, да спазва предписанията за безопасна експлоатация, да състави технически паспорт на обекта, да поддържа в техническа исправност съоръженията и да изготви план за експлоатация, в неизпълнение на чл. 9, ал. 1, ал. 4, ал. 5, ал. 6, ал. 7, ал. 10, ал. 13, ал. 14, ал. 20, ал. 27, ал. 36, ал. 42 от договора;

б) не са изпълнени задълженията за ежедневно следене на състоянието на язовирната стена, почистване на храстовидната и блатна растителност и извършване на оглед на бреговете на язовирното езеро, в неизпълнение на чл. 15, ал. 4 – 6 от договора.

След одитирания период, с решение от 26.07.2018 г. на общинския съвет⁴⁸ договърът е прекратен⁴⁹.

6.2.3.2. Към момента на одита в предоставеното досие е налична информация за уведомяване на концесионера относно прекратения концесионен договор.

⁴⁶ Одитни доказателства №№ 15 и 19

⁴⁷ Одитно доказателство № 19

⁴⁸ Решение № 403 от 26.07.2018 г. на общинския съвет

⁴⁹ Одитни доказателства №№ 15 и 20

При прекратяване на договора не е съставен приемо-предавателен протокол за предаване на обекта, в срок от три дни след получаване на уведомителното писмо. В тази връзка при одита не е получена разумна увереност за прекратяване ползването на обекта от концесионера⁵⁰.

6.2.3.3. В чл. 12, ал. 1, Раздел IX. Концесионно плащане от договора, е уговорена годишна концесионна парична вноса в размер 1 490 лв. (без ДДС). Съгласно клаузата на чл. 12, ал. 3, Раздел IX. Концесионно плащане от договора, от втората година до края на концесията, годишната парична вноса се внася еднократно, в срок до 31 март на съответната календарна година.

Договореният срок за плащане на годишната концесионна вноса не е спазен от концесионера. За двете години от одитирания период от концесионера са внесени: на 27.10.2016 г. концесионна вноса - 1 490 лв. и 298 лв. ДДС и на 28.06.2017 г. вноса – 1 490 лв. и ДДС - 298 лв.

Към момента на одита от концесионера „ФИШЕРИ“ ООД не са събрани:

- а) дължимите законни лихви при забавено изпълнение на задълженията за плащане по концесионния договор в изпълнение на клаузата в чл. 26, ал. 1 от договора;
- б) дължимите неустойки при забавено изпълнение на задълженията за плащане повече от 30 дни, в нарушение на чл. 26, ал. 2 от договора;
- в) паричните гаранции за 2016 г. и 2017 г. по чл. 11, ал. 3 от договора в размер 2 980 лв.;
- г) не е направено прихващане на дължимото концесионно плащане, като в този срок концесионерът дължи внасяне на нова парична вноса, в изпълнение на чл. 11, ал. 6 от договора.

От общинската администрация не са предприети действия за принудително събиране на невнесените задължения от концесионера, с което не са защитени финансовите интереси на общината⁵¹.

6.2.4. Контрол при изпълнението на договорите за общински концесии

В трите договора за общински концесии, в Раздел „Основни задължения на Концедента“ е включена клауза, че концедентът има задължение да извършва, текущ, планов и инцидентен контрол за изпълнение на сключените договори чрез длъжностни лица от общината и комисия за контрол по изпълнението на концесионните договори, назначена от кмета на общината.

От кмета на общината не са определени длъжностни лица и не е назначена комисия, на които осъществяват текущ контрол по изпълнение на сключените концесионни договори, което е в несъответствие с изискванията на чл. 105, ал. 1 от ЗК (отм.) и чл. 105, ал. 3 от ППЗК (отм.).

В общинската администрация няма данни и документи за извършени периодични проверки, включително и по изпълнението на задълженията за концесионните плащания в нарушение на чл. 106, ал. 1 от ППЗК (отм.). Неосъществяването на текущ контрол не минимизира рисковете от неизпълнение на концесионните договори и е предпоставка за намаляване приходите от концесионни плащания в общинския бюджет.

По време на одита на одитния екип не са предоставени решения на общинския съвет за изразходване на получените приходи от концесии за съответните години, в несъответствие с чл. 82 от ЗК (отм.)⁵².

⁵⁰ Одитни доказателства №№ 15 и 20

⁵¹ Одитни доказателства №№ 15 и 20

⁵² Одитни доказателства №№ 18, 19 и 20

6.3. Приходи

6.3.1. Приходите от концесии представляват 43 на сто от собствените приходи през 2016 г. и 66 на сто от собствените приходи през 2017 г.

През одитирания период по бюджета на общината са постъпвали приходи по трите договора за общински концесии - един договор за добив и два договора за услуга, сключени преди 01.01.2016 г.

По данни от отчета за касовото изпълнение на бюджета за 2016 г., отчетените приходи от концесии са в размер 714 005 лв. при планирани 908 700 лв. Внесените концесионни плащания са по-малко от планираните. Причината за неизпълнението на приходите е посочена в обяснителната записка към отчета и е свързана с намаляване цената на медта.

През 2017 г. реализираните приходи от концесии са 1 395 531 лв., при планирани 1 464 528 лв. И през тази отчетна година внесените концесионни плащания са по-малко от планираните, но в обяснителната записка към отчета за касовото изпълнение на бюджета за 2017 г. не са посочени причините за това⁵³.

6.3.2. Община Мирково е получател на концесионни възнаграждения по държавни концесии за:

а) добив за находище "Миал", Община Мирково, населено място с. Смолско с орган, представляващ концедента - министъра на икономиката, енергетиката и туризма, предоставена на "ЕЛАЦИТЕ-МЕД" АД, за срок от 35 години, считано от 23.12.2010 г.⁵⁴;

б) държавна концесия за добив за находище "Смолско", Община Мирково, населено място с. Смолско с орган, представляващ концедента - министъра на регионалното развитие и благоустройството, предоставена на "АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС" – АД, за срок от 25 години, считано от 08.03.2000 г.⁵⁵;

в) добив на медно-порфирни златосъдържащи руди от находище "Елаците", Община Етрополе, Софийска област, с орган, представляващ концедента - министъра на икономиката и енергетиката, предоставена на "ЕЛАЦИТЕ-МЕД" АД, от 15.11.1999 г., за срок от 32 години⁵⁶.

При извършената проверка за съответствие на изпълнението на приходите от държавни концесии за обекти, находящи се на територията на общината с правната рамка и договорите е установено:

6.3.2. За държавните концесии, от органа, представляващ концедента не е предоставена информация за сключените договори за държавни концесии на Община Мирково.

В общината е налична само информация за постъпилите концесионни възнаграждения, извършени от МЕ, като няма данни дали от органа, представляващ концедента са определени длъжностни лица/комисии за контрола по изпълнението на концесионния договор съгласно изискванията на чл. 105, ал. 1 от ЗК (отм.), както и за резултатите от проверките им⁵⁷.

По време на одита на одитния екип не са предоставени решения на общинския съвет за изразходване на получените приходи от държавни концесии за съответните години, в несъответствие с чл. 81, ал. 7 от ЗК (отм.)

6.3.3. В НКР по партията на държавна концесия за добив от находище "Миал", Община Мирково, предоставена на "ЕЛАЦИТЕ-МЕД" АД е вписана информация за изготвен отчет през

⁵³ Одитно доказателство № 1

⁵⁴ Одитно доказателство № 21

⁵⁵ Одитно доказателство № 22

⁵⁶ Одитно доказателство № 23

⁵⁷ Одитни доказателства №№ 21-23 и 25

2016 г., с дата 09.03.2016 г.⁵⁸, където е записано, че концесионерът не осъществява добив от находището.

За 2017 г. в НКР е вписана информация за изпълнение на концесионния договор от 26.04.2017 г.⁵⁹, че концесионерът не осъществява добив от находището.

Независимо от това, през 2017 г. от МЕ са извършени три превода на концесионно плащане в Община Мирково, а именно: 08.03.2017 г. – 1 461,40 лв. (50 на сто без посочена база, от която се изчислява); 20.06.2017 г. - 13 286, 20 лв. (50 на сто без посочена база, от която се изчислява); 28.11.2017 г. - 24 825,20 лв. (50 на сто без посочена база, от която се изчислява). От платежните документи за концесионни възнаграждения не е видно за какъв период от време се отнасят и съответстват ли на дължимите такива по сключения договор. От общината не са предприемани действия за изясняване на задълженията/вземанията.

В общинската администрация няма данни за извършен и документиран текущ контрол на място в находището, относно осъществяване на добив от концесионера и за основанието за извършените парични преводи от концесионното възнаграждение през 2017 г.⁶⁰.

6.3.4. Видно от НКР за държавна концесия за добив на строителни материали от находище „Смолско“, Община Мирково, с орган, представляващ концедента - министъра на регионалното развитие и благоустройството, предоставена на "Автомагистрала Хемус" АД, за срок от 25 години от 08.03.2000 г. е подаден отчет от 17.08.2017 г.⁶¹ за извършено концесионно плащане в размер 24 107,55 лв., като срокът е 30.07.2017 г. За забавеното плащане са начислени лихви, но в НКР липсва информация за размера им.

В предходните отчетни периоди МРРБ са преведени в общината суми в размер 50 на сто от концесионното плащане за съответния период, което е основание за изчисляване на следващата се главница на приходите за общината, т.е. 12 053,78 лв. Сумата е постъпила в общината с платежно нареждане от 25.09.2017 г., но без дължимите лихви за просрочие⁶².

6.6.5. Община Мирково е получател на част от концесионно възнаграждение от държавна концесия за добив на медно-порфирни златосъдържащи руди от находище "Елаците", община Етрополе, Софийска област, с орган, представляващ концедента - министъра на икономиката и енергетиката, предоставена на "Елаците-мед" АД от 15.11.1999 г., за срок от 32 години.

В основанието за плащане в част от бюджетните платежни нареждания от Министерството на икономиката и енергетиката (МИЕ) до общината е посочено 31,49 на сто от 50 на сто, а в останалите бюджетни нареждания - 8,33 на сто от 100 на сто, без посочена база, от която се изчислява. Това не позволява да се определи за какъв период от време се отнасят получените концесионни възнаграждения и съответстват ли на дължимите такива по сключения договор⁶³.

Дейностите, свързани с администрирането на приходите от концесии и изпълнението на договорите за общински концесии са осъществени в частично съответствие с правната рамка и договорите: от общината не е осъществяван, текущ, планов и инцидентен контрол за изпълнение на сключените договори чрез длъжностни лица от общината и комисия за контрол по изпълнението на концесионните договори; не са извършени периодични проверки, вкл. и по изпълнението на задълженията за концесионните плащания; от общинската

⁵⁸ № 014752 от 09.03.2016 г.

⁵⁹ № R-014753 от 26.04.2017 г.

⁶⁰ Одитно доказателство № 21

⁶¹ № R-014896 от 17.08.2017 г.

⁶² Одитни доказателства №№ 22 и 25

⁶³ Одитни доказателства №№ 23, 24 и 25

администрация не са предприети действия за принудително събиране на невнесените задължения от концесионерите, с което не е защитени финансовите интереси на общината. В резултат на това не са изпълнени договорите за общински концесии и са прекратени и по бюджета на общината не са постъпили приходи от държавни и общински концесии.

Обобщена оценка за съответствието в областта:

Актовете на общинския съвет – НОРМД и НОАМТЦУ са в частично съответствие с нормативните актове от по-висока степен. Не са разработени, утвърдени и сведени до знанието на служителите политики, процедури и планове във връзка със стратегическо управление на информационните технологии в общината. В процеса по администриране на местните данъци и такси, като част от СФУК на общината писмено не са въведени правила/процедури/работни инструкции.

Администрирането на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии е в частично съответствие с действащата правна рамка и договорите.

Установените несъответствия с правната рамка, които са стойностно измерими, са в размер 40 542,35 лв. (постъпили приходи по бюджета в резултат на незаконосъобразни разпоредби в НОАМТЦУ, несвоевременно предприемане на законово определените действия за принудително събиране на вземанията и погасени по давност публични) и са съществени по стойност, по естество (характер) и по смисъл (контекст). Останалите установени несъответствия с правната рамка са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

В процеса по администриране на местни данъци и такси не са идентифицирани и оценени всички ключови/значими рискове; не са въведени адекватни контролни дейности за минимизирането им; не е осъществен мониторинг на финансовото управление и контрол.

II. Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги

1. Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения

Критериите за оценка на съответствието, съобразно спецификата на областта на изследване, са: ЗЗД; ЗДДФЛ; ЗФУКПС и указания на министъра на финансите по прилагането му; вътрешни актове за въвеждане на СФУК в Община Мирково; договорите.

Правно основание за сключване на договорите - чл. 258 - 269 от ЗЗД.

През одитирания период от кмета на Община Мирково с сключени 88 бр. договори за персонал по извънтрудови правоотношения. През 2016 г. са сключени 48 бр. договори с физически лица и са извършени разходи в размер 42 410 лв. През 2017 г. са сключени общо 40 бр. договори и са извършени разходите в размер 23 756 лв.

При одита е извършена проверка за съответствие на всички сключени договори за персонал по извънтрудови правоотношения с изискванията на правната рамка.

1.1. През одитирания период в Община Мирково писмено не са утвърдени вътрешни правила/процедури за сключване на договори за персонал по извънтрудови правоотношения. По данни на одитираната организация сключването на договори по извънтрудови правоотношения се инициира от кмета на общината, след устна и/или писмена заповед и/или след решение на общинския съвет.

При одита е установено, че при сключването на граждански договори през 2016 г. няма аргументирано искане за сключването на 32 договора или 67 на сто, а през 2017 г. - при 27 договора или 67,5 на сто⁶⁴.

1.2. Съгласно чл. 9 от ЗЗД, страните могат свободно да определят съдържанието на договора, доколкото то не противоречи на повелителните норми на закона и добрите нрави. Съгласно чл. 266, изречение първо от ЗЗД, поръчващият трябва да заплати възнаграждението за приетата работа.

Във всички проверени договори не е посочено правното основание за сключването им. При сключването на договорите не са договаряни санкции и неустойки на страните при неизпълнение и такива не са плащани.

През одитирания период за възлагането на работа по извънтрудови правоотношения е използван типов образец на договор (т. нар. граждански договор), в който не се определени конкретните задължения на страните, а само размера на възнаграждението на съответния изпълнител и задължението на възложителя да заплати услугата. По този начин не са защитени правните и финансовите интереси на възложителя и не е осигурено обвързване на плащанията по договорите с приемането на извършената работа.

През одитирания период проектите на договори по извънтрудови правоотношения (граждански договори), не са изготвяни и не са съгласувани от юристи, с които общината има сключени договори за правни услуги от 2007 г., 2015 г. и 2017 г.⁶⁵, в резултат на това са установени несъответствие/нарушения на правната рамка и договорите.

С едно изключение⁶⁶ договорите за услуга са подписани от възложител – кмета на общината и от главния счетоводител, в съответствие с чл. 13, ал. 3, т. 3 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 42 от 2009 г.).

1.3. Съгласно чл. 264 от ЗЗД, поръчващият е длъжен да приеме извършената съгласно договора работа. При приемането той трябва да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно изпълнение, освен ако се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно. За такива недостатъци поръчващият трябва да извести изпълнителя веднага след откриването им. Ако не направи такива възражения, работата се счита приета. Съгласно чл. 262 от ЗЗД, поръчващият може да проверява изпълнението на договора във всяко време, стига само да не пречи на изпълнителя.

През 2016 г. от общината е приета извършената работата по 22 договора или 46 на сто, а през 2017 г. при 21 договора - 47,5 на сто от проверените договори, преди изплащане на възнаграждението на изпълнителите. От общинската администрация не са извършвани проверки във връзка с изпълнението на възложените дейности⁶⁷.

1.4. От финансовия контролор е осъществяван предварителен контрол преди извършването на плащанията по договорите, в съответствие с чл. 13, ал. 3, т. 5 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 42 от 2009 г.). Осъщественият контрол не е ефективен и не е установил несъответствията с правната рамка, установени при одита.

1.5. Договори за здрави услуги в Здравна служба – с. Буново

⁶⁴ Одитни доказателства №№ 26, 27 и 29

⁶⁵ Одитно доказателство № 28

⁶⁶ Договор № 63 от 28.07.2017 г.

⁶⁷ Одитни доказателства №№ 28-88

1.5.1. През 2016 г. са сключени три договора⁶⁸ за здравни услуги в с. Буново.

От кмета на кметството в с. Буново е внесена докладна записка от 13.01.2016 г. до кмета на общината и общинския съвет с предложение през 2016 г. да се удължи срока на действащ граждански договор между общината и лекар⁶⁹.

С Решение № 56 от 22.01.2016 г. на общинския съвет⁷⁰ е одобрено сключването на договор за услуга с място на изпълнение с. Буново, възнаграждение по договора – 1 000 лв. след удържките за данъци и осигуровки, при ползване на лекарския кабинет в с. Буново. Решението е взето с болшинство - 11 гласа „за“⁷¹.

Съгласно чл. 62 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет на Община Мирково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация с. Мирково (Правилника на общинския съвет), становище на постоянна комисия се докладва на заседание на общинския съвет от председателя на постоянната комисия или от определен от него член. Съгласно чл. 100, ал. 1 от Правилника на общинския съвет, постоянните комисии обсъждат проектите за решения не по-рано от 2 дни от предоставянето им на членовете на съответната комисия. Те представят своето становище на председателя на общинския съвет, на председателя на водещата комисия и на вносителя на проекта за решение, и водещата комисия се произнася със становище, с което предлага приемане, допълване, изменение или отхвърляне на предложения проект.

Видно от Протокол № 4 от 22.01.2016 г. от заседанието на общинския съвет, от Комисията по бюджет, финанси, икономика и нормативна уредба е изразено становище, че не приема докладната записка на кмета на общината за сключването на договор за здравна услуга, а Комисията по образование, култура, здравеопазване, социална политика, спорт, вероизповедания и етика към общинския съвет е без становище.

С решението, общинският съвет е определено средствата да се предвидят по бюджета на общината в дейност 2469 „Други дейности по здравеопазване“, §§ 02-02 „Възнаграждения по извънтрудови правоотношения“ и § 05-00 „Осигуровки“.

1.5.2. Въз основа на Решение № 56 от 22.01.2016 г. на общинския съвет, от кмета на общината са сключени три договора с един и същи предмет „Извършване на медицински услуги в Здравна служба - с. Буново“:

а) Договор № 4 от 18.03.2016 г. с възнаграждение за м. декември 2015 г. и за м. януари – м. март 2016 г., в общ размер 4 720 лв.;

б) Договор № 31 от 24.08.2016 г. с възнаграждение за м. април – в. август 2016 г., в общ размер 5 900 лв.;

в) Договор № 40 от 16.12.2016 г. с възнаграждение за м. септември – м. декември 2016 г., в общ размер 5 900 лв.⁷².

В трите договора липсва/не е посочено правното основание за сключването на договора за медицински услуги⁷³.

По време на одита, в отговор на запитване на одитния екип от кмета на общината е пояснено, че договорите с предмет „Извършване на медицински услуги в Здравна служба с. Буново“ са сключени на основание ЗЗД, във връзка с чл. 82а от Закона за здравето (ЗЗ)⁷⁴, чл. 44,

⁶⁸ Договори № 4 от 18.03.2016 г., № 31 от 24.08.2016 г. и № 40 от 16.12.2016 г.

⁶⁹ Одитно доказателство № 26

⁷⁰ Протокол № 4 от 22.01.2016 г. на общинския съвет

⁷¹ Одитно доказателство № 27

⁷² Одитно доказателство № 31

⁷³ Одитно доказателство № 28

⁷⁴ „Със средства от собствени приходи общините могат да подпомагат дейности по профилактика и лечение на социално слаби, безработни и други лица, които имат регистрация за постоянен адрес в съответната община.“

ал. 1, т. 7 от ЗМСМА⁷⁵ и Решения № 56 от 22.01.2016 г. и № 194 от 26.01.2017 г. на общинския съвет⁷⁶.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от 33 (ред. ДВ, бр. 98 от 2010 г., в сила от 01.01.2011 г.), за организиране на здравната помощ в общините съответният общински съвет може да създава служба по здравеопазване в състава на общинската администрация. Дейността на службата се осъществява под методическото ръководство на регионалната здравна инспекция. Съгласно чл. 82а от 33 (ред. ДВ, бр. 98 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г.), със средства от собствени приходи общините могат да подпомагат дейности по профилактика и лечение на социално слаби, безработни и други лица, които имат регистрация за постоянен адрес в съответната община.

От Решение № 29 от 29.12.2015 г. на общинския съвет, с което е одобрена структурата и общата численост на общинската администрация⁷⁷ и от УПОДОА⁷⁸ е видно, че в общинската администрация не е създадена служба по здравеопазване в състава на общинската администрация.

В тази връзка посоченото от кмета на общината основание за сключването на договорите е неотнормируемо⁷⁹.

1.5.3. Видно от Справка за дейността на лекарски кабинет към Здравна служба - с. Буново от 03.04.2017 г., изготвена от изпълнителя по Договор № 21 от 24.08.2016 г., през м. юли той е бил в годишен отпуск⁸⁰. *Независимо, че услугата по договора не е изпълнявана, на 24.08.2016 г. от общината е изплатено възнаграждение за м. юли 2016 г., в размер 1 180 лв.*⁸¹. От справката на лекарския кабинет не е видно, че е извършвана профилактика и лечение на социално слаби, безработни и други лица, които имат регистрация за постоянен адрес в съответната община.

При изпълнението на договора няма информация да са налагани санкции и неустойки на страните по него.

1.5.4. С Решение № 194 от 26.01.2017 г. на общинския съвет е одобрено: сключването на **договор за услуга с конкретно физическо лице**, с място на изпълнение с. Буново, възнаграждение по договора – 1 000 лв., при ползване на лекарския кабинет в с. Буново; средствата да се предвидят по бюджета за 2017 г. в дейност 2469 „Други дейности по здравеопазване“, §§ 10-20 „Външни услуги“⁸²; средствата за изплащане на възнагражденията да се прехвърлят от Дейност 2829 „Други дейности селско и горско стопанство“. В резултат на това е сключен от „ГМПНДМП – МЕДИКА М-2000“ ООД, с управител физическото лице, одобрено от общинския съвет.

Видно от Протокол № 15 от 26.01.2017 г. от заседанието на общинския съвет, Комисията по бюджет, финанси, икономика и нормативна уредба не е излязла със становище, а Комисията по образование, култура, здравеопазване, социална политика, спорт, вероизповедания и етика към общинския съвет също е без становище.

⁷⁵ „7. (доп. - ДВ, бр. 65 от 1995 г., доп. - ДВ, бр. 69 от 2003 г., в сила от 27.10.2003 г., изм. - ДВ, бр. 69 от 2006 г.) организира изпълнението на актовете на общинския съвет и внася в общинския съвет отчет за изпълнението им два пъти годишно;“

⁷⁶ Одитно доказателство № 29

⁷⁷ Одитно доказателство № 1

⁷⁸ Одитно доказателство № 4

⁷⁹ Одитно доказателство № 27

⁸⁰ Одитно доказателство № 30

⁸¹ Одитно доказателство № 31

⁸² Одитно доказателство № 27

За осъществените медицински услуги през 2017 г., въз основа на справки за дейността на лекарски кабинет към Здравна служба - с. Буново, издадени за първо, второ и трето тримесечие на 2017 г. и фактури от „ГМПНДМП – МЕДИКА М-2000“ ООД⁸³ от бюджета на общината са изплатени средства, в общ размер 8 000 лв.

1.5.6. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 101 от 2004 г.), имоти и вещи - общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. Съгласно чл.232 от ЗЗД, наемателят е длъжен да си служи с вещта за определеното в договора ползуване, а при липса на такова - съгласно предназначението ѝ.

В Решение № 194 от 26.01.2017 г. на общинския съвет не е определено кой следва да заплаща разходите за консумативи за ползвания имот, в нарушение на чл. 11, ал. 2 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 101 от 2004 г.) във вр. с чл. 232 от ЗЗД. В резултат на това са пропуснати приходи по бюджета на общината за 2016 г. и 2017 г.

1.6. Договори с външни експерти при провеждане на процедури за обществени поръчки

а) Договор № 23 от 28.06.2016 г. с външен експерт за участие в комисия за провеждане на процедура по ЗОП. За изпълнението на възложените с договора дейности е определено възнаграждение в размер 120 лв.

Изплатени са средства 102,01 лв., след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски⁸⁴;

б) Договор № 80 от 05.09.2017 г. с външен експерт за участие в комисия за провеждане на процедура по ЗОП с предмет „Реконструкция на водопроводната мрежа с. Смолско“. Договорът е сключен въз основа на Заповед № 176 от 01.09.2017 г. на кмета на общината, за назначаване на комисия за провеждане на процедурата. За изпълнението на възложените с договора дейности е определено възнаграждение в размер 500 лв. Изплатени са средства 451,70 лв., след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски⁸⁵.

в) Договор № 81 от 04.09.2017 г. за участие в комисия за провеждане на процедура по ЗОП с предмет „Реконструкция на водопроводната мрежа с. Смолско“, като външен експерт въз основа на Заповед № 176 от 01.09.2017 г. на кмета на общината. Определено е възнаграждение на изпълнителя в размер 490 лв. Изплатени са средства 453,25 лв., след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски⁸⁶.

Изпълнението на трите договора е приключило с протоколи от провеждани заседания и решения на комисията, удостоверяващи присъствието на съответния изпълнител по договора. Изпълнението на договорите е в съответствие с клаузите, по които страните са се споразумели.

1.7. Договори за обслужване на библиотека

През 2016 г. са сключени два договора за обслужване на библиотеката към читалище „Христо Ботев“, с. Мирково:

а) Договор № 28 от 08.08.2016 г. за срок от 6 месеца и възнаграждение от 600 лв.;

⁸³ от 05.07.2017 г., 21.09.2017 г. и 08.11.2017 г.

⁸⁴ Одитно доказателство № 32

⁸⁵ Одитно доказателство № 71

⁸⁶ Одитно доказателство № 79

б) Договор № 47 от 21.12.2016 г. за срок от 6 месеца и възнаграждение от 590 лв.

Договорите са сключени въз основа на протокол на комисия за разпределяне на държавната субсидия на читалищата на територията на Община Мирково⁸⁷.

Съгласно чл. 21, т. 3 от Закона за народните читалища, те набират средства от субсидия от общинския бюджет, а съгласно чл. 12 от закона, органи на управление са общо събрание, настоятелство и проверителна комисия.

За изпълнението на договорите от изпълнителя не е представен отчет за възложените дейности. По договорите са изплатени средствата след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски⁸⁸.

1.8. Договори за участие в комисии на Общинския експертен съвет по устройство на територията

През одитирания период за участие в комисия на Общинския експертен съвет по устройство на територията, въз основа на Заповед № 10 от 11.01.2016 г.⁸⁹ и Заповед № 09 от 13.01.2017 г.⁹⁰ на кмета на Община Мирково за определяне на състава на съвета са сключени:

а) Договори № 13 от 15.04.2016 г. и № 42 от 16.12.2016 г., с възнаграждение в размер съответно 200 лв. и 50 лв. и конкретен брой участия в работата на комисиите.

Изплатените средства са в размер 212,51 лв., след удържане на сумите по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски⁹¹;

б) Договор № 45 от 16.12.2016 г. за участие в комисия през м. ноември 2016 г., с възнаграждение 50 лв.

Изплатените средства са в размер 42,50 лв., след удържане на сумите по чл.45, ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски⁹²;

в) Договори № 14 от 15.04.2016 г. и № 43 от 16.12.2016 г. за участие в комисии съответно с възнаграждение 200 лв. и 50 лв.⁹³;

г) Договори № 15 от 15.04.2016 г. и № 44 от 16.12.2016 г. за участие в комисии, с определен брой участия в работата на съвета и възнаграждение съответно 200 лв. и 50 лв.⁹⁴;

д) Договор № 75 от 24.08.2017 г. за конкретните дати на заседанията на комисията - 24.03.2017 г. и 30.06.2017 г. и размер на възнаграждението 150 лв.

Договор № 75 от 24.08.2017 г. е сключен 5 месеца след като възложената услуга е изпълнена⁹⁵;

е) Договори № 2 от 17.02.2017 г. и № 74 от 24.08.2017 г. за участие в комисии, с възнаграждение съответно 50 лв. и 100 лв.⁹⁶;

ж) Договор № 73 от 24.08.2017 г. за участие в комисия, с възнаграждение 50 лв.⁹⁷;

з) Договор № 76 от 24.08.2017 г. за участие в комисия, с възнаграждение 150 лв.⁹⁸;

и) Сключен е Договор № 77 от 24.08.2017 г. за участие в комисии на 24.03.2017 г. и на 30.06.2017 г., с възнаграждение 150 лв.

⁸⁷ Одитно доказателство № 33

⁸⁸ Одитно доказателство № 34

⁸⁹ Одитно доказателство № 35

⁹⁰ Одитно доказателство № 67

⁹¹ Одитно доказателство № 36

⁹² Одитно доказателство № 47

⁹³ Одитно доказателство № 55

⁹⁴ Одитно доказателство № 56

⁹⁵ Одитно доказателство № 68

⁹⁶ Одитно доказателство № 74

⁹⁷ Одитно доказателство № 76

⁹⁸ Одитно доказателство № 82

Договорът от 24.08.2017 г. е сключен след вече приключило участие в заседания на съвета на 24.03.2017 г. и 30.06.2017 г. С разходен касов ордер от 14.09.2017 г. средствата са изплатени на изпълнителя⁹⁹;

й) Договор № 1 от 17.02.2017 г. за участие в комисия, с възнаграждение 50 лв.¹⁰⁰.

По договорите са изплатени средствата след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски.

Сключването и изпълнението на договорите за участие в комисии на Общинския експертен съвет по устройство на територията на Община Мирково са в частично съответствие с действащата правна рамка и договорите – от проверените 14 договора, 2 договора са сключени постфактум, след като изпълнението на възложената задача е приключило.

1.9. Договори за извършване на одити

През 2016 г. от кмета на общината са сключени два договора с дипломиран експерт-счетоводител:

а) Договор № 79 от 11.04.2016 г. за услуга „Одиторска проверка на НЧ „Христо Ботев – 1884“, с размер на възнаграждението 900 лв. (без ДДС);

б) Договор № 79А от 11.04.2016 г., за услуга одиторска проверка на ОУ „Георги Бенковски“, с. Мирково“, с размер на възнаграждението 3 000 лв. (без ДДС).

Договорите за услуга са сключени без писмено аргументирано становище/искане за необходимостта от изпълнение на одитите. В двата договора не е определен срок за изпълнение на възложените дейности¹⁰¹.

В т. 6 от двата договора е уговорено плащането да бъде извършено по следния ред: 50 на сто авансово при подписване на договора и 50 на сто при изготвяне на одиторския доклад.

Във връзка с клаузата в двата договора от 11.04.2016 г. за *авансово* плащане, от възложителя са сключени нови два Договора № 16 от 15.04.2016 г. и № 17 от 15.04.2016 г.¹⁰² със същата задача и със същия изпълнител, с размер на възнаграждения съответно 450 лв. и 1 500 лв., които съответстват на дължимия размер за авансово плащане по договорите от 11.04.2016 г. Сумите са платени на изпълнител с разходни касови ордери, с дата 18.04.2016 г.

За резултатите от извършените проверки са представени доклади за НЧ „Христо Ботев – 1884“ с дата 15.06.2016 г. и за ОУ „Георги Бенковски“ на 11.05.2016 г.¹⁰³.

Във връзка с окончателното плащане, от възложителя са сключени други нови два Договора № 21 от 22.06.2016 г. и № 22 от 22.06.2016 г.¹⁰⁴ със същата задача и със същия изпълнител, с размер на възнаграждението съответно 450 лв. и 1 500 лв., дължимо при изготвянето на одиторските доклади, които съответстват на дължимия размер за окончателното плащане по договорите от 11.04.2016 г.

По време на одита от главния счетоводител на общината е обяснено, че за да бъдат удържани личните осигуровки и данък върху дохода на физическите лица и сметка за платените суми при сключване на договор за услуга, е необходимо от счетоводната система да бъде издаден договор¹⁰⁵. За правилното документирание на поетите задължения от общината и извършените плащания е необходимо процедурите за работа с използвания софтуер по отношение на авансовите и окончателни плащания да бъдат прецизирани, така че да не се

⁹⁹ Одитно доказателство № 81

¹⁰⁰ Одитно доказателство № 85

¹⁰¹ Одитно доказателство № 37

¹⁰² Одитно доказателство № 40

¹⁰³ Одитно доказателство № 39

¹⁰⁴ Одитно доказателство № 40

¹⁰⁵ Одитно доказателство № 38

създават дублиращи „нови“ договори - с „нова“ номерация, което дава невярна и заблуждаваща информация за сделките и плащанията. Така сключените „нови“ договори могат да породят нови правоотношения между общината и изпълнителя, което да доведе до финансови рискове и двойно плащане на суми¹⁰⁶.

1.10. Договори за оператор на язовирна стена

1.10.1. Сключен е Договор № 36 от 15.11.2016 г. за услуга „Оператор язовирна стена, като осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация дадени по реда на чл.138а, ал. 3, т. 2 и чл. 190а, ал. 1, т. 3 от Закона за водите“ (ЗВ, ред. ДВ, бр. 58 от 2015 г.). Договорът е сключен без обосновка от необходимостта за сключването му. За изпълнението на възложените с договора дейности на изпълнителя е определено възнаграждение в размер 60 лв. В договора не е определен срок за изпълнение на възложената дейност и няма клауза за приемане на работата, преди извършване на плащането.

По време на одита на одитния екип не са представени документи за предписания към община Мирково, като собственик на язовирни стени и/или на съоръженията за извършване действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти в несъответствие с изискванията на чл. 138а, ал. 3, т. 2 и чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ. Липсата на протоколи за приемане на работата не позволява да се оцени изпълнението на дейността, възложена с договора, което е основание за плащане на възнаграждението.

По договора са изплатени 51 лв. след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски¹⁰⁷.

1.10.2. През 2017 г. за услугата „Оператор язовирна стена, като осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация дадени по реда на чл. 138а, ал. 3, т. 2 и чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ“ са сключени:

а) Договор № 6 от 22.03.2017 г., с възнаграждение в размер 540 лв., със срок на договора до 31.12.2017 г. По договора са изплатени 457,43 лв., след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски;

б) Договор № 65 от 10.08.2017 г., възнаграждение в размер 540 лв., като краен срок на действие е посочено „за второ тримесечие“. По договора са изплатени 457,43 лв., след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски.

Договорите са сключени без обосновка от необходимостта за сключването им. Възложените по договорите дейности са идентични с договорите сключени със същия изпълнител и през 2016 г. Налице е припокриване на срока на действие на двата договора, което показва, че съществува висок риск за дублиране на дейността по двата договора, поради липса на контролни дейности при изработването на проектите и сключването на гражданските договори.

При последващ контрол, респ. при одита, не може да се проследи изпълнението на предмета на договорите, тъй като не са представени, документи за предписания към собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията, извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти съгласно изискванията на чл. 138а, ал. 3, т. 2 и чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ¹⁰⁸.

¹⁰⁶ Одитно доказателство № 40

¹⁰⁷ Одитно доказателство № 41

¹⁰⁸ Одитно доказателство № 70

1.11. Договор за подготовка на актове за общинска собственост

Сключен е Договор № 3 от 18.03.2016 г. за услуга „Подготовка на актове за публична и общинска собственост“.

Договорът е сключен от кмета на общината въз основа на писмено заявление от изпълнителя¹⁰⁹. За изпълнението на възложените дейности е определено възнаграждение в размер 710 лв. В договора не е определен срок за изпълнение на възложената дейност и няма клауза за приемане на извършената работата от възложителя, преди плащането на възнаграждението.

От 14.03.2016 г. (3 дни преди сключването на гражданския договор) същото лице е назначено по трудов договор в общинската администрация, на длъжност „специалист общинска собственост“, на пълно работно време. Задължението на служителя, определено в Раздел V, т. 4 от длъжностната характеристика за длъжността съвпадат с предмета на гражданския договор¹¹⁰. В сключения граждански договор няма клауза, че дейността по него ще се изпълнява от служителя на общинската администрация извън определеното работно време.

Изпълнението на договора е приключило с доклад, подписан от изпълнителя, без подпис на възложителя и без дата¹¹¹.

С изплатената сума на 18.03.2016 г., в размер 603,55 лв. е увреден бюджетът на общината за 2016 г., като на едно лице е заплатено възнаграждение идентична дейност „подготовка на актове за публична и общинска собственост“ по трудово и по извънтрудово правоотношение.

1.12. Договори за ремонти дейности

1.12.1. Сключени са:

а) Договор № 9 от 18.03.2016 г. за услуга „Извършване на ремонтни дейности в здравна служба с. Буново“. За изпълнението на възложените с договора дейности на изпълнителя е определено възнаграждение в размер 170 лв.;

б) Договор № 10 от 18.03.2016 г. за услуга „Поставяне на гранитогрес - 19 кв. м. и рязан цокъл - 19 кв. м. в Здравна служба с. Буново“. За изпълнението услугата на изпълнителя е определено възнаграждение в размер 720 лв.

В първия договор не е определен вида и обема на възлаганите дейности, изисквания за качество и срок на изпълнение. В двата договора няма клауза за приемане на работата от възложителя, преди извършване на плащането. В резултат на това ремонтите дейности не са приети от възложителя и не е подписан приемо-предавателен протокол.

По договора от 18.03.2016 г. са платени 144,51 лв., а по договора от 18.03.2016 г. – 650,45 лв., след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски¹¹².

1.12.2. Сключен е Договор № 34 от 07.10.2016 г. за услуга „Възстановяване на 105 метра ограда на гробищен парк с. Бенковски“. За изпълнението на възложените дейности е определено възнаграждение в размер 235 лв.

В договора не е определен срок за изпълнение и начин за приемане на извършената работа. В резултат на това не е съставен приемо-предавателен протокол за извършената работа.

¹⁰⁹ Одитно доказателство № 42

¹¹⁰ Одитно доказателство № 43

¹¹¹ Одитно доказателство № 44

¹¹² Одитни доказателства №№ 45 и 49

От възложителя е изплатено възнаграждение по договора, в размер 199,76 лв., с разходен касов ордер от 03.10.2016 г., т.е. 4 дни преди датата на сключване на договора. Съставена е Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ, с дата 07.10.2016 г.

*Изплатени са средства за услуга в размер 235 лв. без наличие на основание към момента на плащането - писмено сключен договор*¹¹³.

1.13. Договори за водене на лекторски часове по английски език

Сключени са два Договора № 6 от 18.03.2016 г. и № 29 от 24.08.2016 г. за услуга „Водене на лекторски часове по английски език в ОДЗ - с. Мирково“. За изпълнението на възложената услуга на изпълнителя е определен срок и възнаграждение съответно в размер на 1 000 лв. и 500 лв.

Изпълнението на договорите е приключило с доклади, подписани от изпълнителя, без подпис на възложителя и без да е отбелязана датата на приемане на работата. По договорите са изплатени дължимите суми, след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски¹¹⁴.

1.14. Договори за тренировки по футбол

1.14.1. През 2016 г. за услугата „Провеждане на тренировки по футбол за деца от 7 до 14 години“ са сключени четири договора:

- а) Договор № 26 от 06.07.2016 г., с възнаграждение 475 лв.;
- б) Договор № 33 от 04.10.2016 г., с възнаграждение 475 лв.;
- в) Договор № 35 от 08.11.2016 г., с възнаграждение 475 лв.;
- г) Договор № 38 от 09.12.2016 г., с възнаграждение 950 лв.;

За изпълнението на възложените с договорите дейности от възложителя е определен срок. Договорите са сключени с едно лице, като практически обхващат цялата годината. В гражданските договори от възложителя не е определен обема на работа: брой деца/брой часове, които следва да бъдат изпълнени.

Изпълнението на договорите е приключило, като е представен един отчет, формално изготвен и подписан от изпълнителя, без подпис на възложителя и без дата¹¹⁵.

1.14.2. През 2017 г. са сключени пет договора за услуга „Провеждане на тренировки по футбол за деца от 7 до 14 години“:

- а) Договор № 7 от 30.03.2017 г., с възнаграждение 950 лв.;
- б) Договор № 60 от 30.06.2017 г., с възнаграждение 475 лв.;
- в) Договор № 61 от 19.07.2017 г., с възнаграждение 950 лв.;
- г) Договор № 83 от 28.09.2017 г., с възнаграждение 950 лв.;
- д) Договор № 89 от 21.12.2017 г., с възнаграждение 1 425 лв.

В гражданските договори от възложителя не е определен обема на работа: брой деца/брой часове, които следва да бъдат изпълнени. Изпълнението на договорите е приключило без да е представен отчет или друг документ, доказващ извършената работа. Изплащането на средствата на изпълнителя е извършвано авансово - на датата на сключването на договорите.

При плащането по Договор № 60 от 30.06.2017 г. са приложени: 1. сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ, в която е посочена сума за получаване 804.75 лв., подписана само от кмета на общината; 2. разходен касов ордер от 30.06.2017 г. за същата сума, подписан от счетоводител, ръководител, служител, „изплатил сумата, който също не е подписан за

¹¹³ Одитно доказателство № 62

¹¹⁴ Одитно доказателство № 46

¹¹⁵ Одитно доказателство № 48

„получил сумата“; 3. Разходен касов ордер за 800 лв. (без дата), подписан от ръководител, служител „броил сумата“ и получил сумата.

В резултат от различията в приложените документи за плащанията по Договор № 60 от 30.06.2017 г. при одита не е получена разумна увереност, че сумата от 4,75 лв. е предадена на лицето, т.к. за нея липсва подпис на изпълнителя.

В резултат от липсата на контролни дейности при плащането на средствата на изпълнителя по договора, са съставени два касови ордера за различни суми, което крие риск за законосъобразното плащане¹¹⁶.

1.13. Договор за добив на дървесина

1.13.1. През 2016 г. за услугата „Планиране и организиране на добив на дървесина“ са сключени два договора:

а) Договор № 37 от 16.11.2016 г. за м. октомври 2016 г., с възнаграждение 450 лв.;

б) Договор № 46 от 21.12.2016 г. за м. ноември 2016 г., с възнаграждение 450 лв.

Договорите са сключени въз основа на писмено становище на ръководителя на общинско звено „Гора“, без входящ номер, дата и резолюция на кмета на общината, което е приложено към договорите¹¹⁷. В двата договора за услуга не е определено количество, срок за изпълнение и начина на приемане на работата от възложителя, преди извършване на плащането.

За изпълнение на възложените дейности не е подписан приемо-предавателен протокол. По договорите са изплатени дължимите суми, след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски¹¹⁸.

1.13.2. През 2017 г. са сключени са пет договора за услуга „Планиране и организиране на добив на дървесина“:

а) Договор № 62 от 28.07.2017 г. за м. юли, с възнаграждение 670 лв.;

б) Договор № 72 от 24.08.2017 г. за м. август, с възнаграждение 670 лв.;

в) Договор № 84 от 28.09.2017 г. за м. септември, с възнаграждение 335 лв.;

г) Договор № 87 от 31.10.2017 г. за м. октомври, с възнаграждение 335 лв.;

д) Договор № 91 от 21.12.2017 г. за м. ноември с възнаграждение 340 лв. и за м. декември 170 лв.

В договорите не се съдържат клаузи за количеството добив дървесина и начина на отчитане и приемане на извършената работа.

За изпълнението на дейностите по петте договора не са подписани приемо-предавателни протоколи или друг документ, доказващ извършената работа.

Договор № 87 от 31.10.2017 г. за дейностите през м. октомври, е сключен на 31.10.2017 г., на същата дата е съставена сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ и по банков път средствата са изплатени на изпълнителя.

Договор № 91 от 21.12.2017 г. за дейностите през м. ноември, е сключен на 21.12.2017 г., на същата дата е съставена Сметката за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ и на следващия ден средствата са изплатени на изпълнителя по банков път¹¹⁹.

1.14. Договори за оказване на акушеро-гинекологична помощ на гражданите в Община Мирково

¹¹⁶ Одитно доказателство № 75

¹¹⁷ Одитно доказателство № 50

¹¹⁸ Одитно доказателство № 51

¹¹⁹ Одитно доказателство № 77

1.14.1. С Решение № 34 от 29.12.2015 г. на общинския съвет е одобрено сключването на договор за услуга „Оказване на акушеро-гинекологична помощ на гражданите в Община Мирково“ от 2015 г., при параметрите на предходния договор. Решението е взето въз основа на уведомително писмо от изпълнителя до общинския съвет и кмета на общината, че желае да бъде продължен договора, при спазване на клаузите от предходната година¹²⁰.

Прегледът на решението на общинския съвет от 29.12.2015 г., показва, че съдържанието му не отговаря в пълна степен на целите определени от основанията, които се посочват - чл. 21, ал. 1, т. 6, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА, тъй като не съдържат решения относно общия годишен размер на разходите по бюджета на общината, както и източника на средства – дейност параграф и т.н., с оглед отчитането на разходите по договора.

Видно от Протокол № 3 от 29.12.2015 г. на общинския съвет решението от 29.12.2015 г. на общинския съвет за сключването на договора за услуга е прието въз основа на становище на постоянната комисия по образование, култура, здравеопазване, социална политика, спорт, вероизповедания и етика към общинския съвет, с което е дадено съгласие за удължаване на срока на договора от 2015 г. при досегашните клаузи.

1.14.2. С решението от 29.12.2015 г. на общинския съвет е възложено на кмета на общината да сключи договор.

През 2016 г. са сключени три договора за услуга „Извършване на безплатни медицински услуги (акушеро-гинекологични)“:

а) Договор № 5 от 18.03.2016 г. за м. декември 2015 г., м. януари – м. март 2016 г. с възнаграждение 1 200 лв.;

Договорът е сключен на 18.03.2016 г. за изпълнение на дейности преди тази дата (м. декември 2015 г. и м. януари – м. февруари 2016 г.);

б) Договор № 30 от 24.08.2016 г. за м. април – м. август 2016 г., с възнаграждение 1 500 лв.; Договорът е сключен на 24.08.2016 г. за изпълнение на дейности преди тази дата (м. април – м. юли 2016 г.);

в) Договор № 39 от 16.12.2016 г. за м. септември – м. декември 2016 г., с възнаграждение 1 200 лв.

Договорът е сключен на 16.12.2016 г. за изпълнение на дейности преди тази дата (м. септември – м. ноември 2016 г.)¹²¹.

Със сключването на трите договора за услуга, от кмета на общината са възложени дейности, които вече са изпълнени. Сключването на договорите постфактум - след изпълнението на дейностите, които са „възложени“ с тях, е в несъответствие с изискванията на чл. 3, ал. 1 от ЗФУКПС. В трите договора за медицински услуги не е посочено правното основание за сключването им. По време на одита, от кмета на общината е обяснено, че договорите са сключени във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2 и т. 5 от 33 и чл. 44 от ЗМСМА¹²², както Решения № 34 от 29.12.2015 г.¹²³ и № 193 от 26.01.2017 г. на общинския съвет¹²⁴.

За изпълнението на възложените с договорите дейности на изпълнителя е определено месечно възнаграждение от 300 лв. Изпълнението на договорите е приключило с представяне на декларации от изпълнителя за извършени прегледи. По договорите са изплатени дължимите суми, след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски¹²⁵.

¹²⁰ Одитно доказателство № 52

¹²¹ Одитно доказателство № 52

¹²² Одитно доказателство № 29

¹²³ Одитно доказателство № 54

¹²⁴ Одитни доказателства №№ 27 и 52

¹²⁵ Одитно доказателство № 52

С Решение № 193 от 26.01.2017 г. на общинския съвет е отказано сключването на нов договор с изпълнителя¹²⁶.

1.15. Договори за озвучаване на мероприятия

1.15.1. Сключен е Договор № 20 от 18.05.2016 г. за услуга „Озвучаване на събора на селото на 07.05.2016 г.“. За изпълнението на възложените с договора дейности на изпълнителя е определено възнаграждение от 490 лв.

Договорът е сключен 11 дни след датата на мероприятияето и не съдържа изисквания към изпълнителя по отношение на времетраене, качество и др. в защита на интересите на възложителя¹²⁷.

1.15.2. Сключен е Договор № 5 от 24.02.2017 г. за услуга „Озвучаване на празника Сирница на 26.02.2017 г. в с. Мирково“ и е определено възнаграждение на изпълнителя в размер 190 лв.

В договора не се съдържа клауза за времетраенето/продължителността на услугата и начина на отчитане на извършената дейност¹²⁸.

1.16. Договор за гледане на разплодник

Сключен е Договор № 8 от 18.03.2016 г. за услуга „Гледане на разплодник в с. Мирково“.

За изпълнението на възложените с договора дейности на изпълнителя е определено възнаграждение от 200 лв. В договора не е определен срок за изпълнение и не са включени клаузи, свързани с качество и начин на приемане на извършената работа.

По договора са изплатена дължимата сума, след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски¹²⁹.

1.17. Договори за рязане и цепене на дърва

1.17.1. Сключен е Договор № 2 от 29.02.2016 г. за услуга „Рязане и цепене на дърва в кметство Бенковски“.

За изпълнението на възложените с договора дейности е определено възнаграждение в размер 120 лв. В договора не е определен срок за изпълнение и изисквания за количество и качество, както и начин на приемане на извършената работа¹³⁰.

1.17.2. Сключени са два Договора № 58 от 31.05.2017 г. и № 66 от 14.08.2017 г. за услуга „Рязане на опасни дървета в с. Мирково“, с възнаграждения съответно в размер 230 лв. и 270 лв. Договорите не съдържат клаузи за количество, качество, начин на приемане от възложителя на извършените работи и срок на изпълнение.

За изпълнението на възложените дейности не са съставени приемо-предавателни протоколи или друг документ доказващ, че работата е извършена. Възнагражденията на изпълнителя по двата договора са платени на датите, на които са сключени договорите¹³¹.

¹²⁶ Одитно доказателство № 27

¹²⁷ Одитно доказателство № 53

¹²⁸ Одитно доказателство № 78

¹²⁹ Одитно доказателство № 54

¹³⁰ Одитно доказателство № 57

¹³¹ Одитно доказателство № 72

1.17.3. Сключен е Договор № 86 от 31.10.2017 г. за услуга „Рязане на дърва - 15 кубика в кметство с. Смолско“. За изпълнението на възложените с договора дейности на изпълнителя е определено възнаграждение в размер 130 лв.

Договорът не съдържа клаузи за срока на изпълнение и за начина на приемане на извършената работа. В резултат, за приемане на изпълнението не е подписан приемо-предавателен протокол, като средствата са изплатени на изпълнителя в деня на сключване на договора¹³².

1.17.4. Сключен е Договор № 85 от 31.10.2017 г. за услуга „Рязане на тополи на язовир „Исин пунар“, с. Бенковски“, с възнаграждение на изпълнителя 85 лв.

В договора не са определени срок за изпълнението на услугата и начина на документиране на извършената работа. Изпълнението на договора е приключило без да е подписан приемо-предавателен протокол или друг документ доказващ извършената работа. Договорът е сключен и средствата са изплатени на изпълнителя на една и съща дата¹³³.

По четирите договорите за рязане и цепене на дърва са изплатени дължимите суми, след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски.

1.18. Договори за поддръжане на интернет страницата на общината

1.18.1. През 2016 г. са сключени три договора:

а) Договор № 7 от 18.03.2016 г. за услуга „Поддръжане и качване на сайта на Община Мирково, поддръжка на ФСД и ТРЗ“ за м. декември 2015 г. и м. януари – м. март 2016 г., с възнаграждение от 1 200 лв.

Договорът е сключен на 18.03.2016 г. за изпълнение на дейности преди тази дата (м. декември 2015 г. и м. януари – м. февруари 2016 г.);

б) Договор № 27 от 08.07.2016 г. за услуга „Поддръжане и качване на сайта на Община Мирково, поддръжка на ФСД и ТРЗ“ за м. април – м. юли 2016 г., с възнаграждение от 1 200 лв.

Договорът е сключен на 08.07.2016 г. за изпълнение на дейности преди тази дата (м. април - м. юли 2016 г.);

в) Договор № 41 от 16.12.2016 г. за услуга „Поддръжане и качване на сайта на Община Мирково, поддръжка на ФСД и ТРЗ, данъчна служба, граждански договори, ГРАО и човешки ресурси“ за м. август – м. декември 2016 г., с възнаграждение от 1 600 лв.

Договорът е сключен на 16.12.2016 г. за изпълнение на дейности преди тази дата (м. август - м. ноември 2016 г.).

Сключването на договорите постфактум - след изпълнението на дейностите, които са „възложени“ с тях, е в несъответствие с изискванията на чл. 3, ал. 1 от ЗФУКПС за осъществяване на финансовото управление и контрол във всички структури, програми, дейности и процеси при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност.

Договорите не съдържат клаузи, свързани с периодичността на изпълнение на дейностите, качество и начин на приемане на извършената работа. Плащанията по договорите са извършени без от изпълнителя да е представен отчет на възложителя¹³⁴.

По трите договора са изплатени дължимите суми, след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски.

¹³² Одитно доказателство № 73

¹³³ Одитно доказателство № 86

¹³⁴ Одитно доказателство № 58

1.18.2. През 2017 г. за услугата „Поддържане и качване на сайта на Община Мирково, поддръжка на ФСД и ТРЗ“ са сключени четири договора:

- а) Договор № 8 от 30.03.2017 г., за м. януари – м. март, с възнаграждение 900 лв.;
- б) Договор № 67 от 14.08.2017 г. за м. април – м. юни, с възнаграждение 1 200 лв.;
- в) Договор № 88 от 31.10.2017 г., за м. август – м. октомври, с възнаграждение 900 лв.;
- г) Договор № 90 от 21.12.2017 г., за м. ноември – декември, с възнаграждение 1 000 лв.

В договора не са определени задълженията на изпълнителя и начина на документирание на извършената дейност. Плащанията по договорите са извършени без от изпълнителя да е представен отчет на възложителя.

Договор № 88 от 31.10.2017 г. за 900 лв. и Договор № 90 от 21.12.2017 г. за 1 000 лв. не са подписани от изпълнителя. На 31.10.2017 г. и на 22.12.2017 г. възнаграждението на изпълнителя по двата договора са преведени по банков път.

*Без наличието на подписани договори за изпълнението на услугата от изпълнителя, от общината са изплатени 1 900 лв.*¹³⁵.

1.19. Договор за работен проект

Сключен е договор № 32 от 15.09.2016 г. за „Актуализация на работен проект за изграждане на водопроводна мрежа с. Буново“¹³⁶. За изпълнението на възложените с договора дейности на изпълнителя е определено възнаграждение в размер 360 лв.

На одитният екип е представен и Договор № 112 от 26.07.2016 г. с възнаграждение 360 лв. с идентичен предмет¹³⁷. По време на одита от главния счетоводител на общината е обяснено, че за да бъдат удържани личните осигуровки и дължимите данъци, както и сметка за изплатените суми от при сключване на договор за услуга, счетоводната програма генерира нов „граждански договор“. Така сключения нов договор поражда нови правоотношения между общината и изпълнителят.

Изпълнението на договора е приключило, подписан е приемо-предавателен протокол за извършената работа. По договора е изплатена дължимата сума, след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски¹³⁸.

1.20. Договори за духовна музика

1.20.1. Сключен е договор № 18 от 18.05.2016 г. за услуга „Свирене на духовата музика в с. Смолско на 06.05.2016 г.“.

Договорът е сключен 12 дни след провеждането на мероприятиято. С договора е определено възнаграждение на изпълнителя в размер 470 лв. Договорът не съдържа клаузи, свързани с времето (продължителност) за извършване на услугата и начина за документирание на изпълнението ѝ¹³⁹.

Сключването на договора постфактум - след изпълнението на дейностите, които са „възложени“ с тях, е в несъответствие с изискванията на чл. 3, ал. 1 от ЗФУКПС.

1.20.2. От кмета на общината са сключени пет договора за услуга с един и същи изпълнител и сходен предмет:

а) Договор № 1 от 29.02.2016 г. за „Доплащане на духовата музика за м. декември 2015 г.“, с възнаграждение 1 100 лв. Договорът е сключен 2 месеца след извършване на услугата;

¹³⁵ Одитно доказателство № 83

¹³⁶ Одитно доказателство № 60

¹³⁷ Одитно доказателство № 59

¹³⁸ Одитно доказателство № 60

¹³⁹ Одитно доказателство № 61

б) Договор № 11 от 21.03.2016 г. за „Свирене на духовата музика на Сирница на 13.03.2016 г.“, с възнаграждение 560 лв. Договорът е сключен на 21.03.2016 г. и на същата дата е съставена Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ. С разходен касов ордер, с дата 18.03.2016 г., средствата са изплатени на изпълнителя;

в) Договор № 19 от 18.05.2016 г. за „Свирене на духовата музика на Света Петка, празника на Бърдо и Св. Никола летни в с. Мирково“, с възнаграждение 1 220 лв.

Съставена е Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ с дата 18.05.2016 г. и с разходен касов ордер № 217 от 20.05.2016 г. е платена сумата на изпълнителя. Сметката не е подписана от изпълнителя за „получил сумата“.

Към Сметката за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ е приложен и друг касов ордер, с който на изпълнителя е платена сумата 1 100 лв., подписан от служителя, броил сумата и получателя, но без дата и без подпис на ръководителя.

Част от сумата по Договор № 19 от 18.05.2016 г. - 2,15 лв. са изплатени от касата без подпис на изпълнителя.

В резултат от липсата на контрол при плащането на средствата по договора, са съставени два касови ордера за различни суми, без съответните подписи, с което е нарушена е финансовата дисциплина при извършването на разходи в брой;

г) Договор № 25 от 29.06.2016 г. за „Свирене на духовата музика на 24.05.2016 г. в ОУ – Мирково“, с възнаграждение 280 лв. Възнаграждението е платено на 29.06.2016 г.;

д) Договор № 48 от 27.12.2016 г. за „Свирене на духовата музика на Коледа и Нова година в с. Мирково“, с възнаграждение 1 110 лв. Сумата по договора е изплатена на 27.12.2016 г. преди да бъде изпълнена частта от договора за 31.12.2016 г.

Сключените пет договора не съдържат клаузи, свързани с времето на изпълнение на услугата (продължителност)¹⁴⁰.

1.20.3. През 2017 г. за свирене на духовата музика са сключени пет договора за услуга:

а) Договор № 4 от 24.02.2017 г. за „Свирене на духовата музика на Сирница на 26.02.2017 г. в с. Мирково“, с възнаграждение 450 лв.;

б) Договор № 56 от 24.04.2017 г. за „Свирене на духовата музика на 16.04.2017 г. в с. Мирково“, с възнаграждение 560 лв.;

в) Договор № 59 от 31.05.2017 г. за „Свирене на духовата музика на Сирница на 20.05.2017 г. (празник на селото) и 22.05.2017 г. (Спасовден)“, с възнаграждение 1 000 лв.;

г) Договор № 63 от 28.07.2017 г. за „Свирене на духовата музика на 01.07.2017 г. в с. Смолско на празника на селото“, с възнаграждение 340 лв.;

В Договор № 63 от 28.07.2017 г. за изпълнител е записано името на едно лице, договорът е подписан от друго лице и договора не е подписан от възложителя – кмета на общината, а само от главния счетоводител. Възнаграждението по договора е платено с разходен касов ордер на 31.07.2017 г., на лицето, което е подписало договора.

Без наличието на сключен договор от възложителя, от бюджета на общината без основание са изплатени 340 лв.

д) Договор № 92 от 21.12.2017 г. за „Свирене на духовата музика на 24.12. в с. Смолско, 25.12. и 31.12 2017 г. и 01.01. в с. Мирково, с възнаграждение 1 800 лв.;

Средствата за изплатени на изпълнителя по договора с разходен касов ордер на 29.12.2017 г., преди услугата да е напълно предоставена.

В договорите не са определени задълженията на изпълнителя за времетраене/продължителност на услугата и изисквания за качеството¹⁴¹.

¹⁴⁰ Одитно доказателство № 63

¹⁴¹ Одитно доказателство № 88

1.21. Договор за конструктивно обследване

Сключен е договор (без номер) от 03.04.2017 г. за услуга „Конструктивно обследване на негодни за обитаване и самосрутваци се сгради на територията на Община Мирково и изготвяне на конструктивни становища със заключение за тяхното укрепване или премахване“, с възнаграждение 3 000 лв.¹⁴².

Договорът е сключен въз основа на заповед на кмета на Община Мирково от 21.03.2017 г. за назначаване на комисия, която да извърши оглед на всички строежи, застрашени от самосрутване или вредни в санитарно-хигиенно отношение¹⁴³. Извършената работа по договора е приета с приемо-предавателен протокол от 15.06.2017 г.

По време на одита е представен и Договор № 69 от 23.08.2017 г. за „Обследване и изготвяне на конструктивни становища на сградите в Община Мирково, съгласно приложен списък на сградите“, със същия изпълнител. С договора е определено възнаграждение в размер 3 250 лв.¹⁴⁴. По време на одита от главния счетоводител на общината е обяснено, че за да бъдат удържани личните осигуровки и данък върху дохода на физическите лица и сметка за платените суми при сключване на договора за услуга, е необходимо от счетоводната система да бъде издаден договор¹⁴⁵.

Размерът на възнаграждението по договора от 03.04.2017 г. е 3 000 лв., а по договора от 23.08.2017 г. - 3 250 лв. С втория договор е определено възнаграждение на изпълнителя *с 250 лв. повече от вече договореното*, за която услуга е приета извършената работа, в резултат на това на изпълнителя са изплатени в повече 250 лв.¹⁴⁶.

За правилното документирание на поетите задължения от общината и извършените плащания е необходимо процедурите за работа с използвания софтуер по отношение на плащанията да бъдат прецизирани, така че да не се създават дублиращи „нови“ договори - с „нова“ номерация, което дава невярна и заблуждаваща информация за сделките и плащанията. Така сключените „нови“ договори могат да породят нови правоотношения между общината и изпълнителя, което да доведе до финансови рискове - двойно плащане/надплащане над първоначално договорените суми.

1.22. Договор за снегочистване

Сключен е Договор № 3 от 20.02.2017 г. за услуга „Снегочистване в с. Каменица с роторна машина през месеците януари и февруари 2017 г.“, с възнаграждение в размер 180 лв.

По реда на Глава 26 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява, е проведено възлагане на обществена поръчка и от кмета на общината и е сключен Договор № 148 от 16.11.2016 г. с предмет *„Зимно поддържане на общинска (четвъртокласна) и улична пътна мрежа на Община Мирково за периода от 16.11.2016 г. до 20.03.2017 г.“*. По договора от 16.11.2016 г. е достигнат лимита на плащанията, но тежки атмосферни условия налагат допълнителни дейности и е сключен нов Договор № 31 от 07.02.2017 г., със същия предмет, за периода от 08.02.2017 г. до 20.03.2017 г.

Въз основа на тези два договора, с механизация и техника на изпълнителя е извършено зимно поддържане на общинската и улична мрежа на територията на общината, в т.ч. уличната мрежа на с. Каменица (констатацията по т. 5.4.1, Част трета, Раздел III от одитния доклад)¹⁴⁷.

¹⁴² Одитно доказателство № 65

¹⁴³ Одитно доказателство № 64

¹⁴⁴ Одитно доказателство № 66

¹⁴⁵ Одитно доказателство № 38

¹⁴⁶ Одитно доказателство № 66

¹⁴⁷ Одитно доказателство № 100

За една и съща дейност (снегочистване в с. Каменица през месеците януари и февруари 2017 г.) на изпълнител по граждански договор и на изпълнител на обществена поръчка от общината без основание са платени средства в размер 180 лв.¹⁴⁸.

1.23. Договор за ХАСЕП система¹⁴⁹ на кухня за социален патронаж

С Договор № 93 от 21.12.2017 г. е възложено изпълнение на услугата „Изготвяне на ХАСЕП система на кухня за социален патронаж“, с възнаграждение 380 лв.

Договорът не е подписан от изпълнителя. В договора няма клаузи, свързани със срока за извършване на услугата и начина на документиране на извършената работа.

Договорът е с дата 21.12.2017 г. и на същата дата е съставена сметката за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ. На 22.12.2017 г. сумата е платена по банков път и към плащането по договора е приложена Система за оценка на опасностите и контрола на критичните точки, без да е посочена дата на представяне и дата на утвърждаване от кмета на общината¹⁵⁰.

От общината без основание - писмено сключен договор за услуга са платени бюджетни средства в размер 380 лв.

1.24. Договор за заснемане и изработване на дискове

Сключен е Договор № 57 от 16.05.2017 г. за „За заснемане и изработка на дискове за Детски фестивал - 12.05.2017 г.“. За изпълнението на възложените с договора дейности на изпълнителя е определено възнаграждение от 260 лв.

Договорът е сключен четири дни след събитието. Сключването на договорите постфактум - след изпълнението на дейностите, които са „възложени“ с тях, е в несъответствие с изискванията на чл. 3, ал. 1 от ЗФУКПС.

С договора не са определени задълженията на изпълнителя във връзка с качеството, начина на изработка и срок за завършване на възложената дейност.

Изпълнението на договора е приключило без да е подписан приемо-предавателен протокол за предаване на възложителя на изработените дискове или друг документ, доказващ извършената работа. Сключването на договора и плащането на възнаграждението на изпълнителя са на една дата – 16.05.2017 г. По договора е изплатена дължимата сума, след удържане на сумите по чл. 45 ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски¹⁵¹.

1.25. Договор за изработване на сборник

Сключен е Договор № 79 от 04.09.2017 г. за „Изработване на исторически сборник“, като е определено възнаграждение 541 лв.

В договора не се съдържат изисквания на възложителя към изпълнителя във връзка с възложената дейност и срок за изпълнение. Изпълнението на договора е приключило без извършената работа да бъде приета от възложителя.

Договорът е сключен на 04.09.2017 г. и с разходен касов ордер от 05.09.2017 г. на изпълнителя са изплатени средства в размер 500,42 лв. след удържане на сумите по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ и задължителните осигурителни и здравни вноски. В сметката за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ и разходния касов ордер като основание за плащане е посочен Договор № 78 от 04.09.2017 г.¹⁵².

¹⁴⁸ Одитно доказателство № 69

¹⁴⁹ ХАСЕП (НАССР) - система за управление на безопасността на храните (източник: Уикипедия)

¹⁵⁰ Одитно доказателство № 80

¹⁵¹ Одитно доказателство № 84

¹⁵² Одитно доказателство № 87

Причините за установените нарушения/несъответствия при сключването на договори за услуги и изплащането на възнагражденията са свързани с: липса на писмено въведени правила/процедури при извършване на разходи за други възнаграждения и плащания за персонала по извънтрудови правоотношения (граждански договори); несъгласуване на договорите с юрист, неосъществяване на контрол при сключването, изпълнението на договорите и плащането на възнагражденията.

Съдържанието на договорите за услуги не включва съответни клаузи съгласно нормите на ЗЗД, които да защитават финансовите интереси на общината. За преобладаващия брой граждански договори няма документални доказателства, че изпълнението е проверявано от възложителя в несъответствие с чл. 262 от ЗЗД. От кмета на общината, в качеството му на възложител, не е изпълнено задължението да приеме извършената работа, като независимо от това възнагражденията по договорите са платени, което е в несъответствие с разпоредбите на чл. 264, чл. 266 от ЗЗД и чл. 3, ал. 1 от ЗФУКПС за осъществяване на финансовото управление и контрол във всички структури, програми, дейности и процеси при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност.

Разходите за персонал по извънтрудови правоотношения са извършени в частично съответствие с правната рамка и договорите: в договорите не е посочено правното основание за сключването им, като е използван типов образец, в който не са определени конкретните задължения на страните; от възложителя не са извършвани проверки във връзка с изпълнението на възложените дейности; по договор медицинска услуга е изплатено възнаграждение без услугата да е предоставяна; сключени са граждански договори за услуги, с които са създадени условия за прикриване на действително трудово правоотношение; сключени са 6 договора, след като възложената услуга/дейност е изпълнена; за целите на счетоводното отчитане с един и същи изпълнител, предмет и възнаграждение на изпълнителя са сключвани по два пъти договори за услуги с различни номера, които пораждаат нови правоотношения; реализирано е припокриване на срока на два договора за една и съща услуга, с един и същи изпълнител; заплатено е възнаграждение за една и съща дейност по трудово и по извънтрудово правоотношение; в договори не е определен обема на възлаганата услуга, изисквания за качество, времетраене/периодичност, срок на изпълнение и начин за приемане на работата от възложителя; за платени средства липсва подпис на изпълнителя, поради съставянето на два касови ордера за различни суми; през 2017 г. са платени средства без наличие на подписани от изпълнителя 2 договора за услугата, свързана с поддържане на интернет страницата на общината; през 2017 г. без наличието на сключени договори от възложителя са платени възнаграждения; по договор за конструктивно обследване на изпълнителя са платени повече от вече договореното, за която услуга е приета извършената работа; за една и съща дейност (снегочистване) от общината са платени средства на изпълнител по граждански договор и на изпълнител на обществена поръчка и др.

Установените несъответствия с правната рамка, които са стойностно измерими, са в общ размер 5 075,45 лв. и са съществени по стойност, по естество (характер) и по смисъл (контекст). Останалите установени несъответствие с правната рамка са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

2. Разходи за външни услуги

Критериите за оценка на съответствието при сключването на договорите за външни услуги и извършването на разходите са: ЗПФ, ЗОП (отм.), ЗОП, ЗЗД, ЗФУКПС и указанията на министъра на финансите по прилагането му, вътрешните актове за въвеждане на СФУК в общината и договорите.

Към **31.12.2016 г.** по бюджета на общината са планирани разходи в размер 3 945 753 лв., а са отчетени 3 678 878 лв. - 93 на сто от планираните. Разходите за външни услуги са 570 000 лв. (15 на сто от общия размер на разходите и 49 на сто от разходите за издръжка)¹⁵³, изразходвани са за правни услуги, зимно поддържане, консултантски услуги, транспортни услуги, поддръжка на пътища, телефонни и интернет услуги и др.

Към **31.12.2017 г.** по бюджета на общината са планирани разходи от 3 358 208 лв., а са отчетени 3 207 448 лв. или изпълнението е 95.5 на сто. Разходите за външни услуги са 564 043 лв. (18 на сто от общия размер на разходите и 48 на сто от отчетените разходи за издръжка)¹⁵⁴. В по-голямата си част средствата са изразходвани за правни услуги, зимно поддържане, консултантски услуги, транспортни услуги, поддръжка на пътища и др.

При одита е извършена проверка на разходи за външни услуги за 2016 и 2017 г., като са проверени договори на стойност над 3 000 лв. (без ДДС), от които през 2016 г. - 35 бр. и през 2017 г. - 35 бр.¹⁵⁵.

При извършената проверка за съответствие на разходите за външни услуги с правната рамка и договорите е установено:

2.1. За двете години от одитирания период:

а) разходите за външни услуги са извършени въз основа на сключени договори;
б) стойностите на възложените с договорите услуги и строителство не изискват провеждане на процедура или друг ред за възлагане, предвиден в ЗОП, с изключение на два договора, сключени по реда на Глава 26 от ЗОП¹⁵⁶ (констатацията по т. 4.4.1, Част трета, Раздел III от одитния доклад);

в) изпълнението на договорите е в уговорените срокове;

г) извършените плащания съответстват на договорените;

д) изплатените средства са документално обосновани;

е) възложените външни услуги са приети и са съставени приемо-предавателни протоколи, подписани от възложителя и изпълнителите;

ж) от кмета на общината не са определени конкретни длъжностни лица, които да приемат извършената работа при изпълнението на договорите за външни услуги. Видно от приемо-предавателните протоколи за извършената работа към проверените договори за външни услуги част от протоколите са подписани от кмета и секретаря на общината, и съответния изпълнител.

В изпълнение на договор за консултантска услуга от 31.12.2015 г., сключен преди одитирания период, за срок от една година е осъществяван инвеститорски контрол на всички строежи и строително-ремонтни работи (СМР) на територията на Община Мирково. В съответствие с чл. 14 от договора, срокът е удължен за 12 месеца¹⁵⁷.

2.2. През 2016 г. въз основа на сключени договори или фактури са изплатени средства за консултантски услуги, както следва:

а) Договор № 123 от 18.08.2016 г. на стойност 9 900 лв. без ДДС, 11 800 лв. с ДДС, с предмет: Изготвяне на проектно предложение по Проект „Рехабилитация на улици и принадлежности в Община Мирково“. Същият е и размерът на изплатените средства¹⁵⁸;

¹⁵³ Одитно доказателство № 90

¹⁵⁴ Одитно доказателство № 91

¹⁵⁵ Одитно доказателство № 92

¹⁵⁶ Договори № 148 от 16.11.2016 г. и № 31 от 07.02.2017 г.

¹⁵⁷ Одитно доказателство № 101

¹⁵⁸ Одитно доказателство № 99 (стр. 1 174-1 186)

б) за консултантска дейност по подготовка за ресертификационен одит на Система за управление на качеството в Община Мирково, на основание фактура, издадена от изпълнителя са изплатени средства в размер 2 000 лв. без ДДС, 2 400 лв. с ДДС¹⁵⁹;

в) Договор № 125 от 01.09.2016 г., на стойност 20 000 лв. без ДДС, 24 000 лв., с ДДС, с предмет консултантски услуги във връзка с подготовката, окомплектоването, изпълнението и отчитането до неговото приключване на проект за подобряване на енергийната ефективност по Инвестиционна програма за климата на Национален доверителен екофонд. Изплатените средства по договора са 3 000 лв.¹⁶⁰;

г) за експертна помощ във връзка с годишен доклад за наблюдение на изпълнението на Общински план за развитие 2014-2020 г. на Община Мирково за 2015 г. на основание две фактури от изпълнителя са изплатени средства в размер 6 480 лв. (с ДДС)¹⁶¹;

д) Договор № 124 от 18.08.2016 г., на стойност 9 900 лв. без ДДС, 11 800 лв. с ДДС, с предмет: „Консултантски услуги, свързани с подготовка на документи за кандидатстване по под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 с проект „Рехабилитация на четвъртокласна пътна мрежа на Община Мирково“. Изплатените средства по договора са в размер 5 940 лв. (с ДДС)¹⁶²;

Общият размер на изплатените средства е 47 067 без ДДС, 56 480 лв. с ДДС.

Договор № 123 от 18.08.2016 г. и Договор № 124 от 18.08.2016 г. са за два различни проекта, но и в двата случая са възложени консултантски услуги, свързани с кандидатстване по под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020. Общата стойност на услугите, възложени по двата договора, възлиза на 19 800 лв. без ДДС и не изисква провеждане на процедура или друг ред за възлагане, предвиден в ЗОП¹⁶³.

2.3. През 2016 г. са сключени договори и са изплатени средства за транспортни услуги.

2.3.1. Въз основа на Решение № 174 от 28.11.2016 г. на общинския съвет за заплащане на разходите за транспорт на учениците под и над 16 години до гр. Пирдоп и обратно за месеците септември, октомври и ноември 2016 г. Изплатени са средства в общ размер 16 440 лв.¹⁶⁴.

Стойността на възложените през 2016 г. услуги за транспорт на учениците под и над 16 години до гр. Пирдоп и обратно, са в праговете на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП и за тях възложителят може директно да възлага обществени поръчки на стойност по-малка от 30 000 лв.¹⁶⁵.

2.3.2. Преди одитирания период са сключени два договора, които са действащи през 2016 г. и 2017 г.:

а) Договор № 93 от 11.09.2015 г., със срок от 15.09.2015 г. до 30.06.2016 г., с предмет извършване на специализиран превоз на ученици под и над 16 години в Община Мирково през учебната 2015-2016 г. Съгласно чл. 10 от договора възложителят плаща на изпълнителя по цени на ден съгласно офертата, а именно на ден за два броя курсове 274 лв. без ДДС¹⁶⁶.

Общата стойност на изплатените средства е 29 054,40 лв. (2016 г. - 18 532,80 лв. и 2017 г. – 10 521,60 лв.);

¹⁵⁹ Одитно доказателство № 174

¹⁶⁰ Одитно доказателство № 99 (стр. 1 198-1 213)

¹⁶¹ Одитно доказателство №175

¹⁶² Одитно доказателство № 99 (стр. 1 187-1 197)

¹⁶³ Одитно доказателство № 103

¹⁶⁴ Одитно доказателство № 104

¹⁶⁵ Одитно доказателство № 93 (стр. 941-946)

¹⁶⁶ Одитно доказателство № 176

б) Договор № 22 от 14.05.2012 г., със срок до 14.05.2017 г., с предмет извършване на обществен превоз на пътници по редовна линия от общинската транспортна схема по маршрут: Петрич – Мирково и обратно; Каменица – Мирково и обратно; Петрич – Смолско – Мирково – Пирдоп и обратно; Каменица – Мирково – Пирдоп и обратно. Стойността на договора е в размер 18 000 лв. без ДДС или 21 600 лв. с ДДС¹⁶⁷.

Договор № 22 от 30.01.2012 г. е сключен в резултат на проведен конкурс по Глава II, Раздел II от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, издадена от министъра на транспорта и съобщенията (Наредба № 2 от 15.03.2002 г.).

Посоченото в договора правно основание е чл. 26, ал. 2 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г., което е систематично поместено в Глава II, Раздел II „Възлагане на превози по транспортни схеми чрез конкурс“ и указва срок, в който кметът сключва договор за възлагане на превозите по автобусни линии след влизане в сила на заповедта (също посочена в основанията за сключване на договора), с която обявява кандидатите, класирани на първите три места, и определя кандидата, класиран на първо място, за изпълнител след проведен конкурс.

През 2017 г. по договора са платени 21 600 лв.

2.4. През 2017 г. са извършени разходи за външни услуги за почистване въз основа на:

а) Договор № 101 от 15.08.2017 г., като част от предмета на договора е почистване на път Петрич-Каменица-Брестака. Общата стойност на тази услуга съгласно договора е 21 594,26 лв. без ДДС или 25 913,11 лв. Същият е и размерът на изплатените средства по банков път;

б) Договор № 102 от 16.08.2017 г., с предмет подравняване и насипване на път в с. Каменица към параклис „Св. Богородица“, почистване и оформяне на речно корито в рамките на регулацията на Мала и Голяма река в с. Каменица, както и почистване на коритото на река Буновска, с. Буново. Стойността на договора е в размер 23 100,40 лв. без ДДС или 27 720,48 лв. с ДДС. Изплатените по банков път средства са 27 720,48 лв.;

в) Договор № 110 от 29.09.2017 г., с предмет ремонт на път в с. Каменица към параклис „Св. Дух“. Стойността на договора е в размер 3 999,45 лв. без ДДС и 4 799,34 лв. с ДДС. Изплатените средства по банков път 4 799,34 лв.;

г) с разходни касови ордери № 377 от 07.09.2017 г. и № 531 от 04.12.2017 г. въз основа на две фактури, издадени от изпълнителя, на обща стойност 4 720 лв. без ДДС или 5 124 лв. с ДДС¹⁶⁸, за почистване на отпадъчна дървесина¹⁶⁹.

2.5. Договори, сключени през 2017 г., с предмет извършване на обществен превоз на пътници с автобусен транспорт по утвърдени областни и общински транспортни схеми.

Приложимото българско законодателство относно начина на възлагане на обществен превоз на пътници, което е съобразено с европейските изисквания, е Закона за автомобилните превози (ЗАП), Наредба № 2 от 15.03.2002 г. и Наредбата за условията и реда за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи от прилагането на цени за обществени пътнически превози по автомобилния транспорт, предвидени в нормативните актове за определени категории пътници, за субсидиране на обществени пътнически превози по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и

¹⁶⁷ Одитно доказателство № 107

¹⁶⁸ фактури № 43 от 08.09.2017 г. на стойност 1 920 лв. без ДДС или 2 820 лв. с ДДС и № 57 от 13.11.2017 г. на стойност 1 920 лв. без ДДС или 2 304 лв. с ДДС

¹⁶⁹ Одитни доказателства №№ 106 (стр. 1 595-1 633) и 177

други райони и за издаване на превозни документи за извършване на превозите, приета с ПМС № 163 от 29.06.2015 г.

В Раздел I на Глава втора от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. е предвидено, че общинският съвет възлага превозите по автобусни линии след проведена процедура по ЗК (отм.) или ЗОП и в съответствие с Регламент (ЕО) № 1370/2007, когато възложителят предвижда компенсиране на превозвачите за извършени разходи и/или им предоставя изключителни права срещу изпълнението на задължение за обществена услуга. В чл. 16г и чл. 16д, ал. 6 и чл. 29 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. са регламентирани възможности за пряко възлагане на обществения превоз без провеждане на конкурентна тръжна процедура или конкурс при наличие на определени обстоятелства.

През 2017 г. са сключени договори, с предмет извършване на обществен превоз на пътници с автобусен транспорт по утвърдени областни и общински транспортни схеми, с „АНГКОР ТРАВЕЛ“ ЕООД,

2.5.1. Договор № 20 от 30.01.2017 г. със срок един месец, считано от 01.02.2017 г. с предмет извършване на обществен превоз на пътници с автобусен транспорт по утвърдена областна транспортна схема на Софийска област с маршрут Антон – Пирдоп – Мирково – Буново; Буново – Мирково – Пирдоп – Антон. Изплатените средства са в размер 4 386.72 лв. Сключен е Анекс № 1 от 21.02.2017 г., с който срокът на договора се продължава до 31.08. 2017 г., като размерът на месечната цена не се променя – 3 655.60 лв. без ДДС или 4 386.72 лв. с ДДС¹⁷⁰.

Договорът е сключен без да е прието решение от общинския съвет, с което да се определи начина и да се възложи на кмета на общината да проведе възлагането на обществения превоз по транспортната схема, както и определеното дължимо възнаграждение за превозвача. Не е проведена процедура за възлагане по реда на ЗК (отм.) или Наредба № 2 от 15.03.2002 г., предхождаща сключването на договора.

Общият размер на средствата по договора за периода от м. януари 2017 г. до м. август 2017 г. е 29 244,80 лв. без ДДС или 35 093,76 лв. с ДДС.

Изплатените средства за срока съгласно анекса от м. март до м. август включително са в размер 22 594.79 лв. и са изплатени през 2018 г.¹⁷¹.

С Решение № 214 от 30.03.2017 г. на общински съвет е дадено съгласие за съвместно възлагане на услуга за извършване на обществен превоз на пътници по утвърдени маршрутни разписания на автобусни линии по транспортни схеми по реда на ЗОП и е упълномощен кмета на общината да предприеме действия по сключване на споразумение за съвместно възлагане на обществена поръчка.

На 23.04.2017 г. е сключено споразумение между кметовете на Общините Антон, Златица, Копривщица, Мирково, Пирдоп, Чавдар и Челопеч да открият и проведат обща процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Извършване на обществен превоз на пътници по утвърдени маршрутни разписания на автобусни линии от общинската, областната и републиканската транспортни схеми“, като подготовката на документацията за участие в процедурата ще се извърши от администрацията на Община Копривщица и страна по договора за възлагане на обществена поръчка е кмета на Община Копривщица. С Решение № 4 от 12.10.2017 г. на кмета на Община Копривщица процедурата е прекратена, поради установени нарушения при откриването ѝ¹⁷².

¹⁷⁰ Одитно доказателство № 108

¹⁷¹ Одитно доказателство № 108

¹⁷² Одитно доказателство № 109

2.5.2. Договор № 22 от 30.01.2012 г., с предмет извършване на обществен превоз на пътници по редовна линия от общинската транспортна схема по маршрут: Петрич – Мирково и обратно; Каменица – Мирково и обратно; Петрич – Смолско – Мирково - Пирдоп и обратно; Каменица – Мирково – Пирдоп и обратно, е сключен преди одитирания период и е със срок до 14.05.2017 г. По договора са изплатени общо 12 600 лв.

2.5.3. Договор № 104 от 21.08.2017 г., с предмет обществен превоз на пътници по утвърдени маршрутни разписания Каменица – Мирково – Пирдоп и обратно; Каменица – Мирково и обратно; Петрич – Мирково и обратно; Петрич – Смолско – Мирково - Пирдоп и обратно. Договорът е сключен въз основа на Заповед № ТР-7 от 18.08.2017 г. на Областния управител на Софийска област на основание чл. 16д, ал. 6 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г., с която е възложено на кмета на общината да сключи договор за изпълнение на обществената услуга за обществен превоз на пътници по утвърдени маршрутни разписания от областната транспортна схема за 3 месеца, считано от 21.08.2017 г.

Правното основание за заповедта е чл. 5, § 5 от Регламент /ЕО/ № 1370/2007 и чл. 16д, ал. 6 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. относно предприемане на спешна мярка в случай на прекъсване на транспортните услуги или на непосредствен риск от такова прекъсване. Спешната мярка се състои в пряко възлагане или формално съгласие за удължаване на обществена поръчка за услуги. Възлагането или удължаването на обществена поръчка за услуги чрез спешна мярка, или налагането на такава поръчка, не могат да надвишават две години. Съгласно чл. 2, буква „з“ от Регламент /ЕО/ № 1370/2007 „пряко възлагане“ означава възлагане на обществена поръчка за услуги на определен оператор на обществени услуги без каквато и да е предварителна конкурентна тръжна процедура. В този случай възлагането е извън приложното поле на ЗОП или ЗК.

Срокът на договора е до провеждане на конкурс за възлагане на обществена поръчка, но не по-късно от 21.11.2017 г. В договора не е посочена стойност за извършваната услуга.

С допълнително споразумение от 31.08.2017 г. и на основание Решение № 261 от Протокол № 22 от 29.08.2017 г. на общинския съвет е договорено, че възложителят ще заплаща на изпълнителя сума в размер 1 800 лв.

Изплатени са 7 200 лв. С фактура № 2307 от 06.03.2018 г. са изплатени средства по договора и за м. декември 2017 г. в размер 1 800 лв. (с ДДС), въпреки че срокът на договора е до м. ноември 2017 г.¹⁷³.

2.5.4. Договор № 105А от 31.08.2017 г., със срок до 31.12.2017 г., с предмет обществен превоз на пътници с автобусен транспорт по транспортна схема на общините Антон, Златица, Мирково, Пирдоп, Чавдар, Челопеч, включващи междуселищни автобусни линии.

Договорът е сключен след Решение № 261 от 29.08.2017 г. на общинския съвет за удължаване на срока на договора до 31.12.2017 г. Месечното възнаграждение за извършваната услуга е определено в решението от 29.08.2017 г. на общинския съвет и е в размер 3 300 лв. (без ДДС). От общинския съвет не е определен начина на възлагане на обществения превоз и не е възложено на кмета на общината да проведе възлагането на обществения превоз по транспортната схема.

От кмета на общината не е проведена процедура за възлагане по реда на ЗК (отм.) или Наредба № 2 от 15.03.2002 г., предхождаща сключването на договора.

Стойността на договора е 13 200 лв. без ДДС или 15 840 лв. с ДДС. По договора са изплатени 15 688,93 лв.¹⁷⁴.

¹⁷³ Одитно доказателство № 110

¹⁷⁴ Одитно доказателство № 111

2.5.5. Договор № 139 от 01.12.2017 г. е сключен въз основа на Заповед № ТР-11 от 01.12.2017 г. на Областния управител на Софийска област на основание чл. 16д, ал. 6 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г.

Правното основание за заповедта на областния управител е чл. 5, § 5 от Регламент /ЕО/ № 1370/2007 и чл. 16д, ал. 6 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. относно предприемане на спешна мярка в случай на прекъсване на транспортните услуги или на непосредствен риск от такова прекъсване. Спешната мярка се състои в пряко възлагане или формално съгласие за удължаване на обществена поръчка за услуги. Възлагането или удължаването на обществена поръчка за услуги чрез спешна мярка, или налагането на такава поръчка, не могат да надвишават две години. Съгласно чл. 2, буква „з“ от Регламент /ЕО/ № 1370/2007 „пряко възлагане“ означава възлагане на обществена поръчка за услуги на определен оператор на обществени услуги без каквато и да е предварителна конкурентна тръжна процедура. В този случай възлагането е извън приложното поле на ЗОП или ЗК (отм.).

Срокът на договора е до провеждане на конкурс за възлагане на обществен превоз на територията на Община Мирково, но не по-късно от 30.05.2018 г. Месечното възнаграждение, в размер 1 800 лв., е определено с Решение № 261 от 29.08.2017 г. на общинския съвет.

След одитирания период, през 2018 г. по договора са изплатени средства в размер 12 600 лв., в т.ч. 1 800 лв. за м. ноември 2017 г., независимо, че договорът е в сила от 01.12.2017 г.¹⁷⁵.

2.6. При одита е извършена проверка на прилагането на въведените контролни дейности в процеса, при която е установено:

а) за извършването на разходи по сключените договори не е извършено заявяване и инициране на разходите, с което не е спазена Работна инструкция за поемане на задължение и Работна инструкция за извършване на разход, които са част от СФУК¹⁷⁶;

б) само за един от проверените договори е приложена съгласувателната процедура от юриконсулт, предвидена в т. 3.7 и т. 3.8 от Работната инструкция за поемане на задължение, част от СФУК¹⁷⁷;

в) три от проверените договори са подписани от кмета на общината без подпис на главния счетоводител, в нарушение на чл. 13, ал. 3, т. 3 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 42 от 2009 г.)¹⁷⁸;

г) съгласно чл. 1, ал. 3 от Вътрешни правила за предварителен контрол в Община Мирково от 01.03.2012 г., предварителният контрол за законосъобразност се извършва от финансов контролор – служител на общинската администрация. През одитирания период, видно от утвърдените щатни разписания, е назначен служител на длъжност финансов контролор. От ръководителя на организацията не е определено лице/служител, който да замества финансовия контролор в случаите на негово отсъствие. От финансовия контролор не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължение и преди извършване на разход, с което са нарушени изискванията на чл. 13, ал. 3, т. 5 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 42 от 2009 г.) и чл. 8 от Вътрешните правила за предварителен контрол в Община Мирково, съгласно които контролът за законосъобразност се извършва постоянно и се отнася до цялата дейност на общинската администрация, а съгласно чл. 14, ал. 1 той се документира с контролен лист¹⁷⁹;

¹⁷⁵ Одитно доказателство № 112

¹⁷⁶ Одитно доказателство № 93

¹⁷⁷ Одитно доказателство № 94

¹⁷⁸ Одитно доказателство № 95

¹⁷⁹ Одитни доказателства №№ 96, 97 и 98

д) от кмета на общината не са определени конкретни длъжностни лица, които да осъществяват контрол при изпълнението на договорите за външни услуги. При одита не е получена разумна увереност, че е осъществяван контрол по изпълнението на договорите¹⁸⁰.

Причините за установените нарушения/несъответствия са свързани с: липсата на писмено въведени правила/процедури при сключването на договорите; не са идентифицирани съществени рискове в процеса; не са прилагани въведените в организацията контролни дейности; не е осъществен контрол при внасянето на предложения в общинския съвет за вземането на решения, свързани с обществен превоз на пътници с автобусен транспорт по транспортна схема, включващи междуселищни автобусни линии; не са определени структурни звена и длъжностни лица, които да осъществяват контрол при изпълнението на договорите за външни услуги.

Разходите за външни услуги са извършени в частично съответствие с действащата правна рамка: няма/не е прието решение на общинския съвет за определяне начина на възлагане на общественя превоз на пътници с автобусен транспорт по транспортна схема, включващ междуселищни автобусни линии и не е възложено на кмета на общината да проведе възлагането на общественя превоз по транспортната схема; договорите¹⁸¹ са сключени без да е проведена процедура за възлагане по реда на ЗК (отм.) или Наредба № 2 от 15.03.2002 г.

Установените несъответствия с правната рамка, които са стойностно измерими, са в общ размер 74 333,69 лв. (договори, сключени без провеждането на процедура за възлагане на обществен превоз) и са съществени по стойност. Останалите установени несъответствия с правната рамка са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

Разходите, свързани с консултантски услуги, транспортни услуги и почистване са в съответствие с действащата правна рамка и договорите.

Обобщена оценка за съответствие в областта:

Сключването на договори с персонал по извънтрудови правоотношения и разходите за външни услуги са извършени в частично съответствие с действащата правна рамка. Установените несъответствия с правната рамка, които са стойностно измерими, са в общ размер 79 409,14 лв. (незаконосъобразни разходи по договори с персонал по извънтрудови правоотношения и незаконосъобразно сключени договори без провеждането на процедура за възлагане на обществен превоз) и са съществени по стойност, по естество (характер) и по смисъл (контекст). Останалите установени несъответствия с правната рамка са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст). СФУК в областта не е ефективна.

III. Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на договори за обществени поръчки

Съгласно чл. 7, т. 1 от ЗОП (отм.) и чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП възложител на обществени поръчки е кметът на Община Мирково. За одитирания период от кмета на общината не са упълномощавани/не са делегирани правомощия на други длъжностни лица, които да организират и/или възлагат обществени поръчки.

Критериите за оценка на съответствието при одита са: ЗОП (обн. ДВ., бр. 28 2004 г., отм. ДВ, бр. 13 от 2016 г.); ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 2016 г.); ППЗОП (отм.); Правилник за прилагане

¹⁸⁰ Одитно доказателство № 98

¹⁸¹ Договори № 20 от 30.01.2017 г. и № 105А от 31.08.2017 г.

на ЗОП, ВПОП; ВПППК; ЗФУКПС и указания на министъра на финансите по прилагането му; вътрешни актове за въвеждане на СФУК в Община Мирково; сключените договори за възложени обществени поръчки.

1. Обща информация

През 2016 г. в Община Мирково са проведени 1 открита процедура, 1 възлагане по Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) и 1 публично състезание. За 2016 г. поетите задължения чрез обществени поръчки са на стойност 381 494,51 лв. или 10 на сто от отчетените общи разходи.

През 2017 г. в Община Мирково са проведени 2 публични състезания и 2 възлагания чрез събиране на оферти с обява по реда на ЗОП. През 2017 г. са възложени обществени поръчки на обща стойност 1 578 349,77 лв., което представлява 49 на сто от разходите на общината.

През 2016 г. и през 2017 г. в РОП е изпращана обобщена информация по чл. 230, ал. 1, т. 7 от ЗОП относно разходваните средства за обществени поръчки, за които не е проведена процедура по ЗОП¹⁸².

2. Вътрешни актове

2.1. Съгласно чл. 8б от ЗОП (ред. ДВ, бр. 93 от 2011 г., отм.), възложителите са длъжни да приемат вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки, които съдържат реда за планиране и организация на провеждането на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки.

От кмета на общината са утвърдени ВПОП, в сила от 01.07.2014 г., които са прилагани през периода от 01.01.2015 г. до 14.04.2016 г.¹⁸³. ВПОП от 2014 г. са в съответствие със изискванията на ЗОП (отм.).

Вътрешните правила от 2014 г. не са публикувани в раздел „Профил на купувача“, а в раздел „Администрация“, подраздел „Вътрешни правила и документи“ на интернет страницата на Община Мирково, в несъответствие с изискванията на чл. 22б, ал. 2, т. 18 от ЗОП (отм.)¹⁸⁴.

2.2. Съгласно чл. 22г от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., в сила от 01.10.2014 г.), възложителите утвърждават вътрешни правила за поддържането на профила на купувача, включително за удостоверяването на датата на публикуването на електронните документи в него, при условията и по реда на Закона за електронното управление.

От кмета на Община Мирково са утвърдени ВПППК¹⁸⁵, които са в съответствие с нормативните изисквания.

В съответствие с изискванията на чл. 22б, ал. 1 от ЗОП¹⁸⁶ (отм.) е поддържан профил на купувача, който представлява обособена част от електронната страница на общината, с което е осигурена публичност. Документите и информацията, които се отнасят до конкретна обществена поръчка, са обособени в самостоятелен раздел в профила на купувача, представляващ електронна преписка със самостоятелен идентификационен номер и дата на създаването в съответствие с изискванията на чл. 22б, ал. 2 от ЗОП (отм.).

Към уникалния номер на част от обществените поръчки в РОП не е показана хипервръзка към самостоятелния раздел в профила на купувача, в който се съдържат

¹⁸² Одитно доказателство № 114

¹⁸³ Одитно доказателство № 115

¹⁸⁴ <http://www.mirkovo.bg/administracia/vutreshni-pravila>

¹⁸⁵ Одитно доказателство № 116

¹⁸⁶ ДВ, бр. 40 от 2014 г., в сила от 01.10.2014 г.

документите и информацията за конкретната поръчка, в несъответствие с изискванията на чл. 22в, ал. 1 от ЗОП (отм.) и чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

При всички проверени процедури по реда на ЗОП (отм.) и ЗОП, и възлагания по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) и по реда на чл. 20, ал. 3 от ЗОП, в профила на купувача, не е публикувана изискуемата информация под формата на електронни документи, в несъответствие със законовите изисквания.

2.3. Съгласно чл. 244, ал. 1 от ЗОП, публичните възложители приемат вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки, които се разпореждат с годишен бюджет равен или по-голям от 5 млн. лв. В чл. 140, ал. 1 от ППЗОП е определено минималното съдържание на вътрешните правила.

Предвид размера на годишния бюджет на общината (2016 г. - 3 945 753 лв. и 2017 г. - 3 358 208 лв.)¹⁸⁷, през одитирания период не са утвърждавани вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки.

2.4. В действащия през одитирания период УПОДОА не са определени:

а) правомощията на длъжностни лица от общинската администрация относно изпълнение на задължения свързани с планирането, организирането и провеждането на обществени поръчки, както и с контрола върху изпълнението на сключените договори;

б) структурните звена, чиито служители изпълняват задължения във връзка с провеждането на обществени поръчки;

в) правомощията на длъжностните лица от общинската администрация относно изпълнението на задълженията свързани с осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност¹⁸⁸, при която преди вземането/извършването на всички решения/действия се извършва съпоставяне с изискванията на приложимото законодателство, за да се гарантира тяхното спазване¹⁸⁹.

2.5. Съгласно чл. 6 от ЗФУКПС, ръководителите на публичните организации отговарят за постигане целите на организациите, като управляват публичните средства по законосъобразен, икономичен, ефикасен и ефективен начин.

2.5.1. От кмета на общината не е утвърдена Стратегия за управление на рисковете и не е изготвен риск-регистър.

От предоставените документи е видно, че в сила от 01.03.2016 г., във връзка с извършено сертифициране по ISO 9001:2015, в Община Мирково документално е разработена процедура ПК 08 „Оценка на риска“. Целта на процедурата е да идентифицира рисковете, които могат да настъпят в процесите на управление на организацията, в нейната стратегия и планиране, в създаването на отчети, в човешки и културни фактори. В теоретичен порядък са идентифицирани рискови области, определени са външни и вътрешни обстоятелства, които могат да повлияят на дейността на общината. Показана е методиката за оценка на риска и са описани документите, които се попълват във връзка с извършването на оценката на риска.

Извършените записи по процедурата са документирани в План за въздействие върху риска и Карта за оценка на риска за 2016 г. и за 2017 г. Част от данните, вписани в двата документа, не са относими към типа на организацията (общинска администрация) и към

¹⁸⁷ Одитно доказателство № 1

¹⁸⁸ виж Методически насоки по елементите на финансовото управление и контрол, Част III „Елементи на финансовото управление и контрол“; Раздел 3. Контролни дейности, стр. 15, дадени от министъра на финансите

¹⁸⁹ Одитно доказателство № 4

дейността, която се извършва в Община Мирково. Видно от документите, изготвянето им е извършено без да се познава административната структура, спецификата на дейност и видовете рискове, които биха съпътствали извършването на дейността. Например: Под „Собственик на риска“ е вписан „Управител“, а не кмета на общината. В Карта за оценка на риска под „Опасност“ са изписани събития, които не са относими към дейността, която извършва общината, като „Загуба на пазарен дял“ и „Реализиране загуба на пазарен дял и дълготрайни приходи“. В Раздел „Репутация“ е изписано „Загуба на клиенти“. Като рисков фактор е вписан „Непознаване и неразбиране на законовите разпоредби“, както и „Погрешна интерпретация на законовите и други разпоредби“, които са определени като външни, въпреки че относно законосъобразността на актовете на общинската администрация са пряко относими към компетентността на служителите в общината и в много по-малка степен към външните лица засегнати от тези актове. По отношение на мерките за ограничаване на цитираните опасности е вписано, че упоменатите рискови фактори са външни и ръководството не може пряко да ги управлява, което освен че оценката е погрешна, показва и отказ тези съществени и високи рискове да бъдат управлявани адекватно чрез съответстващи им контролни дейности.

Двата вида документи са идентични по съдържание за двете години, което показва, че изготвянето им за целите на Община Мирково е направено проформа (привидно), т.к. източниците, които са ползвани за „образец“ са били разработени за друг тип организация, като не са адаптирани правилно към общинската администрация.

Процедурата „Оценка на риска“ обхваща само външни за организацията рискове, т.е. няма идентифицирани присъщи рискове. В Община Мирково не са утвърдени и не действат вътрешни правила за управление на риска¹⁹⁰.

Дейността по идентифициране и управление на риска в Община Мирково е в несъответствие с изискванията на чл.12 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 21 от 2006 г.).

2.5.2. В съответствие с чл. 13, ал. 3, т. 5 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 42 от 2009 г.) в Община Мирково е назначен финансов контролор.

За периода от 12.06.2016 г. до 11.04.2017 г. финансовият контролор на общината е в отпуск по майчинство. За периода на отсъствието му не е определен служител, който да изпълнява функциите на финансов контролор, както и не е назначен такъв по заместване.

Съгласно т. V от длъжностната характеристика¹⁹¹ на финансовия контролор, в сила през одитирания период, основните задължения са упражняване на постоянен предварителен контрол за законосъобразност на всички документи и действия, свързани с финансовата дейност, чрез извършване на проверки, преди вземане на решения за поемане на задължения и преди извършване на разходи.

За периода от 12.06.2016 г. до 11.04.2017 г. в Община Мирково не е осъществяван предварителен контрол за законосъобразност при поемането на задължения и/или извършването на разходи, в несъответствие със ЗФУКПС, Раздел III. Предварителен контрол от Процедура за предварителен контрол и т. V от длъжностната характеристика на финансовия контролор. По време на одита от кмета на общината са посочени причините за това: длъжността се заема по служебни правоотношения и съгласно чл. 84, ал. 1 от Закона за държавния служител, при отсъствие на държавен служител изпълнението на служебните задължения се изпълнява от непосредствения ръководител или от друг държавен служител от състава на администрацията. През периода на отсъствие, длъжностите, които са заемани от държавни служители в общинската администрация по служебно правоотношение са шест, вкл.

¹⁹⁰ Одитно доказателство № 117

¹⁹¹ Одитно доказателство № 118

финансовия контролор. От държавните служители в общинската администрация не е имало лице с нужната квалификация и опит, което да замества финансовия контролор, поради което длъжността е останала свободна до завръщането на титуляра.

Поради неосъществяването на предварителен контрол по отношение на поемането на задължение и преди извършването на разход, в Община Мирково рискът от незаконосъобразно изразходване на публичните средства не е минимизиран до приемливо ниво за публичния сектор.

2.5.3. От кмета на общината са изготвени доклади за състоянието на СФУК в Община Мирково за 2016 г. и 2017 г., в съответствие с изискването на ЗФУКПС и указанията на министъра на финансите. Докладите са идентични, като се различават единствено по изписването на годините, за които се отнасят.

2.5.3.1. Съгласно т. 3. Контролни дейности на Раздел I. от докладите за състоянието на СФУК в Община Мирково за двете години, контролът преди вземане на решение за откриване на процедури за обществени поръчки се осъществява от юрисконсулта на общината¹⁹².

На одита не са предоставени документи, удостоверяващи осъществяването от юрисконсулта на общината на контрол преди вземането на решение за откриване на процедурите за обществени поръчки през двете години. Във връзка с проведена обществена поръчка за строителство, по време на одита от отговорните длъжностни лица в общината е посочено, че документацията и методиката за оценка на офертите са изготвени от юрист, по извънтрудови правоотношения към общината. На одитния екип не са представени доказателства, че тези документи са изготвени от юриста, т.к. не е подписал и методиката, в несъответствие с чл. 8, ал. 7 от ЗОП (отм.).

2.5.3.2. В годишните доклади за състоянието на СФУК е посочено, че в общината има утвърдени вътрешни правила за провеждане на обществени поръчки.

При одита е установено, че Вътрешните правила за планиране, организация и провеждане на обществени поръчки и контрола на сключените договори са в сила от 01.07.2014 г. (за част от текстовете от 01.10.2014 г.) и са в сила до 15.04.2016 г. Вътрешните правила за поддържане на профила на купувача са в сила от 01.10.2014 г.

Съгласно чл. 244, ал. 1 от ЗОП, публичните възложители приемат вътрешни правила за управлението на цикъла на обществените поръчки, когато се разпореждат с годишен бюджет, вкл. със средствата, предоставени по линия на различни европейски фондове и програми, равен или по-голям от 5 млн. лв. След 15.04.2016 г. в общината не са разработени правила за управление на цикъла на обществените поръчки, тъй като бюджетът ѝ е под 5 млн. лв.

Частта от текстовете на докладите за състоянието на СФУК, относно вътрешните правила за провеждане на обществени поръчки, не съответстват на действителното състояние в общината¹⁹³.

2.5.3.3. В т. 3 Контролни дейности, Раздел I от докладите за състоянието на СФУК е посочено „контролните дейности в общинската администрация са адекватни, ефективни и гарантират добро управление на средствата съгласно изискванията на българското законодателство“.

При одита е установено, че за одитирания периода в общината не е осъществяван предварителен контрол за поемане на задължение и/или преди извършване на разход. Доказателство за чисто формалното изготвяне на докладите за състоянието на СФУК е фактът, че и в двата доклада са определени едни и същи области, които имат нужда от подобрене, без

¹⁹² Одитно доказателство № 119

¹⁹³ Одитно доказателство № 119

през следващата календарна година да бъдат взети предвид и да бъдат заложи като цели за подобряване на системата.

В процеса по възлагане и изпълнение на обществени поръчки не са идентифицирани съществени/значими рискове и не са въведени адекватни и ефективни контролни дейности, които да гарантират добро управление на публичните средства и дейности. Направените изводи и заключения в докладите за състоянието на СФУК за 2016 г. и 2017 г. не са в съответствие със състоянието на контролната среда/СФУК в общината¹⁹⁴.

2.5.4. Въпрос № 12 от Въпросника на МФ за 2016 г. и за 2017 г.¹⁹⁵ изисква информация относно оценката на идентифицираните рискове по показателите „влияние“ и „вероятност“. Отговорът поставен от служител на Община Мирково е „Да“. В уточняващия текст по отношение на служителите, участвали в извършването на оценката е отбелязано „Само лицата на ръководни длъжности“.

На одитния екип не са предоставени документи, удостоверяващи, че лицата на ръководни длъжности са извършили оценка на идентифицираните рискове по показателите „вероятност“ и „влияние“.

Във въпросниците е записано, че управлението на рисковете в процесите и дейностите, за които отговарят, подпомагат ръководството при мотивацията за вземане на решения. В същото време в следващ въпрос е отбелязано, че се срещат сериозни затруднения при изпълнение на задължението за управление на рисковете в организацията, изразено в избор на подходяща реакция, адекватна на идентифицираните и оценени рискове.

Предвид липсата на утвърдена Стратегия за управление на риска, както и на Риск-регистър (с идентифицирани и оценени рискове), част от вписаните във въпросника за 2016 г. и за 2017 г. отговори са дадени формално и не съответстват на действителното състояние в общината.

В Раздел Контролни дейности, на въпрос „В процеса на възлагане на обществените поръчки имате ли вътрешни контролни механизми, чрез които се осигурява съответствие със законодателството и не се допуска (1) разделяне на обществени поръчки, (2) непровеждане на процедури, (3) включване на дискриминационни изисквания в документацията, (4) неизпращане на изискуемата информация до Агенцията по обществени поръчки (АОП), Държавен вестник и „Официален вестник на ЕС в установените срокове, (5) непубликуване на изискуемата информация в Профила на купувача, (6) друго“, от Община Мирково отговарят „Не“.

Наличието на ефективни и адекватни контролни дейности/механизми има за цел да намали съществените рискове и така ръководството на организацията да получи разумна увереност, че ще осъществи успешно дейностите и ще постигне целите на организацията законосъобразно. При липса на ефективни и адекватни контролни дейности/механизми, се създава риск от непостигане на целите на организацията по законосъобразен начин и може да доведе до недоволство от страна на граждани и организации, имащи интерес от дейността на общината.

През одитирания период вътрешните актове за въвеждането на СФУК в общината не са актуализирани и не са утвърждавани нови. В организацията не е изградена система за мониторинг на финансовото управление и контрол с цел да се оцени адекватното му функциониране и да се гарантира навременното му актуализиране при промени в условията, в нарушение на чл. 15, ал. 1 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 21 от 2006 г.).

¹⁹⁴ Одитно доказателство № 119

¹⁹⁵ Одитно доказателство № 120

2.6. По време на одита от кмета на общината е пояснено, че за одитирания период в общината няма действащи вътрешни правила за документооборота, както и вътрешни правила, свързани с деловодната дейност. Утвърдени са Вътрешни правила за административното обслужване. Относно постъпващите в общината предложения за обучения, семинари, оферти за предоставяне на услуги и/или продукти и т.н. се представят за резолюция, но в общия случай не се регистрират в деловодната система. Регистрация се извършва само когато кореспондента изрично изиска входящ номер¹⁹⁶.

Дейността по създаване и поддържане на ефективна СФУК е в съществено несъответствие с изискванията на ЗФУКПС по отношение на всичките пет елемента на системата.

¹⁹⁶ Одитно доказателство № 121

3. Планиране на обществени поръчки

3.1. Съгласно чл. 6 от ВПОП, орган по възлагане на обществени поръчки в общината е кметът на общината. Съгласно чл. 10 от ВПОП, ръководителите на дирекции и отдели са отговорни за планирането на процедурите по възлагане на обществени поръчки и извършват контрола по изпълнение на сключените договори.

В чл. 12, ал. 1 от ВПОП е определено, че ръководителите на дирекции представят доклад до кмета на общината за стартиране на процедурата и прилагат документите, необходими за нейното обявяване. Съгласно чл. 12, ал. 3 от ВПОП, в срок до 10 ноември на текущата година ръководителите предават докладите за необходимите средства за следващата бюджетна година в дирекция „Обща администрация“, а в чл. 12, ал. 4 от ВПОП е определено, че директорът на дирекция „Обща администрация“ следва да обобщи постъпилите доклади и да ги предаде за съгласуване от кмета на общината. Съгласно чл. 13 от ВПОП, след съгласуване и при одобрение на докладите, те се предават на директора на дирекция „Специализирана администрация“, като той организира провеждането на обществените поръчки.

На одитния екип не са представени доклади във връзка със стартиране на обществени поръчки, изготвени през одитирания период от заявителите, което е в несъответствие с реда, определен в чл. 12, ал. 1 от ВПОП¹⁹⁷.

3.2. С УПОДОА са уредени организацията на работа и функционалните задължения на секретаря на общината и служителите от общинската администрация във връзка с подготовката, възлагането и изпълнението на обществените поръчки. С ВПОП е възложено на секретаря на общината да контролира извършването на действията, свързани с възлагането на обществените поръчки от ресорните дирекции, определени са конкретните задължения и отговорности на служителите от Дирекция „Специализирана администрация“, както и конкретните задължения на директора на Дирекция „Специализирана администрация“ и задълженията на ръководителите на дирекции и отделите за планирането на процедурите по възлагане на обществени поръчки и контрола по изпълнението на сключените договори¹⁹⁸.

От 14.06.2016 г. длъжността „директор“ на дирекция „Специализирана администрация“ е свободна. От даденото по време на одита писмено разяснение е видно, че няма определен служител, който да изпълнява длъжността. За периода от освобождаването на длъжността до приключването на одита (повече от две години и половина) за длъжността не е обявяван конкурс¹⁹⁹.

В несъответствие с изискванията на чл. 19, ал. 1 от УПОДОА, повече от две години и половина в Община Мирково не е назначено и/или определено лице, което да изпълнява функциите на „директор“ на дирекция „Специализирана администрация“. Видно от ВПОП, на директора на дирекция „Специализирана администрация“ са възложени задължения, свързани с организацията и провеждането на обществени поръчки. Липсата на лице, което да изпълнява функциите на директор на дирекцията не предпоставя намаляване на риска за пропуски в дейността на дирекцията и в дейността на общината като цяло, създава риск от неправилно планиране на обществените поръчки, респ. ресурсите, а от там и за незаконосъобразно разходване на публични средства. Създадени са предпоставки за неефективен контрол по изпълнението на сключените договори за обществени поръчки.

Контролните функции, които има директорът на дирекцията са част от задълженията, които следва да му се вменят, съгласно изискванията на ЗФУКПС.

¹⁹⁷ Одитно доказателство № 115

¹⁹⁸ Одитни доказателства №№ 4 и 115

¹⁹⁹ Одитно доказателство № 123

Съгласно УПОДОА, секретарят на общината ръководи организацията на дейността на общинската администрация, а също и осъществява съответния контрол над дейността ѝ, а съгласно чл. 7 от ВПОП и конкретно по отношение на възлагането на обществени поръчки. Продължаващото повече от две години и половина неназначаване на съответното длъжностно лице, и фактът, че секретарят е пряк ръководител на директорите на дирекции, води до ситуация, в която секретарят на общината от една страна има правомощия и задължения, върху които от друга страна има контролни функции. По този начин секретарят на общината трябва да изпълнява дейности, които са функционални задължения на директора на дирекция и в същото време да ги контролира. При одита са констатирани случаи, в които секретарят е член, респ. председател на комисия за оценка на оферти, и в същото време съгласно заповедта на кмета следва да осъществява контрол по изпълнението на заповедта, т.е. трябва да контролира и собствените си действия.

Годишните планове за провеждане на обществени поръчки за 2016 г. и за 2017 г. (във ВПОП не е уредено от кого, в какъв срок и с какви реквизити се изготвя годишния план) са изготвени от специалист в отдел „ППОП“, съгласувани от директора на дирекция „Обща администрация“ и утвърдени от кмета на общината. Годишните планове не са подписани от двете длъжностни лица (секретаря на общината и директора на дирекция „Специализирана администрация“), които съгласно ВПОП са с основни отговорности в процеса на планирането на обществените поръчки. Годишните планове са с дати на изготвяне съответно 04.01.2016 г. и 03.01.2017 г. и не са регистрирани в деловодната система на общината²⁰⁰.

За одитирания период контролът в процеса по приоритизиране и планиране на потребностите от възлагане на обществени поръчки е занижен и negliжиран като процедура.

3.3. Съгласно чл. 21, ал. 2 от ВПОП (в сила до 14.04.2016 г.), проектът на договор се изготвя от юриста общината, а техническите спецификации, методиката за оценка и показателите, както и минималните изисквания за поръчката – от съответния експерт. В правилата не са определени срокове за извършването на съответните действия, както и за начина, по който се избират съответните експерти в случай, че в общината няма такива²⁰¹.

Във връзка с проверката на документите на обществената поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за реконструкция и благоустройство на централна част на с. Мирково“ е установено, че възлагането на задачите е извършено устно от кмета на общината. След изготвянето, Техническата спецификация е подписана от изготвилите я главен специалист в отдел „Устройство на територията“. Останалата част от документацията по обществената поръчка, вкл. методиката за оценка на офертите не са подписани от изготвилите ги юрист, нает по извънтрудови правоотношения. Изготвените от юриста документи са приети от представител на общината без изготвяне на приемо-предавателен протокол и/или друг документ, удостоверяващ датата на приемане, качеството на изготвените документи, коментари или забележки по тях. Поради липса на документ за приемане на изпълнението на възложените задачи от страна на представители на общината, не може да бъде удостоверено кой служител и на каква длъжност е приел изготвените от юриста и главния специалист в отдел „Устройство на територията“ документи във връзка с обществена поръчка²⁰².

Видно от представените документи за останалите обществени поръчки, при тези, които са изготвени от външни консултанти (консултантски организации) не може да се докаже компетентността на изготвилите ги експерти. Подписването на договорите за изработка на документациите, както и приемо-предавателните протоколи за извършената работа е

²⁰⁰ Одитни доказателства №№ 4, 115 и 124

²⁰¹ Одитно доказателство № 122

²⁰² Одитно доказателство № 125

извършено чрез управителите/представляващите фирмите, без преди това да са изискани оферти и/или да са представени данни за експертите, които ще изготвят документацията за съответните обществените поръчки.

По време на одита, от общинската администрация е обяснено, че изпълнителите на услугите, както и външните експерти са избрани на случаен принцип, като е използвана информация от източници в интернет, предишен опит, колеги, списък на външни експерти в АОП и др., което не е документирано.

Към уникалния номер на част от обществените поръчки в РОП не е показана хипервръзка към самостоятелния раздел в профила на купувача, в който се съдържат документите и информацията за конкретната поръчка²⁰³.

Дейността по стартирането и изготвянето на документацията за обществени поръчки е в частично съответствие с ВПОП, в сила до 14.04.2016 г.

4. Възлагане на обществени поръчки

4.1. Открита процедура с предмет *„Изготвяне на инвестиционен проект за реконструкция и благоустройство на централна част на с. Мирково“ (2016 г.), която се намира в поземлен имот с идентификатор 48324.200.1335 по Кадастралната карта на с. Мирково, Община. Мирково и упражняване на авторски надзор.*²⁰⁴

С Решение № 76 от 25.03.2016 г. на кмета на Община Мирково, е открита процедура за възлагане на обществена поръчка, по реда на чл. 16, ал. 8 от ЗОП (отм.) - чрез открита процедура. Обществената поръчка се финансира със средства на Програмата за развитие на селските райони или други донорски програми. С решението са одобрени обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата. Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е „икономически най-изгодна оферта“.

4.1.1. Подготовката на документите е възложена на външен юрист, предоставящ правна помощ на общината по граждански договор и на главен специалист в отдел „Устройство на територията“. Възлагането на задачата е станало устно и не е документирано²⁰⁵.

Във връзка с изготвянето на документи за провеждане на откритата процедура по време на одита са дадени писмени разяснения²⁰⁶, че „Изпълнителите на услугите, както и външните експерти са избрани на случаен принцип, като е ползвана информация от източници в интернет, предишен опит, колеги, списък на външните експерти в АОП и др.“²⁰⁷. От предоставените документи е видно, че за изготвяне на техническата спецификация е положен подпис на главен специалист „Устройство на територията“.

За изготвянето на методиката за оценка на офертите (и останалата част от документацията) няма съставен документ за предаване от страна на юриста на граждански договор²⁰⁸. Методиката за оценка на офертите не е подписана от изготвил я юрист, в несъответствие с чл. 8, ал. 7 от ЗОП (отм.)²⁰⁹.

4.1.2. В обявлението за обществена поръчка и в документацията за обществената поръчка, в Раздел 7 „Гаранции“, не е посочено изискване на възложителя за представяне на

²⁰³ Одитно доказателство № 122

²⁰⁴ Одитни доказателства №№ 123 и 126

²⁰⁵ Одитно доказателство № 122

²⁰⁶ Писмо изх. № РД-33-10-27#1 от 29.09.2018 г.

²⁰⁷ Одитно доказателство № 123

²⁰⁸ Одитно доказателство № 125

²⁰⁹ Одитни доказателства №№ 123 и 126

гаранция за изпълнение. В Раздел 6 „Договор за обществена поръчка“ е записано, че: „Договорът за обществена поръчка не се сключва с участник, определен за изпълнител, който при подписване на договора:... 3. не представи определената гаранция за изпълнение на договора“.

Изготвената документация съдържа противоречиви текстове, което създава риск за законосъобразното възлагане²¹⁰.

4.1.3. Съгласно чл. 8, ал. 7, изр. второ от ЗОП (отм.), когато възложителят не разполага със служители, отговарящи на изискванията за професионална компетентност, той осигурява външни експерти от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 или други, чрез възлагане в съответствие с закона.

При извършената проверка е установено:

а) със заповед от 26.04.2016 г. на възложителя е назначена комисията за оценка на офертите, която се състои от петима експерти и в състава ѝ са включени двама юристи.

За единия юрист в заповедта на възложителя изрично е посочено, че е външен експерт, избран от Списъка на външните експерти към АОП до 10.12.2015 г. Заповедта за включването му в комисията е от 26.04.2016 г. и четири месеца преди включването му в състава на комисията, експертът вече не фигурира в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (отм.).

Другият юрист е председател на комисията, като в заповедта на възложителя не е посочено дали е външен експерт. Същият е представител на юридическо лице, наето по договор за извършване на правна помощ. Договорът с юридическото лице е сключен след представяне на оферта, като на одитния екип не са представени други оферти от юридически лица с подобен предмет на дейност и/или физически лица, извършващи правни консултации, измежду които е извършен избор. Изборът на външни експерти за участие в комисията за провеждане на обществена поръчка е в несъответствие с чл. 8, ал. 7 от ЗОП (отм.);

б) членовете на комисията са с образование: председателят – юрист; членовете – един архитект, един юрист, един инженер с квалификация машинен инженер по специалността „Техника и технология на текстила и облеклото“ и един със средно образование. Резервните членове са минен инженер и един със средно-специално образование. При формирането на състава на комисията не е спазено изискването най-малко половината от останалите членове (извън юристите) да са лица, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, в несъответствие с изискванията на чл. 34, ал. 2 от ЗОП (отм.)²¹¹.

4.1.4. В документите на единия участник²¹², в Плик № 1 – „Документи за подбор“, е представен Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата и е вписано представяне на заверено копие на документ за внесена гаранция за участие, номерирана като страница № 10, която липсва сред представените документи. Като част от документацията е Образец № 7 – Информация за банковата сметка и обслужващата банка за връщане на гаранцията за участие в парична форма. Документът се попълва от участниците, ако гаранцията за участие е представена в парична форма.

В несъответствие с чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), участникът не е представил копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума. От комисията за оценка на офертите е допуснато разглеждане на офертата на участник, който не е представил

²¹⁰ Одитни доказателства №№ 123 и 126

²¹¹ Одитни доказателства №№ 122, 123, 125 и 126

²¹² „АРХОНТ“ ЕООД

задължително изискуем документ, съгласно утвърдената документация и изискванията на ЗОП (отм.), в несъответствие с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.)²¹³.

4.1.5. От комисията за оценка на офертите е отворен плика с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, в несъответствие с изискването на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП (отм.)²¹⁴.

4.1.6. В резултат на проведената процедура е сключен Договор № 113 от 28.07.2016 г., на стойност 63 000 лв. (без ДДС). При сключването на договора не е изискана гаранция за изпълнение и такава не е представена от изпълнителя на обществената поръчка, в несъответствие с чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).

Гаранцията за участие на „Булпроджектс груп“ ООД е следвало да бъде освободена след сключването на договора на 28.07.2016 г. Освобождаването е станало на 07.02.2017 г., т.е. 6 месеца след сключване на договора²¹⁵, в несъответствие с изискванията на чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.)²¹⁶.

4.1.7. В несъответствие с чл. 44, ал. 1 от ЗОП (отм.) и чл. 185, т. 1 от ЗОП (отм.), възложителят не е изпратил в срок от 30 дни от сключване на договора информация/обявление за това обстоятелство в РОП и не го е публикувал в профила на купувача²¹⁷.

Възлагането на обществената поръчка е в несъответствие с изискванията на ЗОП (отм.).

4.2 Публично състезание с предмет „Реконструкция водопроводна мрежа на с. Смолско, община Мирково – средна зона” (2017 г.)

С Решение № 80 от 02.08.2017 г. на кмета на Община Мирково е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП – публично състезание. Поръчката е финансирана със средства чрез Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС)²¹⁸.

4.2.1. С писмо изх. № МВО-30 от 19.04.2017 г. на врид. изпълнителен директор на ПУДООС, кметът на общината е уведомен, че от УС на ПУДООС на общината са отпуснати средства в размер до 1 190 315,48 лв. (с ДДС), чрез трансфер от ЗДБРБ за 2017 г. за реализация на проект „Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Смолско, Община Мирково – средна зона“. От ПУДООС е изискано представянето на проект на документация за провеждане на процедура по ЗОП за избор на изпълнител на обекта за предварителен контрол от юристи и експерти на ПУДООС. Изпратен е и образец на договор между ПУДООС и общината. Като условие за подписване на договора е изискано прилагането на линеен график за реализация, количествено-стойностна сметка за видовете СМР (заедно с анализи за определяне на единични цени), подписани и печатани от проектант, изпълнител и възложител, заверени копия от договора с изпълнителя и копие от документацията за провеждане на обществената поръчка. От УП на ПУДООС е взето решение за финансиране, което автоматично се отменя, в случай, че в срок до три месеца от получаване на уведомителното писмо, няма ответна писмена реакция на финансираната страна.

²¹³ Одитни доказателства №№ 122, 123, 125 и 126

²¹⁴ Одитни доказателства №№ 122, 123, 125 и 126

²¹⁵ Одитно доказателство № 127

²¹⁶ Одитно доказателство № 127

²¹⁷ Одитни доказателства №№ 123 и 126

²¹⁸ Одитни доказателства №№ 128 и 129

С писмо от 12.06.2017 г., кметът на Община Мирково е изпратил до изпълнителния директор на ПУДООС за осъществяване на предварителен контрол документация за провеждане на обществена поръчка с предмет „Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Смолско, община Мирково – средна зона“, с което определения тримесечен срок е спазен.

В досието на обществената поръчка е приложено писмо от изпълнителния директор на ПУДООС, удостоверяващо осъществения предварителен контрол, съгласно което документацията е съгласувана без забележки. Съгласно писмото, становището има препоръчителен характер, тъй като възложителите носят пълната отговорност за законосъобразността на взетите от тях решения по отношение на организирането, възлагането и провеждането на процедурите по обществени поръчки, както и за изпълнението на сключените в резултат на същите договори.

От представените документи, съхранявани в досието на обществената поръчка не е видно кои експерти и с каква квалификация са изготвили документацията, включително техническата част и методиката за оценка на офертите - върху документите не са поставени подписи. Не е представен и приемо-предавателен протокол и/или друг документ, удостоверяващ предаване на документацията или част от нея от изготвил към отговорно длъжностно лице в Община Мирково²¹⁹.

4.2.2. В т. 11. „Безопасност на труда“ от Раздел IV „Изисквания“ на Техническата спецификация от възложителя са поставени подробни условия относно безопасността на изпълнение строително-монтажните работи.

В Раздел VII. „Условия на изпълнение на строително-монтажните работи“ от проекта на договор, са поставени изисквания във връзка със здравословните и безопасни условия на труд, които изпълнителят трябва да съблюдава на строителната площадка. Въпреки поставените в проекта на договора от възложителя условия за изпълнение на поставената работа, в документацията не е посочено изискване за наличие на система за управление на здравето и безопасността при работа (СУЗБР), каквато към момента на обявяване на обществената поръчка е BS OHSAS 18001:2007.

4.2.3. В обявлението и документацията на обществената поръчка от възложителя не са поставени изисквания за квалификация и/или образователен ценз и/или упражнявана професия на експертите и/или минимален брой на експертите във всяка област, с които следва да разполага участникът, за да изпълни обществената поръчка. Въпреки това, в методиката се набляга на критерии (обстоятелства), свързани предимно с организацията на работа и на експертизата на персонала. В документацията за обществената поръчка възложителят не е поставил изисквания за наличие на техническо оборудване.

Методиката за оценка на офертите е изготвена по начин, който позволява за изпълнител да бъде избран участник, който не отговаря на изискванията за персонал и организация на работата. В несъответствие с изискванията на чл. 70, ал. 4, т. 2 от ЗОП, избраният от възложителя подпоказател към критерия не включва в оценката на офертите изискване за професионална компетентност на персонала, а само за организация на работата²²⁰.

4.2.4. Съгласно т. 3. „Гаранционен срок на строителството“, 3.2. „техническо предложение“ от документацията, участниците нямат право да предлагат гаранционен срок за строително-монтажните работи, свързани с обектите предмет на настоящата поръчка, под предвидения в документацията за участие и над 2 пъти минималния гаранционен срок, посочен

²¹⁹ Одитни доказателства №№ 122, 125, 128 и 129

²²⁰ Одитни доказателства №№ 122, 125, 128 и 129

в настоящата документация за участие. Участници, предложили гаранционен срок, по-кратък от минималния и по-дълъг от максималния, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Гаранционният срок следва да бъде съобразен със системата за осигуряване на качеството и технологията на строителството, които ще приложи участникът, както и с техническите характеристики на предвидените за влагане строителни материали. Минималният гаранционен срок е заложен на 8 години. Видно от чл. 46 от проекта на договор, гаранционните срокове за монтираните технически средства и съоръжения съвпадат с дадените от производителите.

В Протокол № 1 от 01.09.2017 г. на комисията за оценка на подадените оферти, за отстранения участник е вписано, че е посочен гаранционен срок от 4 години за пожарни хидранти, спирателни кранове, автоматични въздушници, а за месингова арматура – 12 месеца. Участникът е отстранен от по-нататъшно участие, поради несъответствие с изискванията на тръжната документация. Посочените от участника гаранционни срокове не са за извършване на СМР, за които е поставеното в документацията условие, а за технически средства и съоръжения и за строителни материали.

Пожарни хидранти, спирателни кранове и автоматични въздушници представляват технически средства и съоръжения, а месинговата арматура е строителен материал, поради което гаранционните срокове следва да съвпадат с тези, дадени от производителите. В тази връзка отстраняването на участника е неоснователно и не е в съответствие с условията на обществената поръчка и клаузите на проекта на договор²²¹.

4.2.5. В резултат на проведената процедура е сключен Договор № 147 от 13.12.2017 г. за възлагане на обществената поръчка, на обща стойност 990 957,88 лв. (без ДДС).

В несъответствие с чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗОП, информацията за сключен договор е изпратена в РОП след законов регламентирания срок от 30 дни²²².

Възлагането на обществената поръчка е в несъответствие с изискванията на правната рамка.

4.3. Публично състезание с предмет **„Доставка на хранителни продукти за нуждите на Община Мирково във връзка с изпълнението на дейностите по договор за предоставяне на БФП № BG05FMOP001-3.002-0213-C01 от 14.07.2017 г. „Осигуряване на топъл обяд в община Мирково“, финансиран по Оперативна програма за храни и/или основно материално подпомагане от Фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица в България.“ (2017 г.)**

С Решение № 82 от 25.08.2017 г. на кмета на Община Мирково е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП – публично състезание, финансирана със средства по Оперативна програма за храни и/или основно материално подпомагане на Фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица в България²²³.

4.3.1. Обществената поръчка не е разделена на обособени позиции. Аргументите на възложителя, посочени в обявлението и документацията са, че разделянето на обществената поръчка не е целесъобразно и ще доведе до липса на ефективност и осигуряване на необходимото качество на изпълнение на поръчката. Продуктите, предмет на поръчката, съвкупно образуват обедните менюта.

²²¹ Одитни доказателства №№ 122, 125, 128 и 129

²²² Одитно доказателство № 128

²²³ Одитни доказателства №№ 130 -134 и 149

В т. 7 „Прогнозна стойност“, на Раздел II „Описание на обществената поръчка“ от документацията, възложителят е посочил, че си запазва правото, в зависимост от нуждите и финансовия ресурс, да не възлага доставки за цялата стойност на договора, като заявяваните количества за всеки един от продуктите ще бъде съобразно изготвените менюта. Уточнението в документацията противоречи на аргументите за липсата на обособени позиции при обявяването на обществената поръчка.

В т. 7 „Прогнозна стойност“ от документацията, възложителят е посочил, че прогнозната стойност за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора е максимално допустимата стойност за изпълнение на доставките на хранителни продукти и е в размер 116 627,08 лв. (без ДДС), формирана на база максимално допустима стойност на хранителните продукти за приготвянето на единица продукт/обяд за храноден на едно лице от целевата група, която е 2,08 лв. (без ДДС). Топлият обяд е предвиден за 89 представители на целевата група, като при наличен свободен финансов ресурс представителите на целевата група могат да бъдат увеличени.

От предоставените документи е видно, че общата сума на вписаните в техническата спецификация хранителни продукти е 235,39 лв. (без ДДС). Продуктите, предмет на поръчката, съвкупно образуват обедните менюта и срока на действие на договора²²⁴, на стойност 179 365,15 лв. (без ДДС), която е със 62 738,07 лв. (без ДДС) повече от максимално определения размер на договора²²⁵.

4.3.2. Съгласно т. 1.3 „Технически и професионални възможности“, Раздел III „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ от обявлението за обществената поръчка, като първи критерии за подбор е записано, участникът да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата му, дейности с предмет и обем идентични или сходни (доставки на хранителни продукти) с тези на обществената поръчка. Доставките трябва да са изпълнени и приети от възложителя преди датата на подаване на офертата от участника. Съгласно изискванията на възложителя, документът, с който се доказват обстоятелството е удостоверяване с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП, като се посочват дейностите (с кратко описание, вкл. обема на дейността), стойностите, получателите на извършените идентични или сходни доставки и датата, на която е приключило изпълнението. Същите текстове се съдържат и в т. 3 „Изисквания за технически и професионални способности“.

Удостоверяването на факти, посочени от самия участник, чрез вписването им в ЕЕДОП има декларативен характер. В документацията на обществената поръчка не е предвидено декларирането на тези факти да бъде доказано с конкретни документи. В документацията и в обявлението на обществената поръчка възложителят не е посочил по какъв начин участниците доказват „изпълнени и приети“ от възложителя доставки. Липсата на изискване за предоставяне на документи, доказващи изпълнени и приети от възложителите доставки създава риск от одобрение на участник, който не разполага със съответните качества и ресурси за изпълнение на поръчката²²⁶.

4.3.3. Съгласно т. 16.1. „Основания за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка“, от Раздел III. „Изисквания към участниците“, от документацията на обществената поръчка, участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията

²²⁴ Сключен на 29.11.2017 г. със срок до 31.12.2019 г. или 762 календарни дни.

²²⁵ Одитни доказателства №№ 130 -134

²²⁶ Одитни доказателства №№ 130 -134

се отстранява. Съгласно т. 1б, Раздел В „Технически и професионални способности“, Част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, участниците следва да попълнят сумите, датите и получателите, независимо дали са публични или частни субекти, за последните три години.

Поставеното от възложителя условие за предоставяне на информация за суми, дати и получатели е в несъответствие с изискването на т. 1.3 „Технически и професионални възможности“, Раздел III „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ от обявлението за обществената поръчка за посочване на идентичен обем изпълнени доставки.

В т. 1б, Раздел В „Технически и професионални способности“, Част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП участник²²⁷ е вписал три доставки:

а) първата от тях е със сходен предмет и възложител Община Мирково, за сумата 66 000 лв. (без ДДС), като периодът на доставките е от 01.04.2016 г. до 23.05.2017 г.;

б) втората доставка също е със сходен предмет и възложител Община Мирково, за сумата 70 000 лв. (без ДДС). В колона „Дата“ е посочено, че доставките са започнали от 23.05.2017 г. с уточнението, че в момента на подаване на офертата изпълнението на доставките продължава, което може да бъде проверено по служебен път;

в) третата доставка, вписана в ЕЕДОП е със сходен предмет и като „Получател“ е вписан самия участник в обществената поръчка. Като сума на доставките е вписано, че общо за посочения период са изпълнени доставки за над 45 000 лв. (без ДДС). Участникът не е предоставил доказателства, че доставките на хранителните продукти през периода са извършвани от самия него, а не от трето лице.

Видно от вписаната в ЕЕДОП информация, фирмата има един изпълнен (приключил) договор за доставка на хранителни продукти. Въпреки, че възложител на изпълнения договор е настоящия възложител, нито участника, нито от общината са удостоверили приетата работа по изпълнението му. Останалите две доставки не съответстват на изискванията да са изпълнени и приети от възложителя.

В предоставената в ЕЕДОП информация относно изпълнените доставки не е вписан обема на дейността, което е в несъответствие с изискванията на обявлението и документацията на обществената поръчка. Видно от информацията за стойността на доставките, размера на изплатените средства не е показател за сходство в обема, още повече, че в условията на възложителя изрично е записано, че освен стойността, се изписва и обема.

Участникът не отговаря на обявените от възложителя критерии и съгласно т. 1б.1. от т. 1б „Основания за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка“, от Раздел III „Изисквания към участниците“, от документацията на обществената поръчка е следвало да бъде отстранен от по-нататъшно участие. В несъответствие с чл. 107, т. 2 от ЗОП, както и с изискването на документацията за обществената и ЕЕДОП, участникът не е отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка²²⁸.

4.3.4. Съгласно Раздел XIII „Критерий за оценка на офертите“ от документацията на обществената поръчка, възлагането се извършва въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена на базата на критерия за възлагане „най-ниска цена“. Подробно на методиката за изчисляване на цената на крайните единични цени с включена надценка или отстъпка без ДДС за всеки продукт, като е изписана съответната формула и съставлящите я показатели. Във формулата е включен коефициент (Т), който е посочен в точки за всеки един от хранителните продукти.

При изписване на последователността на изчисляване на оценяването на офертите, в т. 1 е изписано, че се извършва оценка на „предложените крайни единични цени с включена

²²⁷ „Домбев“ ЕООД

²²⁸ Одитни доказателства №№ 130 -134

надценка или отстъпка без ДДС за всеки продукт“. В представената формула е видно, че оценката е за всички продукти (от 1 до 100), без значение дали са „продукт-бюлетин“ или „продукт САПИ“²²⁹. Посочено е, че за продуктите „продукт-бюлетин“ или „продукт САПИ“ възложителя определя като базови цени за формиране на крайната предлагана цена от участниците, цените обявени в седмичните бюлетини на Държавната комисия за стоковите борси и тържища (ДКСБТ) и средните цени от САПИ, за периода 07-11.08.2017 г. В досието на обществената поръчка не е приложена и по време на одита не е предоставена писмена информация, от която да е видно, че цените са от съответните бюлетини.

Към формулата за оценка на офертите, изчислението се извършва за всеки продукт и всички артикули (без значение дали са „продукт-бюлетин“, „продукт САПИ“ или с „фиксиран цени“), следва да са с посочена надценка или отстъпка.

В Образец № 7 – Ценово предложение, в раздел „Продукти с фиксирани крайни цени“ възложителя не е предвидил изписване, респ. изчисляване на цени с надценка или отстъпка. В съответните колони е изписано „непр.“. По този начин е подадена и офертата на участника в обществената поръчка.

При утвърждаване на документацията на обществената поръчка, възложителят е допуснал противоречие в условието за изчисляване на офертите и на участниците не е осигурена достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, в несъответствие с чл. 70, ал. 7, т. 3 от ЗОП²³⁰.

4.3.5. По отношение на формулата за оценка на офертите е установено, че поставените точки за отделните хранителни продукти не следват определена логика, или последователност, или група от продукти с еднакъв или сходен произход. Например: местните продукти са точкувани както с 30, така и с 25 точки; 20 точки за варива (ориз, леща), така и на брашно, олио, кисело мляко 3% и над 3% кофичка 400 гр. и кренвирши пилешки; с 15 точки за продукти като захар, яйца, сирене краве, маргарин, картофи и прясно мляко 3% кутия; 10 точки за плодове, зеленчуци, но също и на топчета за супа, масло 1 кг., кисело зеле, фиде пакет, продукт сирене с растителни добавки и др.; 5 точки за подправки, но и кебапче сурово, кюфте сурово, паприкаш, компот, кус-кус, царевично брашно, чаени бисквити, шоколадови вафли, хляб и др.

В таблиците с хранителни продукти, в ценовото предложение и в техническата спецификация от възложителя не са посочени прогнозни количества, които ще са необходими за доставка при изпълнението на договора. От документацията като цяло не става ясно по какъв начин са обвързани приблизителната максимална стойност на поръчката, методиката (формулата) за оценка на офертите, номенклатурата на хранителните продукти, срока на договора и броя на представителите на целевата група.

При така изготвената методика (формула) за оценка на офертите възложителят не обвързва получения резултат с разполагаемия финансов ресурс, срока на изпълнение на договора и броя на представителите на целевата група.

От направения анализ на предложените от участника цени на хранителните продукти е видно, че само за шест от тези, които се търгуват на стоковата борса или са вписани в САПИ се предлагат отстъпки от 2 на сто до 15 на сто. За останалите предложената надценка е в размер от 2 на сто до 140 на сто, като преобладаващите са с надценка над 20 на сто (24 бр. хранителни продукти). В документацията на обществената поръчка не е посочено по какъв начин се определя изпълнителят на обществената поръчка в случай, че две или повече оферти получат еднакъв брой точки²³¹.

²²⁹ Система за агропазарна информация към Министерство на земеделието, храните и горите

²³⁰ Одитни доказателства №№ 130 -134

²³¹ Одитни доказателства №№ 130 -134

4.3.6. В т. 2. Асортимент на доставяните хранителни стоки, Раздел III „Техническа спецификация“ от документацията, за продуктите „Кебапче сурово“ и „Кюфте сурово“, възложителят е определил мярка, за която да се предложи цена за единица продукт без ДДС „брой“.

За позиция № 45 „Кебапче сурово“ и за позиция № 46 „Кюфте сурово“ посочената цена не е за единица, т.е. един брой, каквото е изискването на поръчката, а за пакет/тарелка от 10 бр. от артикулите.

Предложените от участника²³² цени за единица продукт без ДДС за позиции № 45 и № 46 не отговарят на изискванията на възложителя. Въпреки несъответствието с изискванията на обществената поръчка, в изписване на цена за единица продукт без ДДС, и непредставянето на цена за 1 бр. продукт, а за комплект от 10 бр., оценителната комисия не е отстранила участника от по-нататъшно участие, в несъответствие с чл. 107, т. 2 от ЗОП²³³.

4.3.7. Съгласно чл. 48, ал. 1 от ЗОП, техническите спецификации определят необходимите характеристики на предмета на поръчката.

При извършения анализ на документацията и приложенията към нея е видно, че списъкът с номенклатурите, които следва да се доставят, е част от ценовата оферта, а не от техническото предложение. Образецът на техническо предложение²³⁴ съдържа девет точки (под формата на условия), които представляват по-скоро деклариране на обстоятелства, отколкото съдържание на техническо предложение.

Изготвената от възложителя техническа спецификация не е в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 1 от ЗОП.

От списъка с хранителни продукти е видно, че при част от тях са използвани конкретни наименования на продукти²³⁵, без да са добавени думите „или еквивалент“. При анализа на продуктите е установено, че същите могат да се впишат в техническата спецификация по начин, при който не е необходимо изписване на търговското наименование на продуктите. Изваждането на списъка с наименованията на продуктите извън техническото задание и включването му в ценовата оферта, както и вписването на търговски наименования без изписване на думите „или еквивалент“ е заобикаляне на законовоопределените норми²³⁶.

4.3.8. Изготвянето на документацията за обществената поръчка е извършено от външен изпълнител²³⁷ по Договор № 96 от 26.07.2017 г., която е предадена на възложителя с приемо-предавателен протокол на 14.08.2017 г. По време на одита не са представени доказателства, че избраният изпълнител притежава съответната компетентност във връзка с изпълнението на договора по изготвяне на документация за обществена поръчка за доставка на хранителни продукти. По време на одита от общинската администрация е посочено, че „Изпълнителите са избирани на случаен принцип, като е ползвана информация от източници в интернет, предишен опит, колеги и др.“ и „не са изпращани официални документи (писмо, покана, искане и др.) за предоставяне на оферта. Предложение за предоставяне на оферта, както и предоставяне на необходимата информация за изготвянето ѝ са направени чрез телефонни разговори“.

²³² „Домбев“ ЕООД

²³³ Одитни доказателства №№ 130 -134

²³⁴ Образец № 4 от Документацията

²³⁵ Позиция № 76 Бисквити „Закуска“ – 0,330 кг., позиция № 87 Вълшебен вкус – 0,075 кг. и позиция № 92 Пикантина – 0,090 кг.

²³⁶ Одитни доказателства №№ 130 -134

²³⁷ „Фердикс консултантска компания“ ЕООД

4.3.9. В резултат на проведената отрита процедура е сключен Договор № 136 от 29.11.2017 г. за възлагане на обществената поръчка, на стойност 116 627,08 лв. (без ДДС). Крайният срок за изпълнение на договора е 31.12.2019 г. Договорът за обществена поръчка е публикуван в профила на купувача, в съответствие с чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП.

Информацията за сключен договор е изпратена в РОП след законоворегламентирания срок от 30 дни, в несъответствие с чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗОП²³⁸.

Възлагането на обществената поръчка е в несъответствие с изискванията на ЗОП.

4.4. Борсова сделка с предмет **„Периодична доставка на газьол за промишлено-комунални цели по заявка на Община Мирково, франко складове на общината за периода 2017-2019 г.“ (2017 г.)**

С Решение № 82 от 11.09.2017 г. на кмета на Община Мирково е открита процедура за възлагане на обществена поръчка – договаряне без предварително обявление, на основание чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП²³⁹, финансирана със средства от бюджета на Община Мирково.

Прогнозното количество гориво е за срок от 24 месеца, за 70 000 литра, при максимално допустим разход от 112 000 лв. (без ДДС) за срока на договора, независимо от заявеното количество.

В резултат на обявената обществена поръчка е сключен Договор № 106 от 08.09.2017 г. Предметът на договора е за борсово посредничество, като изпълнителя се задължава да сключи и подпише борсов договор за покупко-продажба на стоки на Софийска Стокова Борса АД, чрез оторизиран брокер. Договорът следва да е от името и за сметка на общината и по условията подробно описани в двустранно съгласувана спецификация.

От посредника е сключен Борсов договор № 444 от 20.09.2017 г. със „СИМЕФ“ ООД, представляващ продавача „ТЕРА КОРП“ ЕООД за възлагане на обществената поръчка. Общата стойност на договора е 107 940 лв. (без ДДС). Срокът на договора за доставките е до 31.12.2019 г.

В несъответствие с чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗОП, информацията за сключен договор не е изпратена в РОП в законоворегламентирания срок от 30 дни²⁴⁰.

Възлагането на обществената поръчка е в съответствие с изискванията на правната рамка, с изключение на неспазения срок за изпращане на информацията за сключен договор.

4.5. Възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставки на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали за нуждите на звената на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе”, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски” и Домашен социален патронаж“**.

Публичната покана е публикувана в РОП, като срокът ѝ на валидност е до 08.02.2016 г. Прогнозната стойност на поръчката е 66 000 лв. (без ДДС)²⁴¹.

4.5.1. От общината е сключен договор от 2015 г. с външен изпълнител²⁴² за предоставяне на консултантска услуга, състояща се от изготвяне на три вида документация за провеждане на обществени поръчки чрез публикуване на публична покана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.), една от които е с предмет „Доставка на хранителни продукти за

²³⁸ Одитни доказателства №№ 130 -134

²³⁹ Одитни доказателства №№ 135 и 150

²⁴⁰ Одитно доказателство № 135

²⁴¹ Одитни доказателства №№ 131, 134-137

²⁴² фирма „Интерджи“ ЕООД

нуждите на звената на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе”, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски” и Домашен социален патронаж“.

Относно доставката на хигиенни материали за нуждите на трите звена, договорът изисква от фирмата предоставяне на договор (образец) за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП (отм.).

С приемо-предавателен протокол „от изпълнителя са предоставени на общината исканите документи, като съгласно поставените изисквания, доставката на хранителни продукти е с отделна документация от доставката на хигиенни препарати и материали (в случая - образец на договор за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП (отм.). Въпреки, че общината е сключила договор за изготвяне на документация за доставка на храни и отделно за изготвяне на договор за възлагане на доставка на хигиенни материали (по същия начин са и предоставени от консултанта), впоследствие са обединени двата предмета в една обществена поръчка под формата на общ списък и без обособяване по отделни позиции. По време на одита е предоставено писмено обяснение, че липсват документи и информация за причините за обединяването на двата предмета в обща обществена поръчка и с общ списък на артикулите²⁴³.

4.5.2. По информация на общинската администрация „Изпълнителите са избирани на случаен принцип, като е ползвана информация от източници в интернет, предишен опит, колеги и др.“ и „не са изпращани официални документи (писмо, покана, искане и др.) за предоставяне на оферта. Предложение за предоставяне на оферта, както и даването на необходимата информация за изготвянето ѝ са направени чрез телефонни разговори“²⁴⁴.

Експертите, изготвящи документациите, техническите предложения и ценовите оферти при критерий „икономически най-изгодна оферта“ не са избирани от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (отм.) или по реда на ЗОП (отм.), каквато възможност е дадена в чл. 8, ал. 7 от ЗОП (отм.).

Подготовката на документацията за публичната покана, вкл. методиката за оценка на офертите, не съответстват на изискванията на ЗОП (отм.) - налице е смесване на понятия, които са за различни по вид и характер обществени поръчки, а именно:

а) в заглавието на документацията възложителят е вписал, че документацията е за участие в „процедура“, възлагана чрез публична покана;

б) в Раздел I „Описание на обекта и предмета на поръчката“ на Глава първа „Описание на обществената поръчка“ от документацията за участие, възложителят няколко пъти посочва „настоящата процедура“.

Поставянето на изисквания различни от тези, регламентирани в Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) към участниците води до допълнително затруднение за участниците и е повод за отстраняване от надпреварата в случай, че същите не са изпълнени²⁴⁵.

4.5.3. При извършената проверка на документацията и приложенията към нея е установено, че списъкът с номенклатурите, които следва да се доставят, е част от ценовата оферта, а не от техническото предложение, ведно със сроковете за доставка без предварителна заявка и за замяна.

²⁴³ Одитно доказателство № 136

²⁴⁴ Одитно доказателство № 137

²⁴⁵ Одитно доказателство № 136

В списъка с хранителни продукти и почистващи препарати и материали при част от тях са използвани конкретни наименования на продукти²⁴⁶, без да са добавени думите „или еквивалент“. При анализа на продуктите се установи, че същите могат да се впишат в техническата спецификация (в случая в ценовата оферта) по начин, при който не е необходимо изписване на търговското наименование на продуктите. Изваждането на списъка с наименованията на продуктите извън техническото задание и включването му в ценовата оферта, както и вписването на търговски наименования без изписване на думите „или еквивалент“ е в несъответствие със ЗОП (отм.).

В условията на публичната покана, както и в документацията на обществената поръчка, възложителят не поставя изискване за опит относно изпълнение на обществени поръчки с подобен или сходен предмет. При липсата на изискване за опит в областта на доставката на хранителни продукти, е създаден риск обществената поръчка да бъде изпълнена без изискуемото качествено и навременност²⁴⁷.

4.5.4.. Публичната покана е без обособени позиции. Видно от предмета, възложителят поставя „условие“ и ограничава кръга на изпълнителите на доставките да бъдат търговци, които едновременно да извършват доставката както на хранителни продукти, така и на хигиенни препарати и материали²⁴⁸.

4.5.5. Със Заповед № 24 от 01.02.2016 г. на възложителя е определена комисия за разглеждане и оценка на получените оферти. Председател на комисията е юрист, назначен по граждански договор от 2007 г. за осъществяване на правни консултации и процесуално представителство, а членове на комисията - икономист и специалист със средно образование.

Към момента на провеждане на обществената поръчка юристът не е вписан в списъка на външните експерти по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (отм.). За избора на председател не са представени документи удостоверяващи избор, извършен съгласно изискванията на ЗОП (отм.).

В несъответствие с изискванията на чл. 34, ал. 3 от ЗОП (отм.), председателят на комисията за разглеждане и оценка на офертите не е избран от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (отм.) или чрез възлагане по реда на закона²⁴⁹.

4.5.6. Съгласно Раздел II „Прогнозна стойност на поръчката и начин на плащане“ на Глава втора „Общи условия“ от документацията за участие, „Участникът задължително предлага единична цена за всеки вид хранителен продукт, препарат и материал, посочен в образеца на ценово предложение – Приложение № 4 от документацията. В случай на посочени повече от две цифри след десетичната запетая и/или не е посочена цена за някой от видовете хранителни продукти, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в поръчката.“

От извършената проверка на документацията е установено, че спечелилият участник, по позиция № 125 „Праскови“ е посочил единична цена с ДДС „0,00“ лева. Видно от протокола на комисията за оценка на офертите, комисията е извършила проверка за съответствие на ценовото предложение в офертата с изискванията на възложителя, при което е установено съответствие между предложените обща и единична цени.

²⁴⁶ Позиция № 76 Бисквити „Закуска“ – 0,330 кг., позиция № 89 - Вълшебен вкус – 0.075 кг., позиция № 98 Пикантина – 0,090 кг., позиция № 127 Тест гел - 0,400, позиция № 142 Бинго O.V. и позиция № 147 Доместос - 0,700 л.

²⁴⁷ Одитно доказателство № 136

²⁴⁸ Одитно доказателство № 136

²⁴⁹ Одитно доказателство № 136

В Раздел III „Критерий за възлагане“, „Методика за определяне на комплексната оценка“ е записано, че на оценяване подлежат само офертите, които отговарят на предварително обявените от възложителя условия. Въпреки, че участникът не отговаря на предварително обявените условия, комисията е извършила оценка на офертата, в несъответствие с изискванията на документацията на обществената поръчка и не е отстранила от по-нататъшно участие фирмата.

В Раздел III „Изисквания и съдържание на офертата“ на Глава пета „Подготовка и представяне на офертата“ от документацията за участие, възложителят е вписал, че участникът изготвя ценово предложение като посочи (1) единична цена за доставка на хранителните продукти в образеца на ценовото предложение, с точност до два знака след десетичната запетая, с начислен ДДС и общата цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС съответно в лева с вкл. ДДС.

Второто изискване от условието на обществената поръчка е „общата цена на изпълнение на поръчката в лева без ДДС съответно в лева с вкл. ДДС.“ От така формулираното условие не става ясно под „поръчката“ възложителят какво има предвид – обществената поръчка за целия период, обявен от възложителя (1 година), или поръчката в смисъл на всички артикули в списъка при еднократната им заявка. В първи случай следва да се има предвид стойност на обществената поръчка за периода на изпълнението ѝ, обявен от възложителя, т.е. участникът следва да предложи обща стойност на изпълнението на обществената поръчка, която да е в рамките на обявената прогнозна стойност (до 66 000 лв. без ДДС). При втория случай, участникът следва да направи ценово предложение относно еднократна поръчка на целия списък от стоки, вписани в Приложение № 4 „Ценово предложение“. Към документите на обществената поръчка не са предложени примерни количества от отделните хранителните продукти и хигиенните материали и препарати, въз основа на които да се изготви обща стойност на офертите. По време на одита е направено писмено запитване от одитния екип и е установено, че не е извършван анализ на най-често поръчваните от структурните звена артикули, както и на тези с най-висок относителен дял при поръчка през годината. В резултат на това и при подготовката на обществената поръчка не са заложени примерни количества, които да служат за основа на изчисляване на общата стойност на поръчката.

Видно от протокола на комисията за оценка на подадените оферти, възложителят е имал предвид обща стойност на стоките от списъка при еднократната им поръчка. Формулираното по този начин изискване не кореспондира с икономическата логика на подобна обществена поръчка, тъй като възложителят се ръководи от общата стойност на поръчаните през предходната година продукти, без да вземе предвид конкретните артикули, които са поръчвани най-често и които имат най-голям относителен дял при издръжката на структурните звена. Още повече, че видно от предоставените документи, структурните звена не поръчват пълния списък от артикули, а само тези, от които имат необходимост. При извършеното сравнение между единичните цени на тримата участници е установено, че тези, предложени от отстранения участник на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (предложил е обща стойност за изпълнение на поръчката за целия срок, обявен от възложителя, а не стойност на продуктите при еднократна поръчка) са по-ниски от тези, на спечелилия участник.

Таблица 2

Наименование на участника	Обща стойност на списъка при еднократна поръчка без ДДС	ДДС	Обща стойност на списъка при еднократна поръчка с ДДС
1	2	3	4
1., „Домбев“ ЕООД – определен за изпълнител	290,89 лв.	58,18 лв.	349,07 лв.
2., „Дени - 2005“ ЕООД	304,86 лв.	60,97 лв.	365,83 лв.

Видно от горната таблица, общата стойност на артикулите при еднократна поръчка от офертата на отстранения участник е 93,59 на сто от тази на избрания изпълнител или с 22,37 лв. (с ДДС) по-ниска от общата стойност на избрания изпълнител.

От предоставените документи е видно, че общата сума на вписаните в ценовото предложение хранителни продукти и хигиенни препарати и материали на единствения участник, избран за изпълнител е в размер 290,89 лв. (без ДДС). При така изготвената методика за оценка на офертите възложителят не обвързва получения резултат с разполагаемия финансов ресурс и срока на изпълнение на договора. Не се изисква доказване на обявените в офертата цени, което може да доведе до вписване от участниците на занижени такива, с цел спечелване на обществената поръчка.

В таблиците с хранителни продукти както в ценовото предложение, така и в документацията на обществената поръчка възложителят не е посочил приблизителни количества, които ще са необходими за доставка по време на изпълнение на договора. В документацията като цяло не е посочено по какъв начин са обвързани приблизителната максимална стойност на поръчката, методиката (формулата) за оценка на офертите, номенклатурата на хранителните продукти и срока на договора²⁵⁰.

4.5.7. От възложителя е утвърдена методиката за оценка на офертите без да е осигурена връзка между количество на необходимите артикули, единична цена на артикулите и обща прогнозна стойност на обществената поръчка. При така заложените условия и показатели, изчисляването на обща стойност на списъка с артикули при еднократна заявка не дава представа на възложителя за размера на средствата, които са му необходими за изпълнение на обществената поръчка²⁵¹.

4.5.8. В резултат на проведената обществена поръчка е сключен Договор № 38 от 01.04.2016 г., на стойност 66 000 лв. (без ДДС). Договорът за обществена поръчка не е публикуван в профила на купувача, в несъответствие с чл. 22б, ал. 2, т. 10 от ЗОП (отм.)²⁵².

Възлагането на обществената поръчка чрез публична покана е в несъответствие с изискванията на ЗОП (отм.).

4.6. Възлагане на обществена поръчка с предмет **„Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2016 г.-2017 г.“ (2016 г.)**

С Обява № 78 от 21.10.2016 г. е открито възлагане на обществена поръчка, за избор на изпълнител на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП. Общата прогнозна стойност на поръчката е до 65 000 лв. без ДДС или 78 000 лв. с ДДС, финансирана със средства от бюджета на общината. В досието на обществената поръчка не е приложена заповед за заместване и по време на одита не е предоставена заповед за заместване, както и информация, че лице, различно от кмета на общината е извършвал обявяване на обществена поръчка²⁵³.

От възложителя е определен срок за получаване на офертите 28.10.2016 г., в съответствие с чл. 188, ал. 1 от ЗОП. В указания срок в деловодството на общината са постъпили две оферти, поради което срокът е удължен от възложителя до 04.11.2016 г., в

²⁵⁰ Одитни доказателства №№ 136 и 137

²⁵¹ Одитно доказателство № 136

²⁵² Одитно доказателство № 136

²⁵³ Одитни доказателства №№ 138-143

съответствие с изискванията на чл. 188, ал. 2 от ЗОП. В определения срок не са постъпили други оферти²⁵⁴.

4.6.1. При извършената проверка на обхвата на извършваната услуга, вписан в техническата спецификация и документацията на обществената поръчка е установено:

Таблица 3

Наименование на населеното място	Приблизителна дължина в км.		Разлика
	Техническа спецификация	Документация	
1	2	3	4
1. Село Буново	6,300	Не е вписано	-
2. Село Смолско	6,300	Не е вписано	-
3. Село Каменица	6,800	Не е вписано	-
4. Общо километри за снегочистване на вътрешна улична мрежа в едната посока на платното	28,400	19,400	9,000

В документацията на обществената поръчка не са посочени населените места с дължината за еднократно зимно поддържане във всяко населено място на общината. Направено е уточнение, че тази информация се съдържа в техническата спецификация. В техническата спецификация, в таблица са изписани три от петте населени места на общината, които формират уличната мрежа за снегочистване. Общата дължина на трасето, съгласно документа е 28,400 км. Километрите, вписани в документацията, за същия вид услуга, в същите населени места са 19,400 или с 9,000 км. по-малко. В двете обявления (за откриване на поръчката и за удължаване на срока за получаване на оферти) за услугата е вписана по-късата дължина на трасето.

Видно от данните за опесъчаване, посочени в техническата спецификация, трасето на уличната мрежа действително е с дължина 28,400 км., но при включване на още две населени места – с. Бенковски и с. Мирково, които са с обща дължина 9,000 км. Посочената информация в техническата спецификация, дава възможност на участниците в обществената поръчка, да подготвят офертата си. Въз основа на информацията от техническата спецификация, участниците изчисляват ресурса (човешки, финансов, времеви), с който ще изпълнят поръчката, ако същата им бъде възложена. При различие на данните между отделните документи на обществената поръчка и/или грешно изписана информация в техническата спецификация, за възложителя възниква риск да бъде подведен от участника при представяне на офертата си, поради некоректно подадени изходни данни.

От предоставените по време на одита документи е видно, че част от уличната мрежа на общината се почиства безвъзмездно от „Елаците Мед“ ЕАД.

В хода на провеждане на обществената поръчка от страна на възложителя не е направено официално уточнение във връзка с различието в данните. Не са предоставени документи за постъпило запитване от участниците в тази връзка. Видно от протокола на комисията за оценка на офертите, различието не е отчетено.

От възложителя е утвърдена обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, в чиято техническа спецификация е допусната грешка в изписване на общата дължина на трасето на уличната мрежа (в едната посока), подлежащо на снегочистване. Обществената поръчка не е прекратена на основание чл. 193 от ЗОП²⁵⁵.

²⁵⁴ Одитни доказателства №№ 138-141

²⁵⁵ Одитни доказателства №№ 138-141

4.6.2. Формирането на най-ниската цена се състои от единичната цена за снегопочистване, единичната цена за опесъчаване и цената на един час дежурство. Цената за един час дежурство е сума от цената за дежурство на песакар, дежурство на багер и дежурство на трактор. В документацията не е уточнено дали от значение за определяне на цената е броя на всеки вид машина или две и повече машини от един вид се таксуват като една. Цените следва да са без ДДС.

Като забележка е посочено, че предлаганата цена по всеки от елементите на зимното поддържане не може да бъде по-висока от следните стойности: за снегопочистване – 8,70 лв. (без ДДС) на км.; за опесъчаване – 24,00 лв. (без ДДС) на км.; за дежурство – 4,50 лв. (без ДДС) на час.

Същата забележка е посочена и в Раздел II „Прогнозна стойност на поръчката и начин на плащане“, Глава Втора от документацията на обществената поръчка. В текста в двата раздела не е уточнено дали цената е за километър в едната посока на платното или общо за цялото разстояние в двете платна.

Липсата на точни и ясни текстове както за броя на машините от един вид, които формират цената на поръчката, така и дали цената на километър е за едното платно или общата дължина на трасето, създава риск потенциалните участници да изчислят грешно офертите си и да са в неравнопоставеност спрямо други участници²⁵⁶.

4.6.3. В обявата и т. 10 „Критерии за подбор на участниците и документи за доказване“, Глава Трета, Раздел I „Изисквания към участниците“ от документацията на обществената поръчка, към участниците е поставено изискване единствено за вид и брой на необходимата техника, техническо оборудване и механизация. От възложителя не са поставяни изисквания за опит в областта на зимното поддържане (снегопочистване и опесъчаване), съответно не е искано и доказване на такъв. Не е поставяно условие и във връзка с доказване на техническото състояние на моторните превозни средства (копия на документи за техническа изправност), както и доказателства за осигурен 24 часов сервис, при възникнала необходимост или аналогична алтернативна заместваща техника.

В т. 4 и следващи от Приложение № 3 към Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г., са определени дейностите и последователността им при разчистване на снежна покривка от платното за движение. Съгласно т. 4.4.5.1 на Приложение № 3 от наредбата, броят на снегоринните машини се избира в зависимост от ширината на платното за движение, а съгласно т. 4.4.5.2, снегопочистването се извършва по определени схеми, показани в приложението. За общинските пътища (предимно двулентови) изискванията към експлоатационното състояние на платното за движение в зависимост от нивото на зимно поддържане и срока за изпълнение са определени в Таблица 2 от Приложение № 3 на Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. Последователността на провеждане на снегозащитните мероприятия на пътните участъци за общинските пътища в зависимост от категорията на участъка, опасността от снегонавяване и напречния профил на пътя е показана в Таблица 3 от Приложение № 3 на наредбата.

Съгласно изискванията на обществената поръчка, за изпълнението ѝ участникът трябва да разполага с машини (собствени и/или наети), посочени в таблицата по-долу.

Таблица 4

Наименование на техниката и	Минимално изискване за	Предложение на „Гео-1-Ненов“ ЕООД	Предложение на „Ванин - 1960“ ЕООД
-----------------------------	------------------------	-----------------------------------	------------------------------------

²⁵⁶ Одитни доказателства №№ 138-141

оборудването, съгласно предназначението им	изпълнение на ОП, съгласно документацията (брой)	Наименование/ Вид на техническото оборудване	Брой	Наименование/ Вид на техническото оборудване	Брой
1	2	3	4	5	6
1. Снегорини	5	Колесни трактори (няма данни какво оборудване притежават)	3	Колесни трактори (няма данни какво оборудване притежават)	2
2. Песъкари	3	Специални автомобили (няма данни какви функции имат)	2		
3. Товарни машини	2	Товарен автомобил	1	Товарен автомобил	1
		Багер товарач	1		
4. Общо:	10	х	7	х	3

Видно от колони 3 и 5 от таблицата и подадените оферти, двамата участници не са посочили коя от машините какво оборудване има. От представените документи за техниката се вижда, че е наличен колесен трактор, но не става ясно дали е оборудван с гребло, подходящо за ринене на сняг, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г., и/или с оборудване за загребване и товарене на минерални материали и/или химични вещества, и има ли съоръжение за разпръскване; специализираните автомобили дали са с оборудване за извършване на дейности по снегочистване, опесъчаване или друг вид дейност, която не е свързана с предмета на обществената поръчка (например за сметоизвозване, за нуждите на Гражданска защита, за бърза помощ и т.н.); товарният автомобил с какво предназначение е и защо е само един брой, при положение, че в условията на обществената поръчка се изискват 2 бр., и т.н. Участниците не са вписали в офертите си разполагат ли с тежки снегоринни плугове или автогрейдери, каквито се изискват съгласно Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. за отстраняване на уплътнени снежни пластове, или при плътност на снега до 0,60 g/cm³ и дебелина на снежния пласт до 0,50 m. От представените от участниците документи не става ясно машините разполагат ли със съответните съоръжения за разпръскване, в съответствие с изискванията на т. 4.5.3 „Изисквания към машините и съоръженията за разпръскване“, Приложение № 3 от Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г.

Посочените в обявата и документацията на обществената поръчка технически изисквания и критерии за подбор на участниците са в частично съответствие с изискванията на Наредбата № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г.²⁵⁷.

4.6.4. В обявената обществена поръчка участват две юридически лица²⁵⁸. Управител и собственик на капитала на „Гео-1-Ненов“ ЕООД е Г.Н.В, регистрирана на 02.02.2015 г. и „Ванин - 1960“ ЕООД, регистрирана на 10.03.2015 г. със същия управител и собственик на капитала, която на 14.12.2015 г. е прехвърлена на К.К.М.

От протокола на комисията за оценка на офертите и сравнението му с условията на обществената поръчка е видно, че от комисията е направено заключение, според което „Гео-1-Ненов“ ЕООД отговаря на изискванията, заложили в документацията за участие. В протокола липсва информация в какво се изразява съответствието на представената оферта с документацията (не са описани представени документи, заявена техника и т.н.). По отношение на „Ванин - 1960“ ЕООД е посочено, че не отговаря на изискванията, определени в

²⁵⁷ Одитни доказателства №№ 138-141

²⁵⁸ „Гео-1-Ненов“ ЕООД и „Ванин - 1960“ ЕООД

документацията за участие, а именно не разполага с необходимата техника, техническо оборудване, механизация за изпълнение предмета на обществената поръчка. С така поднесената информация се нарушава основен принцип при възлагането на обществените поръчки, а именно – публичност и прозрачност.

В несъответствие с чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, протоколът на комисията за оценка на офертите не предоставя пълна информация за съответствието и/или несъответствието на подадените оферти с обявените условия по обществената поръчка.

В т. 4.5. „Начини за обезопасяване срещу хлъзгане“, от Приложение № 3 от Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г., подробно са определени използваните материали (съдържание, съотношение и разходни норми) за обезопасяване срещу хлъзгане и начините на тяхното разпръскване. В обявата и документацията на обществената поръчка от възложителя не са поставени изисквания и не е предоставена информация за количеството на материалите, местонахождението им по време на изпълнение на договора, задължението за набавянето и съхранението им, както и стойността им включена ли е в стойността на обществената поръчка.

Въпреки, че в комисията за оценка на офертите не е включен експерт, който да даде обосновано становище по отношение предназначението на отделните машини, няма изпратено допълнително запитване към участниците по отношение на възможностите на всяка една от машините²⁵⁹.

4.6.5. По време на одита, на основание чл. 39, ал. 1 от Закона за Сметната палата, от одитния екип е изискана информация от кмета на Община Златица, в която зимното поддържане (снегочистване и опесъчаване) за сезони 2015/2016 г., 2016/2017 г. и 2017/2018 г. се извършва от същите изпълнители „Ванин - 1960“ ЕООД и „Гео-1-Ненов“ ЕООД. Съгласно представената информация, лицето за контакт и през трите зимни периода е Г.Н.В. От Община Златица е получена информация, че при провеждане на трите обществени поръчки (през 2015 г., 2016 г. и 2017 г.) в документацията не е поставяно изискване за местодомуване на техниката. Поставено е изискване за време за реакция (в минути) при снеговалеж, който е кратък, с оглед на своевременно извършване на възлагателните дейности.

Съгласно Списък на техническото оборудване, определено за изпълнение на поръчката²⁶⁰ от 26.10.2016 г., от управителя на „Гео-1-Ненов“ ЕООД е декларирана техниката, с която разполага и с която ще изпълнява обществената поръчка в Община Златица. В списъка фигурира специален автомобил „Лейланд Даф“²⁶¹ и е декларирано, че техниката не е ангажирана и няма да бъде ангажирана за снегочистване по други договори през целия период на изпълнение на обществената поръчка.

По време на одита при извършената проверка на предоставените от Община Мирково и Община Златица документи е установено, че декларираната от управителя и представляващ „Гео-1-Ненов“ ЕООД, техника по двете, паралелно проведени обществени поръчки, е напълно идентична. Представени са едни и същи договори за наем и собственост, с които следва да се изпълни поръчката.

В несъответствие с т. 3 от Образец № 8²⁶² към документацията на обществената поръчка, управителят и собственик²⁶³ на капитала на фирмата изпълнител на обществената

²⁵⁹ Одитни доказателства №№ 138 - 141

²⁶⁰ Образец № 8 към Документацията на обществената поръчка

²⁶¹ рег. № СА8850ВХ

²⁶² Списък на техническото оборудване /МПС/, определено за изпълнение на поръчката

²⁶³ Г.Н.В.

поръчка²⁶⁴ е декларирал техника, която е използвана и за извършване на аналогични дейности в Община Златица²⁶⁵.

4.6.6. Зимното поддържане на пътищата следва да се организира и извършва съгласно Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. за поддържане и текущ ремонт на пътищата²⁶⁶. Изискванията на наредбата се прилагат за републиканските и местните пътища, класифицирани в съответствие с чл. 3 от Закона за пътищата (ЗП).

Съгласно чл. 12, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г., дейностите за зимно поддържане на пътищата се извършват в съответствие с плановете за зимно поддържане, предварително изготвени от лицата по чл. 3 от същата, и оперативните планове за зимно поддържане, разработени от изпълнителите, на които това е възложено с договорите за поддържане на републиканските и/или общинските пътища. Оперативните планове за зимно поддържане се одобряват от общината. В чл. 12, ал. 2 от наредбата е регламентирано съдържанието на оперативния план. Оперативните планове за зимно поддържане следва да се разработват за всеки пътен участък въз основа на плана за зимно поддържане, изготвен от съответното областно пътно управление или община, и се съгласуват с тях.

Съгласно т.т. 4 и 5, Раздел I. „Подготовка на зимното поддържане на пътища и улици“ от Вътрешните правила за организацията, подготовката и провеждането на зимно поддържане на общинска и улична пътна мрежа на територията на Община Мирково, изпълнителят е длъжен съвместно с назначени от възложителя длъжностни лица да изготви карти с обозначение на маршрутите за зимно поддържане за всяко населено място от общината и броя на снегопочистващите машини. В чл. 3, ал. 1 от проекта на договор е записано, че картите с обозначени маршрути за зимно поддържане на населените места на територията на общината се подготвят съвместно от възложителя и изпълнителя, съгласно предвидените дължини за всяко населено място в документацията от проведената процедура. В т. 4 „Кратко описание на обществената поръчка. Основни характеристики“, на Раздел I „Описание на обекта и предмета на поръчката“, Глава Първа от Документацията е записано, че при сключване на договора, възложителят ще предостави схеми с обозначени точни маршрути за всяко населено място, на общинските пътища и улиците.

По време на одита не е предоставена изготвена от изпълнителя и възложителя пътна карта, в несъответствие с изискванията на т.т. 4 и 5, Раздел I „Подготовка на зимното поддържане на пътища и улици“ от Вътрешните правила за организацията, подготовката и провеждането на зимно поддържане на общинска и улична пътна мрежа на територията на Община Мирково²⁶⁷. В общинската администрация няма документ, от който да е видно кога и от кого са изготвени маршрути за зимно поддържане.

За одитирания период са утвърдени План за действия при усложнена зимна обстановка за 2015 г. и за 2017/2018 г. Плановете включват правила за поведение при зимни бури, организация за провеждане на неотложни аварийно-възстановителни работи, състав и координати на щаб за координация за извършване на неотложни аварийно-възстановителни работи (НАВР), списък на ръководителите на териториалните структури на министерства и ведомства и схема за сигнализиране органите на Регионалната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ - София. Съдържанието на Плановете за действия при усложнена зимна обстановка е в съответствие с изискванията на чл. 12, ал. 2, т. 13 от Наредба

²⁶⁴ „Гео-1-Ненов“ ЕООД

²⁶⁵ Одитни доказателства №№ 138 – 141 и 143

²⁶⁶ Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 91 от 20.11.2012 г., в сила от 20.11.2012 г., попр., бр. 95 от 4.12.2012 г.

²⁶⁷ Одитно доказателство № 141

№ РД-02-20-19 от 12.11.2012 г., но са в частично съответствие с Плана за зимно поддържане, съгласно чл. 12, ал. 2 от наредбата.

Със заповеди кмета на общината е утвърден състав на Щаба за координация за извършване на неотложни аварийно-възстановителни работи при усложнена зимна обстановка²⁶⁸.

4.6.7. От кмета на Община Мирково е сключен Договор № 76 от 22.07.2015 г. с „Ванин – 1960“ ЕООД, с предмет „Поддръжка и почистване на път SFO-3304 /III-6006-III-6004 Петрич-Каменица-Брестака/ от км.0+00 до км. 9+35“, с. Каменица на стойност 8 156,12 лв. Видно от представените документи, почистване на пътища се извършва само в рамките на една отсечка от прилежащите към общината пътища.

В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г., отм. ДВ, бр. 86 от 2018 г.), в профила на купувача, под формата на електронен документ, не е публикуван сключения договор за изпълнение на обществената поръчка (вкл. приложенията към него).

Възлагането на обществената поръчка е в несъответствие с изискванията на ЗОП.

4.7. Възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставка на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали за нуждите на звената на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе“, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски“ и Домашен социален патронаж“ (2017 г.)**

С Обява № 79 от 13.04.2017 г. е стартирана обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП. Общата прогнозна стойност на поръчката е в размер 70 000 лв. (без ДДС). Обществената поръчка е без обособени позиции.

В определения срок в деловодството на общината е постъпила една оферта от участник в процедурата. Съгласно чл. 188, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г., отм. ДВ, бр. 86 от 2018 г.), възложителят публикува, в РОП, информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, с която срокът за получаване на офертите се удължава до 21.04.2017 г. В определения нов срок не е подадена оферта от друг участник в обществената поръчка²⁶⁹.

4.7.1. Съгласно Договор № 29 от 03.02.2017 г. със Сдружение „Съюз за България“, от общината е възложено изготвянето на документации за две обществени поръчки²⁷⁰. В обявата и документацията на обществената поръчка, от възложителя не е поставено изискване за опит относно изпълнението на обществени поръчки с подобен или сходен предмет. При липсата на изискване за опит в областта на доставката на хранителни продукти, е създаден риск обществената поръчка да бъде изпълнена без изискуемото качествено и в срок²⁷¹.

Съгласно изготвения Образец на ценово приложение (Образец № 2) в секция „Мляко и млечни продукти“ изброените артикули включват наименованието на продукта с уточнението „по БДС“, последвано със същия продукт, но без текста „по БДС“. На позиция № 5 е изписано „Българско кисело мляко/краве/ - 1,5% масленост по БДС“. На позиция № 6 е изписан същия текст, като в списъка липсва изискване за доставка на артикула без текст „по БДС“, т.е. в образеца липсва изискване за доставка на българско краве кисело мляко с масленост 1,5%,

²⁶⁸ Одитни доказателства №№ 138-141

²⁶⁹ Одитни доказателства №№ 131, 134, 144 и 145

²⁷⁰ „Доставка на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали за нуждите на звената на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе“, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски“ и Домашен социален патронаж“ и „Извършване на обществени превоз на пътници по линиите от Областната и Общинска транспортни схеми от квотата на община Мирково“.

²⁷¹ Одитни доказателства №№ 138 - 142

което не е по БДС. Пропускът не е коригиран, което е основание в представената от участника Ценова оферта²⁷² срещу позиция № 6 да запише единична цена без ДДС в размер на „0“ лв.

4.7.2. Съгласно чл. 187, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.), заедно с обявата възложителите публикуват техническите спецификации и всяка друга информация, свързана с изпълнението на поръчката, когато е приложимо. Съгласно чл. 48, ал. 1, изречение първо от ЗОП, техническите спецификации определят необходимите характеристики на предмета на поръчката. Съгласно чл. 48, ал. 1, изречение второ от ЗОП, възложителят определя техническите спецификации по един от следните начини: чрез посочване на работните характеристики или функционалните изисквания, включително екологичните, които позволяват точно определяне на параметрите на предмета на поръчката; чрез посочване в следния ред на: български стандарти, които въвеждат европейски стандарти; европейски технически оценки; общи технически спецификации; международни стандарти; други стандартизационни документи.

При проверката на документацията и приложенията е установено, че списъкът с номенклатурите, които следва да се доставят, е част от ценовата оферта, а не от техническа спецификация. Към документацията не е включен образец на техническа спецификация. В документ с наименование „Обява, указания и образци за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява“ има Раздел VI. „Технически спецификации“. В раздела под наименование „Общи изисквания към продуктите“ са посочени изискванията за изпълнение на доставките - закони, наредби, регламенти и директиви и др. Посочени са и общи изисквания по отношение на родовоопределени стоки храни и/или хигиенни препарати и материали като цяло²⁷³. Изписаните текстове в раздела са в частично съответствие с изискването на чл. 48 от ЗОП за изготвяне на технически спецификации.

Въпреки липсата на техническа спецификация, която съгласно чл. 48 от ЗОП да определя необходимите характеристики на предмета на поръчката, в т. 6 от Образец № 1²⁷⁴, е изписано под формата на декларация, че ако участникът бъде избран за изпълнител, поръчката ще бъде изпълнена в пълно съответствие с техническите спецификации, изискванията на възложителя и действащото законодателство²⁷⁵.

Изготвената от възложителя документация за обществената поръчка е в частично съответствие с чл. 48, ал. 1 и чл. 187, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.).

4.7.3. В Раздел VI „Технически спецификации“ е посочено, че доставяните мляно месо/кайма следва да отговарят на утвърден стандарт „Стара планина“ или еквивалент. При изписването на номенклатурите в утвърденото ценово предложение²⁷⁶ от единадесет позиции на продукти от мляно месо и кайма, само при една е записано „по БДС, утвърден стандарт“. При така направеното изписване на артикулите, възложителя създава предпоставки доставките на десетте продукта, без изрично споменаване на текста „по БДС, утвърден стандарт“ да бъдат произведени и доставени при занижени изисквания и качество, съответно на по-ниски

²⁷² Образец № 2 от Документацията на обществената поръчка

²⁷³ Например – „Хигиенните препарати и материали да отговарят на българските стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски стандарти или еквивалентни такива.“, или „Хигиенните препарати и материали следва да са безопасни за човешкото здраве, в подходяща опаковка.“, или „При изпълнение на доставка на продукти, предмет на настоящата обществена поръчка следва да се спазват изискванията на действащото законодателство“, или „Доставяните хранителни продукти да отговарят на браншови стандарти, български стандарти, с които се въвеждат хармонизирани европейски стандарти, или Европейско техническо одобрение (с или без ръководство), или признати национални технически спецификации (национални стандарти)“.

²⁷⁴ „Административни сведения“

²⁷⁵ Одитни доказателства №№ 138 - 142

²⁷⁶ Образец № 2 от документацията на обществената поръчка

цени от тези, за които са поставени изискванията да са по БДС, утвърден стандарт или еквивалент.

При проверката на списъка с хранителни продукти и почистващи препарати и материали е установено, че при част от тях са използвани конкретни наименования на продукти²⁷⁷, без да са добавени думите „или еквивалент“. При анализа на продуктите е установено, че същите могат да се впишат в техническата спецификация (в случая в ценовата оферта) по начин, при който не е необходимо изписване на търговското наименование на продуктите.

Изваждането на списъка с наименованията на продуктите извън техническото задание и включването му в ценовата оферта, както и вписването на търговски наименования без изписване на думите „или еквивалент“ е заобикаляне на нормите на ЗОП, и може да се приеме, че е с цел избягване налагането на административни наказания за нарушение на чл. 49, ал. 2 от ЗОП.

Обществената поръчка не е разделена на обособени позиции. Въпреки това, номенклатурите са изготвени чрез разделяне на артикулите по родовоопределени групи²⁷⁸.

С използвания от възложителя подход за обявяване на обществената поръчка без обособени позиции, се поставя „условие“ и се ограничава кръга на изпълнителите на доставките²⁷⁹.

4.7.4. В т. „Прогнозна стойност“, на Раздел I „Обява. обща информация“ от документацията, от възложителя е определена прогнозна стойност за изпълнение на обществената поръчка 70 000 лв. (без ДДС). Посочено е, че стойността е максимална и не е обвързваща за страните по договора, като възложителят има право, в зависимост от нуждите и финансовия ресурс, с който разполага, да не възлага доставки за цялата стойност на обществената поръчка.

Използваната от възложителя методика за определяне на комплексната оценка на офертите²⁸⁰ изисква всеки участник задължително да попълва в ценовото си предложение обща стойност за изпълнение на поръчката, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти без ДДС.

В Раздел II.I „Показатели за оценка и методика за определяне на комплексната оценка на офертите“, от „Обява, указания и образци за възлагане на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява“, от възложителя е посочено, че на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Когато две или повече оферти са получили еднаква комплексна оценка, за спечелила се приема тази оферта, която има най-висока стойност на $S_{\text{опз}}$ – точките по показател „Срок на доставка без предварителна заявка /при спешна необходимост/“. Съгласно условията на обществената поръчка²⁸¹, срокът за доставка без предварителна заявка (при спешна необходимост) се предлага в минути и не може да бъде по-кратък от 30 минути и по-дълъг от 120 минути след уведомяването за необходимостта от спешна доставка /по телефон, факс, e-mail или друг подходящ начин/. Видно от проведените обществени поръчки, с предмет доставка на хранителни продукти (и хигиенни препарати и материали), участниците вписват минималния срок – 30 минути. По този начин, в случаи, когато две или повече оферти

²⁷⁷ Позиция № 76 Бисквити „Закуска“ – 0,330 кг., позиция № 89 - Вълшебен вкус – 0.075 кг., позиция № 98 Пикантина – 0,090 кг., позиция № 126 Тест гел - 0,400, позиция № 141 Бинго O.V. и позиция № 146 Доместос - 0,700 л.

²⁷⁸ мляко и млечни продукти, месо и месни продукти, консерви, зеленчуци, хигиенни препарати и материали и др.

²⁷⁹ Одитни доказателства №№ 138 - 142

²⁸⁰ Идентична с тази при проведена обществена поръчка през 2016 г.

²⁸¹ Описани като забележка на същото място от обявата

са получили еднаква комплексна оценка, възложителят няма да може да определи спечелил участник.

В таблиците с хранителни продукти, в ценовото предложение и в документацията на обществената поръчка от възложителя не са посочени приблизителни количества, които ще са необходими за доставка по време на изпълнението на договора. В документацията не е посочено по какъв начин са обвързани приблизителната максимална стойност на поръчката, методиката (формулата) за оценка на офертите, номенклатурата на хранителните продукти и срока на договора²⁸².

4.7.5. В резултат на проведената обществена поръчка е сключен Договор № 78 от 23.05.2017 г. Стойността на договора е 70 000 лв. (без ДДС). Договорът за обществена поръчка е публикуван в профила на купувача, в съответствие с чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28 от 2016 г.)²⁸³.

Възлагането на обществената поръчка в частично съответствие с изискванията на ЗОП.

4.8. Възлагане на обществена поръчка с предмет **„Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2017-2018г.“ Прекратена (2017 г.)**

С Обява № 83 от 20.10.2017 г. за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП е открита обществена поръчка с предмет „Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2017-2018 г.“. Прогнозната стойност на поръчката е до 65 000 лв. (без ДДС).

На основание е чл. 193 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.), на 3.10.2017 г. е публикувана информация за оттегляне на обявата, поради допуснатата фактическа грешка обява № 83 от 20.10.2017 г. за обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, а именно грешно вписана обща прогнозна стойност на поръчката²⁸⁴.

Прекратяването на обществената поръчка е в съответствие с изискванията на ЗОП.

4.9. Възлагане на обществена поръчка с предмет **„Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2017-2018 г.“ (2017 г.)**

С Обява № 84 от 23.10.2017 г. е открито възлагане на обществена поръчка, за избор на изпълнител на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП. Общата прогнозна стойност на поръчката е до 70 000 лв. без ДДС или 84 000 лв. с ДДС и финансирането на обществената поръчка е от бюджета на Община Мирково.

От възложителя е определен срок за получаване на офертите 30.10.2017 г., в съответствие с чл. 188, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.). В указания срок в деловодството на общината са постъпили четири оферти²⁸⁵.

4.9.1. В т. 1.4. „Прогнозна стойност“ от техническата спецификация на обществената поръчка с числа и с думи е изписано, че прогнозната стойност на поръчката е в размер „до

²⁸² Одитни доказателства №№ 138 - 142

²⁸³ Одитни доказателства №№ 138 - 142

²⁸⁴ Одитно доказателство № 146

²⁸⁵ Одитни доказателства №№ 140, 146 и 147

65 000 лв. без ДДС“. Стойността на обществената поръчка, съгласно обявата и документацията е в размер „до 70 000 лв. без ДДС“.

С Обява № 83 от 20.10.2017 г. за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП е открита обществена поръчка с идентичен предмет. Прогнозната стойност на прекратената поръчка е до 65 000 лв. На 23.10.2017 г. е публикувана информация за оттегляне на обявата, поради допуснатата фактическа грешка, а именно грешно вписана обща прогнозна стойност на поръчката. Видно от текста на техническата спецификация за обществената поръчка, въпреки констатираната по-рано грешна стойност, същата не е отстранена.

Утвърдена е обява и документация за обществена поръчка, при които има разминаване в основна информация изразяваща се в грешно посочване на прогнозната стойност на поръчката и не са предприети действия за отстраняването на грешката²⁸⁶.

4.9.2. Съгласно Раздел III. „Критерий за възлагане“, Глава Втора от документацията на обществената поръчка, определеният от възложителя критерий е „най-ниска цена“. Формирането на най-ниската цена се състои от единичната цена за снегочистване, единичната цена за опесъчаване и цената на един час дежурство. Цената за един час дежурство е сума от цената за дежурство на песакар, дежурство на багер и дежурство на трактор. В документацията не е уточнено дали от значение за определяне на цената е броя на всеки вид машина или две и повече машини от един вид се таксуват като една.

Като забележка е посочено, че предлаганата цена по всеки от елемент на зимното поддържане не може да бъде по-висока от следните стойности: за снегочистване – 8,70 лв. (без ДДС) на км.; за опесъчаване – 24,00 лв. (без ДДС) на км.; за дежурство – 4,50 лв. (без ДДС) на час. Същата забележка е изписана и в Раздел II „Прогнозна стойност на поръчката и начин на плащане“, Глава Втора от документацията на обществената поръчка. В текста и в двата раздела не е посочено дали цената е за километър в едната посока на платното или общо за цялото разстояние в двете платна²⁸⁷.

В несъответствие с изискванията на чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП, методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател в утвърдената документация, не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение на предмета на поръчката.

4.9.3. Зимното поддържане на пътищата следва да се организира и извършва съгласно Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. за поддържане и текущ ремонт на пътищата²⁸⁸. Изискванията за организирането и извършването подробно са посочени в Част трета, Раздел III, констатацията по т. 4.6.6 от одитния доклад.

От изпълнителя и възложителя не е изготвена пътна карта, в несъответствие с изискванията на т. т. 4 и 5, Раздел I „Подготовка на зимното поддържане на пътища и улици“ от Вътрешните правила за организацията, подготовката и провеждането на зимно поддържане на общинска и улична пътна мрежа на територията на Община Мирково²⁸⁹. От представените по време на одита маршрути не става ясно кога и от кого са изготвени.

В общината са утвърдени План за действия при усложнена зимна обстановка за 2015 г. и за 2017/2018 г., а за 2016 г. не е утвърждаван план и не е издавана заповед за утвърждаване на състав на щаб. Планове за действия при усложнена зимна обстановка за 2016 г. и за 2017/2018 г. по съдържание имат характер на Оперативен план за действие при утежнени

²⁸⁶ Одитни доказателства №№ 140, 146 и 147

²⁸⁷ Одитни доказателства №№ 140, 146 и 147

²⁸⁸ Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 91 от 20.11.2012 г., в сила от 20.11.2012 г., попр., бр. 95 от 4.12.2012 г.

²⁸⁹ Одитно доказателство № 141

зимни условия, съгласно изискванията на чл. 12, ал. 2, т. 13 от Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г., а не на План за зимно поддържане на пътища.

Съдържанието на плановете е съгласно изискванията на чл. 12, ал. 2, т. 13 от Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г., но са в частично съответствие с Плана за зимно поддържане, съгласно чл. 12, ал. 2 от наредбата.

Със заповеди кмета на общината е утвърден Щаб за координация за извършване на НАВР при усложнена зимна обстановка. Плановете включват правила за поведение при зимни бури, организация за провеждане на НАВР, състав и координати на щаб за координация за извършване на НАВР, списък на ръководителите на териториалните структури на министерства и ведомства и схема за сигнализиране органите на РД „ПБЗН“ - София²⁹⁰.

4.9.4. В Обявата и в т. 18 „Критерии за подбор на участниците и документи за доказване“, Глава Трета, Раздел I „Изисквания към участниците“ от документацията на обществената поръчка, към участниците е поставено изискване единствено за вид и брой на необходимата техника, техническо оборудване и механизация. Не са поставяни изисквания във връзка с придобит опит в областта на зимното поддържане (снегочистване и опесъчаване), съответно не е искано и доказване на такъв. Не е поставяно условие и във връзка с доказване на техническото състояние на МПС (копия на документи за техническа исправност), както и доказателства за осигурен 24 часов сервиз, при възникнала необходимост или аналогична алтернативна заместваща техника²⁹¹.

4.9.5. В т. 4.5. „Начини за обезопасяване срещу хлъзгане“, от Приложение № 3 от Наредбата № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г., подробно са изброени използваните материали (съдържание, съотношение и разходни норми) за обезопасяване срещу хлъзгане и начините на тяхното разпръскване.

В обявата и документацията на обществената поръчка възложителят не е поставил изисквания и не е предоставил информация относно количеството на материалите, местонахождението им по време на изпълнението на договора, чие е задължението за набавянето и съхранението им, дали закупуването е включено в стойността на обществената поръчка или не²⁹².

4.9.6. В т. 4 и следващи от Приложение № 3 към Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г., са посочени дейностите и последователността им при разчистване на снежна покривка от платното за движение. Съгласно т. 4.4.5.1. на Приложение № 3 от наредбата, броят на снегоринните машини се избира в зависимост от ширината на платното за движение. Съгласно т. 4.4.5.2., снегочистването се извършва по определени схеми, показани в приложението. За общинските пътища (предимно двулентови) изискванията към експлоатационното състояние на платното за движение в зависимост от нивото на зимно поддържане и срока за изпълнение са определени в Таблица 2 от Приложение № 3 на Наредбата. Последователността на провеждане на снегозащитните мероприятия на пътните участъци за общинските пътища в зависимост от категорията на участъка, опасността от снегонавяване и напречния профил на пътя е показана в Таблица 3 от Приложение № 3 на Наредбата.

В обявената обществена поръчка участват четири юридически лица – „Люник“ ЕООД, „Ванин – 1960“ ЕООД, „Гео-1-Ненов“ ЕООД и „Мирчев и партньори 1“ ЕООД. Съгласно

²⁹⁰ Одитни доказателства №№ 140, 146 и 147

²⁹¹ Одитни доказателства №№ 140, 146 и 147

²⁹² Одитни доказателства №№ 140, 146 и 147

изискванията на обществената поръчка, за изпълнение на обществената поръчка, участникът трябва да разполага с машини (собствени и/или наети), описани в следващата таблица.

Таблица 5

Наименование на техниката и оборудването, съгласно предназначението им	Минимално изискване за изпълнение на ОП, (брой)	Наименование/ Вид на техническото оборудване, съгласно офертите	Предложение на „Гео-1-Ненов“ ЕООД (брой)	Предложение на „Ванин - 1960“ ЕООД (брой)	Предложение на „Мирчев и партньори 1“ ЕООД (брой)	Предложение на „Люник“ ЕООД (брой)
1	2	3	4	5	6	7
1. Снегорини		Колесни трактори	3 (няма данни какво оборудване притежават)	2	0	5
2. Песъкари	3	Специални автомобили	2 (няма данни какви функции имат)	0	0	3
3. Товарни машини	2	Товарен автомобил	2	0	0	2
		Багер товарач	1			
4. Общо:	10	x	8	2	0	10

Видно от колони 4 - 7 от таблицата и подадените оферти, от „Гео-1-Ненов“ ЕООД не е посочено коя от машините какви функции изпълнява. От така посочената информация по отношение на наличната техника от страна на спечелилия участник („Гео-1-Ненов“ ЕООД), не е видно кои машини са снегорини, песъкари и товарачи (с изключение на един багер товарач). От представените документи за собственост и/или наем на техниката се вижда, че е наличен: колесен трактор, но не става ясно дали е оборудван с гребло, подходящо за ринене на сняг, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. и/или с оборудване за загребване и товарене на минерални материали и/или химични вещества, и има ли монтиран механизъм за опесъчаване; специализираните автомобили дали са с оборудване за извършване на дейности по снегопочистване, опесъчаване или друг вид дейност, която не е свързана с предмета на обществената поръчка. Участниците не са вписали в офертите си разполагат ли с тежки снегоринни плугове или автогрейдери, каквито се изискват съгласно Наредбата за отстраняване на уплътнени снежни пластове, или при плътност на снега до 0,60 g/cm³ и дебелина на снежния пласт до 0,50 m. От представените от участниците документи не става ясно машините разполагат ли със съответните съоръжения за разпръскване, в съответствие с изискванията на т. 4.5.3. Изисквания към машините и съоръженията за разпръскване, Приложение № 3 от Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г.

Съгласно техническото предложение на „Люник“ ЕООД техниката, с която кандидатства за изпълнение на поръчката е собствена. От участника „Ванин – 1960“ ЕООД е посочено наличие само на два снегорина, което е в пъти под изискването на обществената поръчка и не може да покрие изискванията на възложителя за изпълнението ѝ. От участника „Мирчев и партньори 1“ ЕООД не е посочено наличие на каквато и да е техника за изпълнение на обществената поръчка.

Въпреки, че в комисията за оценка на офертите не е включен експерт, който да даде обосновано становище по отношение предназначението на отделните машини, от комисията не е изпратено допълнително запитване по отношение на възможностите на всяка една от машините.

Посочените в обявата и документацията на обществената поръчка технически изисквания и критерии за подбор на участниците са в частично съответствие с изискванията на Наредбата № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г.²⁹³.

4.9.7. Предоставената информация и заверени копия на документи от кмета на Община Златица, в която зимното поддържане (снегочистване и опесъчаване) за зимните периоди 2015/2016 г., 2016/2017 г. и 2017/2018 г. се извършва от същите изпълнители – „Ванин - 1960“ ЕООД и „Гео-1-Ненов“ ЕООД (констатацията по т. 4.6.5.) е относима за възлагането на тази обществена поръчка. В несъответствие с т. 3 от Образец № 8 Списък на техническото оборудване /МПС/, определено за изпълнение на поръчката към документацията, управителят и собственик на фирмата - изпълнител на обществената поръчка е декларирал техника, която е използвана и за извършване на аналогични дейности в Община Златица²⁹⁴.

4.9.8. В протокола на комисията за оценка на офертите и сравнението ѝ с условията на обществената поръчка е записано, че „Гео-1-Ненов“ ЕООД отговаря на изискванията, заложили в документацията за участие. В протокола липсва информация в какво се изразява съответствието на представената оферта с документацията (не са описани представени документи, заявена техника и т.н.). С така поднесената на потребителя информация се нарушава основен принцип при възлагане на обществените поръчки, а именно – публичност и прозрачност.

Участниците „Мирчев и партньори 1“ ЕООД и „Ванин - 1960“ ЕООД са отстранени от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13 от 2016 г.), поради това, че не разполагат с необходимата техника, техническо оборудване, механизация за изпълнение предмета на обществената поръчка. В протокола на комисията за отстраняването на „Мирчев и партньори 1“ ЕООД, от комисията е допусната грешка, като в текста за отстранения участник не е изписала името на съответната фирма, а е изписала името на „Ванин – 1960“ ЕООД²⁹⁵.

4.9.9. Сключен е договор № 128 от 17.11.2017 г. с предмет „Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2017-2018 г.“.

В профила на купувача, под формата на електронен документ, не е публикуван сключения договор за изпълнение на обществената поръчка (вкл. приложенията към него), в нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

Възлагането на обществената поръчка е в частично съответствие с изискванията на ЗОП.

5. Изпълнение на договори за обществени поръчки

5.1. Изпълнение на Договор № 113 от 28.07.2016 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за реконструкция и благоустройство на централна част на с. Мирково“ (2016 г.), на стойност 63 000 лв. (без ДДС)²⁹⁶.

Крайният срок за изпълнение на договора е 30 календарни дни считано от датата на получаване на писмо за стартиране на договора от възложителя и приключва с предаване на

²⁹³ Одитни доказателства №№ 140, 146 и 147

²⁹⁴ Одитно доказателство №№ 143

²⁹⁵ Одитни доказателства №№ 140, 146 и 147

²⁹⁶ Одитно доказателство № 148

работния проект. Общата стойност на договора е 63 000 лв. (без ДДС), от които за изготвяне на проектите - 48 000 лв. (без ДДС) и за авторски надзор по време на строителството - 15 000 лв. (без ДДС).

Изпълнението на договора е на два етапа: първи етап – изготвяне на проектите и втори етап - осъществяване на авторски надзор. Етапите не са обвързани със срокове, тъй като съгласно условията на обществената поръчка, за осъществяване на проекта общината трябва да има одобрен проект, финансиран по европейска програма. Работата по първия етап от предмета на договора е приета с приемо-предавателен протокол от 06.02.2017 г., без забележки.

В договора или с вътрешен акт на кмета на общината не са определени лице/а, които да осъществяват контрол по изпълнението на обществената поръчка.

Към момента на извършване на одита, инвестиционният проект е изготвен и предаден на Община Мирково. Изпълнението на договора е започнало с изпращане на възлагателно писмо от 11.01.2017 г., т.е. близо 5,5 месеца след сключване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Към момента на извършването на проверките при одита, общината няма сключен договор по някоя от оперативните програми за финансиране на изготвения инвестиционен проект, поради което частта от договора, касаеща извършването на авторски надзор не е в процес на изпълнение.

Съгласно чл. 13 от договора, в случай, че възложителят не предприеме необходимите действия по кандидатстване за финансиране с инвестиционния проект, предмет на договора, в срок от 3 години от предаване на проектите, същият дължи на изпълнителя обезщетение за претърпените вреди или пропуснати ползи в размер на 30 на сто от стойността на договора.

Договорът не е изменян. По договора не са изплащани суми, тъй като съгласно поставените условия в обявлението за обществената поръчка и в документацията изплащането на дължими суми следва да се извърши след одобрение на проекта за извършване на СМР по оперативните програми²⁹⁷.

Към момента на одита изпълнението на договора на обществена поръчка е в съответствие със ЗОП (отм.).

5.2. Изпълнение на Договор № 38 от 01.04.2016 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставки на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали за нуждите на звената на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе”, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски” и Домашен социален патронаж“**, на стойност 66 000 лв. (без ДДС)²⁹⁸.

5.2.1. Съгласно чл. 1.1 от договора, изпълнителят се „задължава да достави на възложителя стоки, родово определени стоки – хранителни продукти и хигиенни препарати и материали, във вид, с количество, качество и по единични цени съгласно офертата на изпълнителя“, неразделна част от договора. В чл. 2.2. от договора е уговорено, че „Договорът се сключва по единични цени за всеки продукт от Ценовото предложение на Изпълнителя – Приложение № 1 към договора. Единичната цена за доставка на съответната стока е с включен ДДС и всички разходи по доставката, вкл. транспорт и печалба, и е съгласно ценовото предложение на изпълнителя – Приложение № 1.“.

Въпреки тези клаузи в договора, в чл. 2.3. от него е уговорено, че „Единичните цени на хранителните продукти за всички артикули от ценовото предложение на Изпълнителя – Приложение № 4²⁹⁹, неразделна част от настоящия договор, не са фиксирани и подлежат на

²⁹⁷ Одитно доказателство № 148

²⁹⁸ Одитни доказателства №№ 145 и 151

²⁹⁹ Приложение № 4 е приложение към документацията на обществената поръчка и представлява образец на ценовото приложение.

промяна през периода на изпълнение на договора при доказана необходимост и при промяната им на съответните пазари на едро, но във всички случаи общата стойност на доставените хранителни продукти не може да надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в документацията.“

5.2.2. При одита е установено, че по време на изпълнение на договора в структурните звена на Община Мирково са доставяни хранителни продукти и хигиенни препарати и материали на цени, различни от тези, обявени от изпълнителя в ценовата оферта.

По време на одита в писмено разяснение от кмета на общината е посочено, че от изпълнителя не са представяни документи, удостоверяващи необходимостта от промяна на цените и не е определено длъжностно лице за осъществяването на контрол на изпълнението на договора³⁰⁰.

5.2.3. При извършената проверка на фактурите за доставка на стоки и цените на доставка на стоките, е установено, че във фактурите от доставчика не е посочен вида на киселото мляко (краве или друго), маслеността и дали е по БДС или не.

а) оферираните цени на кисело мляко са както следва: българско кисело мляко /краве/ - 1,5% масленост по БДС – 0,95 лв.; българско кисело мляко /краве/ - 1,5% масленост – 0,60 лв.; кисело мляко /краве/ - 3% масленост по БДС – 1,00 лв.; кисело мляко /краве/ - 3% масленост – 0,80 лв.

Изписаната във фактурите единична стойност на киселото мляко е различна – 0,79 лв.³⁰¹, 0,82 лв.³⁰², 0,56 лв.³⁰³, 0,70 лв.³⁰⁴ и др.;

б) аналогични са случаите с доставката на: прясно мляко, свинско месо и телешко месо, за които в ценовото предложение е изписано да са без кост, но във фактурите това не е посочено; яйца, за които изискването е да са Клас „А“, размер М или размер L, като съответно и цените са различни; масло и т.н.;

в) за част от артикулите в Образец № 4 Ценово предложение в колона „Мярка“ е изписано и изискване за точна разфасовка³⁰⁵. В издадените от изпълнителя фактури не е посочена мярката на доставените стоки, за които това е вписано в ценовата оферта. По този начин не ясно отговаря ли разфасовката на обявените нужди на възложителя и дали цената за съответната разфасовка е идентична с изискуемата или цената е близка до обявената в офертата, но разфасовката е по-малка;

г) в две фактури от 26.09.2016 г.³⁰⁶ е изписан артикул „Хляб“ без пояснение на вида и/или грамажа, с цена съответно 0,79 лв./бр. без ДДС (48 бр. за 37,92 лв. без ДДС) и 0,54 лв./бр. без ДДС (344 бр. за 185,76 лв. без ДДС). По този начин не е ясно хлябът дали е от някоя от позициите в ценовото предложение или е с по-малък грамаж от изискуемия;

д) за артикул „Натурален сок – 100%“, за който в Образец № 4 е записана мярка „л./л.“³⁰⁷. Във фактурите е изписван „натурален сок“ без пояснение дали е 100% и дали е от 1 литър;

³⁰⁰ Одитни доказателства №№ 145 и 151

³⁰¹ Фактура № 11 от 25.04.2016 г.

³⁰² Фактура № 47 от 23.08.2016 г.

³⁰³ Фактура № 49 от 25.08.2016 г.

³⁰⁴ Фактура № 86 от 30.12.2016 г.

³⁰⁵ Например – Нишесте пакет – 0,080 кг./бр., фиде пакет – 0,400 кг./бр., всички артикули от раздел „Консерви“ (Гювеч - 0,820 кг./бр., Домати консерва – 0,680 кг./бр. и др.), кебапче/кюфте – 0,060 кг./бр., Хляб „Добруджа“ – 0,700 кг./бр., Хляб пълнозърнест – 0,500 кг./бр.

³⁰⁶ № 52 от 26.09.2016 г. за Ученически стол и 55 от 26.09.2016 г. за ДСП – Мирково

³⁰⁷ Допуска се, че е направена техническа грешка, като изписването вероятно трябва да е „ 1 л./бр.“.

е) за артикул „Топчета за супа“, за които в Образец № 4 се изисква цена за 1 кг. (от изпълнителя е дадена цена 4,40 лв. без ДДС), но във фактурите се изписва „бр.“ и единична цена 2,00 лв.³⁰⁸, като по този начин не може да се направи съпоставка относно размер на цена и мярка на доставения артикул;

ж) от проверени 23 бр. фактури за извършени доставки, избрани на случаен принцип, е констатирано наличието на хранителни и нехранителни продукти, чиято единична цена е по-висока от тази, обявена от изпълнителя в Образец № 2 „Ценово предложение“ към обществената поръчка³⁰⁹. Разликата в стойността на произволно избраните доставени стоки³¹⁰ е в размер на 48,11 лв. без ДДС или 57,73 лв. с ДДС. В процентно отношение отклонението е от 8% до 400% над обявената в офертата единична цена на стоките;

з) от проверени 24 бр. фактури за извършени доставки, избрани на случаен принцип, е установено наличие на хранителни и нехранителни продукти, които не са част от Образец № 2 „Ценово предложение“ към обществената поръчка. Стойността на стоките, от констатираните отклонения в доставките е в размер 1 562,77 лв. (с ДДС)³¹¹.

От възложителя не е осъществен контрол по изпълнението на договора и не е осигурен контролен механизъм, гарантиращ доставката и заплащането на хранителните продукти да се извършват на цени и качество, обявени от изпълнителя.

5.3. Изпълнение на Договор № 148 от 16.11.2016 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Зимно поддържане на общинска/четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2016-2017г.“ (2016 г.)**. Общата прогнозна стойност на поръчката е до 65 000 лв. без ДДС или 78 000 лв. с ДДС³¹².

5.3.1. Съгласно чл. 5, ал. 5 от Договора № 148 от 16.11.2016 г., в края на календарната 2016 г., при налични целеви средства за зимно поддържане и с оглед приключване на бюджетната година, е допустимо същите да бъдат изплатени авансово на изпълнителя. Авансово изплатената сума се приспада от сумите за реално извършената работа.

От предоставените документи е видно, че:

а) на 16.11.2016 г. - в деня на подписване на договора за зимно поддържане, от Община Мирково изплащат на изпълнителя авансово сумата 15 000 лв. Във фактурата не е вписано начислено ДДС върху изплатената сума³¹³;

б) на 15.12.2016 г. (в един ден с второто авансово плащане), на изпълнителя са изплатени 9 514,20 лв. без ДДС или 11 417,14 лв. с ДДС. Авансово изплатената сума в размер 15 000 лв. (или поне част от нея) не е приспадната. Съгласно издадената фактура № 8 от 15.12.2016 г., сумата е по Протокол № 1, който е от 23.01.2017 г. Приложеният към фактурата протокол включва информация за извършени снегопочистване, опесъчаване и дежурства, в т.ч.:

ба) за снегопочистване – извършено на 29.11.2016 г. сумата 787,95 лв. (без ДДС);

бб) за опесъчаване – извършено в периода 29.11.2016 г. – 13.12.2016 г. сумата 4 223,93 лв. (без ДДС);

бв) за дежурства – извършени в периода от 16.11.2016 г. до 31.12.2016 г. сумата 4 502,40 лв. (без ДДС), т.е. сумата в общ размер 9 514,28 лв. без ДДС или 11 417,13 лв. с ДДС.

³⁰⁸ Фактура № 88 от 30.12.2016 г.

³⁰⁹ Приложение № 5 от настоящия доклад

³¹⁰ 9 броя от 147. Изследваните 9 продукта не обхващат пълния брой на вписаните в избраните фактури стоки.

³¹¹ Одитни доказателства №№ 145 и 151

³¹² Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

³¹³ Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

Сумата съответства с посочената във фактурата и изплатена на изпълнителя. Протоколът е подписан от представител на общината, без да са изписани имената на лицето. Към документите е приложен и друг Протокол № 1 от дата 23.01.2017 г., в който са отчетени само дежурства за периода 16.11.2016 г. – 22.01.2017 г. на стойност 5 191,20 лв. без ДДС или 6 229,44 лв. с ДДС. Протоколът не е подписан от представител на общината. Отчетените дежурства в обобщения протокол, по който са извършени плащанията са с 364 часа повече от тези, които не са подписани от представител на Община Мирково, или с 1 461,60 лв. без ДДС, или 1 753,92 лв. с ДДС в повече.

В представените индивидуални протоколи (по населени места и видове извършени дейности) за периода от 02.12.2016 г. до 31.12.2016 г. не е отчетено нито едно дежурство. В същото време, в обобщения Протокол № 1³¹⁴ за същия период са отчетени 232 часа на стойност 1 972 лв. без ДДС или 2 366,40 лв. с ДДС.

Към фактурата и Протокол № 1 са приложени индивидуални протоколи с извършените дейности за периода от 29.11.2016 г. до 13.12.2016 г. Общата стойност на индивидуалните протоколи по дейности е както следва:

³¹⁴ Както и в този без подпис и с отчетени единствено дежурства, но с по-малко часове.

Таблица 6

№ по ред	Снегочистване (лв.)	Опесъчаване (лв.)	Дежурство (лв.)	без ДДС (лв.)	ДДС (лв.)	с ДДС (лв.)
1	2	3	4	5	6	7
1.	238,00	994,98	1 512,00	2 744,98	549,00	3 293,98
2.	119,00	663,32	-	782,32	156,46	938,78
3.	-	165,83	-	165,83	33,17	199,00
4.	49,30.	412,21	-	461,51	92,30	553,81
5.	-	137,40	-	137,40	27,48	164,88
6.	17,00	94,76	-	111,76	22,35	134,11
7.	161,50	829,15	-	990,65	198,13	1 188,78
8.	59,50	-	-	59,50	11,90	71,40
9.	66,30	-	-	66,30	13,26	79,56
10	51,00	213,21	-	264,21	52,84	317,05
11. Общо	761,60	3 510,86	1 512,00	5 784,46	1 156,89	6 941,35

Общата стойност на приложените индивидуални протоколи не съответства на стойността по Протокол № 1 и на съставената въз основа на него фактура. Всички протоколи напълно се припокриват като съдържание с част от протоколите, приложени към фактура № 14 от 23.01.2017 г., описана по-долу в текста, с изключение на един³¹⁵, при който на ръка е извършена корекция, като е изписано „2,00“ в графа километри на дейност „Снегочистване“. Добавени са „8,50“ за Цена без ДДС и „17,00“ за Обща сума без ДДС. В идентичния протокол към друга фактура (№ 14 от 23.01.2017 г.) тези данни не фигурират и в протокола всичко е „0“.

Видно от документите, Протокол № 1, въз основа на който са изплатени средствата по фактура № 8 (както и този с дублиран номер и отчетени само дежурства), е с дата 38 календарни дни по-късна от датата, на която е издадена фактурата и на която дата е извършено плащането, т.е. плащането е извършено по протокол, в който са отчетени дейности снегочистване, опесъчаване и дежурства, които към момента на изплащане на сумата все още не са извършени³¹⁶;

в) на 15.12.2016 г. от общината е платен *аванс* на изпълнителя в размер 7 690 лв. без ДДС или 9 228,60 лв. с ДДС. Сумата се явява *втори аванс*, като номера на фактурата е след номера на фактурата, с която се отчитат дейности по Протокол № 1 от 22.01.2017 г.

През 2016 г. от общината е извършено плащане към изпълнителя на две авансови суми, като втория аванс е след отчитане и изплащане на извършена дейност. Авансово изплатените суми не са приспаднати от изплатените през 2016 г. дейности, а са приспаднати в началото на 2017 г.³¹⁷;

г) на 23.01.2017 г. от общината са изплатени средства в размер 29 696,20 лв. без ДДС или 35 635,44 лв. с ДДС, като основание за изплащането им са Протокол № 1 и Протокол № 2 от 23.01.2017 г. Сумата по фактурата е 49 886,70 лв. (без ДДС), като с нея са приспаднати авансовите плащания в размер 20 190,50 лв. (без ДДС). От представените два протокола е видно, че те не са подписани от представител на общината. В протоколите са отчетени дейности по снегочистване и опесъчаване за периода от 29.11.2016 г. до 22.01.2017 г. вкл.³¹⁸.

³¹⁵ За Бенково (Бенковски)

³¹⁶ Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

³¹⁷ Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

³¹⁸ Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

5.3.2. Изплатените средства по Договор № 148 от 16.11.2016 г. са 65 811,57 лв. без ДДС или 75 973,88 лв. с ДДС както следва:

Таблица 7

№ по ред	Фактура №	Дата	Сума без ДДС (лв.)	ДДС (лв.)	Сума с ДДС (лв.)
1	2	3	4	5	6
1	5	16.11.2016 г.	15 000,00	-	15 000,00
2	8	15.12.2016 г.	9 514,28	1 902,86	11 417,14
3	9	15.12.2016 г.	7 690,50	1 538,10	9 228,60
4	14	23.01.2017 г.	29 696,20	5 939,24	35 635,44
5	15	02.02.2017 г.	2 033,54	406,71	2 440,25
6	20	06.03.2017 г.	1 877,05	375,41	2 252,46
	ОБЩО	x	65 811,57	10 162,31	75 973,88

Видно от горната таблица, от общината по договора са изплатени 811,57 лв. без ДДС или 973,88 лв. с ДДС повече от определената максимална сума, съгласно проведената обществена поръчка.

Информацията в изготвените обобщени протоколи не съответства на тази в индивидуалните протоколи за извършени дейности по населени места и по дати. В несъответствие с изискванията на Раздел III „Информационно осигуряване“ от Вътрешни правила за организацията, подготовката и провеждането на зимното поддържане на общинската и улична пътна мрежа на територията на Община Мирково, на изпълнителя са изплатени суми по Договор № 148 от 16.11.2016 г. без за същите да са оформени съответните документи.

В резултат на неосъществяването на контрол по изпълнението на договора и лоша финансовата дисциплина е извършено плащане на неотчетени дейности, както и на дейности, за които са представени едни и същи отчетни документи (протоколи за извършени дейности) повече от един път³¹⁹.

5.3.3. Във Вътрешни правила за организацията, подготовката и провеждането на зимното поддържане на общинската и улична пътна мрежа на територията на Община Мирково (утвърдени със Заповед № 256 от 05.11.2012 г. на кмета на общината) са определени изисквания за подготовката, изпълнението и информационното осигуряване на дейностите по снегопочистване и опесъчаване са определени изискванията към служителите на общинската администрация и изпълнителите по договорите за извършване на услугите³²⁰.

5.3.3.1. В Раздел III „Информационно осигуряване“ от Вътрешните правила е регламентирано взаимодействието между отговорните длъжностни лица и между тях и изпълнителя на услугата. В т. 1 от раздела е определено, че изпълнителят е длъжен преди започване на работа да се свърже с дежурния екип при Общинския Съвет за сигурност (ОСС) в Община Мирково³²¹ и да информира, по кои маршрути започва работа. Информацията се записва в регистър за зимното снегопочистване 2012/2013 г. Съгласно т. 3, след приключване на работа, изпълнителят отново трябва да се обади по телефона на дежурния ОСС, за

³¹⁹ Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

³²⁰ Одитно доказателство № 141

³²¹ Изписан е телефонен номер за връзка

приключване на работа и за извършените от него дейности, а съгласно т. 4 - дежурният по ОСС записва подробно подадената информация³²² в регистъра.

От предоставения на одитния екип Регистър за зимно снегочистване и опесъчаване при Община Мирково 2012/2013 г. (с добавени 2013/2014 г., 2014./2015 г., 2015/ 2016 г., 2016/2017 г. и 2017/2018 г.) е видно, че в несъответствие с т.т. 1 и 4 от Раздел III „Информационно осигуряване“ на Вътрешните правила не са водени изискуемите записи.

От Регистъра за зимно снегочистване и опесъчаване при Община Мирково, за сезона 2016/2017 г. са видни записи, според които на 29.12.2016 г. в 05:00 ч. е констатирано, че телефонът за връзка е изключен. Вписано е, че е изключен до 07:30 ч. В следващият запис е отбелязано, че лицето за контакт „*нищо не може да направи*“. В следващият запис от 09:00 ч. на същата дата са вписани само населените места – „*Мирково – Буново, Смолско, Бенковски*“ без уточнение във връзка с изпълнението на услугата. Следващите записи в регистъра са водени за месец януари, като отразяват предимно изпълнението на договора относно улиците в с. Мирково. Последният запис е от 20.01.2017 г. До приключването на дейността по зимно поддържане няма налични записи относно осъществен контрол по изпълнението на договорите за снегочистване и опесъчаване³²³.

5.3.3.2. В т. 8 от Раздел III „Информационно осигуряване“ от Вътрешните правила е определено, че всеки четвъртък от седмицата при извършване на дейност, изпълнителят се задължава да представя, подписани подробно количествени сметки, които са предварително съгласувани, подписани и подпечатани и от съответния кметски наместник, а за с. Мирково от точно упоменатото длъжностно лице. В количествените сметки подробно се описва маршрута, по който е извършено снегочистването и/или опесъчаването със съответната механизация, дата, обем на извършената работа в километри. Информацията се представя в сградата на общинската администрация при финансовия контролор или специалист „ОМП и контрол общински наредби“ (изписани са име и фамилия на двамата служители). В съответствие с т. 9, всеки петък сутрин до 08:30 ч. дежурния при ОСС в Община Мирково подава подробна справка за извършената работа от изпълнителя. След сверяване на всички видове справки се подписват количествените справки, съгласно изискванията на т. 10.

Съгласно изискванията на т. 12, за нерегистрирани извършени дейности при дежурния ОСС, общината няма да признае дати и количества представени от изпълнителя. В т.т. 13 и 14 е въведена процедура по уточняване на констатирани разминавания, като основният отговорник за това е финансовият инспектор в общината³²⁴. В текстовете не е изписано име и фамилия на финансовия инспектор. В структурата на общината не е утвърждавана подобна длъжност, като на одитния екип не е представена и заповед за определяне на лице, заемащо подобна длъжност. В изпълнение на текстовете на т. 15, до пето число на месеца, следващ отчетния, се подписват обобщени протоколи от финансовия инспектор и представител на изпълнителя за свършената работа, изготвени на база количествени сметки. На база на тези протоколи се фактурира свършената работа (т. 16)³²⁵. От представените документи е установено³²⁶:

а) протоколите за извършената работа съдържат информация относно населеното място; дали е чистена четвъртокласна или улична мрежа; наименования на възложител и изпълнител; дата, изминати километри, цена без ДДС, обща сума с ДДС на снегочистване и

³²² Дата, час на излизане, час на прибиране и видове дейности, които са извършени от изпълнителя, както и маршрута.

³²³ Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

³²⁴ към момента на одита в общинската администрация няма такава длъжност

³²⁵ Одитно доказателство № 140

³²⁶ Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

на опесъчаване; часове, цена без ДДС и обща сума с ДДС за дежурство; обща сума без ДДС за снегопочистване и опесъчаване, размер на ДДС и обща сума с ДДС за снегопочистване и опесъчаване; подпис за възложител и подпис и печат за изпълнител;

б) обобщеният протокол съдържа следната информация - № и дата на протокола; извършена дейност (снегопочистване или опесъчаване, като липсва информация за дежурствата); наименование на населените места в Община Мирково; изминатите километри за всяко населено място; общо километри (за всяко населено място за датата и общо за населеното място); цена без ДДС за съответната услуга (съгласно офертата); сума без ДДС за датата; обща сума без ДДС за двете услуги (снегопочистване и опесъчаване); начислен ДДС; обща сума на услугите с ДДС; подпис и печат на изпълнителя.

В част от документите (Протокол № 1 и № 2) липсва подпис на представител на възложителя. На одитния екип не са предоставени документи, удостоверяващи извършено сравнение от дежурния в Общинския съвет за сигурност (ОСС), съгласно изискванията на т. 9, Раздел III „Информационно осигуряване“ от Вътрешните правила. От подписите на представители на възложителя не е видно кое лице е заверило протоколите, както индивидуалните, така и обобщените (не са изписани име и фамилия). В дневника Регистър за зимно снегопочистване и опесъчаване при Община Мирково липсват записи за подадена от изпълнителя на дежурния в ОСС информация за началото и края на извършването на дейностите, както и за маршрутите, по които са се движили машините.

Протоколите и фактурирането на свършената работа са в несъответствие с изискванията на Раздел III „Информационно осигуряване“ от Вътрешните правила³²⁷.

5.3.3.3. От представените документи е видно, че при част от протоколите, изпълнителят отчита за едни и същи дати както извършване на дейности като снегопочистване и опесъчаване, така и извършени 24 часови дежурства³²⁸. Стойността на отчетеното дублиране за едни и същи дни на *извършените дейности и 24 часови дежурства*, които са противоположни по същността си (активни – снегопочистване и опесъчаване и пасивни – дежурство) е изплатена от възложителя.

Дублирането е резултат от липсата на ефективен контрол и лоша финансовата дисциплина и е в несъответствие с изискванията на чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 21 от 2006 г.) за разходването на публичен финансов ресурс.

Документирането на изпълнението не е в съответствие с изискванията на чл. 14, т. 5 и т. 6 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 21 от 2006 г.). В част от предадените в общината протоколи от изпълнителя са вписани данни, които не са относими към изпълнявания договор. Например за възложител е изписана Община Златица, а за изпълнител е изписан „Ванин – 1960“ ЕООД. Протоколите са с печат на „Гео-1-Ненов“ ЕООД.

В част от индивидуалните, както и в обобщените протоколи, в които са извършвани услугите по снегопочистване и опесъчаване е изписано населено място Бенково. В землището на Община Мирково се намира с. Бенковски, а не Бенково. В техническата спецификация на обществената поръчка, срещу името на с. Бенковски и с. Мирково е изписано, че в тях ще се извършва само опесъчаване на общинската (четвъртокласна) и улична мрежа. Снегопочистване не е предвидено. Съгласно чл. 3, ал. 3 от договора е записано, че при необходимост, кметът на общината, кметовете на кметства или кметските наместници на съответните населени места, могат да възлагат почистване на пътища и/или улици извън утвърдените маршрути, което ще се отразява в отделни количествени сметка. На одитния екип не са предоставени документи, които доказват възлагането на снегопочистване и опесъчаване

³²⁷ Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

³²⁸ 01.01.2017 г., 04.01.2017 г., 05.01.2017 г., 06.01.2017 г., 07.01.2017 г., 16.01.2017 г., 17.01.2017 г. и т.н.

на пътища и улици извън утвърдените маршрути. Изплатените средства извън договорените са:

Таблица 8

Населено място	Протокол № 1 (км.)	Протокол № 4 (км.)	Общо (км.)	Стойност без ДДС (лв.)	ДДС (лв.)	Стойност с ДДС (лв.)
1	2	3	4	5	6	7
1. с. Бенковски	21,000	2,000	23,000	195,50	39,10	234,60
2. с. Мирково	557,300	7,000	564,300	4 796,55	959,31	5 755,86
3. Общо:	578,300	9,000	587,300	4 992,05	998,41	5 990,46

При част от индивидуалните протоколи за възложител е изписана Община Златица.

В протоколите е отчетено извършване на снегопочистване в с. Мирково и с. Бенково (Бенковски), което е извън маршрутите и в несъответствие с определените в техническата спецификация населени места. Отчетената дейност по снегопочистване в размер 5 990,46 лв. (с ДДС) в с. Мирково и с. Бенково (Бенковски) е изплатена на изпълнителя.

На одитния екип не са предоставени оперативни планове за зимно поддържане, разработени от изпълнителите, на които това е възложено с договорите за поддръжка на общинските пътища. В несъответствие с чл. 12, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. за поддържане и текущ ремонт на пътищата, изпълнителите на обществените поръчки не са представили и кмета на Община Мирково не са одобрени Оперативни планове за зимно поддържане. В резултат на това, дейностите по зимно поддържане на пътищата е извършвано без оперативни документи, изработвани за всеки пътен участък, съгласно изискванията на чл. 12, ал. 3 от № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г.³²⁹.

5.3.4. Поради достигане на лимита на плащанията по Договор № 148 от 16.11.2016 г. и тежки метеорологични условия, от общината е сключен Договор № 31 от 07.02.2017 г. със същия изпълнител. Съгласно чл. 1, ал. 1 от договора, услугата следва да се извърши периода от 08.02.2017 г. до 20.03.2017 г. Ценовите характеристики са съгласно обявените в офертата на изпълнителя в проведената през 2016 г. обществена поръчка. Отчетените дейности по Договор № 31 от 07.02.2017 г. са предимно 24 часови дежурства и 4-12-часови³³⁰ дежурства.

За изпълнение на дейностите, по договора от 07.02.2017 г., от изпълнителя са представени две фактури и протоколи³³¹:

а) фактура № 21 от 07.03.2017 г. – плащане съгласно Протокол № 1 от 28.02.2017 г. – 5 639,32 лв. без ДДС или 6 767,18 лв. с ДДС. Отчетените дейности включват 2 358,72 лв. с ДДС от дежурства (3 по 12 часа и 18 по 24 часа), 3 684,26 лв. с ДДС за опесъчаване и 724,20 лв. с ДДС за снегопочистване;

б) фактура № 22 от 20.03.2017 г. – плащане по Протокол № 2 от 20.03.2017 г. са посочени дните от 01.03.2017 г. до 20.03.2017 г., в които са отчетени единствено дежурства – 2 016 лв. без ДДС или 2 419,20 лв. с ДДС.

Общата стойност на изплатените средства по договора от 07.02.2017 г. са 7 655,32 лв. без ДДС или 9 186,38 лв. с ДДС. От изплатената сума 4 777,92 лв. (с ДДС) - 52 на сто са за извършени дежурства, което не съответства напълно с аргумента за „тежки метеорологични условия“, 40 на сто са за опесъчаване и 7,9 на сто за снегопочистване³³².

³²⁹ Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

³³⁰ 28.01.2017 г., 31.01.2017 г., 01.02.2017 г. и 05.02.2017 г.

³³¹ Протокол № 1 от 28.02.2017 г. и № 2 от 20.03.2017 г.

³³² Одитни доказателства №№ 141, 152 и 153

От кмета на общината и от служители на общинската администрация не е осъществяван и документиран контрол по изпълнението на възложените дейности.

Изпълнението на обществената поръчка не е в съответствие с правната рамка и договора.

5.4. Изпълнение на Договор № 78 от 23.05.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Доставка на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали за нуждите на звената на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе”, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски” и Домашен социален патронаж**” (2017 г.)³³³.

Стойността на договора е 70 000 лв. (без ДДС). Договорът за обществена поръчка е публикуван в профила на купувача, в съответствие с чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП (в сила от 15.04.2016 г.). Съгласно т. 4.4. от договора, срокът на действие е до изчерпване на стойността му.

Съгласно изготвения от възложителя Образец на ценово приложение (Образец № 2) в секция „Мляко и млечни продукти“ изброените артикули включват наименованието на продукта с уточнението „по БДС“, последвано със същия продукт, но без текста „по БДС“. На позиция № 5 е изписано „Българско кисело мляко/краве/ - 1,5% масленост по БДС“. На позиция № 6 е изписан същия текст, като в списъка липсва изискване за доставка на българско краве кисело мляко с масленост 1,5%, което не е по БДС. В ценова оферта³³⁴ срещу позиция № 6 да е записана единична цена без ДДС в размер „0“ лв.

От извършения преглед на фактурите за доставка на стоки по сключения договор и анализа на цените на доставка на стоките, е установено:

а) във фактурите от доставчика не посочен вида на киселото мляко (краве или друго), маслеността и дали е по БДС или не;

б) оферираниите цени на кисело мляко са както следва: българско кисело мляко /краве/ 1,5% масленост по БДС – 0,70 лв.; кисело мляко /краве/ - 3% масленост по БДС – 0,73 лв.; кисело мляко /краве/ - 3% масленост – 0,60 лв.

Посочената във фактурите единична стойност на киселото мляко е различна – 0,81 лв.³³⁵, 0,67 лв.³³⁶, 0,79 лв.³³⁷, 0,80 лв.³³⁸ и др.;

в) аналогични са случаите с доставката на: прясно мляко, свинско месо и телешко месо, за които в ценовото предложение е изписано да са без кост, но във фактурите това не е описано; яйца, за които изискването е да са Клас „А“, размер М или L, като съответно и цените са различни; масло и т.н. За част от артикулите в Образец № 2 „Ценово предложение“ в колона „Мярка“ е изписано и изискване за точна разфасовка³³⁹. В издадените от изпълнителя фактури не е изписана мярката на доставените стоки, за които това е вписано в ценовата оферта. По този начин не е ясно отговаря ли разфасовката на обявените нужди на възложителя и дали цената за съответната разфасовка е идентична с изискуемата или цената е близка до обявената в офертата, но разфасовката е по-малка;

г) при одита са проверени фактури³⁴⁰ за извършени доставки, избрани на случаен принцип, в периода от сключването на договора до 31.12.2017 г., при което е констатирано

³³³ Одитно доказателство № 154

³³⁴ образец № 2 от Документацията на обществената поръчка

³³⁵ фактура № 140 от 06.06.2017 г.

³³⁶ фактура № 154 от 29.08.2017 г.

³³⁷ фактура № 161 от 29.09.2017 г.+

³³⁸ фактура № 179 от 30.10.2017 г.

³³⁹ например: Нишесте пакет – 0,080 кг./бр., фиде пакет – 0,400 кг./бр., всички артикули от раздел „Консерви“ (Гювеч - 0,820 кг./бр., Домати консерва – 0,680 кг./бр. и др.), кебапче/кюфте – 0,060 кг./бр.

³⁴⁰ 10 броя

наличието на хранителни и нехранителни продукти, чиято единична цена е по-висока от тази, обявена от изпълнителя в Образец № 2 „Ценово предложение“ към обществената поръчка³⁴¹. Разликата в стойността на произволно избраните доставени стоки³⁴² е в размер 51,75 лв. без ДДС или 61,11 лв. с ДДС. В процентно отношение отклонението е от 14% до 1 264% над обявената в офертата единична цена на стоките.

От проверени фактури³⁴³ за извършени доставки, избрани на случаен принцип, в периода от сключване на договора до 31.12.2017 г., е констатирано наличието на хранителни и нехранителни продукти, които не са част от Образец № 2 „Ценово предложение“ към обществената поръчка³⁴⁴. Стойността на стоките, от констатираните отклонения в доставките е в размер 1 338,33 лв. (с ДДС).

Към момента на одита изпълнението на договора не е приключило³⁴⁵.

От възложителя на обществената поръчка не е осъществен контрол и не е осигурен контролен механизъм, гарантиращ доставката и заплащането на хранителни продукти да се извършват съобразно договорените цени и качество.

5.5. Изпълнение на Договор № 128 от 17.11.2017 г. за обществена поръчка с предмет **„Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2017-2018 г.“ (2017 г.)**. Общата прогнозна стойност на поръчката е до 70 000 лв. без ДДС или 84 000 лв. с ДДС³⁴⁶.

5.5.1. От Регистъра за зимно снегочистване и опесъчаване при Община Мирково, за сезона 2017/2018 г. са видни записи, от които първият е направен на 14.01.2018 г., а последният от 24.03.2018 г. (общо 12 записа от девет дати). До 14.01.2018 г. в регистъра не е отчитана дейност на фирмата изпълнител. Записите са основно за с. Мирково. От изпълнителя по договора е отчетено извършване на снегочистване и опесъчаване от 27.11.2017 г.³⁴⁷.

Причините са неидентифицирането на съществените рискове в процеса, липса на писмено въведени контролни дейности и липсата на контрол по изпълнението на договора.

5.5.2. Съгласно чл. 5, ал. 6 от договора за обществена поръчка, в края на календарната 2017 г., при наличие на целеви средства за зимно поддържане и с оглед приключването на бюджетната година, е допустимо същите да бъдат изплатени авансово на изпълнителя. Авансово изплатената сума се приспада от сумите за реално извършената работа.

При извършената проверка е установено:

а) на 17.11.2017 г. - в деня на подписване на договора за зимно поддържане, от общината авансово са платени на изпълнителя 11 976,54 лв. без ДДС или 14 371,85 лв. с ДДС Авансово изплатената сума 11 976,54 лв. (без ДДС) е приспадната през 2018 г.;

От общината не е приспаднат платеният ДДС върху аванса, в размер 2 395,31 лв., като не са предприети последващи действия и сумата не е прихваната и от следващите плащания. На одита не са предоставени документи за комуникация с изпълнителя за възстановяването на сумата.

Изплатените средства по Договор № 128 от 17.11.2017 г.³⁴⁸ са:

³⁴¹ Приложение № 8 от настоящия доклад

³⁴² 15 броя от 147. Изследваните 15 продукта не обхващат пълния брой на вписаните в избраните фактури стоки.

³⁴³ 17 броя

³⁴⁴ Приложение № 9 от настоящия доклад

³⁴⁵ Одитно доказателство № 154

³⁴⁶ Одитно доказателство № 155

³⁴⁷ Одитно доказателство № 155

³⁴⁸ Одитни доказателства № 153 и 155

Таблица 9

№ по ред	Фактура №	Дата	Сума без ДДС (лв.)	ДДС (лв.)	Сума с ДДС (лв.)
1	2	3	4	5	6
1	35	17.11.2017 г.	11 976,54	2 395,31	14 371,85
2	38	22.01.2018 г.	8 827,20	1 765,44	10 592,64
3	43	19.02.2018 г.	2 833,80	566,76	3 400,56
4	46	01.03.2018 г.	11 822,30	2 364,46	14 186,76
5	50	02.04.2018 г.	6 366,00	1 273,20	7 639,20
6	52	05.04.2018 г.	6 643,21	1 328,64	7 971,85
7	ОБЩО	x	48 469,05	9 693,81	58 162,86

Видно от ред 1 на таблицата, в рамките на одитирания период, от общината в деня на сключване на договора е извършено авансово плащане по договора в размер 14 371,85 лв. (с ДДС), което не е в съответствие с чл. 5, ал. 1 от договора³⁴⁹.

Извършеното авансово плащане е в несъответствие със сключения договор.

5.6. Изпълнение на Договор № 98 от 20.11.2015 г. с „Ванин – 1960“ ЕООД, с предмет „Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково за зимен сезон 2015/2016 г.“, сключен преди одитирания период, след проведено възлагане на обществената поръчка по реда на Глава осем „а“ от ЗОП (отм.). Договорът е сключен за периода от 20.11.2015 г. до 20.03.2016 г.

През 2016 г. при извършването на плащания по Договор № 98 от 20.11.2015 г. с изпълнител „Ванин – 1960“ ЕООД, банковата сметка, изписана върху фактурите е заличена и на нейно място, на ръка, е изписана друга банкова сметка. При извършената по време на одита проверка е установено, че изписаната на ръка банкова сметка е на „Мирчев и партньори 1“ ЕООД – изпълнител на обществена поръчка по Договор № 76 от 21.10.2014 г. с предмет „Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково за зимен сезон 2014/2015 г.“. Договорът от 21.10.2014 г. е сключен за периода от 20.11.2014 г. до 31.03.2015 г.

От предоставените документи е видно, че от общата сума по договора в размер 35 289,39 лв. без ДДС или 42 347,27 лв. с ДДС, изплатена на „Мирчев и партньори 1“ ЕООД, а не на „Ванин – 1960“ ЕООД без писмено уведомяване за промяната на сметката от изпълнителя, издал фактурите, в рамките на одитирания период са изплатени 21 271,05 лв. (от ред 3 до ред 7 вкл.).

³⁴⁹ „При изпълнение на възложената работа, Възложителят се задължава да изплаща на изпълнителя възнаграждение в размер на съответната сума според отчетената работа и цени, посочени в ал. 2, но не повече от 70 000 лв.“

Таблица 11

№ по ред	Номер и дата на фактура	Данъчна основа (лева)	ДДС (лева)	Сума за плащане (лева)	МОЛ	Съставил документа	Получил документа
1.	0000000011 от 21.12.2015 г.	4 929,12	985,82	5 914,95	Г.Н.В.	Г.Н.В.	кмет на Община Мирково
2.	0000000013 от 21.12.2015 г.	12 634,40	2 526,88	15 161,28	Г.Н.В.	Г.Н.В.	кмет на Община Мирково
3.	0000000014 от 18.01.2016 г.	4 460,97	892,19	5 353,16	Г.Н.В.	Г.Н.В.	кмет на Община Мирково
4.	0000000019 от 02.02.2016 г.	5 632,08	1 126,41	6 758,49	Г.Н.В.	Г.Н.В.	кмет на Община Мирково
5.	0000000020 от 02.02.2016 г.	3 525,22	705,04	4 230,26	Г.Н.В.	Г.Н.В.	кмет на Община Мирково
6.	0000000025 от 15.02.2016 г.	1 760,40	352,08	2 112,48	Г.Н.В.	Г.Н.В.	кмет на Община Мирково
7.	0000000027 от 14.03.2016 г.	2 347,20	469,44	2 816,64	Г.Н.В.	Г.Н.В.	кмет на Община Мирково
8.	Общо и в т.ч. за одитирания период (от р. 3 до р. 7)	35 289,39	7 057,88	42 347,27	х	х	х
		17 725,87	3 545,18	21 271,05			

От данните в таблица е видно, че материално-отговорно лице и съставител на документите през целия период на действие на Договор № 98 от 20.11.2015 г. е Г.Н.В. Във всяка фактура като МОЛ и съставител на документа, на ръка, е вписано името на Г.Н.В.

От кмета на Община Мирково са приети фактури, в които без писмено уведомление за промените от страна на контрагента по договора са нанесени корекции върху съществени данни, по които в следствие са извършени плащания за одитирания период, в общ размер 21 271,05 лв. (от ред 3 до ред 7 вкл. на таблицата)³⁵⁰.

Причините за установеното нарушение са липса на писмено определен ред за осъществяване на контрол по изпълнението на обществените поръчки, не е осъществен ефективен контрол от главния счетоводител при извършването на плащанията и от финансовия контролор не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди извършването на разходите.

5.8. Възлагания под праговете по чл. 14, ал. 5 от ЗОП (отм.) и чл. 20, ал. 3 от ЗОП

При одита е извършена проверка на сключените договори по чл. 14, ал. 5 от ЗОП (отм.) и чл. 20, ал. 3 от ЗОП. Проврени са 15 договора, сключени и изпълнени през одитирания период³⁵¹.

5.8.1. При извършената проверка на възложените обществени поръчки по чл. 14, ал. 5 от ЗОП (отм.) и чл. 20, ал. 3 от ЗОП е установено:

а) в 14 от случаите на одита не са представени писмени доклади с искане за стартиране на възлаганията;

³⁵⁰ Одитно доказателство № 142

³⁵¹ Одитни доказателства №№ 156-159

б) при един от случаите³⁵² е изготвен доклад от заместник-кмета, одобрен от кмета на общината, с резолюция за насочване към секретаря на общината;

в) в общинската администрация няма писмени доказателства, че проектите на договорите са изготвени от юриста на общината. Видно от представените документи, част от сключените договори са предоставени на общината от съответните изпълнители;

г) на одита не са представени документи - техническа спецификация. При три от сключените договори предмета е извършване на строително-монтажни работи. Въпреки спецификата на дейността, не са представени подготвени от възложителя технически спецификации, по които следва да се представят оферти;

д) по време на одита от кмета на общината³⁵³ и обяснено, че преди сключването на договорите за възлагане под праговете по чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, обект на проверката, не са извършвани маркетингови проучвания;

е) възлагания под праговете по чл. 14, ал. 1 от ЗОП (отм.) и по чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП са извършени без наличие на оферта от страна на изпълнителите. На одитния екип не са представени документи, удостоверяващи изискване на оферти от други изпълнители, извън тези, с които са сключени договорите;

ж) в част от сключените договори са включени клаузи за приемане на извършената дейност. В договорите не са определени длъжностни лица, които трябва да приемат извършените съгласно договора дейности;

з) към два от проверените договори³⁵⁴ са сключени анекси с основание „възникнали допълнителни видове строително-ремонтни дейности“;

и) от финансовия контролор не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди поемането на задължение (сключването на договорите и анексите към тях)³⁵⁵.

5.8.2. При изпълнението на договорите е установено:

За четири от сключените договори на одита не са представени документи за **приемане** на работата от изпълнителите - доклади, други документи или публикуване на информация на интернет сайт.

Представени са доказателства за извършената дейност (доклади, други документи и разпечатки от информационния интернет сайт), с което се приема, че работата е извършена. Поради липсата на документи за приемане на извършената услуга не може да се установи кое е длъжностното лице, приело работата, и как то оценява качеството на изпълнение.

При един от случаите при оформянето на протокола за приемане на извършените строително-ремонтни дейности представителят на общината не е вписал датата на приемането за част от дейностите³⁵⁶.

При всички проверени договори размера на изплатените средства отговаря на договорените³⁵⁷.

³⁵² „Ремонтно-възстановителни и укрепителни мерки на бившата сграда на кметството на с. Мирково, находяща се в УПИ XIV-697, кв. 63 по плана на с. Мирково“

³⁵³ Писмо № РД-33-10-26 от 24.08.2018 г.

³⁵⁴ „1. СМР за направа на тоалетна, навес и ремонт на покрив на читалище в с. Каменица 2. СМР за направа на навес, ограда и пътека в с. Бенковски“ и „1. Ремонт на кметство в с. Смолско, общ. Мирково; 2. Почистване на път SFO-3304 / III-6006-III-6004 Петрич-Каменица-Брестака/ от км. 0+00 до км. 9+35, с. Каменица; 3. Ремонт на Здравна служба в с. Смолско.“

³⁵⁵ Одитни доказателства №№ 156-159

³⁵⁶ „1. СМР за направа на тоалетна, навес и ремонт на покрив на читалище в с. Каменица 2. СМР за направа на навес, ограда и пътека в с. Бенковски“

³⁵⁷ Одитни доказателства №№ 156-159

5.8.3. В несъответствие с изискванията на чл. 230, ал. 4 от ЗОП, информацията за 2016 г. е изпратена на 07.04.2017 г., т.е. след законоворегламентирания срок – до 31.03.2017 г.

5.9. През одитирания период от финансовия контролор не е осъществяван предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължения/извършване на разходи, в несъответствие с изискванията на чл. 13, ал. 3, т. 5 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 42 от 2009 г.) и Вътрешните правила за осъществяване на предварителен контрол.

Обобщена оценка за съответствието в областта:

Възлагането и изпълнението на обществените поръчки са в несъответствие с правната рамка и договорите.

Установените несъответствия с правната рамка, които са количествено измерими са в общ размер 41 913,24 лв. и са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст). Останалите установени несъответствия са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

През одитирания период не са идентифицирани съществени/значими рискове в процеса, поради което не са въведени адекватни и ефективни контролни дейности за минимизирането им. От страна на възложителя не е осъществяван ефективен контрол при възлагането и изпълнението на обществените поръчки. Състоянието на СФУК в процеса по възлагане и изпълнение на обществени поръчки е лошо.

IV. Управление и разпореждане с имоти – общинска собственост

За 2016 г. са отчетени приходи и доходи от собственост в размер 52 485 лв. Приходите от наем на имущество са 38 998 лв., а приходите от наем на земя - 19 622 лв. Постъпленията от продажба на нефинансови активи са в размер 73 806 лв. Приходите от продажба на земя са в размер 73 406 лв. и постъпленията от продажба на други ДМА - 400 лв.

Отчетените приходи и доходи от собственост за 2017 г. са в размер 113 411 лв. Приходите от наем на имущество са 46 200 лв., а постъпленията от наем на земя са 73 700 лв. Приходите от продажба на нефинансови активи са 6 290 лв.

1. Актове на общинския съвет и вътрешни актове

Придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват от кмета на общината под общото ръководство и контрол на Общинския съвет. Наредбите на общинския съвет са оповестени на интернет страницата на общината, с което е осигурена публичност и прозрачност на дейността по придобиване, управление и разпореждане с общинското имущество.³⁵⁸

1.1. Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ, отгм.)

През 2012 г. от общинския съвет е приета НРПУРОИ (отгм.), с която е уреден реда и условията за придобиване, управление и разпореждане с имущество, собственост на общината³⁵⁹. От приемането ѝ до края на одитирания период НРПУРОИ (отгм.) не е изменяна и допълвана. След одитирания период, през 2018 г., въз основа на решения на

³⁵⁸ www.mirkovo.bg

³⁵⁹ приета с Решение № 106 от 29.05.2012 г. на Общинския съвет – Мирково

Административния съд – София област, наредбата е изменена два пъти³⁶⁰. След одитирания период, с Решение № 508 по Протокол № 40 от 28.02.2019 г. на Общинския съвет – Мирково наредбата е отменена с приемането на нова наредба.

При извършената проверка за съответствие на НРПУРОИ (отм.) с нормативните актове от по-висока степен е установено:

1.1.1. В чл. 12, ал. 2, изр. второ от НРПУРОИ (отм.) е определено, че „Договорите за наем, сключени за срок по-кратък от 10 години и чиито срок не е изтекъл, по искане на наемателя могат да бъдат продължени за срок до 10 години с решение на общинския съвет.“

Разпоредбата в чл. 12, ал. 2, изречение второ от НРПУРОИ (отм.) е взаимствана от § 78, ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на ЗОС (обн. ДВ, бр. 101 от 2004 г., в сила от 16.11.2004 г.), съгласно който договорите за наем, сключени за срок по-кратък от 10 години и чиито срок не е изтекъл, по искане на наемателя могат да бъдат продължени за срок до 10 години с решение на общинския съвет. Посочената разпоредба от преходните и заключителните разпоредби на ЗОС е във връзка с изменението на чл. 14, ал. 3 от ЗОС (обн. ДВ, бр. 101, 2004 г.), която предвижда срокът на договорите да е до 10 години, а не до 3 години, какъвто е срокът по чл. 14, ал. 3 (обн. ДВ, бр. 34, 2001 г.), за да не се поставят в по-неблагоприятно положение наемателите по висящи (действащи) договори към датата на влизане на закона в сила³⁶¹.

Съгласно чл. 34 от УКАЗ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА), във връзка с чл. 80 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) - „С преходни разпоредби се продължава действието на правила, отменени с новия нормативен акт, или се урежда тяхното прилагане спрямо висящи правоотношения или спрямо юридически факти, които са започнали, но не са завършени при действието на отменения акт.“. Видно от текста на указа, респ. ЗНА - нормативни актове от по-висока степен от наредбата, приета от общинския съвет, разпоредбата на § 78, ал. 2 от ПЗР на ЗОС е била относима само към висящите правоотношения - действащите договори за наем към **16.11.2004 г.**, но не и за договорите, сключени след тази дата.

Анализът на правната рамка показва, че за договори, сключени след 16.11.2004 г. няма законово основание за продължаването им след изтичането на договорения срок, поради което отдаването на имотите под наем следва да се извърши чрез провеждането на нов търг/конкурс

От приемането на НРПУРОИ (отм.) до края на одитирания период, разпоредбата на чл. 12, ал. 2, изр. второ от НРПУРОИ (отм.) е незаконосъобразна, поради което не осигурява законосъобразно прилагане на ЗОС при отдаването под наем на имоти - общинска собственост.

1.1.2. В чл. 22, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.) е регламентирано отдаването с решение на общинския съвет под наем на свободни нежилищни имоти – частна и общинска собственост без търг или конкурс. В чл. 22, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.) е определено че исканията за предоставянето на имотите се отправят до кмета на общината и се придружават от определени документи. В чл. 22, ал. 2, тире пето от НРПУРОИ (отм.) е посочено представяне на „ - документ, удостоверяващ липсата на задължения към общината;“

Съгласно чл. 14, ал. 6 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 15 от 2011 г.), с решение на общинския съвет свободни нежилищни имоти - частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица на издръжка на общинския бюджет,

³⁶⁰ изм. с Решения № 368 от 29.05.2008 г. и № 467 от 27.12.2018 г. на Общинския съвет – Мирково

³⁶¹ Одитно доказателство № 160

могат да се отдават под наем без търг или конкурс за здравни, образователни и социални дейности за задоволяване на съответните нужди на населението, както и на юридически лица с нестопанска цел, осъществяващи дейност в обществена полза, **по ред**, определен в наредбата на общинския съвет по чл. 8, ал. 2 от ЗОС.

Видно от разпоредбата на чл. 14, ал. 6 от ЗОС, общинският съвет не е оправомощен да въвежда ограничителни условия, различни от законовите, относно възможността за участие в процедурата за отдаване под наем, поради което включването на ограничително условие незаконосъобразно, т.к. е извън компетентността на общинския съвет. Съгласно ЗМДТ, ЗНА и ЗМСМА не се допуска с подзаконовни административни актове да се въвеждат други условия, освен изрично посочените в законите. С въведеното ограничително условие са нарушени разпоредбите на чл. 7, ал. 2 и чл. 8 във връзка с чл. 3 от ЗНА, съгласно които не може с наредба да се уреждат обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен и/или да се уреждат по начин, различен от определения със закона - ЗОС, с който са уредени първично³⁶².

От приемането на наредбата до края на одитирания период, разпоредбата на чл. 22, ал. 1, тире пето от НРПУРОИ (отм.) е незаконосъобразна.

1.1.3. Съгласно чл. 22, ал. 5 от НРПУРОИ (отм.), размерът на наема се определя, съгласно Тарифа на наемните цени, Приложение № 1 към наредбата - Тарифа за определяне на базисни наемни цени на общински имоти в Община Мирково. Тарифата е приета през 2012 г. и до края на одитирания период не е изменяна.

Налице е несъответствие при изписването на наименованието на Тарифата в наредбата и приложението.

Тарифата за определяне на базисни наемни цени на общински имоти в Община Мирково определя: базисни наемни цени на нежилищни помещения, на кв.м., в зависимост от предназначението, за което е отдаден имота и зоната; базисна месечна наемна цена за общински жилища; наем за ползване на земеделски земи от общинския поземлен фонд, съобразно начина на отдаване и трайно ползване³⁶³.

1.1.4. В чл. 37, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.) е определено при разпореждане с имот, физическите и юридическите лица, заплащат на общината режийни разноски, в размер на 2 на сто от неговата цена или данъчна оценка, съгласно чл. 46, ал. 2, т. 1 от ЗМДТ. В чл. 111, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.) е определено преди сключване на договора участникът следва да представи документи за липса на обстоятелства по чл. 102 и документи за внесена достигната цена на търга, върху която за сгради се начислява ДДС, за внесени режийни разноски и данък по ЗМДТ и разноски за изготвяне на оценката от лицензиран оценител, съгласно чл. 38 от наредбата.

Разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.) относно заплащането на режийни разноски е в противоречие с разпоредбата на нормативен акт от по-висока степен – чл. 111 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 119 от 2002 г., в сила от 01.01.2003 г.), съгласно който „По производства за настаняване под наем, продажби, замени или учредяване на вещни права върху общински имоти се заплаща такса.” По вид таксата, определена със ЗМДТ, е такса за административни услуги и през одитирания период, респективно при приемането на наредбата през 2012 г., размерът и е следвало да бъде определен по реда на чл. 7 – 8 от ЗМДТ, а занапред следва да бъде определен по реда на чл. 115а от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 97 от 2016 г., в сила от 01.01.2017 г.), с

³⁶² Одитно доказателство № 160

³⁶³ Одитно доказателство № 160

който са определени реда и границите/основата за определянето на размера на таксата за всяка административна услуга.

Причината за установеното несъответствие между чл. 111, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.) и чл. 111 от ЗМДТ е, че при приемането на наредбата, неправилно по аналогия е приложена/взаимствана разпоредбата на § 3, ал. 1 от ПЗР на отменения Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост (отм. ДВ, бр. 78 от 26.09.2006 г.).

По съдържание основата за определяне на размера на таксата съгласно чл. 115а от ЗМДТ е аналогична на съдържанието на понятието „режийни”, което обаче е приложимо при разпореждане с имоти – държавна собственост, т.к. законодателно възстановяването на направените разходи от държавната администрация е учредено чрез плащането на „режийни” разходи, а не чрез такса, както е по отношение на имотите – общинска собственост³⁶⁴.

От приемането на наредбата до края на одитирания период, разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.) е незаконосъобразна и изискването на чл. 111, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.) е в противоречие/несъответствие с правната рамка.

1.1.5. Съгласно чл. 102, ал. 1, т. 1 от НРПУРОИ (отм.), в процедурите по провеждане на търгове и конкурси за отдаване под наем и за разпореждане с общинско имущество може да участва всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, както и техни обединения, с изключение на лица, които имат изискуеми парични задължения към Община Мирково.

Налице е противоречие на текста от наредбата с чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол на стопанската дейност. Недопустимо е ограничаване на права на физически и юридически лица, като се поставят в зависимост от изпълнението на техни финансови задължения към общината. Въведена е допълнителна санкция, извън ЗОС, санкция за участието на определени субекти в дейности, предоставени със закона. Изискването за представянето на удостоверение за наличие/липса на задължения към общината, като условие за допустимост за участие в търгове и конкурси за отдаване под наем и за разпореждане с общинско имущество е нарушение на принципа за свободна стопанска инициатива³⁶⁵. Съгласно ЗМДТ, ЗНА и ЗМСМА не се допуска с подзаконовни административни актове да се въвеждат други условия, освен изрично посочените в законите. С въведеното ограничително условие са нарушени разпоредбите и на чл. 7, ал. 2 и чл. 8 във връзка с чл. 3 от ЗНА, съгласно които не може с наредба да се уреждат обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен и/или да се уреждат по начин, различен от определения със закона - ЗОС, с който са уредени първично.

От приемането на наредбата до края на одитирания период, разпоредбата на чл. 102, ал. 1, т. 1 от НРПУРОИ (отм.) е незаконосъобразна.

Причините за установените несъответствия на НРПУРОИ (отм.) с действащата през одитирания период правна рамка и несвоевременното им актуализиране е липсата на писмено определяне на длъжностни лица и на утвърдена процедура за осъществяване на контрол за съответствие на актовете на общинския съвет със законите изисквания и при необходимост за инициране извършването на изменения и допълнения. В резултат на това са създадени предпоставки за осъществяване на дейностите, свързани с управлението и разпореждането с имоти – общинска собственост в несъответствие със законите изисквания.

След одитирания период, на основание Решение № 1042 от 29.10.2018 г. по Административно дело № 688/2018 г. на Административния съд – София-област, с Решение №

³⁶⁴ Одитно доказателство № 160

³⁶⁵ Одитно доказателство № 160

467 от 27.12.2018 г. на общинския съвет, разпоредбата на чл. 12, ал. 2, изр. второ от НРПУРОИ (отм.) е отменена. Във връзка с Решение № 274 от 13.03.2018 г. по Административно дело № 937/2017 г. на Административния съд – София-област, с Решение на № 368 от 29.05.2018 г. на общинския съвет, разпоредбите на чл. 22, ал. 1, тире пето, чл. 37, ал. 1 и чл. 102, ал. 1, т. 1 от НРПУРОИ (отм.) са отменени³⁶⁶.

1.2. Наредба за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд

Редът и условията за отдаване под наем на земите от общинския поземлен фонд и контрола по тяхното ползване, стопанисване и спазване на договорните задължения са определени с Наредба за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд, приета през 2011 г.³⁶⁷ и изменена през 2016 г.

При извършената проверка за съответствие на наредбата с действащата през одитирания период правна рамка е установено съответствие с нормативните актове от по-висока степен - ЗСПЗЗ и ЗОС³⁶⁸.

1.3. Стратегия за управление на общинската собственост в Община Мирково за периода 2015-2019 г. и годишни програми

В съответствие с изискванията на чл. 8, ал. 8 от ЗОС, през 2015 г. от общинския съвет е приета Стратегия за управление на общинската собственост в Община Мирково за периода 2015-2019 г. Със стратегията е определена политиката за развитие на общинската собственост и стопанската дейност на Община Мирково, основните цели, принципи и приоритети за придобиване, управление и разпореждане с имотите - общинска собственост; характеристиките на отделните видове имоти, които могат да се предоставят под наем или да бъдат предмет на разпореждане; нуждите на общината от нови имоти и способите за тяхното придобиване; други данни, определени от общинския съвет.

В изпълнение на стратегията, по предложение на кмета на общината, от общинския съвет е приета Програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2016 г.³⁶⁹ и Програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2017 г.³⁷⁰, в съответствие с изискването на чл. 8, ал. 9 от ЗОС³⁷¹.

Стратегиите и годишните програми са оповестени на интернет страницата³⁷² на общината³⁷³.

1.4. Главен регистър за публичната общинска собственост и главен регистър за частната общинска собственост

Въз основа на съставените актове за общинска собственост в общината са създадени главен регистър за публичната общинска собственост и главен регистър за частната общинска собственост, по образци, утвърдени от министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на правосъдието, в съответствие с чл. 63 от ЗОС и чл. 25 и чл. 26 от Наредба № 8 от 17.12.2009 г. издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на правосъдието

³⁶⁶ Одитно доказателство № 160

³⁶⁷ приета с Решение № 371 от 31.01.2011 г. и изм. с Решение № 173 от 28.11.2016 г. на общинския съвет

³⁶⁸ Одитно доказателство № 160

³⁶⁹ Решение № 57 от 22.01.2016 г. на общинския съвет

³⁷⁰ Решение № 187 от 28.12.2016 г. на общинския съвет

³⁷¹ Решение № 37 от 29.12.2015 г.;

³⁷² www.mirkovo.bg

³⁷³ Одитно доказателство № 160

Към 31.12.2017 г. в главните регистри за общинска собственост са вписани 1 959 имота, от тях 1 080 имота - публичната общинска собственост и 879 имота - частна общинска собственост.

Регистрите се водят ръчно (не са електронни) и като формат съдържат нормативноопределените реквизити, в съответствие с чл. 25 и чл. 26 от Наредба № 8 от 17.12.2009 г. и Приложения №№ 7 и 8³⁷⁴.

Прегледа на направените вписвания показва, че в главните регистри за общинската собственост не са попълнени всички изискуеми данни по съответните реквизити, в т.ч:

1.4.1. В главния регистър за *публична* общинска собственост (Приложение № 7) не са вписани: номерът на досието, в което се съхраняват документите, послужили за съставянето на акта (графа № 3); видът и описанието на имота (графа № 5); възникналите по силата на закон или учредените по силата на правен акт ограничени вещни права върху имота на основание чл. 7, ал. 2, изречение второ от ЗОС (графа № 8) и наличието на концесионен договор (графа № 9); актове, по силата на които имотът или част от него е престанал да бъде общинска собственост (графа № 10); номерът на заповедта за отписване на акта за общинска собственост, номерът и датата на съставяне на акта за поправка на акта за общинска собственост и номерът и датата на съставяне на нов акт за общинска собственост (графа № 11).

В графа 7 относно предоставените права за управление – следва да се впишат юридическите лица на общинска бюджетна издръжка, звената на общинска бюджетна издръжка, други юридически лица на бюджетна издръжка или техните териториални структури, на които имотът или част от него е предоставен за управление, както и договорите за наем. Вместо това в графа 7 за всички имоти е вписано „кмет на Община Мирково“.

Воденето на регистъра за публична общинска собственост е в частично съответствие с изискванията на чл. 25 от ЗОС.

1.4.2. В главния регистър за *частна* общинска собственост (Приложение № 8) не са вписани: номерът на досието, в което се съхраняват документите, послужили за съставянето на акта (графа № 3); местонахождението на имота (графа № 4); видът и описанието на имота (графа № 5); данъчната оценка на имота към момента на утвърждаване на акта (графа № 6); предоставените права за управление - юридическите лица на общинска бюджетна издръжка, звената на общинска бюджетна издръжка, други юридически лица на бюджетна издръжка или техните териториални структури, на които имотът или част от него е предоставен за управление, както и договорите за наем със срок на действие до 3 години (графа № 7); разпоредителните действия с имота или с част от имота - видът на правната сделка - продажба, замяна, делба, наем със срок на действие, по-дълъг от 3 години, и учредени ограничени вещни права, както и лицето, придобило права (графа 8); включването на имота в капитала на търговско дружество с общинско участие (графа № 9); актове, по силата на които имотът или част от него е престанал да бъде общинска собственост (графа № 10); номерът на заповедта за отписване на акта за общинска собственост, номерът и датата на съставяне на акта за поправка на акта за общинска собственост и номерът и датата на съставяне на нов акт за общинска собственост (графа № 11).

Воденето на регистъра за частна общинска собственост е в частично съответствие с изискванията на чл. 26 от ЗОС.

1.4.3. Съгласно § 77, ал. 1, изречение първо от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОС, регистрите са публични.

³⁷⁴ Одитно доказателство № 160

На интернет страницата на Община Мирково, в Раздел „Публични регистри“ не са публикувани главния регистър за публичната общинска собственост и главния регистър за частната общинска собственост, в несъответствие със законовите изисквания³⁷⁵.

1.4.4. Съгласно чл. 41, ал. 4 от ЗОС, в общината се създава и поддържа публичен регистър за разпоредителните сделки с имоти - общинска собственост.

Създаден е и се поддържа публичен регистър на разпоредителните сделки с имоти – общинска собственост, в който са вписани законоопределените данни за имотите, в съответствие с изискването на чл. 41, ал. 4 от ЗОС. В регистъра са вписани данни за имотите според акта на собствеността, по видове разпоредителни сделки.

Публичният регистър на разпоредителните сделки с имоти – общинска собственост е публикуван на интернет страницата на общината³⁷⁶.

Причините за установените несъответствия са свързани с неизпълнение на задълженията на „специалист - общинска собственост“, определени с НРПУРОИ (отм.), УПОДОА и длъжностната характеристика, както и неосъществяването на контрол от директора на дирекция „Специализирана администрация“ и от кмета на общината. В резултат на това не са изпълнени нормативни изисквания за водене на регистрите за публична и частна общинска собственост и изискванията на ЗОС за тяхната публичност.

1.5. Възлагане на функциите по управление и разпореждане с общинско имущество

Съгласно чл. 10 от ЗОС, в структурата на общинската администрация и администрацията на района се създават звена за изпълнение на функциите и задачите по закона.

В УПОДОА е определено, че дейността по управлението и разпореждането с имоти и вещи-общинска собственост, се осъществява от дирекция „Специализирана администрация“. Конкретните задължения и отговорности на длъжностните лица от дирекцията са определени в длъжностните им характеристики.

С длъжностната характеристика на „специалист - общинска собственост“ в дирекция „Специализирана администрация“ са определени задълженията да: организира дейностите по стопанисване, управление и разпореждане с общинската собственост; проучва и окомплектова документите, доказващи собствеността на общината и съставя актове за общинска собственост; поддържа в актуалност главния регистър и спомагателните регистри за имотите, общинска собственост; обработва и докладва преписките за учредяване възмездно право на ползване върху общински имоти и изготвя заповедите и договорите, свързани с тях; обработва и докладва преписките за отдаване под наем на имоти - частна общинска собственост и подготвя документите, свързани с тях. Извършва контрол по стопанисване на общински имоти, извършва огледи и изготвя констативни протоколи за състоянието им; изготвя споразумения към договори за отдаване под наем и предизвестия за прекратяването им; следи изпълнението и сроковете на договорите за отдаване под наем; обработва и докладва преписките за отдаване под наем и разпореждане с имоти общинска собственост и подготвя документите свързани с тях; организира провеждането на процедурите по отдаване под наем и разпореждане в съответствие с нормативната уредба³⁷⁷.

³⁷⁵ <http://www.mirkovo.bg/publicni-registri>

³⁷⁶ <http://www.mirkovo.bg/publicni-registri>

³⁷⁷ Одитни доказателства №№ 4 и 160

НРПУРОИ (отм.) е в частично съответствие с действащата правна рамка. Тарифата за определяне на базисни наемни цени на общински имоти в Община Мирково не е актуализирана/изменяна от приемането ѝ през 2012 г.

Наредбата за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд е в съответствие с действащата през одитирания период правна рамка.

Воденето на регистъра за публична общинска собственост и за частна общинска собственост е в частично съответствие с изискванията с нормативните актове и регистрите не са публикувани на интернет страницата на Община Мирково.

2. Управление на имоти – общинска собственост

Критериите за оценка на съответствието при управлението на имотите – общинска собственост са: ЗОС, ЗСПЗЗ, НРПУРОИ (отм.) и Наредбата за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд, решенията на общинския съвет, заповедите на кмета на общината и договорите.

През одитирания период са проведени 5 публични търга с тайно наддаване за отдаване под наем на нежилищни имоти – общинска собственост и в резултат на тях са сключени 5 договора; сключени са 3 договора за отдаване под наем на част от имоти - общинска собственост, за медицински кабинети; проведени са 3 публични търга с тайно наддаване за отдаване под наем на имоти от общинския поземлен фонд с начин на трайно ползване – ниви и ливади и в резултат на тях са сключени 3 договора. През периода са сключени 33 договора за предоставяне на пасища, мери и ливади за индивидуално ползване (2016 г. – 24 договора и 2017 г. – 9 договора) и 105 договора за ползване на „полски пътища“ - общинска собственост, от ползватели по масиви от общинския поземлен фонд. Сключен е 1 договор за отдаване под наем на вещ – общинска собственост.

При одита е извършена проверка за съответствие на всички проведени публични търгове и сключените договори.

2.1. Отдаване под наем на обособени части от имоти – общинска собственост

През периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. в Община Мирково са сключени 13 договора за отдаване под наем на терени, части от административни сгради и помещения в с. Мирково и четирите населени места в общината (2016 г. – 9 договора и 2017 г. – 4 договора).

При извършената проверка за съответствие е установено:

2.1.1. Преди одитирания период от общинския съвет е прието Решение № 448 от 09.09.2011 г. за *отдаване под наем на Младежки дом в с. Смолско*, терен от 480 кв.м. с построена двуетажна сграда със застроена площ 170 кв.м., *чрез публично оповестен конкурс*. Определен е минимален размер на месечния наем – 100 лв. (без ДДС).

Сключен е Договор № 12 от 12.03.2012 г. с „Е 36“ ООД за временно и възмездно ползване на недвижимия имот. Със Заповед № 179 от 10.08.2015 г. на кмета на общината договорът е предсрочно прекратен³⁷⁸.

2.1.1.1. През 2016 г. от кмета на общината е издадена Заповед № 11 от 12.01.2016 г. за провеждане на *търг с тайно наддаване за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост* – Младежки дом в с. Смолско - терен от 480 кв.м. с построена двуетажна сграда със застроена площ 170 кв.м. и находящото се в нея оборудване, с начална тръжна цена 100 лв. (без ДДС).

³⁷⁸ Одитно доказателство № 161

Заповедта от 12.01.2016 г. на кмета на общината за провеждане на търг с тайно наддаване под наем на имот – частна общинска собственост е издадена без да е прието решение от общинския съвет, в нарушение на чл. 14, ал. 7 от ЗОС и чл. 100, ал. 1, т. 1 от НРПУРОИ (отм.).

Незаконосъобразно в заповедта за провеждането на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост като основание е посочено Решение № 448 от 09.09.2011 г. на общинския съвет и Договор № 12 от 12.03.2012 г., прекратен със Заповед № 179 от 12.03.2012 г. на кмета на общината³⁷⁹.

2.1.1.2. Със заповедта от 12.01.2016 г. на кмета на общината са утвърдени: тръжната документация, условията за огледа на обекта, крайния срок за приемане на заявления за участие и други условия.

Утвърдената тръжна документация е наем на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ „Младежки дом” в с. Смолско, с площ на терена 443 кв.м., заедно с построената сграда, със застроена площ от 226 кв.м. и находящото се в нея оборудване, за максимален срок на договора до 10 години.

Налице е съществено различие между площта на терена и сграда, посочени в заповедта на кмета на общината за провеждането на търга и тръжната документация (т. 2.1.1.1).

Условията на търга са публикувани в регионален вестник „Камбана“ и са обявени на интернет страницата на общинската администрация³⁸⁰.

2.1.1.3. Със Заповед № 23 от 28.01.2016 г. на кмета на общината е назначена комисия за провеждане на търга, в състав от трима членове, в т.ч. юрист, в съответствие с чл. 106, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

В нарушение на чл. 8, ал. 7 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 45 от 2012 г.) в състава на комисията за провеждане на търга не е включен кметът на кметство Смолско, на чиято територията е предоставяния под наем имот, или определен от него служител.

Причината е проформа (привидно) осъществен контрол от юрист при съгласуването на заповедта на кмета на общината. В резултат на това, че съставът на комисията за провеждане на търга не отговаря на изискванията на ЗОС, процедурата е проведена незаконосъобразно, както и сключените въз основа на нея договори за отдаване под наем на имот - общинска собственост³⁸¹.

2.1.1.4. За участие в търга са постъпили оферти от двама кандидати.

Съгласно чл. 108, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.), комисията изготвя протокол в за работата си и предложение за класиране на кандидатите, който се подписва от членовете ѝ, и в едно с цялата документация се предоставя на кмета на общината. Съгласно чл. 109, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.), въз основа на протокола, в 7-дневен срок, кметът на общината издава заповед, с която определя участника, спечелил търга, както и участника, класиран на второ място, цената и условията за сключване на договора, начина и срока на плащане.

От комисията е съставен Протокол от 28.01.2016 г. за класиране на предложенията на кандидатите.

Представянето на протокола на комисията на кмета на общината не е документирано с поставянето на дата на получаването му.

³⁷⁹ Одитно доказателство № 161

³⁸⁰ Одитно доказателство № 161

³⁸¹ Одитно доказателство № 161

Със Заповед № 26 от 02.02.2016 г. на кмета на общината е обявено класирането на участниците в търга, като видно от датата на заповедта общината срокът по чл. 109, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.) е спазен³⁸².

2.1.1.5. Съгласно чл. 109, ал. 3 и ал. 4 от НРПУРОИ (отм.), във връзка с чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.), всички кандидати се уведомяват писмено за резултатите от провеждането на търга в 3-дневен срок от издаването на заповедта на кмета на общината за определяне на спечелилия търга и участника, класиран на второ място.

Съгласно чл. 149, ал. 1 от АПК, административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. Съгласно чл. 90, ал. 1 от АПК, административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена жалба или протест - до разрешаване на спора от съответния орган.

В нарушение на чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 т 2014 г.) и чл. 109, ал. 3 и ал. 4 от НРПУРОИ (отм.), заповедите на кмета на общината не са връчени на всички заинтересовани лица. Нарушено е правото на участниците в търга да оспорват административният акт и същият не е влязъл в сила спрямо тях, тъй като не им е съобщен, съответно те биха могли да го оспорват по реда на АПК от момента на узнаването за издаването му³⁸³.

2.1.1.6. Сключен е Договор № 33 от 14.03.2016 г., за наем със срок от 10 години, считано от датата на влизането му в сила, с месечната наемна цена 115 лв. (без ДДС), съгласно с чл. 111 от НРПУРОИ (отм.).

Административният акт – заповедта на кмета на общината не е влязъл в сила, поради което договорът за наем е сключен преди да са изтекли сроковете за нейното оспорване, в нарушение на чл. 90, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което при евентуално оспорване пред съд и съответно отмяната му, финансовите интереси на общината биха могли да бъдат засегнати неблагоприятно.

Имотът е предаден на наемателя с двустранно подписан протокол от 17.03.2016 г., като е спазен срока, определен в чл. 3, ал. 1 от договора³⁸⁴.

2.1.1.7. Към 31.12.2016 г. и 31.12.2017 г. по бюджета на общината са постъпили дължимите наеми, които съответстват на договорения размер.

На основание чл. 12 от договора, по искане на наемателя, договорът е прекратен с допълнително споразумение, считано от 01.08.2017 г. Допълнителното споразумение е подписано от кмета на общината, и директора на „Обща администрация“ и не е подписано от наемателя. Със споразумението не е определен срок за предаване на имота от наемателя на общината³⁸⁵.

Отдаването под наем на имот в с. Смолско е в несъответствие с правната рамка.

2.1.2. От общинския съвет е прието Решение № 59 от 22.01.2016 г. за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване *под наем на част от имот – частна общинска собственост, апартамент на третия етаж в Здравна служба – с. Мирково*, с площ 45 кв.м., заедно с находящото се обзавеждане, с начална тръжна цена 50 лв. месечно (без ДДС), в съответствие с изискването на чл. 100, ал. 1, т. 1 от НРПУРОИ (отм.)³⁸⁶.

³⁸² Одитно доказателство № 161

³⁸³ Одитно доказателство № 161

³⁸⁴ Одитно доказателство № 161

³⁸⁵ Одитно доказателство № 161

³⁸⁶ Одитно доказателство № 162

2.1.2.1. Със Заповед № 41 от 26.02.2016 г. на кмета на общината е обявен публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на имота, в съответствие с чл. 14, ал. 7 от ЗОС и чл. 19, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.). Със заповедта са утвърдени: тръжната документация, условията за огледа на обекта, крайният срок за приемане на заявления за участие и други условия. Заповедта на кмета на общината е публикувана в регионалния вестник „Камбана“ и е обявена на интернет страницата на общинската администрация.

За участие в публичния търг е подадена една оферта³⁸⁷.

2.1.2.2. Със Заповед № 57 от 24.03.2016 г. на кмета на общината е назначена комисия за провеждане на търга, в състав от трима членове, в т.ч. юрист, в съответствие с чл. 106, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

От комисията е съставен Протокол от 24.03.2016 г. за класиране на предложението на кандидата, в съответствие с чл. 108, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.).

Съгласно чл. 109, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.), въз основа на протокола, в 7-дневен срок, кметът на общината издава заповед, с която определя участника, спечелил търга, цената и условията за сключване на договора, начина и срока на плащане³⁸⁸.

2.1.2.3. Със Заповед № 60 от 31.03.2016 г. на кмета на общината, издадена в срока, определен в чл. 109, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.), е обявено класирането.

В нарушение чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.) и чл. 109, ал. 3 и ал. 4 от НРПУРОИ (отм.) заповедта на кмета на общината не е връчена на участника³⁸⁹. Нарушено е правото на участника в търга да оспорва административния акт и същият не е влязъл в сила спрямо него, тъй като не е връчена.

2.1.2.4. Сключен е Договор № 88 от 28.04.2016 г., за наем за срок от 10 години, считано от датата на влизането му в сила, и месечната наемна цена 96 лв. (без ДДС), в съответствие с чл. 111 от НРПРОИ.

Административният акт – заповедта на кмета на общината е приведена в изпълнение като незаконосъобразно е сключен договор за наем преди изтичане на сроковете за нейното оспорване, в нарушение на чл. 90, ал. 1 от АПК във вр. чл. 149, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от договора, наемодателят се задължава да предаде имота на наемателя в срок от 3 работни дни от подписването на договора. Имотът е предаден на наемателя с двустранно подписан протокол, без дата, което не позволява да се оцени спазването на срока по чл. 3, ал. 1 от договора³⁹⁰.

2.1.2.6. Към 31.12.2016 г. и 31.12.2017 г. по бюджета на общината са постъпили дължимите наеми, които съответстват на договорения размер³⁹¹.

Отдаването под наем на имот в с. Мирково е в несъответствие с правната рамка.

2.1.3. От общинския съвет е прието Решение № 58 от 22.01.2016 г. за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот – частна общинска собственост, представляваща павилион на Кооперативния пазар в с. Мирково, с площ 9 кв.м.,

³⁸⁷ Одитно доказателство № 162

³⁸⁸ Одитно доказателство № 162

³⁸⁹ Одитно доказателство № 162

³⁹⁰ Одитно доказателство № 162

³⁹¹ Одитно доказателство № 162

заедно с находящото се оборудване, с начална тръжна цена 18 лв. месечно (без ДДС), в съответствие с изискването на чл. 100, ал. 1, т. 1 от НРПУРОИ (отм.)³⁹².

2.1.3.1. Със Заповед № 40 от 26.02.2016 г. на кмета на общината е обявен публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на имота, в съответствие с чл. 14, ал. 7 от ЗОС и чл. 19, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.). Със заповедта са утвърдени: тръжната документация, условията за огледа на обекта, крайния срок за приемане на заявления за участие и други условия. Заповедта на кмета на общината е публикувана в регионалния вестник „Камбана“ и е обявена на интернет страницата на общинската администрация.

За участие в публичния търг са подадени две оферти.

2.1.3.2. Със Заповед № 56 от 24.03.2016 г. на кмета на общината е назначена комисия за провеждане на търга, в състав от трима членове, в т.ч. юрист, в съответствие с чл. 106, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

От комисията е съставен Протокол от 24.03.2016 г. за класиране на предложенията на кандидатите, в съответствие с чл. 108, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.).

Съгласно чл. 109, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.), въз основа на протокола, в 7-дневен срок, кметът на общината издава заповед, с която определя участника, спечелил търга, както и участника, класиран на второ място, цената и условията за сключване на договора, начина и срока на плащане.

Представянето на протокола на комисията на кмета на общината не е документирано с поставянето на дата на получаването му³⁹³.

2.1.3.3. Със Заповед № 61 от 31.03.2016 г. на кмета на общината, издадена в срока, определен в чл. 109, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.), е обявено класирането.

В нарушение на чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.) и чл. 109, ал. 3 и ал. 4 от НРПУРОИ (отм.), заповедта на кмета не е връчена на всички заинтересовани лица. Нарушено е правото на участниците в търга да оспорват административният акт и същият не е влязъл в сила спрямо тях, тъй като не им е връчен/съобщен, съответно те биха могли да го оспорват по реда на АПК от момента на узнаването за издаването му.

2.1.3.4. Съгласно чл. 112 от НРПУРОИ (отм.), договорът се сключва в 30 дневен срок от влизане в сила на заповедта за обявяване на резултатите от търга. Договор № 91 от 14.06.2016 г. е сключен за срок от 10 години, считано от датата на влизането му в сила, с месечната наемна цена 32 лв. (без ДДС).

Административният акт – заповедта на кмета на общината е приведена в изпълнение като незаконосъобразно е сключен договор за наем преди изтичане на сроковете за нейното оспорване, в нарушение на чл. 90, ал. 1 от АПК във вр. чл. 149, ал. 1 от АПК.

Договорът за наем от 14.06.2016 г. не е сключен в 30-дневен срок от влизането в сила на заповедта на кмета на общината за обявяване на резултатите от търга, в несъответствие с изискването на чл. 112 от НРПУРОИ (отм.).

Имотът е предаден на наемателя в срок от 3 работни дни от подписването на договора, в съответствие с клаузата по чл. 3, ал. 1 от договора.

2.1.3.5. Към 31.12.2016 г. по бюджета на общината са постъпили дължимите наеми, които съответстват на договорения размер.

³⁹² Одитно доказателство № 163

³⁹³ Одитно доказателство № 163

На основание чл. 12 от договора, по искане на наемателя, договорът е прекратен с допълнително споразумение, считано от 01.01.2017 г. Допълнителното споразумение е подписано от кмета на общината и директора на „Обща администрация“, и не подписано от наемателя³⁹⁴.

Отдаването под наем на имот – павилион в с. Мирково е в несъответствие с правната рамка.

2.1.4. От общинския съвет е прието Решение № 171 от 28.11.2016 г. за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот – частна общинска собственост (пункт за изваряване на ракия), с площ 122 кв.м. заедно с построената върху него сграда със застроена площ 95 кв.м. в с. Мирково заедно с намиращите се в нея дълготрайни материални активи, за срок от 10 г., при първоначална наема цена на сградата 199, 50 лв. (без ДДС) на месец, съгласно Тарифата за определяне на базисните наемни цени ва общински имоти в Община Мирково, а за оборудването наемна цена от 26 лв., определена от лицензиран оценител, в съответствие с изискването на чл. 100, ал. 1, т. 1 от НРПУРОИ (отм.)³⁹⁵.

2.1.4.1. Със Заповед № 13 от 18.01.2017 г. на кмета на общината е обявен публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на имота, в съответствие с чл. 14, ал. 7 от ЗОС и чл. 19, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.). Със заповедта са утвърдени: тръжната документация, условията за огледа на обекта, крайният срок за приемане на заявления за участие и други условия. Заповедта на кмета на общината е публикувана в регионалния вестник „Камбана“ и е обявена на интернет страницата на общинската администрация.

Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 от Закон за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), на задължителна регистрация подлежат специализираните малки обекти за дестилиране, а съгласно чл. 57, ал. 1, т. 1 от закона, собственици или наематели на обекти по чл. 56, ал. 1 могат да бъдат лица регистрирани по Търговския закон, Закона за кооперациите или по законодателството на държава – членка на Европейския съюз, или на друга държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, както и юридически лица, създадени въз основа на нормативен акт.

Съгласно чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗАДС (ред. ДВ, бр. 25 от 2013 г., в сила от 1.04.2013 г.), след извършване на проверка за изпълнение на изискванията на закона и нормативните актове по прилагането му по отношение на задължителната регистрация, в 14 дневен срок, началникът на митницата издава удостоверение за регистрация по образец или отказва с мотивирано решение издаването му. За специализиран малък обект за дестилиране и на обект за винопроизводство на малък винопроизводител се издава удостоверение за регистрация само на един собственик/наемател.

В Решение № 171 от 28.11.2016 г. на общинския съвет, Заповед № 13 от 18.01.2017 г. на кмета на общината за откриване на процедурата и в утвърдената тръжна документация липсват/ не са посочени изисквания към участниците, да са търговци и да имат задължителна регистрация на специализиран малък обект за дестилиране по реда на ЗАДС и да представят съответно удостоверение за регистрация, което не гарантирало законосъобразното ползване на имота - общинска собственост съгласно изискванията на специалните закони определени от предназначението му.

³⁹⁴ Одитно доказателство № 163

³⁹⁵ Одитно доказателство № 165

През м. октомври 2016 г. от лицензиран оценител е направена оценка на оборудването в сградата – казани за ракия и цистерна, въз основа на която общинският съвет е определил наемната цена на оборудването³⁹⁶.

2.1.4.2. За участие в публичния търг е подадена една оферта.

Издадена е Заповед № 26 от 07.02.2017 г. на кмета на общината за назначаване на комисия за провеждане на търга, в състав от трима членове, в т.ч. юрист, в съответствие с чл. 106, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

От комисията е съставен Протокол от 07.02.2017 г. за класиране на предложението на кандидата, в съответствие с чл. 108, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.).

Съгласно чл. 109, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.), въз основа на протокола, в 7-дневен срок, кметът на общината издава заповед, с която определя участника, спечелил търга, цената и условията за сключване на договора, начина и срока на плащане.

Участникът не е отстранен от комисията за провеждане на търга за имот – частна общинска собственост – пункт за изваряване на ракия, независимо че е физическо лице и не отговаря на изискванията на ЗАДС и Правилника за прилагането му по отношение на този обект. При изготвянето на офертата си участникът в търга се е съобразил с обявените условия от наемодателя, но не е отчетел обстоятелството, че като физическо лице не отговаря на изискванията на ЗАДС.

Представянето на протокола на комисията на кмета на общината не е документирано с поставянето на дата на получаването му³⁹⁷.

2.1.4.3. Класирането е обявено със Заповед № 29 от 09.02.2017 г. на кмета на общината, издадена в срока, по чл. 109, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

Заповедта не е връчена срещу подпис на единствения участник. Нарушен е чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.)³⁹⁸. Нарушено е правото на участника в търга да оспорва административния акт и същият не е влязъл в сила спрямо него, тъй като не е връчена.

2.1.4.4. Сключен е Договор за наем № 44 от 02.03.2017 г., за срок от 10 години, считано от датата на влизането му в сила, и месечната наемна цена 230 лв. (без ДДС), в съответствие с чл. 111 от НРПРОИ.

Административният акт – заповедта на кмета на общината е приведена в изпълнение като незаконосъобразно е сключен договор за наем преди изтичане на сроковете за нейното оспорване, в нарушение на чл. 90, ал. 1 от АПК във вр. чл. 149, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от договора, наемодателят се задължава да предаде имота на наемателя в срок от 3 работни дни от подписването на договора. Имотът е предаден на наемателя с двустранно подписан протокол на 02.03.2017 г., с което е изпълнена клаузата в чл. 3, ал. 1 от договора³⁹⁹.

2.1.4.5. На 21.03.2017 г. от наемателя е постъпила молба за преотдаване на имота, с мотиви: необходимостта от регистрация като специализиран малък обект за дестилиране в Агенция „Митници“, като едно от изискванията е собственикът, респ. наемателят да бъде регистриран като търговец. Поискано е съгласие имотът да бъде преотдаден на „МАРТИ

³⁹⁶ Одитно доказателство № 165

³⁹⁷ Одитно доказателство № 165

³⁹⁸ Одитно доказателство № 165

³⁹⁹ Одитно доказателство № 165

ФИКС – Б“ ЕООД, на което дружество наемателят е едноличен собственик на капитала и управител, с дата на регистрация 10.02.2017 г.

На 28.03.2017 г. е сключено допълнително споразумение към Договор № 44 от 02.03.2017 г. между общината, наемателя и „МАРТИ ФИКС – Б“ ЕООД.

Съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗОС, имоти и вещи - общинска собственост, се използват съобразно предназначението им и за нуждите, за които са предоставени. Предоставените имоти и вещи не могат да се преотстъпват за ползване, да се ползват съвместно по договор с трети лица, да се отдават под наем или да се пренаемат, освен в случаите, предвидени в закон.

Съгласно чл. 8 от договора, наемателят се задължава да не пренаема имота без изричното писмено съгласие на наемодателя. Клаузата в договора е незаконосъобразна и в противоречие с разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от ЗОС.

2.1.4.6. Към 31.12.2017 г. по бюджета на общината са постъпили дължимите наеми, които съответстват на договорения размер⁴⁰⁰.

Отдаването под наем и преотдаването на имота – частна общинска собственост, заедно с намиращите се в нея дълготрайни материални активи (казани за ракия и цистерна) е незаконосъобразно.

2.1.5. От общинския съвет е прието Решение № 207 от 22.02.2017 г. за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване *под наем на част от имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот, с площ 1 873 кв.м. заедно с построената върху него сграда и застроена площ 470 кв.м. в местността „Кофата“, с. Мирково, при първоначална месечна наемна цена 267 лв., определена от лицензиран оценител, в съответствие с изискването на чл. 100, ал. 1, т. 1 от НРПУРОИ (отм.)*⁴⁰¹.

2.1.5.1. Със Заповед № 42 от 24.02.2017 г. на заместник-кмета по заместване на кмета на общината е обявен публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на имота, в съответствие с чл. 14, ал. 7 от ЗОС и чл. 19, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.). Със заповедта са утвърдени: тръжната документация, условията за огледа на обекта, крайния срок за приемане на заявления за участие и други условия. Условията на търга са публикувани в регионален вестник „Камбана“ и са обявени на интернет страницата на общинската администрация.

За участие в публичния търг е подадена една оферта⁴⁰².

2.1.5.2. Със Заповед № 59 от 16.03.2017 г. на заместник-кмета по заместване на кмета на общината е назначена комисия за провеждане на търга, в състав от трима членове, в т.ч. юрист, в съответствие с чл. 106, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.). За работата на комисията е съставен Протокол от 16.03.2017 г.

Съгласно чл. 109, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.), въз основа на протокола, в 7-дневен срок, кметът на общината издава заповед, с която определя участника, спечелил търга, както и участника, класиран на второ място, цената и условията за сключване на договора, начина и срока на плащане.

Представянето на протокола на комисията на кмета на общината не е документирано с поставянето на дата на получаването му⁴⁰³.

⁴⁰⁰ Одитно доказателство № 165

⁴⁰¹ Одитно доказателство № 166

⁴⁰² Одитно доказателство № 166

⁴⁰³ Одитно доказателство № 166

2.1.5.3. Със Заповед № 70 от 23.03.2017 г. на заместник-кмета по заместване на кмета на общината е обявено класирането, при спазване на срока, определен в чл. 109, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

В съответствие с чл. 109, ал. 3 и ал. 4 от НРПУРОИ (отм.), във връзка с чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.), заповедта е връчена на единствения участник⁴⁰⁴.

2.1.5.4. Съгласно чл. 112 от НРПУРОИ (отм.), договарят се сключва в 30 дневен срок от влизане в сила на заповедта за обявяване на резултатите от търга.

С класирания на първо място участник е сключен Договор за наем № 64 от 30.03.2017 г. Договорът е сключен за срок от 10 години, считано от датата на влизането му в сила, с месечната наемна цена 270 лв. (без ДДС).

Административният акт – заповедта на кмета на общината е приведена в изпълнение като незаконосъобразно е сключен договор за наем преди изтичане на сроковете за нейното оспорване, в нарушение на чл. 90, ал. 1 от АПК във вр. чл. 149, ал. 1 от АПК.

В деня на сключване на договора имотът е предаден на наемателя от наемодателя, в срока от 3 работни дни от подписването му, съгласно клаузата по чл. 3, ал. 1 от договора⁴⁰⁵.

2.1.5.5. Към 31.12.2017 г. постъпилите наемни вноски са в съответствие с договорените⁴⁰⁶.

Отдаването под наем на имота – частна общинска собственост е в несъответствие с правната рамка.

2.1.6. С молба вх. № РД-94И-177-2 от 10.06.2016 г. от гражданин до кмета на Община Мирково, е изявено желание да се извършва услуга на жителите на общината по класически и китайски масаж, и метод за възстановяване на човешкото тяло - ЮМЕЙХО⁴⁰⁷.

2.1.6.1. Съгласно чл. 31, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.), вещи частна общинска собственост, с балансова стойност до 10 хил. лв. се отдават под наем на юридически лица или граждани със заповед на кмета на общината. В чл. 31, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.) е определено съдържанието на заповедта: описание на вещта, наемна цена, начина на ползване, срок за отдаване под наем и др. специални изисквания, когато се налага от вида на вещта.

Издадена е Заповед № 104 от 14.06.2016 г. на кмета на общината за временно ползване на оборудване, находящо се в недвижим имот - Спортен комплекс „Мирково”, публична общинска собственост за извършване на масажни услуги в осигурени помещения, находящи се в: Спортен комплекс „Мирково”, Здравна служба – Мирково и Здравна служба – Смолско, на основание чл. 31 от НРПУРОИ (отм.).

Заповедта на кмета съдържа: описание на вещта, начина на ползване и други условия. В заповедта на кмета на общината не е определена наемна цена в нарушение на чл. 31, ал. 2, от НРПУРОИ (отм.)⁴⁰⁸. В резултат отдаването под наем на оборудването находящо се в недвижим имот - Спортен комплекс „Мирково” е безвъзмездно, в несъответствие с правната рамка.

2.1.6.2. Сключен е Договор № 92 от 15.06.2016 г. за срок от 1 година.

⁴⁰⁴ Одитно доказателство № 166

⁴⁰⁵ Одитно доказателство № 166

⁴⁰⁶ Одитно доказателство № 166

⁴⁰⁷ Одитно доказателство № 164

⁴⁰⁸ Одитно доказателство № 164

а) съгласно чл. 229, изречение второ от ЗЗД, лицата, които могат да вършат само действия по обикновено управление, не могат да сключват договор за наем за повече от 3 години. Съгласно чл. 31, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.), въз основа на заповедта по чл. 31, ал. 2 от наредбата, кметът на общината сключва договор за наем за срок от 3 години по реда и условията на ЗЗД.

Съгласно клаузата на чл. 3, ал. 1, срокът на договора е 1 година, считано от датата на сключване. В чл. 3 ал. 2 от договора е уговорено, че ако до изтичане на договора, никоя от страните не се противопоставили писмено, същият автоматично се удължава с още една година, а клаузата в ал. 3 от договора дава възможност за удължаване по реда на ал. 2 ежегодно, за общ срок не повече от 5 години.

Клаузата в чл. 3, ал. 3 от договора е в несъответствие със срока от 3 години, определен в чл. 229 от ЗЗД и чл. 31, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.);

б) съгласно чл. 228 от ЗЗД, с договора за наем наемодателят се задължава да предостави на наемателя една вещ за временно ползване, а наемателят - да му плати определена цена. Наемната цена представлява възнаграждението, което се дължи от наемателя за предоставеното му ползване на вещта. Наемният договор е двустранен и възмезден. Наличието на насрещни права и задължения от имуществен характер води до нуждата от спазване на определени правила при сключването на договора.

Съгласно чл. 232 от ЗЗД, наемателят е длъжен да си служи с вещта за определеното в договора ползване, а при липса на такова - съгласно предназначението ѝ. Той е длъжен да плаща наемната цена и разходите, свързани с ползването на вещта.

В договора от 15.06.2016 г. не е определена месечна наемна цена, в нарушение на чл. 228 и чл. 232 от ЗЗД, и чл. 31 от НРПУРОИ (отм.);

в) в чл. 7, ал. 1 от договора е уговорено, че наемателят заплаща разходите за електроенергия и вода⁴⁰⁹.

2.1.6.3. Оборудването е предадено за ползване с приемо-предавателен протокол на 15.06.2016 г.

За периода от 18.07.2016 г. до 28.12.2017 г. от наемателя са заплащани единствено разходи за електроенергия в размер 50 лв. месечно и не са заплащани разходите за вода, което е в несъответствие/неизпълнение на чл. 7, ал. 1 от договора⁴¹⁰.

С отдаването на оборудването под наем безвъзмездно са пропуснати приходи за общинския бюджет.

2.1.6.4. След одитирания период, на основание чл. 12, т. 3 от договора, по искане на наемателя, договорът е прекратен, считано от 16.08.2018 г.

Съгласно чл. 233 от ЗЗД, наемателят е длъжен да върне вещта. На одитния екип не е представен приемо-предавателен протокол⁴¹¹.

Отдаването под наем на оборудване, находящо се в недвижим имот – Спортен комплекс Мирково - публична общинска собственост е в несъответствие с правната рамка.

2.1.7. Срокът на договорите за наем на обособени части от имоти – общинска собственост е в съответствие с чл. 14, ал. 3 от ЗОС и чл. 12, ал. 4 и чл. 17 от НРПУРОИ (отм.).

⁴⁰⁹ Одитно доказателство № 164

⁴¹⁰ Одитно доказателство № 164

⁴¹¹ Одитно доказателство № 164

При одита е установено, че при всички сключени през одитирания период договори за отдаване под наем на нежилищни имоти – общинска собственост, не са включени клаузи за заплащане на такса за битови отпадъци от наемателите на имотите.

Първоначалните тръжни цени са определени с тарифа на общинския съвет, а окончателните наемни цени по договорите са формирани в резултат на тръжните процедури. При определянето на наемните цени не са вземани предвид размерите на данъка върху недвижимите имоти и таксата за битови отпадъци.

Основанието за заплащането от страна на наемателите са договорните клаузи, т.е. задължението за наемателя възниква по силата на договора, а не по силата на чл. 11, ал. 1 от ЗМДТ, съгласно който данъчно задължено лице е собственикът на имота - Община Мирково, и другите посочени в текста на чл. 11, ал. 3-5 (ползватели/концесионери и др.) от ЗМДТ.

Съгласно чл. 11, ал. 1 във връзка с чл. 24 от ЗМДТ данъчно задълженото лице собственик на имота - Община Мирково, е следвало да заплати данък върху недвижимите имоти в срока по чл. 28 от ЗМДТ и такса за битови отпадъци. По този начин доходът на общината би бил по-голям, отколкото дохода от прихода от наем, намален с размера на платените данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци, които не са калкулирани/не участват при формирането на цената на наема⁴¹².

2.1.8. За сключените договори за отдаване под наем са съставени досиета, в които се съдържа цялата документация във връзка с наемното правоотношение. Досиетата се съхраняват от специалист - общинска собственост в дирекция „Специализирана администрация”⁴¹³.

2.2. Отдаване под наем на обособени части от имоти – общинска собственост за здравни дейности

Съгласно чл. 14, ал. 1 и ал. 6 от ЗОС и чл. 22, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.), свободни нежилищни имоти - общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица на издръжка на общинския бюджет, могат да се отдават под наем на трети лица. С решение на общинския съвет нежилищни имоти могат да се отдават под наем без търг или конкурс за здравни, образователни и социални дейности за задоволяване на съответните нужди на населението, както и на юридически лица с нестопанска цел, осъществяващи дейност в обществена полза, по ред, определен в НРПУРОИ (отм.).

Съгласно чл. 22, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.), исканията за предоставяне на имоти без търг или конкурс по чл. 22, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.) се придружават от копия от документи за: регистрация; вписване в регистър; лиценз, сертификати, удостоверения, документи за правоспособност и др.; ЕИК и/или удостоверение за БУЛСТАТ; липса на задължения към общината; др. документи, изискващи се в специален закон. Кметът на общината сключва договор за наем при условията, определени от общинския съвет, по Тарифата за наемни цени, за срок не по-дълъг от 5 години, съгласно чл. 22, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от НРПУРОИ (отм.).

През 2016 и 2017 г. са сключени 3 договора за отдаване под наем на част от имоти - общинска собственост, за медицински кабинети, които са проверени при одита.

2.2.1. Договорите за наем са сключени в писмена форма от кмета на общината, в съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 6 от ЗОС. Срокът на договорите е в съответствие с чл. 14, ал. 3 от ЗОС и чл. 22, ал. 4 от НРПУРОИ (отм.).

⁴¹² Одитни доказателства №№ 161 - 164

⁴¹³ Одитно доказателство №№ 161 - 164

Размерът на наемите е определен, съгласно Тарифата на наемни цени в съответствие с чл. 22, ал. 5 от НРПУРОИ (отм.) и дължимите суми, определени в сключените договори, са внесени в бюджета на общината.

За сключените договори за отдаване под наем са съставени досиета, в които се съдържа цялата документация във връзка с наемното правоотношение. Досиетата се съхраняват от специалист - общинска собственост в дирекция „Специализирана администрация“⁴¹⁴.

2.2.2. От кандидата е подадено искане за предоставяне под наем на помещение за зъботехнически услуги в Здравната служба – с. Смолско в съответствие с изискването на чл. 22, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.). Към искането са представени копия от диплома за завършено образование и разрешение за частна практика. От кандидата не е представен ЕИК и/или удостоверение за БУЛСТАТ в несъответствие с изискването на чл. 22, ал. 2, тире четири от НРПУРОИ (отм.).

От общинския съвет е прието Решение № 61 от 22.01.2016 г. за отдаване под наем на имот-частна общинска собственост, *помещение за зъботехнически услуги на втория етаж в Здравната служба – с. Смолско*, с площ 8,24 кв.м., за срок от 5 години, при първоначална месечна наемна цена 20,60 лв. (без ДДС), в съответствие с чл. 14, ал. 1 и ал. 6 от ЗОС и чл. 22, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.). С решението на общинския съвет е възложено на кмета на общината да сключи договор със СД „Самостоятелна медико-техническа лаборатория – Георгиеви – сие“.

Сключен е Договор № 40 от 01.04.2016 г., за срок от 5 години, с месечна наемна цена 20.60 лв. (без ДДС).

От наемателя е подадено заявление от 18.01.2017 г. за прекратяване на наемните отношения, в съответствие с клаузата в чл. 12 от договора. Към датата на прекратяване на договора, от наемателят дължимият наем е платен в договорения размер⁴¹⁵.

2.2.3. В съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 1 и ал. 6 от ЗОС и чл. 22, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.), от общинския съвет е прието Решение № 60 от 22.01.2016 г. за отдаване под наем на имот-частна общинска собственост, *зъболекарски кабинет в Здравната служба – с. Мирково*, с площ 31 кв.м. и оборудване, за срок от 5 години, при първоначална месечна наемна цена 93 лв. (без ДДС). С т. 2 от решението на общинския съвет и възложено на кмета на общината да сключи договор с „КРА-17-Самостоятелна медико-техническа лаборатория“ ЕООД⁴¹⁶.

Решението е прието въз основа на подадено искане от управителя и едноличен състезател на „КРА 17-Самостоятелна медико-техническа лаборатория“ ЕООД за предоставяне под наем на помещение за зъболекарски кабинет в Здравната служба – с. Мирково, за срок от 3 години, в съответствие с изискването на чл. 22, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.). Искането на кандидата не е придружено с копия на изискуемите документи, в несъответствие с определеното в чл. 22, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

Сключен е Договор № 4 от 18.01.2017 г. с „КРА-17-Самостоятелна медико-техническа лаборатория“ ЕООД от заместник-кмета по заместване на кмета на общината⁴¹⁷, за срок от 5 години, с месечна наемна цена 93 лв. (без ДДС) в съответствие с решението на общинския съвет. С протокол от 18.01.2017 г. имотът е предаден от наемодателя на наемателя⁴¹⁸.

⁴¹⁴ Одитно доказателство № 168

⁴¹⁵ Одитно доказателство № 168

⁴¹⁶ Одитно доказателство № 168

⁴¹⁷ Заповед № 158 от 04.08.2017 г. на кмета на общината

⁴¹⁸ Одитно доказателство № 168

Преди одитирания период от общината е сключен Договор № 40 от 29.04.2013 г. със същия наемател за помещение до зъболекарския кабинет в Здравна служба – с. Мирково, с площ 16 кв.м. Договорът е действащ през одитирания период.

2.2.3.1. Със Заповед № 160 от 08.08.2017 г. на заместник-кмета по заместване на кмета на общината, считано от 09.08.2017 г., договорите от 2017 г. и 2013 г. с „КРА-17-Самостоятелна медико-техническа лаборатория“ ЕООД. Договорите са прекратени, поради пренаемане на имотите от С. Й, а по-късно от с ИППДМП „д-р Силвия Йорданова“ ЕООД. Със заповедта е определено сключването на договор между общината и ИППДМП „д-р Силвия Йорданова“ ЕООД, считано от 01.09.2017 г.

Сключен е Договор № 103 от 17.08.2017 г. от заместник-кмета по заместване на кмета на общината за отдаване под наем на двете помещения от 31 кв.м. и 16 кв.м. в Здравната служба – с. Мирково с ИППДМП „д-р Силвия Йорданова“ ЕООД, за срок от 5 години, при наемна цена на помещение съответно 93 лв. (без ДДС) и 30,60 лв. (без ДДС)⁴¹⁹.

От кмета на общината не е внесено ново предложение в общинския съвет за отдаването под наем на двете помещения в здравната служба, тъй като в т. 2 от Решение № 60 от 22.01.2016 г. на общински съвет е определен конкретен наемател по отношение, на който има промяна на обстоятелствата. Договорът от 17.08.2017 г. е сключен без да е прието решение на общински съвет за определяне на наемателя, който ще осъществява здравни услуги, в нарушение на чл. 14, ал. 6 от ЗОС и чл. 22, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.).

2.2.3.2. В досието не се съдържат документи, от които да е видно връчването на заповедта на заинтересованите страни. В нарушение на чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.), заповедта на кмета на общината не е връчена на участника.

Заповедта от 08.08.2017 г. на заместник-кмета по заместване на кмета на общината не е влязла в сила, т.к. не е изтекъл срокът за нейното оспорване, поради което незаконосъобразно е изпълнена преждевременно, като на 17.08.2017 г. е сключен договор. Нарушени са изискванията и на чл. 90, ал. 1 от АПК. По този начин правоотношенията, които възникват въз основа на издаден, но невлязъл в сила индивидуален административен акт биха могли да бъдат засегнати неблагоприятно при евентуално оспорване пред съд и съответно отмяната му⁴²⁰.

Преотдаването под наем на части от имоти – общинска собственост - медицински кабинети е извършено в несъответствие с действащата през одитирания период правна рамка.

2.3. Отдаване под наем на имоти от общинския поземлен фонд с начин на трайно ползване – ниви и ливади

Критериите за оценка на съответствието са АПК, ЗСПЗЗ, ППЗСПЗЗ, НРПУРОИ (отм.) и Наредбата за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд, Тарифата за определяне на базисни наемни цени на общинските имоти в Община Мирково, решенията на общинския съвет, заповедите на кмета на общината и договорите.

През одитирания период са проведени 3 публични търга с тайно наддаване за отдаване под наем на имоти от общинския поземлен фонд с начин на трайно ползване – ниви и ливади и в резултат на тях са сключени 3 договора.

2.3.1. С Решение № 95 от 25.04.2016 г. на общинския съвет е дадено съгласие за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на поземлен имот -

⁴¹⁹ Одитно доказателство № 168

⁴²⁰ Одитно доказателство № 168

общинска собственост в с. Смолско - ливада от общинския поземлен фонд, с площ 3,319 дка. в с. Смолско, при минимален годишен наем съгласно Тарифата за определяне на базисни наемни цени на общинските имоти в Община Мирково – 8 лв./дка за година без ДДС и размер на годишния наем 26,55 лв. (без ДДС), за срок от 10 години.

Със Заповед № 90 от 19.05.2016 г. на кмета на общината са определени условията на публичния търг. С условията са определени реда за участие в търга, характеристика на имотите и началната цена. Определени са и депозит за участие в търга, крайният срок за приемане на документите, датата и часа на провеждане на търга⁴²¹.

а) със Заповед № 98 от 08.06.2016 г. на кмета на общината е назначена комисия за провеждане на публичния търг с тайно наддаване, в състав от трима членове, в т.ч. юрист, в съответствие с чл. 106, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

В състава на комисията за провеждане на търга не е включен кмета на кметството в с. Смолско/или негов представител, на чиято територията е имота, отдаван под наем, в нарушение на чл. 8, ал. 7 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 45 от 2012 г., в сила от 1.01.2013 г.);

б) за участие в публичния търг е подадена една оферта.

Търгът е проведен на 08.11.2016 г. От комисията е извършена проверка на подадената оферта, като е допуснала единствения кандидат до участие в търга, класирала е участника, съгласно предложената цена и е предложила на кмета на общината да сключи договор. Работата на комисията е документирана с протокол от 08.11.2016 г.;

в) със Заповед № 106 от 17.06.2016 г. на кмета на общината е обявен спечелилия търга. Съгласно т. 3 от заповедта, тя се връчва по реда на АПК.

В досието на проведения търг няма информация за връчване на заповедта на участника. Нарушен е чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.), чл. 109, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.) и т. 3 от Заповед № 106 от 17.06.2016 г. на кмета на общината. Нарушено е правото на участника в търга да оспорва административния акт и същият не е влязъл в сила спрямо него, тъй като не е връчена;

г) сключен е Договор № 95 от 28.06.2016 г. за отдаване под наем на поземления имот в с. Смолско, за срок от 10 години, при наемна цена 10 лв./дка, с общ годишен размер на наема 33,19 лв. (без ДДС), съгласно чл. 14, ал. 2 и ал. 3 от ЗОС и чл. 111, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.) и въз основа на резултатите от търга.

Административният акт – заповедта на кмета на общината е приведена в изпълнение като незаконосъобразно е сключен договор за наем преди изтичане на сроковете за нейното оспорване, в нарушение на чл. 90, ал. 1 от АПК във вр. чл. 149, ал. 1 от АПК.

Договорът за наем е сключен незаконосъобразно, тъй като съставът на комисията за провеждане на търга е в нарушение на чл. 8, ал. 7 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 45 от 2012 г.), и преди влизането в сила заповедта на кмета на общината за обявяване на спечелилия участник. Заповедта на кмета на общината не е влязла в сила, тъй като не е изтекъл срокът за нейното оспорване, а е изпълнена, като сключен е договор 11 дни след обявяването на спечелилия търга. Нарушени са изискванията и на чл. 90, ал. 1 от АПК. По този начин правоотношенията, които възникват въз основа на незаконосъобразната заповед за провеждането на търга и на издаден, но невлязъл в сила индивидуален административен акт биха могли да бъдат засегнати неблагоприятно при евентуално оспорване пред съд и съответно отмяната му.

Дължимият наем за 2016 г. и 2017 г. е внесен от наемателя на поземления имот и постъпилите средства по бюджета на общината съответстват на определените в договора⁴²².

Отдаването под наем на поземления имот - общинска собственост в с. Смолско - ливада от общинския поземлен фонд, е в несъответствие с изискванията на правната рамка.

⁴²¹ Одитно доказателство № 167

⁴²² Одитно доказателство № 167

2.3.2. С Решение № 151 от 29.09.2016 г. на общинския съвет е дадено съгласие за провеждането на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на поземлени имоти - общинска собственост, представляващи ниви от общинския поземлен фонд, при минимален годишен размер на наема 14 лв. на дка за една година (без ДДС), за срок от 10 години. Размерът на наема е определен съгласно Тарифата за определяне на базисни наемни цени на общинските имоти в Община Мирково⁴²³.

В Раздел II, т. 1 – т. 6 от решението на общинския съвет и посочено, че имотите са включени в Програмата за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2016 г. в. т. 4.4, №№ 4, 5, 7, 8 и 9. В решението на общинския съвет неправилно е посочена т. 4.4 Описание на имотите от общинския поземлен фонд, които общината има намерение да предложи за продажба през 2016 г. от програмата.

а) със Заповед № 198 от 06.10.2016 г. на заместник-кмета по заместване на кмета на общината са определени условията на публичния търг, в т.ч. реда за участие в търга, характеристика на имотите и началната цена. Определени са и депозит за участие в търга, крайният срок за приемане на документите, датата и часа на провеждане на търга;

б) със Заповед № 229 от 01.11.2016 г. на заместник-кмета по заместване на кмета на общината е назначена комисия за провеждане на публичния търг с тайно наддаване, в състав от трима членове, в т.ч. юрист, в съответствие с чл. 106, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

В състава на комисията за провеждане на търга не е включен кметският наместник на с. Бенковски, на чиято територията е имот, отдаван под наем, в нарушение на чл. 8, ал. 7 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 45 от 2012 г.).

В досието на процедурата не се съдържат декларации за съответствие на обстоятелствата, че не са заинтересовани лица от резултата на търга и че не са свързани лица, с което не е изпълнено изискването на чл. 107, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.);

в) за участие в публичния търг е подадена една оферта.

Търгът е проведен на 01.11.2016 г. От комисията е извършена проверка на подадената оферта, като е допуснала единствения кандидат до участие в търга, класирала е участника, съгласно предложената цена и е предложила на кмета на общината да сключи договор. Работата на комисията е документирана с протокол от 01.11.2016 г.;

г) със Заповед № 232 от 01.11.2016 г. на заместник-кмета по заместване на кмета на общината е обявен спечелилия търга. Съгласно т. 3 от заповедта, тя се връчва по реда на АПК.

В досието на проведения търг няма информация за връчване на заповедта на участника. Нарушен е чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.), чл. 109, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.) и т. 3 от Заповед № 232 от 01.11.2016 г. на заместник-кмета по заместване на кмета на общината. Нарушено е правото на участника в търга да оспорва административния акт и същият не е влязъл в сила спрямо него, тъй като не е връчена;

д) съгласно чл. 112 от НРПУРОИ (отм.) и т. 2 от заповедта от 01.11.2016 на заместник-кмета по заместване на кмета на общината, договорът се сключва в 30 дневен срок от влизането в сила на заповедта за определяне на спечелилия участник в търга.

Със спечелилия търга е сключен Договор № 66 от 03.04.2017 г., за отдаване под наем на поземлени имоти с площ 20,408 дка, в размер 15 лв./дка, с общ размер на наема 306,12 лв. (без ДДС) и срок на договора 10 години, съгласно чл. 14, ал. 2 и ал. 3 от ЗОС, чл. 111, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.) и резултата от търга. Административният акт – заповедта на кмета на общината е приведена в изпълнение като незаконосъобразно е сключен договор за наем преди изтичане на сроковете за нейното оспорване, в нарушение на чл. 90, ал. 1 от АПК във вр. чл.

⁴²³ Одитно доказателство № 167

149, ал. 1 от АПК. Не е спазен 30-дневния срок за сключването на договор в несъответствие с чл. 112 от НРПУРОИ (отм.).

Дължимият наем за 2016 г. и 2017 г.⁴²⁴ е внесен от наемателя.

Договорът е сключен незаконосъобразно, тъй като съставът на комисията за провеждане на търга е в несъответствие с изискванията на чл. 8, ал. 7 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 45 от 2012 г.) и преди влизането в сила заповедта за обявяване на спечелилия участник.

2.3.3. С Решение № 234 от 26.05.2017 г. на общинския съвет е дадено съгласие за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на поземлен имот от общинския поземлен фонд – ливада, с площ 6,181 дка. в с. Мирково, при минимален годишен наем съгласно Тарифата за определяне на базисни наемни цени на общинските имоти в Община Мирково – 15 лв./дка за година без ДДС, за срок от 10 години⁴²⁵.

а) със Заповед № 134 от 27.06.2017 г. на кмета на общината са определени условията на публичния търг, в т.ч. реда за участие в търга, характеристика на имотите и началната цена. Определени са и депозит за участие в търга, крайният срок за приемане на документите, датата и часа на провеждане на търга;

б) със Заповед № 148 от 18.07.2017 г. на кмета на общината е назначена комисия за провеждане на публичния търг с тайно наддаване, в състав от трима членове, в т.ч. юрист, в съответствие с чл. 106, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ (отм.);

в) за участие в търга е подадена една оферта.

Търгът е проведен на 18.07.2017 г. От комисията е извършена проверка на подадената оферта, като е допуснала единствения кандидат до участие в търга, класирала е участника, съгласно предложената цена и е предложила на кмета на общината да сключи договор. Работата на комисията е документирана с протокол от 18.07.2017 г.;

г) със Заповед № 149 от 18.07.2017 г. на кмета на общината е обявен спечелилият търга. Заповедна е връчена на участника на 19.07.2017 г., в съответствие с чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.), чл. 109, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.) и т. 3 от заповедта кмета на общината;

г) сключен е Договор № 98 от 08.08.2017 г. за отдаване под наем на поземлен имот от общинския поземлен фонд – ливада, с площ 6,181 дка. в с. Мирково, при минимален годишен наем 15 лв./дка за година без ДДС, с годишен наем 92.72 лв. (без ДДС), за срок от 10 години.

Договорът е сключен след влизането в сила заповедта на кмета на общината за обявяване на спечелилия участник, в съответствие с чл. 90, ал. 1 от АПК. От наемателя на общински ливади е внесен дължимия наем за 2017 г.⁴²⁶.

Отдаването под наем на имоти от общинския поземлен фонд с начин на трайно ползване – ниви и ливади е в съответствие с действащата правна рамка.

⁴²⁴ Одитно доказателство № 167

⁴²⁵ Одитно доказателство № 167

⁴²⁶ Одитно доказателство № 167

2.4. Отдаване под наем на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд

Критериите за оценка на съответствието са ЗСПЗЗ, ППЗСПЗЗ, Наредбата за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд, решенията на общинския съвет, заповедите на кмета на общината и договорите.

През 2016 г. и 2017 г. са сключени 33 договора за предоставяне на пасища, мери и ливади за индивидуално ползване (2016 г. – 24 договора и 2017 г. – 9 договора) и 105 договора за ползване на полски пътища - общинска собственост, от ползватели по масиви от общинския поземлен фонд на територията на общината.

2.4.1. Предоставяне пасища, мери и ливади за индивидуално ползване

В съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 2 и ал. 7 от ЗОС във връзка с чл. 37и, ал. 5, чл. 37о, ал. 1, т. 1 и чл. 37п, ал. 1 и ал. 4 от ЗСПЗЗ и чл. 100 от ППЗСПЗЗ, Наредбата за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд и решения на общинския съвет са проведени процедури за отдаване под наем и разпределяне на свободните общински пасища, мери и ливади за индивидуално ползване в Община Мирково⁴²⁷.

При извършената проверка за съответствие на дейностите по отдаване под наем на пасища, мери и ливади от ОПФ с правната рамка е установено:

2.4.1.1. Съгласно чл. 37и, ал. 3 от ЗСПЗЗ (ред. ДВ, бр. 38 от 2014 г., изм. ДВ, бр. 14 от 2015 г., изм. ДВ, бр. 61 от 2015 г.), общинският съвет определя с решение пасищата, мерите и ливадите за общо и индивидуално ползване. Списък на имотите за индивидуално ползване с категории се обявява в общините и кметствата и се публикува на интернет страницата на общината в срок до 1 март.

С Решение № 104 от 31.05.2016 г. на общинския съвет са определени пасищата, мерите, пасищата с храсти и ливади за индивидуално и общо ползване на територията на общината за стопанската 2016-2017 г. Решението на общинския съвет е прието след законовоопределения срок - до 1 март, в нарушение чл. 37и, ал. 3 от ЗСПЗЗ (ред. ДВ, бр. 61 от 2015 г.).

С решението на общинския съвет са приети правила за ползването на мерите и пасищата на територията на общината и годишен план за паша. Правилата за ползване на мери, пасища и ливади не са оповестени на интернет страницата на общината в несъответствие изискванията на чл. 37о, ал. 3 от ЗСПЗЗ (ред. ДВ, бр. 100 от 2015 г.)⁴²⁸.

2.4.1.2. Съгласно чл. 37и, ал. 6 от ЗСПЗЗ, кметът на общината назначава комисия, която определя необходимата за всеки кандидат площ по реда на чл. 37и, ал. 4 от закона и разпределя имотите за всяко землище, като комисията съставя протокол за окончателното разпределение на имотите при наличие на необходимите площи в срок до 1 май.

Със Заповед № 100 от 09.06.2016 г. на кмета на общината е назначена комисия за разпределяне на свободните общински пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд за индивидуално ползване, определени с решението на общинския съвет за стопанската 2016-2017 г., на собствениците или ползвателите на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на българската агенция по безопасност на храните и заявили писмено участие в разпределението. От членовете на комисията са подписани декларации в съответствие с изискването на чл. 100 от ППЗСПЗЗ.

Процедурата е проведена на 16.06.2016 г. и не е спазен срока - до 1 май, определен в чл. 37и, ал. 4 от ЗСПЗЗ.

⁴²⁷ Одитно доказателство № 169

⁴²⁸ Одитно доказателство № 169

От комисията е извършена проверка на подадените 18 заявления и приложените документи, като е допуснала до участие в разпределението всички кандидати и общинските пасища, мери и ливади са разпределени на кандидатите участници в процедурата, въз основа на подадените заявления, което е документирано в протокол от 16.06.2016 г.

С утвърдените кандидати, от кмета на общината са сключени 24 договора за наем срещу предоставяне за ползване на недвижими имоти, представляващи общински пасища, мери и ливади. Срокът на договорите е 5 стопански години.

Дължимият годишен наем за стопанската 2016-2017 г. е внесен от наемателите на общински пасища, мери и ливади⁴²⁹.

2.4.1.2. С Решения № 220 от 30.03.2017 г. и № 224 от 25.04.2017 г. на общинския съвет са определени размера и местоположението на мерите, пасищата и ливадите за общо и за индивидуално ползване на територията на Община Мирково за стопанската 2017 - 2018 г.⁴³⁰.

Решенията на общинския съвет са приети след законовоопределения срок - до 1 март, в нарушение на чл. 37и, ал. 3 от ЗСПЗЗ (ред. ДВ, бр. 61 от 2015 г.).

Правилата за ползване на мери, пасища и ливади не са оповестени на интернет страницата на общината в несъответствие с изискванията на чл. 37о, ал. 3 от ЗСПЗЗ (ред. бр. 100 от 2015 г.).

Дадено е съгласие за предоставяне на мери и пасища за общо и за индивидуално ползване и са определени задълженията на общината и на ползвателите за поддържането на мерите и пасищата.

Със Заповеди № 72 от 30.03.2017 г. и № 105 от 12.05.2017 г. на кмета на общината е назначена комисия за провеждане на процедура за разпределяне на общински пасища, мери и ливади за индивидуално ползване от собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, в съответствие с чл. 37и, ал. 6 от ЗСПЗЗ.

Процедурата е проведена на 15.05.2017 г., като не е спазен срокът - до 1 май, определен в чл. 37и, ал. 4 от ЗСПЗЗ.

От комисията е извършена проверка на подадените заявления и приложените документи, като е разпределила общинските пасища, мери и ливади на кандидатите участници в процедурата, съгласно подадените заявления, което е документирано в протокол от 15.05.2017 г.

С утвърдените кандидати, от кмета на общината са сключени 9 договора за получаване на годишен наем срещу предоставяне за ползване на недвижими имоти, представляващи общински пасища, мери и ливади. Срокът на договорите е 5 стопански години⁴³¹.

Предоставянето на пасища, мери и ливади за индивидуално ползване е извършено в частично съответствие с правната рамка.

2.4.2. Предоставяне за ползване на „полски пътища“, попадащи в масивите за ползване в землищата на общината

С Решение № 72 от 26.02.2016 г. на общинския съвет са определени и предоставени за ползване полски пътища - общинска собственост, на ползватели на масиви, съгласно разпределението на имотите, включени в заповедта по реда на чл. 37в от ЗСПЗЗ⁴³².

⁴²⁹ Одитно доказателство № 169

⁴³⁰ Одитно доказателство № 170

⁴³¹ Одитно доказателство № 170

⁴³² Одитно доказателство № 171

Възложено е на кмета на Община Мирково да сключи едногодишни договори за наем за имотите с ползвателите на масивите за стопанската 2015-2016 г., по цени в размер на средното годишно рентно плащане за землищата в общината.

а) въз основа на решението от 26.02.2016 г. на общинския съвет и Заповеди № 313 от 30.12.2015 г. и № 42а от 29.02.2016 г. на кмета на общината са сключени едногодишни договори за предоставяне за ползване на части от общински имоти – публична общинска собственост, представляващи „полски пътища“, попадащи в масивите за ползване в землищата на общината на основание ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ в относимите редакции към момента на сключването, в т.ч.:

б) на основание чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ и чл. 75а, ал. 3 от ППЗСПЗЗ за стопанската 2015-2016 г. са сключени 35 бр. договори;

в) на основание чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ и чл. 75а, ал. 3 от ППЗСПЗЗ за стопанската 2016-2017 г. са сключени 41 бр.;

г) на основание чл. 37в, ал. 10 и ал. 16 от ЗСПЗЗ и чл. 75б от ППЗСПЗЗ за стопанската 2017-2018 г. са сключени 29 бр.

Договорите са сключени за срок съответно до 30.09.2016 г. и до 30.09.2017 г. В чл. 3 от договорите е определен размера на дължимата от наемателя сума на основание средното рентно плащане за съответното землище, както и срокът за заплащане – до 20.04.2016 г. и до 20.04.2017 г.

Имотите са предадени от общината на наемателите с протоколи. Дължимите наеми за стопанските 2015-2016 г., 2016 - 2017 г. и 2017-2018 г. са внесени от ползвателите на полски пътища⁴³³.

Предоставянето за ползване на „полски пътища“, попадащи в масивите за ползване в землищата на общината, е в съответствие с действащата правна рамка.

Причините за установените при одита нарушения/несъответствия при отдаването под наем на имоти и части от имоти - общинска собственост, поземлени имоти, пасища, мери и ливади са: липсата на писмено въведени правила и процедури, с които да са определени задълженията на конкретните длъжностни лица и структурни звена в процеса; не са идентифицирани съществени/значими рискове в процеса; не са въведени достатъчни по съдържание, адекватни и ефективни контролни дейности; не е осъществен контрол за законосъобразност от юрист при сключването на договори за наем; не е осъществен контрол от директора на дирекция „Специализирана администрация“; не е ефективен контролът от страна на секретаря на общината при съгласуването на заповедите на кмета на общината за обявяване на търговете и за обявяване на спечелилия търга; неефективна координация и взаимодействие между служители и структурни звена в общинската администрация.

Дейностите, свързани с управлението на имоти – общинска собственост са осъществени в несъответствие с правната рамка. Установените несъответствия с правната рамка, които са количествено измерили са в размер 160 303,90 лв.(незаконсъобразно сключени договори) и са съществени по естество (характер) и смисъл (контекст). Останалите установените несъответствия с правната рамка са съществени по естество (характер) и смисъл (контекст).

3. Разпореждане с имоти - общинска собственост

През одитирания период са проведени 2 публични търга с тайно надаване за продажба на недвижими имоти – общинска собственост, по реда на чл. 35, ал. 1 от ЗОС и са извършени 3 продажби на земи - частна общинска собственост, на собствениците на законно построени

⁴³³ Одитно доказателство № 171

върху тях сгради, без публичен търг или конкурс, по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС. При одита са проверени всички разпоредителни сделки.

Имотите, обект на разпоредителни сделки, са включени в Годишната програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост през 2016 г. и 2017 г.

Критериите за оценка на съответствието при разпореждането с имоти – общинска собственост са ЗОС и НРПУРОИ (отм.).

3.1. Продажба на имоти – общинска собственост, чрез публични търгове с тайно наддаване, по реда на чл. 35, ал. 1 от ЗОС, въз основа на:

а) Решение № 543 от 29.12.2014 г. на общинския съвет за продажбата на селскостопанска сграда, с площ 320 кв.м. в с. Бенковски; селскостопанска сграда, с площ 175 кв.м. в с. Бенковски; сграда – склад за препарати със застроена площ 48 кв.м. в м. „Кофата“, землище Мирково;

б) Решение № 208 от 22.02.2017 г. на общинския съвет за продажба на селскостопанска сграда, с площ 265 кв.м. в с. Каменица; селскостопанска сграда, с площ 175 кв.м. в с. Каменица; селскостопанска сграда, с площ 48 кв.м. в с. Каменица⁴³⁴.

При извършената проверка за съответствие на проведените публични търгове с тайно наддаване с действащата правна рамка е установено:

3.1.1. Продажбата на имоти - частна общинска собственост е извършена след решение на общинския съвет от кмета на общината чрез публичен търг в съответствие с чл. 35, ал. 1 от ЗОС и чл. 35, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.)⁴³⁵.

3.1.2. Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОС, разпоредителните сделки с имоти или с вещни права върху имоти - общинска собственост, се извършват по пазарни цени, но не по-ниски от данъчните им оценки. Пазарните цени на имотите и на вещните права се определят от общинския съвет въз основа на пазарни оценки, изготвени от оценители, определени по реда на чл. 22, ал. 3 от закона, освен ако в закон е предвидено друго. Началните цени при провеждане на търгове или конкурси за разпореждане с имоти или с вещни права върху имоти - общинска собственост, не могат да бъдат по-ниски от цените, определени от общинския съвет.

Началните цени на общинските имоти са определени на база пазарни оценки, изготвени от лицензиран оценител и приети от общинския съвет, в съответствие с чл. 41, ал. 2 от ЗОС и чл. 33 от НРПУРОИ (отм.)⁴³⁶.

3.1.3. Със заповеди на кмета на общината са открити процедурите, определена е началната тръжна цена и размера на депозита, датата, мястото и часа на провеждане на процедурата, утвърдена е тръжната документация и нейната цена, срокът на валидност на офертите и крайният срок и мястото за подаването на офертите. Заповедите на кмета на общината са публикувани в регионален вестник и са обявени на интернет страницата на общинската администрация⁴³⁷.

3.1.4. Със заповеди на кмета на общината са назначени комисии за провеждането на публичните търгове.

⁴³⁴ Одитно доказателство № 172

⁴³⁵ Одитно доказателство № 172

⁴³⁶ Одитно доказателство № 172

⁴³⁷ Одитно доказателство № 172

В състава на комисията за провеждане на търг за продажбата на селскостопанските сгради в с. Бенковски не е включен кметският наместник на с. Бенковски, на чиято територията са имотите, а в състава на комисията за провеждане на търг за продажбата селскостопански сгради в с. Каменица не е включен кметският наместник на с. Каменица, на чиято територията са имотите. Нарушени са императивните изисквания на чл. 8, ал. 7 от ЗОС ДВ, бр. 45 от 2012 г., в сила от 1.01.2013 г.).

От комисиите са изготвени протоколи и са класирани участниците в търга, съгласно предложението на кандидатите.

Договорите за продажба са сключени незаконосъобразно, тъй като съставът на комисиите за провеждане на търовете в селата Бенковски и Каменица е в нарушение на императивните изисквания на чл. 8, ал. 7 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 45 от 2012 г.).

3.1.5. Сключени са Договори № 110 от 26.07.2016 г. на стойност 2 315 лв. без ДДС или 2 778 лв. с ДДС и № 90 от 13.07.2017 г. на стойност 5 200 лв. без ДДС или 6 240 лв. с ДДС.

Договорите за продажба, сключени незаконосъобразно от кмета на общината, са в писмена форма и са вписани в Службата по вписванията съгласно чл. 34, ал. 7 от ЗОС. Дължимите суми, уговорени в сключените договори, са внесени в бюджета на общината⁴³⁸.

3.2. Продажба на земя - частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда, без търг или конкурс, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС е осъществена в изпълнение на:

а) Решение № 101 от 31.05.2016 г. на общинския съвет за продажба на поземлен имот - частна общинска собственост, с площ 784 кв.м. в с. Мирково;

б) Решение № 154 от 29.09.2016 г. на общинския съвет за продажба на поземлен имот - частна общинска собственост, с площ 673 кв.м. в с. Мирково;

в) Решение № 100 от 31.05.2016 г. на общинския съвет за продажба на поземлен имот - частна общинска собственост, с площ 738 кв.м. в с. Мирково⁴³⁹.

При извършената проверка за съответствие на продажбата на земя - частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда, без търг или конкурс с действащата правна рамка е установено:

3.2.1. Продажбата на земя - частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда, без търг или конкурс, е извършена въз основа на заявления от заинтересованите лица до кмета на общината за придобиване на правото на собственост върху общинска земя, в съответствие с чл. 38, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.). Към заявленията са приложени изискуемите документи, определени в чл. 38, ал. 5 от НРПУРОИ (отм.)⁴⁴⁰.

3.2.2. От кмета на общината са внесени предложения в общинския съвет за продажбата на имотите – общинска собственост в съответствие с чл. 33, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.).

От общинския съвет са приети решения за продажбата на земя в съответствие с чл. 35, ал. 3 от ЗОС и чл. 38 от НРПУРОИ (отм.). С решенията на общинския съвет е определено продажбите да се извършат по пазарни цени, определени от лицензиран оценител, в съответствие с изискването на чл. 41, ал. 2 от ЗОС.

⁴³⁸ Одитно доказателство № 172

⁴³⁹ Одитно доказателство № 172

⁴⁴⁰ Одитно доказателство № 172

Цените на общинските имоти са определени на база пазарни оценки, изготвени от лицензиран оценител и приети от общинския съвет, в съответствие с чл. 41, ал. 2 от ЗОС и чл. 33 от НРПУРОИ (отм.)⁴⁴¹.

3.2.3. От кмета на общината са издадени заповеди за продажбата на земя - частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда. В заповедите е определено, че се връчват по реда на АПК и могат да бъдат обжалвани в 14-дневен срок от връчването им по реда на АПК.

При одита е установено:

а) Заповед № 265 от 22.12.2016 г. на кмета на общината за продажба на поземлен имот - частна общинска собственост, с площ 784 кв.м. в с. Мирково е връчена срещу подпис на единия собственик, без да отразена датата на получаването и не е връчена на втория, с което не е изпълнена и заповедта в частта, че следва да се сведе до знанието на двамата купувачи. Сключен е Договор № 21 от 30.01.2017 г. на стойност 3 602 лв. без ДДС или 4 322,40 лв. с ДДС;

б) Заповед № 218 от 24.10.2016 г. на кмета на общината за продажба на поземлен имот - частна общинска собственост, с площ 673 кв.м. в с. Мирково не е връчена на купувача.

Сключен е Договор № 146 от 11.11.2016 г. на стойност 3 280 лв. без ДДС или 3 936 лв. с ДДС ;

в) Заповед № 116 от 01.07.2016 г. на кмета на общината за продажба на поземлен имот - частна общинска собственост, с площ 738 кв.м. в с. Мирково⁴⁴² не е връчена на купувача.

Сключен е Договор № 108 от 21.07.2016 г. на стойност 3 391 лв. без ДДС или 4 069,20 лв.

В нарушение на чл. 61, ал. 1 от АПК (ред. ДВ, бр. 27 от 2014 г.), посочените три заповеди на кмета на общината не са връчени на заинтересованите лица. Нарушено е правото им да оспорват административния акт и същият не е влязъл в сила спрямо тях, тъй като не им е връчен/съобщен, съответно те биха могли да го оспорват по реда на АПК от момента на узнаването за издаването му.

Административните актове – заповедите на кмета на общината са приведени в изпълнение като незаконосъобразно са сключени договори преди изтичане на сроковете за тяхното оспорване, в нарушение на чл. 90, ал. 1 от АПК във вр. чл. 149, ал. 1 от АПК.

2.3.4. Договори с купувачите са сключени по пазарни цени, определени от лицензираните оценители, в съответствие с решенията на общинския съвет и заповедите на кмета на общината⁴⁴³.

Продажбата на земя - частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда, без търг или конкурс е в несъответствие с действащата правна рамка.

3.3. В чл. 37, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.) е определено при разпореждане с имот, физическите и юридическите лица, заплащат на общината режийни разноски, в размер на 2 на сто от неговата цена или данъчна оценка, съгласно чл. 46, ал. 2, т. 1 от ЗМДТ. Съгласно чл. 111, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.), при извършените разпоредителни сделки с недвижими имоти - общинска собственост, физическите и юридически лица, придобили право на собственост, са заплащали на общината режийни разноски в размер на 2 %, изчислени върху стойността на имота, предмет на продажбата.

⁴⁴¹ Одитно доказателство № 172

⁴⁴² Одитно доказателство № 172

⁴⁴³ Одитно доказателство № 172

Разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от НРПУРОИ (отм.) и чл. 111, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.) относно заплащането на режийни разноски е в противоречие с разпоредбата на нормативен акт от по-висока степен - чл. 111 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 119 от 2002 г., в сила от 01.01.2003 г.). По вид таксата, определена със ЗМДТ, е такса за административни услуги и през одитирания период, респективно при приемането на наредбата през 2012 г., размерът и е следвало да бъде определен по реда на чл. 7 - 8 от ЗМДТ, с който са определени реда и границите/основата за определянето на размера на таксата за всяка административна услуга.

За проверените разпоредителни сделки, лицата придобили право на собственост на имотите, без правно основание са заплатили на общината режийни разноски в общ размер 561,06 лв. (2016 г. - 309,46 лв. и 2017 г. - 251,60 лв.), в нарушение на чл. 111 от ЗМДТ (ред. ДВ, бр. 119 от 2002 г. в сила от 01.01.2003 г.)⁴⁴⁴.

3.4. Изискването за двоен подпис при подписването на договорите за продажба на имотите – общинска собственост, съгласно чл. 13, ал. 3, т. 3 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 42 от 2009 г.) е спазено⁴⁴⁵.

При сключването на договорите за продажба от юрист е осъществяван контрол за законосъобразност, съгласно чл. 13 от ЗФУКПС във връзка с Раздел II, т. 1 и Раздел III, т. 5 от Процедура за предварителен контрол в Община Мирково, който е бил неефективен, тъй като не е установил несъответствията/нарушенията на правната рамка, установени от одита.

Причините за установените несъответствия при разпореждането с имоти – общинска собственост са: незаконосъобразни разпоредби в НРПУРОИ (отм.), неидентифицирането на съществени/значими рискове в процеса и липсата на писмено въведени адекватни контролни дейности за минимизирането им.

Разпоредителните сделки са проведени в несъответствие с действащата правна рамка.

4. Застраховане на имоти - общинска собственост

Съгласно чл. 9, ал. 2 от ЗОС и чл. 85, ал. 3 от НРПУРОИ (отм.), общинският съвет определя имотите - частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане, включително срещу застрахователните рискове по ал. 1 от закона. Съгласно, чл. 9, ал. 3 от ЗОС и чл. 85, ал. 4 от НРПУРОИ (отм.), кметът на общината определя вещите - общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане. В чл. 9, ал. 4 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 45 от 2012 г.) и чл. 85, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.) е регламентирано, че застрахователните вноски се предвиждат по бюджетите на общината или на съответните организации и юридически лица на бюджетна издръжка.

За 2016 г. и 2017 г. от общинския съвет не са определени имоти - частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане, включително срещу застрахователните рискове, а от кмета на общината не са определени вещи - общинска собственост, които да подлежат на задължително застраховане. За двете години от одитирания период по бюджета на общината не са планирани средства за застрахователни вноски. Разпоредбите на чл. 9, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от ЗОС и чл. 85 от НРПУРОИ не са приложени⁴⁴⁶.

Застроените имоти - публична общинска собственост не са застраховани, включително срещу природни бедствия и земетресения, с което не е изпълнено изискването на чл. 9, ал. 1 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 91 от 2012 г., в сила от 1.01.2013 г.). По бюджета на общината

⁴⁴⁴ Одитно доказателство № 172

⁴⁴⁵ Одитно доказателство № 172

⁴⁴⁶ Одитно доказателство № 173

за 2016 г. и 2017 г. не са предвидени средства за застрахователни вноски, в несъответствие с чл. 9, ал. 4 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 45 от 2012 г.) и чл. 85, ал. 2 от НРПУРОИ (отм.).

Имотите – публична и частна общинска собственост, както и вещите – общинска собственост не са застраховани, поради липсата на ред, срокове и отговорни длъжностни лица от общинската администрация за внасяне на предложение в общинския съвет и кмета на общината за определяне на имотите и вещите - частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане; липса на координация и взаимодействие между дирекциите „Обща администрация“ и „Специализирана администрация“ при съставянето на проекта на бюджета на общината за съответната година и планирането на необходимите средства.

Разпореждането с имоти – общинска собственост е в съществено несъответствие с действащата правна рамка. Установените несъответствия с правната рамка, които са количествено измерили са в размер 21 906,66 лв. (незаконосъобразно сключени договори и незаконосъобразно платени режийни разноски), като са несъществени по стойност, са съществени по естество (характер) и смисъл (контекст).

Обобщена оценка за съответствието в областта:

През одитирания период НРПУРОИ (отм.) е в частично съответствие с нормативните актове от по-висока степен. Тарифа за определяне на базисни наемни цени на общински имоти в Община Мирково не е изменяна от приемането ѝ през 2012 г.

Воденето на регистъра за публична общинска собственост и за частна общинска собственост е в частично с изискванията с нормативните изисквания и регистрите не са публикувани на интернет страницата на Община Мирково. От общинския съвет не са определени имотите - частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане, включително срещу застрахователните рискове и от кмета на общината не са определени вещите - общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане.

Дейностите, свързани с управлението и разпореждането с имоти – общински имоти са осъществени в несъответствие с действащата правна рамка. Установените несъответствия, които са количествено измерими, са в общ размер 182 210,56 лв., които са съществени по стойност, по естество (характер) и смисъл (контекст). СФУК в областта не е ефективна.

Част четвърта

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Въз основа на резултатите от извършения одит и събраните одитни доказателства са налице основания за изразяване на следните заключения за съответствие на изследваните дейности от обхвата на одита и състоянието на СФУК с изискванията на правната рамка и договорите:

1. Област „Администриране на приходите от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии“

Дейностите, свързани с администрирането на приходи от данък върху недвижимите имоти, такса за битови отпадъци и концесии са осъществени в несъответствие по един и повече съществени аспекти с изискванията на правната рамка и договорите.

През одитирания период и към датата на връчване на одитния доклад *НОРМД* е в частично съответствие с действащата правна рамка по отношение на сроковете за плащане на данък върху недвижимите имоти и данък върху превозните средства и наредбата не е актуализирана съобразно измененията в ЗМДТ.

НОАМТЦУ е в частично съответствие с действащата правна рамка през одитирания период и към датата на връчване на одитния доклад по отношение на: принципите въз основа на които се определя размера на местните такси и цени на услуги; разходите, които се включват в план-сметката по чл. 66 от ЗМДТ; срока за определяне на границите на районите и вида на услугите; данъчно задължените лица, които заплащат такса за битови отпадъци; определените случаи когато не събира такса за битови отпадъци; срока за плащане на таксата за битови отпадъци; неопределен ред, по който лицата се освобождават от заплащане на такса за битови отпадъци; срока за внасяне на такса за ползване на социални услуги; определени такси за ползване, охрана и опазване на земеделски земи, при отпаднало законово основание; определяне на такси, свързани с физическото възпитание и спорта, които по своя характер са цени на услуги; определяне на такси за деактуване на документация за обществени поръчки; освобождаване от заплащане на годишна такса за притежание на ловни кучета; определянето на санкции при неизпълнение на задължения във връзка с местните такси и цени на услуги. В резултат на незаконосъобразни разпоредби в *НОАМТЦУ* по бюджета на общината са постъпили приходи в размер 22 173 лв.

В общината *писмено не са въведени правила/процедури/работни инструкции* в процеса по администриране на местните данъци и такси; *не са разработени политики, процедури и планове* във връзка със стратегическо управление на информационните технологии; не са идентифицирани рискове, свързани с информационните технологии и системи. *Размерът просрочените вземания от данък върху недвижимите имоти от предходни години*, които се предвижда да бъдат събрани през бюджетната година, не е планиран по приходната част на бюджета на общината за 2016 г. и 2017 г., в несъответствие с изискванията на ЗПФ.

От служителите с права и задължения на органи по приходите *не са съставяни актове, фишове за глоби и наказателни постановления по ЗМДТ* при наличие на основание за това. През одитирания период *не са предприети действия за доброволно е принудително събиране на неплатени задължения* за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци, не предадени преписки на публичен изпълнител за принудително събиране на дължими вземания за местни данъци и такси. Това е довело до намаляване размера на собствените приходи в общинския бюджет.

През одитирания период *не са АУЗД, не е извършен анализ на просрочените вземания* от местни данъци и такси и не са предприети мерки за своевременното им събиране, поради което е изтекъл давностния срок за събирането им. В резултат на това по давност са погасени публични вземания от физически лица - 16 988,19 лв. и от юридически лица - 1 381,16 лв. От общинската администрация *не са извършвани проверки и ревизии по ДОПК*. Върху дейността на служителите с права и задължения на органи по приходите не е осъществяван ефективен контрол.

От *общинската администрация не са извършвани проверки на място във връзка с определяне на задължения за такса за битови отпадъци или за освобождаване от заплащане на такса*; не е осъществяван последващ контрол по отношение на лицата, подали декларации по образец за имотите, които няма да се ползват през цялата година.

В общината няма утвърдени вътрешни правила за планиране, координиране и провеждане на концесионни процедури, както и за контрол по изпълнението на договорите. В несъответствие с нормативните изисквания, от кмета на общината не е определено длъжностно лице, което да предоставя информация в НКР, не са определени длъжностни лица и не е назначена комисия, за осъществяване на текущ контрол по изпълнение на сключените концесионни договори, в несъответствие с нормативните изисквания. От общината, не е извършван текущ, планов и инцидентен контрол за изпълнение на сключените договори; не са извършени периодични проверки, включително и по изпълнението на задълженията за концесионните плащания; не са предприети действия за принудително събиране на невнесените задължения от концесионерите, с което не е защитени финансовите интереси на общината. В резултат на това са създадени предпоставки за неизпълнение на концесионните договори, за намаляване приходите в общинския бюджет от концесии и договори за общински концесии са прекратени.

Установените несъответствия с правната рамка, които са стойностно измерими, са в размер 40 542,35 лв. и са съществени по стойност, по естество (характер) и по смисъл (контекст).

В процеса по администриране на местни данъци и такси не са идентифицирани и оценени всички ключови/значими рискове; не са въведени адекватни контролни дейности за минимизирането им; не е осъществен мониторинг на финансовото управление и контрол. СФУК в областта не е достатъчно ефективна.

2. Област „Разходи за персонал по извънтрудови правоотношения и разходи за външни услуги“

Дейностите, свързани със сключването на договори с персонал по извънтрудови правоотношения и извършването на разходите, както и разходите за външни услуги са осъществени в несъответствие с изискванията на правната рамка и договорите.

Сключването на *договори с персонал по извънтрудови правоотношения* и извършените разходи са в частично съответствие с действащата правна рамка и договорите. В общинската администрация писмено не са въведени вътрешни правила/процедури за сключване за договори с персонал по извънтрудови правоотношения. През одитирания период са сключени 88 граждански договора и е установено, че в договорите не е посочено правното основание за сключването им, не се определени конкретните задължения на страните, не са договаряни санкции и неустойки при неизпълнение на възложените дейности и договорите не са съгласувани от юрист.

По договори за осъществяване на медицински услуги е изплатено възнаграждение без услугата да е предоставена; с решението на общинския съвет, с което е одобрено сключването на договор за осъществяване на здравна услуга в имот-общинска собственост не е определено

кой следва да заплаща разходите за консумативи за ползвания имот и резултат на това са пропуснати приходи по бюджета на общината.

През одитирания период 9 на сто от проверените договори са сключени след като услугата е изпълнена; сключен е договор за подготовка на актове за общинска собственост и е налице е заплащане на възнаграждение за една и съща дейност по трудово и по извънтрудово правоотношение; по договор за конструктивно обследване на изпълнителя са платени средства в повече от договореното; за една и съща дейност (снегочистване) са платени средства на изпълнител по граждански договор и на изпълнител на обществена поръчка.

В 48 на сто от проверените договори от възложителя не е определен вида и обема на възлаганата услуга, изисквания за качество и срок на изпълнение и начин за приемане на работата от възложителя, преди извършване на плащането; 14 на сто от договорите са сключени след извършване на услугата; извършени са плащания по договори преди услугата да е изпълнена изцяло. През 2017 г. без наличието на сключен договор от възложителя са платени 340 лв. Във връзка с изпълнението на услугата „оператор язовирна стена“ от изпълнителя по договорите не са представени законовоопределените документи. През 2016 г. два договора за поддържане на интернет страницата на общината и през 2017 г. договор за услуга изготвяне на система на кухня за социален патронаж не са подписани от изпълнителите и независимо от това средствата са изплатени от бюджета на общината.

През 2016 г. от общината е приета извършената работата преди изплащане на възнаграждението на изпълнителите по 22 договора или 46 на сто, а през 2017 г. при 21 договора или 47 на сто. От възложителя не са извършвани и документирани проверки във връзка с изпълнението на възложените дейности.

Разходите за външни услуги са извършени в частично съответствие с действащата правна рамка: от общинския съвет не е взето решение, с което да се определи начина на възлагане на обществен превоз на пътници с автобусен транспорт по транспортна схема, включващи междуселищни автобусни линии и не е възложено на кмета на общината да проведе възлагането на обществения превоз по транспортната схема; договорите са сключени без проведена процедура за възлагане по реда на ЗК (отм.) или Наредба № 2 от 15.03.2002 г..

Установените несъответствия в областта с правната рамка, които са стойностно измерими, са в общ размер 79 409,14 лв. и са съществени по стойност, по естество (характер) и по смисъл (контекст). Останалите установени несъответствие с правната рамка са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст). СФУК не е ефективна.

3. Област „Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори“

Дейностите, свързани с възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори са осъществени в несъответствие с изискванията на правната рамка и договорите.

През одитирания период не са спазен определения в организацията ред за изготвяне на доклади за планираните обществени поръчки. Към уникалния номер на част от обществените поръчки в РОП не е показана хипервръзка към самостоятелния раздел в профила на купувача, в който се съдържат документите и информацията за конкретната поръчка. Дейността по създаване и поддържане на ефективна СФУК в областта е в съществено несъответствие с изискванията на ЗФУКПС по отношение на всичките пет елемента на системата.

При възлагането на обществени поръчки са установени несъответствия/нарушения на действащата през одитирания период правна рамка. При подготовка на процедури за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП (отм.) от възложителя не е осигурено в изработването на техническите спецификации, на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата при критерий икономически най-изгодна оферта,

както и на конкурсните програми за проект, да участва най-малко един експерт, който има професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Установени са несъответствия и нарушения, свързани с: избор на външни експерти за участие в комисията за провеждане на обществена поръчка в несъответствие с изискванията на ЗОП (отм.); непредставяне на документ за внесена гаранция под формата на парична сума; не е освободена гаранцията за участие на изпълнителя веднага след сключване на договора; от комисия за оценка на офертите е разгледана офертата на участник, който не е представил задължително изискуем документ; от комисия за оценка на офертите е отворен плика с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя; при обществена поръчка от възложителя са включени условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществената поръчка и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка и др.

При проведените обществени поръчки за доставка на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали, не е извършван анализ на потребностите на общината. Възлагането на обществени поръчки за зимно поддържане на общинска/четвъртокласна и улична пътна мрежа на Община Мирково е извършено при занижени критерии и условия.

За проверени процедури е възлагания на обществени поръчки в профила на купувача, не е публикувана изискуемата информация под формата на електронни документи.

Установените несъответствия с правната рамка, свързани с възлагането и на обществени поръчки са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

При изпълнението на договорите за възложени обществени поръчки са установени несъответствия с правната рамка и договорите: извършени доставки на хранителни продукти, които не са договорени; изплатени в повече средства за зимно поддържане от договорените; извършено авансово плащане, което не е уговорено; платен втори аванс на изпълнител на обществена поръчка след извършване на дейностите и неприспаднат в срок; неприспаднат ДДС, платен от общината. От бюджета на общината са изплатени средства за зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково на юридическо лице, което не е изпълнител, чрез променена банкова сметка на издадените фактури. С акт на възложителя не са определени лицата, които да осъществяват контрол върху изпълнението на договорите за възложени обществени поръчки.

Установените несъответствия с правната рамка, свързани с изпълнението на обществени поръчки, които са количествено измерили са в общ размер 51 141,84 лв., които са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст). Останалите установени несъответствия са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст). През одитирания период не са идентифицирани съществени/значими рискове в процеса не са въведени адекватни и ефективни контролни процедури/дейности за минимизирането им до приемливо ниво. СФУК в областта не е ефективна.

4.Област „Управление и разпореждане с имоти - общинска собственост“

Дейностите, свързани с управление и разпореждане с имоти - общинска собственост са осъществени в несъответствие с изискванията на правната рамка и договорите. През одитирания период *НРПУРОИ (отм.)* е в частично съответствие с действащата правна рамка. След одитирания период наредбата е приведена в съответствие с нормативните актове от висока степен.

Тарифата за определяне на базисни наемни цени на общински имоти в Община Мирково не е изменяна от приемането ѝ през 2012 г. *Наредбата за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд* е в съответствие с действащата през

одитирания период правна рамка. За одитирания период *не са определени имотите и вещите - общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане.*

Военето на *регистрите за публична общинска собственост и за частна общинска собственост* е в частично съответствие с изискванията с нормативните изисквания и регистрите не са публикувани на интернет страницата на Община Мирково.

Дейностите, свързани с отдаване под наем на части от имоти – общинска собственост са осъществени в несъответствие с правната рамка и договорите: без решение на общинския съвет е отдаден под наем имот – частна общинска собственост; в състава на комисиите за провеждане на търгове не е включен кмета на кметство или кметския заместник, на чиято територията е предоставяния под наем имот; представянето на протокола на комисията на кмета на общината не е документирано с поставянето на дата на получаването му; заповедите на кмета на общината за обявяване на спечелилия търга за наем не са връчени на всички заинтересовани лица и е нарушено е правото на участниците в търга да оспорват административния акт и същият не е влязъл в сила спрямо тях; сключени са договори за наем преди административният акт – заповедта на кмета на общината да е влязла в сила и преди да са изтекли сроковете за нейното оспорване; сключвани са договори за наем 2 или 4 месеца след влизане в сила на заповедта за обявяване на резултатите от търга.

Отдаването под наем и преотдаването на имот – частна общинска собственост, заедно с дълготрайните материални активи (казани за ракия и цистерна) е незаконосъобразно. Въз основа на решение на общинския съвет и заповед на кмета на общината е проведен търг за отдаване под наем на помещение и в утвърдената тръжна документация не са посочени изисквания към участниците, да са търговци и да имат задължителна регистрация по реда на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и да представят удостоверение за регистрация. Единственият участник не е отстранен за това, че е физическо лице, не отговаря на законови изисквания и е сключен договор.

Отдаването под наем на оборудване в Спортен комплекс Мирково - публична общинска собственост е в несъответствие с правната рамка: в заповедта на кмета на общината за отдаване под наем на веща и в договор не е определена наемна цена; при прекратяване на договора вещта не е върната с приемо-предавателен протокол.

Дейностите, свързани с отдаване под наем на обособени части от имоти – общинска собственост за здравни дейности за осъществени в несъответствие със законовите изисквания: към искания за представяне под наем не са представени всички изискуеми документи; заповед на кмета на общината за отдаване под наем на помещения за здравни услуги не е връчена и е нарушено е правото за оспорване административният акт; сключен е договор за наем преди заповедта на кмета на общината да е влязла в сила и преди да са изтекли сроковете за нейното оспорване.

Отдаването под наем на имоти от общинския поземлен фонд с начин на трайно ползване – ниви и ливади е в несъответствие с действащата правна рамка: в състава на комисиите за провеждане на търговете не са включени кмета на кметството или негов представител/кметския заместник, на чиято територията е имота, отдаван под наем; заповеди на кмета на общината за отдаване под наем на имоти от общинския поземлен фонд не са връчени на заинтересованите лица; сключени са договори за наем преди заповедта на кмета на общината да е влязла в сила и преди да са изтекли сроковете за нейното оспорване.

Отдаването под наем на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд е осъществено в несъответствие с действащата правна рамка: за двете години от одитирания период списъка на имотите за индивидуално ползване с категории не е обявен в общините и кметствата и не е публикуван на интернет страницата на общината, в срок до 1 март; решенията на общинския съвет за определяне на пасищата, мерите, пасищата с храсти и ливади за индивидуално и общо ползване на територията на общината за съответната стопанска година

са вземани след законовоопределения срок - до 1 март; правилата за ползване на мери, пасища и ливади, приети от общинския съвет не са оповестени на интернет страницата на общината; разпределянето на свободните общински пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд е извършено след законовоопределения срок

Разпореждането с имоти – общинска собственост е осъществено в съществено несъответствие с действащата правна рамка: в състава на комисиите за провеждане на търговете не са включени кмета на кметството или негов представител/кметския заместник, на чиято територията е имота, обект на разпореждане; заповедите на кмета на общината за обявяване на спечелилите търговете не са връчени на заинтересованите лица; сключени са договори за продажба преди заповедта на кмета на общината да е влязла в сила и преди да са изтекли сроковете за нейното оспорване; незаконосъобразно лицата, придобили право на собственост на имотите, са заплатили на общината режийни разноски. Установените несъответствия с правната рамка, които са количествено измерими, са в общ размер 182 210,56 лв., които са съществени по стойност, по естество (характер) и смисъл (контекст). СФУК в областта не е ефективна.

Част пета

ПРЕПОРЪКИ

I. В резултат на извършения одит на кмета на Община Мирково се дават следните препоръки:

1. Да внесе предложение в общинския съвет за актуализиране на Наредбата за определяне на размера на местните данъци на територията на Община Мирково за привеждането ѝ в съответствие с нормативните актове от по-висока степен.⁴⁴⁷

2. Да внесе предложение в общинския съвет за актуализиране на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Мирково за привеждането ѝ в съответствие с нормативните актове от по-висока степен.⁴⁴⁸

3. Да изгради система за мониторинг на финансовото управление и контрол с цел да се оцени адекватното му функциониране и да се гарантира навременното му актуализиране при промени в условията.⁴⁴⁹

4. Като част от системата за финансово управление и контрол на общината писмено да са въведат правила/процедури при администрирането на местните данъци и такси, и при управлението и разпореждането с имоти и вещи – общинска собственост.⁴⁵⁰

5. Писмено да определи ред и отговорни длъжностни лица за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите за общински концесии и за изпълнението на договорите за обществени поръчки.⁴⁵¹

⁴⁴⁷ Част трета, Раздел I, т. 1

⁴⁴⁸ Част трета, Раздел I, т. 1

⁴⁴⁹ Част трета, Раздел I, Раздел II, Раздел III и Раздел IV

⁴⁵⁰ Част трета, Раздел I и Раздел IV, т. 2 и т. 3

⁴⁵¹ Част трета, Раздел I, т. 5

6. Да се идентифицират и оценят рисковете, свързани с: администрирането на приходите от местни данъци и такси, със сключването на граждански договори, с цикъла на обществените поръчки, управлението и разпореждането с имоти – общинска собственост и се въведат адекватни и ефективни контролни дейности, които да гарантират законосъобразното осъществяване на дейностите.⁴⁵²

II. В резултат на извършения одит на Общинския съвет Мирково се дават следните препоръки:

1. Да се актуализира Наредбата за определяне на размера на местните данъци на територията на Община Мирково за привеждането ѝ в съответствие с нормативните актове от по-висока степен.⁴⁵³

2. Да се актуализира Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Мирково за привеждането ѝ в съответствие с нормативните актове от по-висока степен.⁴⁵⁴

Част шеста

ОТГОВОРИ НА ОДИТИРАНАТА ОРГАНИЗАЦИЯ

Настоящият проект на одитен доклад, ведно с приложенията към него, е изготвен в два еднообразни екземпляра, един за Община Мирково и един за Сметната палата.

В подкрепа на констатациите от одитния доклад са събрани 173 броя одитни доказателства, които заедно с работните документи, отразяващи отделните етапи на одитния процес, се намират в Сметната палата.

На основание чл. 50, ал. 2 от Закона за Сметната палата, в срок до 31.05.2022 г., кметът на Община Мирково и председателят на Общинския съвет - Мирково следва да предприемат мерки за изпълнение на препоръките и да уведомят писмено за това председателя на Сметната палата.

Настоящият одитен доклад е приет на основание чл. 48, ал. 1 от Закона за Сметната палата с Решение № 430 от 03.11.2021 г. на Сметната палата.

⁴⁵² Част трета, Раздел I, Раздел II, Раздел III и Раздел IV

⁴⁵³ Част трета, Раздел II, т. 1

⁴⁵⁴ Част трета, Раздел I, т. 1

ОПИС НА ОДИТНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА КЪМ ОДИТЕН ДОКЛАД № 0500200918

№	ОДИТНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА	брой стр.
1	2	3
1.	Решение № 29 от 29.12.2015 г. на общински съвет; Справка длъжностни лица	4
2.	Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на Община Мирково	19
3.	Заповеди с №№ 173/30.06.2014 г. и 155/11.06.2014 г. на кмета на Община Мирково	3
4.	Устройствен правилник за организацията и дейността на общинска администрация в община Мирково	12
5.	Справка за изпълнението на приходите от ДНИ, ТБО и ДПС в Община Мирково	1
6.	Прогноза за очаквани приходи по видове данъци за 2016 г. и 2017 г.	2
7.	Справка за действия по събиране на ДНИ и ТБО в Община Мирково за 2016 г. и 2017 г.	4
8.	Справка за Оставащи за събиране недобори – физически и юридически лица, със задължения с 10 г. давност и отписани	2
9.	Справка относно издадени разрешения за отсрочване и разсрочване на ДНИ и ТБО	2
10.	Въпросник относно програмен продукт „Матеус“ за МДТ в Община Мирково; Договор;	8
11.	Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги на територията на Община Мирково	20
12.	Заповеди № 266/30.10.2015 г. и № 235/02.11.2016 г. на кмета на Община Мирково	2
13.	Решение от № 30 от 29.12.2015 г. на Общинския съвет; Решение № 168 от 28.11.2016 г. на Общинския съвет и Докладни записки на кмета на общината	15
14.	Справки – декларации за освобождаване от ТБО за 2016 г. и 2017 г.	6
15.	Протоколи	19
16.	Писмо изх. № РД-03-00-6/06.10.2014 г.	2
17.	Писмо изх. № РД-03-00-13/15.10.2014 г.	2
18.	Писмо до МРРБ с изх.№ РД-04-00-25/03.06.2009 г.; договор № 181 от общински концесионен регистър на Община Мирково, сключен на 26.09.2007; извлечение по разплащателна сметка № 146/24.08.2016 г. и два броя извлечения от същата сметка през 2017 г.	26
19.	Решение № 175/28.11.2016 г. на общинския съвет; докладна записка от кмета на общината; договор № 68/07.08.2013 г.; два бр. писма до „МИКС ДМ“ ЕООД; заповед №205/26.08.2013 г.; писмо до МС с изх. № РД-03-00-10/21.08.2013 г.; извлечение от сметка за превод от 2 208 лв. на 10.03.2017 г. и преводно нареждане; фактура № 3014/15.03.2016 г.	32
20.	Договор № 88/14.10.2013 г. с „ФИШЕРИ“ ООД; Решение № 403/26.07.2018 г. на общинския съвет; докладна от зам. кмет; писмо до концесионера изх. № РД-30-296-1/10.09.2018 г.; писмо до НКР изх. № РД-03-00-6/06.10.2014 г.; два бр. писма до „ФИШЕРИ“ООД за неизпълнение на договора; заповед №247/28.10.2013 г.; платежно нареждане за 1788 лв. и фактура №4049/27.06.2017 г.	33
21.	От НКР партия № D-00575 за находище „МИАЛ“; отчет през 2016 г. с № 014752 от дата 09.03.2016 г.; отчет с пореден № R – 014753 от 26.04.2017 г.; три бр. пл. нареждания от 2017 г.; три бр. извлечения от сметка през 2017 г.; отчет с пореден № R – 014754 от 19.04.2018 г.	21
22.	НКР партиден № D -0028; отчети с №№ R – 014893 от 30.01.2016 г.; R – 014895 от 30.01.2017 г.; R – 014898 от 30.07.2018 г.; пл. нареждане от 31.03.2016 г.; пл. нареждане от 25.09.2017 г.; два бр. извлечения	16

23.	НКР партия № D -0074; отчети с №№ R –010788 от 15.01.2016 г.; R –010789 от 15.07.2016 г.; R –012358 от 15.01.2017 г.; R –015922 от 15.07.2017 г.; три бр. пл. нареждания от 2016 г.; три бр. пл. нареждания от 2017 г.	16
24.	сметка 4331 – 2 бр. разпечатка на вземания от концесии от местни лица; сметка 5013 – текущи банкови приходи; 2 бр. ведомости по аналитични партии за сметка 4331.	8
25.	Протокол; Констативен протокол	15
26.	Докладна записка от кмета на кметство с. Буново с Вх. № РД94Н-107-1 от 13.01.2016 год. на Община Мирково	1
27.	Решение на Общинския съвет № 56 от 22.01.2016 г. и Протокол № 4 от 22.01.2016 г. на общинския съвет	40
28.	Копия от три броя договори за консултантски и правни услуги	11
29.	Отговор на кмета на общината изх.№ РД-33-10-47#1 от 08.11.2018 г.	2
30.	Отчет за прегледани лица за 2016 г. Обяснението за липса на ФК	2
31.	Договори № 4/18.03.2016 г., №31/24.08.2016 г. и № 40/16.12.2016 г. и платежни нареждания.	13
32.	Договор № 23/28.06.2016, платежни нареждания	6
33.	Протокол от 08.01.2016 г.	4
34.	Договори №№ 28/08.08.2016 г. и 47/21.12.2016 г.	6
35.	Заповед на кмета №10/11.01.2016 г.	2
36.	Договори №№ 13/15.04.2016г. и 42/16.12.2016г., платежни нареждания	6
37.	Договори №№ 79 и 79а от 11.04.2016 г.	4
38.	Писмо № РД-33-10-48/07.11.2018г.	1
39.	Копия на одитни доклади.	22
40.	Договори №№ 16/15.04.2016г, 17/15.04.2016г., 21/22.06.2016г. и 22/22.06.2016г., платежни нареждания	15
41.	Договор № 36/15.11.2016 г., платежни нареждания	3
42.	Заявление от В.Т.Д	1
43.	Трудов договор и длъжностна характеристика.	4
44.	Договор № 3/18.03.2016 г., платежни нареждания и отчет	4
45.	Договор № 9/18.03.2016, платежни нареждания	3
46.	Договори №№ 6/18.03.2016г. и 29/24.08.2016г. платежни нареждания, отчети за извършена работа	21
47.	Договор № 45/16.12.2016г., платежни нареждания	3
48.	Договори №№ 26/06.07.2016 г., 33/04.10.2016 г., 35/08.11.2016 г. и 38/09.12.2016 г. и платежни нареждания, отчети за извършена работа	14
49.	Договор № 10/18.03.2016 г. , декларация, платежни нареждания	4
50.	Становище от ръководителя на общинско звено „Гора“	1
51.	Договори №№ 37/16.11.2016 г. 46/21.12.2016 г., платежни нареждания	12
52.	Уведомително писмо, Решение №34 от протокол 3/29.12.2015 г. на Общинския съвет Договори №№ 5/18.03.2016г, 30/24.08.2016г., и № 39/16.12.2016г., платежни нареждания, декларации.	21
53.	Договор № 20/18.05.2016 г., платежни нареждания	3
54.	Договор № 8/18.03.2016 г. платежни нареждания	3
55.	Договори №№ 14/15.04.2016 г. и 43/16.12.2016 г., платежни нареждания, протоколи от заседания на комисията	10
56.	Договори №№ 15/15.04.2016 г. и 44/16.12.2016 г., платежни нареждания	6
57.	Договор № 2/29.02.2016 г., платежни нареждания	3
58.	Договори №№ 7/18.03.2016 г., 27/08.07.2016 г. и 41/16.12.2016 г., платежни нареждания	15
59.	Договор 112/26.07.2016 г., приемо-предавателен протокол	3
60.	Договор № 32/15.09.2016 г., платежни нареждания	3

61.	Договор № 18/18.05.2016 г., платежни нареждания	3
62.	Договор № 34/07.10.2016 г.; разходен касов ордер	3
63.	Договори №№ 1/29.02.2016 г., 11/21.03.2016 г., 19/18.05.2016 г., 25/29.06.2016 г. и 48/27.12.2016 г., разходни касови ордери	16
64.	Заповед №69/21.03.2017 г.	1
65.	Договор за гражданска услуга от 03.04.2017 г.	4
66.	Договор №69/23.08.2017г, платежни нареждания, приемо-предавателен протокол	5
67.	Заповед на кмета №09/13.01.2016 г.	2
68.	Договор №75/24.08.2017г., разходен касов ордер, протоколи от заседания на комисията.	7
69.	Договор с № 3/20.02.2017г., разходен касов ордер	3
70.	Договори №№ 6/22.03.2017 г. и 65/10.08.2017 г., разходни касови ордери	6
71.	Писмо РД-33-10-39 от 24.10.2018 г., заповед на кмета №176/01.09.2017 г., Договор №80/05.09.2017г., платежно нареждане	8
72.	Договори №№ 58/31.05.2017 г. и 66/14.08.2017г., разходни касови ордери	6
73.	Договор № 86/31.10.2017 г., разходен касов ордер	3
74.	Договори №№ 2/17.02.2017 г. и 75/24.08.2017 г., разходни касови ордери	6
75.	Договори №№ 7/30.03.2017 г., 60/30.06.2017 г. 61/19.07.2017 г. 83/28.09.2017 г. и 89/21.12.2017г., разходни касови ордери	19
76.	Договор № 73/24.08.2017 г., разходен касов ордер	3
77.	Договори №№62/28.07.2017 г., 72/24.08.2017 г., 84/28.09.2017 г., 87/31.10.2017г. и 91/21.12.2017 г., разходни касови ордери	24
78.	Договор № 5/24.02.2017 г., разходен касов ордер	3
79.	Договор №81/04.09.2017 г., платежни нареждания	4
80.	Договор №93/21.12.2017 г. “ХАСЕП система на кухня за социален патронаж,” платежни нареждания	9
81.	Договор № 77/24.08.2017 г., разходен касов ордер	3
82.	Договор № 76/24.08.2017 г., разходен касов ордер	3
83.	Договори №№ 8/30.03.2017 г., 67/14.08.2017 г., 88/31.10.2017 г. и 90/21.12.2017 г., платежни нареждания	16
84.	Договор № 57/16.05.2017 г., разходен касов ордер	4
85.	Договор № 1/17.02.2017 г., разходен касов ордер	3
86.	Договор № 85/31.10.2017 г., разходен касов ордер	3
87.	Договор № 79/04.09.2017 г., разходен касов ордер	3
88.	Договори №№ 4/24.02.2017 г., 56/24.04.2017 г., 59/31.05.2017 г. 63/28.07.2017 г. и 92/21.12.2017 г.; разходни касови ордери	14
89.	Функционална характеристика на дирекция „Обща администрация“	3
90.	ОКИ за 2016 г.	3
91.	ОКИ за 2017 г.	3
92.	Справки, изх. № РД-33-10-24 от 10.08.2018 г. № РД-33-10-23 от 10.08.2018 г.	18
93.	Договори № 11 от 25.01.2016 г., № 39 от 01.04.2016 г., № 41 от 01.04.2016 г., № 84 от 15.04.2016 г., № 85 от 15.04.2016 г., № 109 от 29.09.2017 г., № 111 от 16.10.2017 г., № 128 от 17.11.2017 г., № 138 от 01.12.2017 г., № 139 от 01.12.2017 г., № 144 от 08.12.2017 г., № 145 от 08.12.2017 г., СФУК в община Мирково, отговор на писмо № РД-33-10-45-1 от 08.11.2018 г.	83
94.	Договор № 39 от 01.04.2016 г.	16
95.	Договори № 133 от 2016 г., № 67 от 2017 г. и № 105 от 2017 г., фактури, платежни документи и други	34
96.	Вътрешни правила за предварителен контрол в община Мирково	6
97.	Щатни разписания	24
98.	Отговор на писмо № РД-33-10-35-1 от 22.10.2018 г.	3

99.	Договори № 4 от 12.01.2016 г., № 87 от 21.04.2016 г., № 93 от 15.06.2016 г., № 114 от 29.07.2016 г., № 115 от 29.07.2016 г., № 123 от 18.08.2016 г., № 124 от 18.08.2016 г., № 125 от 01.09.2016 г., № 135 от 20.09.2016 г., № 151 от 20.12.2016 г., № 1 от 05.01.2017 г., № 20 от 30.01.2017 г., № 29 от 03.02.2017 г., № 30 от 03.02.2017 г., № 35 от 14.02.2017 г., № 51 от 13.03.2017 г., № 75 от 03.05.2017 г., № 96 от 26.07.2017 г., № 101 от 15.08.2017 г., № 102 от 16.08.2017 г., № 104 от 21.08.2017 г., № 105А от 31.08.2017 г., № 110 от 29.09.2017 г.	445
100.	Договор № 148 от 16.11.2016 г. и № 31 от 07.02.2017 г.	39
101.	Договор № 104 от 30.12.2015 г.	2
102.	Справка, изх. № РД-33-10-43 от 31.10.2018 г.	5
103.	Договори № 123 от 18.08.2016 г., № Договор № 124 от 18.08.2016 г., № 125 от 01.09.2016 г., платежни документи, фактури и др.	45
104.	Справка за сключените договори и извършените разходи за транспортни услуги от община Мирково за 2016 г., Справка за изплатените суми на „Ангкор травел“ ЕООД през 2016 г., Отговор на въпроси № РД-33-10-41 от 25.10.2018 г., Решение № 174 от 28.11.2016 г. на Общински съвет Мирково, платежни документи, фактури и др.	21
105.	Справка № РД-33-10-44 от 31.10.2018 г.	6
106.	Договори № 102 от 16.08.2017 г., № 110 от 29.09.2017 г., № 101 от 15.08.2017 г., платежни документи, фактури и др.	39
107.	Справка за сключените договори и извършените разходи за транспортни услуги в община Мирково през 2017 г., Договор № 22 от 14.05.2012 г.	32
108.	Договор № 20 от 30.01.2017 г., Анекс № 1 от 21.02.2017 г., писмо № РД-33-10-61-1 от 07.12.2018 г., фактури, платежни документи	36
109.	Решение № 214 от 30.03.2017 г. на Общинския съвет Мирково, споразумение от 23.04.2017 г., решение № 4 от 12.10.2017 г.	11
110.	Договор № 104 от 21.08.2017 г., Заповед № ТР-7 от 18.08.2017 г., решение № 261 от 29.08.2017 г., фактури, платежни документи	33
111.	Договор № 105А от 31.08.2017 г., Решение № 261 от Протокол № 22 от 29.08.2017 г. на Общински съвет Мирково, № РД-33-10-61-2 от 14.12.2018 г., фактури, платежни документи	20
112.	Договор № 139 от 01.12.2017 г., фактури, платежни документи	35
113.	Писмо до ПНО, вх. № 08-56-48 от 12.11.2018 г. и отговор вх. № 08-56-48 от 03.12.2018 г.	11
114.	Справки за проведени обществени поръчки, 2 бр. СД и Декларации за идентичност на информацията, Обобщена информация по чл. 230, ал. 1, т. 7 от ЗОП за 2016 г. и 2017 г.	27
115.	ВПОП	13
116.	ВПППК	6
117.	План за въздействие върху риска и Карта за оценка на риска, Становище	8
118.	Длъжностна характеристика на финансовия контролор	3
119.	Доклади за състоянието на системите за финансово управление и контрол в Община Мирково през 2016 г. и 2017 г.	6
120.	Въпросници за състоянието на СФУК за 2016 г. и за 2017 г.	25
121.	Писмо № РД-33-10-34#1 от 15.10.2018 г.	1
122.	Писмо № РД-33-10-27#1 от 26.09.2018 г.	2
123.	Писмо № РД-33-10-65#1 от 18.12.2018 г.	1
124.	Годишни планове за провеждане на провеждане на обществени поръчки за 2016 г. и за 2017 г.	2
125.	Констативен протокол от 24.10.2018 г.	2

126.	Документи във връзка с възлагането на обществената поръчка „Изготвяне на инвестиционен проект за реконструкция и благоустройство на централна част на с. Мирково“ (2016 г.) и Договор № 113 от 28.07.2016 г.	98
127.	Писмо № РД-33-10-28#1 от 25.09.2018 г., Справка, платежни и банкови документи	10
128.	Документи във връзка с възлагането на обществената поръчка „Реконструкция водопроводна мрежа на с. Смолско, община Мирково – средна зона“ (2017 г.), Писмо Изх. № МВО-30 от 19.04.2017 г. на врид. изпълнителен директор на ПУДООС с Образец на договор, Писмо Изх. № РД-53-02-4 от 12.06.2017 г. Кмета на Община Мирково, Писмо Изх. МВО-30 от 21.07.2017 г.	1402
129.	Договор № 96 от 26.07.2017 г.	36
130.	Документи във връзка с възлагането на обществената поръчка „Доставка на хранителни продукти за нуждите на Община Мирково във връзка с изпълнението на дейностите по договор за предоставяне на БФП № BG05FMOP001-3.002-0213-C01 от 14.07.2017 г. „Осигуряване на топъл обяд в община Мирково“, финансиран по Оперативна програма за храни и/или основно материално подпомагане от Фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица в България.“ (2017 г.), Писмо Изх. № РД-33-10-38 от 24.10.2018 г., Писмо Изх. № РД-33-10-55#2 от 28.11.2018 г., Оферта на „Ентерджи“ ЕООД от 18.07.2017 г.	27
131.	Писмо № РД-33-10-38 от 24.10.2018 г.	47
132.	Писмо Изх. № РД-33-10-33#1 от 11.10.2018 г., платежни документи и банкови извлечения	19
133.	Писмо № РД-33-10-63#1 от 17.12.2018 г.	2
134.	Писмо № РД-33-10-55#1 от 15.11.2018 г. и Писмо № 33-10-55#2 от 28.11.2018 г. с приложения	16
135.	Документи във връзка с възлагането на обществената поръчка „Периодична доставка на газьол за промишлено-комунални цели по заявка на Община Мирково, франко складове на общината за периода 2017-2019 г.“ (2017 г.)	9
136.	Документи във връзка с възлагането на обществената поръчка „Доставки на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали за нуждите на звената на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе“, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски“ и Домашен социален патронаж“	27
137.	Писмо № РД-33-10-59#1 от 04.12.2018 г., 1 бр. СД и декларация за идентичност на информацията	28
138.	Документи във връзка с възлагането на обществената поръчка „Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2016г.-2017г.“ (2016 г.)	34
139.	Писмо № РД-33-10-58#1 от 04.12.2018 г.	106
140.	План за действия при усложнена зимна обстановка за 2015 г., План за действия при усложнена зимна обстановка за 2017/2018 г., Приложения към тях и заповеди	14
141.	Писмо № РД-33-10-50#1 от 13.11.2018 г. с Вътрешни правила за организацията, подготовката и провеждането на зимното поддържане на общинска и улична пътна мрежа на територията на Община Мирково	12
142.	Договор № 76 от 21.10.2014 г., Фактура № 26 от 16.12.2014 г. издадена от „Мирчев и партньори 1“ ЕООД, Договор № 98 от 20.11.2015 г., фактури №№ 13 от 21.12.2015 г., 11 от 21.12.2015 г., 14 от 18.01.2016 г., 19 от 02.02.2016 г., 20 от 02.02.2016 г., 25 от 15.02.2016 г., 27 от 14.03.2016 г. издадени от „Ванин-1960“ ЕООД	9
143.	Писмо № 04-12-2#1 от 12.11.2018 г. и Документи от проведена през 2016 г. обществена поръчка от Община Златица	44
144.	Документи във връзка с възлагането на обществената поръчка „Доставка на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали за нуждите на звената	17

	на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе”, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски” и Домашен социален патронаж” (2017 г.)	
145.	Писмо № РД-33-10-60#1 от 07.12.2018 г.	1
146.	Документи във връзка с възлагането на обществена поръчка „Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2017г.-2018г.“ (2017 г.)	72
147.	Документи от проведена през 2017 г. обществена поръчка от Община Златица	43
148.	Документи във връзка с изпълнение на Договор № 113 от 28.07.2016 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за реконструкция и благоустройство на централна част на с. Мирково“ (2016 г.)	18
149.	Документи във връзка с изпълнение на Договор № 136 от 29.11.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти за нуждите на Община Мирково във връзка с изпълнението на дейностите по договор за предоставяне на БФП № BG05FMOP001-3.002-0213-C01 от 14.07.2017 г. „Осигуряване на топъл обяд в община Мирково“, финансиран по Оперативна програма за храни и/или основно материално подпомагане от Фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица в България.“ (2017 г.)	72
150.	Документи във връзка с изпълнение на договор за „Периодична доставка на газбол за промишлено-комунални цели по заявка на Община Мирково, франко складове на общината за периода 2017-2019 г.“ (2017 г.)	50
151.	Документи във връзка с изпълнение на Договор № 38 от 01.04.2016 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставки на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали за нуждите на звената на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе”, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски” и Домашен социален патронаж“ (2016 г.)	223
152.	Договор № 148 от 16.11.2016 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2016г.-2017г.“ (2016 г.), Докладна записка от общински съветници, Решение на общинския съвет и др., индивидуални протоколи и обобщени протоколи, фактури и банкови извлечения, Договор № 31 от 07.02.2017 г. и платежни документи	152
153.	Регистър за зимно снегочистване и опесъчаване при Община Мирково	7
154.	Договор № 78 от 23.05.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти и хигиенни препарати и материали за нуждите на звената на бюджетна издръжка при Община Мирково - ОДЗ „Дора Габе”, Ученически стол в ОУ „Георги Бенковски” и Домашен социален патронаж” (2017 г.)	198
155.	Договор № 128 от 17.11.2017 г. за обществена поръчка с предмет „Зимно поддържане на общинска /четвъртокласна/ и улична пътна мрежа на Община Мирково през зимен експлоатационния сезон 2017г.-2018г.“ (2017 г.)	38
156.	Писмо № РД-33-10-26 от 24.08.2018 г. с документи за възлагане, фактури и банкови документи	468
157.	Писма № РД-33-10-25#1 от 18.09.2018 г. и № РД-33-10-32#1 от 10.10.2018 г. с приложения към него	31
158.	Писмо № РД-33-10-37#1 от 05.11.2018 г. и Писмо № РД-33-10-37#2 от 09.11.2018 г. с Договори за правна помощ, Приемо-предавателни протоколи, фактури, извлечения от банкови документи и др.	490
159.	Писмо № РД-33-10-64#1 от 17.12.2018 г.	1
160.	НРПУРОИ (отм.); Наредба за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от общинския поземлен фонд; Решения; Стратегия за управление на общинската собственост; Програма за управление на общинската собственост; Справка;	110

	Главен регистър за публична общинска собственост, главен регистър за частно общинска собственост; Длъжностна характеристика;	
161.	Търг за отдаване под наем на общински имот, представляващ „Младежки дом” в с. Смолско: Решение; Заповед; Обява; документация; Акт; Скица; Протокол; Договор; Извлечение от сметка; Платежни документи;	32
162.	Търг за отдаване под наем на помещение на трети етаж в здравната служба с площ 45 кв. м. в с. Мирково: Решение; Заповед; Обява; документация; Акт; Скица; Протокол; Договор; Извлечение от сметка; Платежни документи;	33
163.	Търг за отдаване под наем на павилион на Кооперативен пазар, кв. 42 с площ 9,00 кв. м. в с. Мирково: Решение; Заповед; Обява; документация; Акт; Скица; Протокол; Договор; Извлечение от сметка; Платежни документи;	28
164.	Временно ползване на оборудване, находящо се в недвижим имот - Спортен комплекс „Мирково”: Молба; Заповед; Акт; Протокол; Договор; Извлечение от сметка;	14
165.	Търг за отдаване под наем на пункт за изваряване на ракия – поземлен имот с площ 122 кв. м., заедно с построената върху него сграда със застроена площ 95,00 кв. м. в с. Мирково: Решение; Заповед; Обява; документация; Акт; Скица; Протокол; Договор; Извлечение от сметка; Платежни документи;	34
166.	Търг за отдаване под наем на поземлен имот с площ 1 873 кв. м., заедно с построената върху него сграда със застроена площ 470,00 кв. м., находящ се в местността „Кофата“ на с. Мирково: Решение; Заповед; Обява; документация; Акт; Скица; Протокол; Договор; Извлечение от сметка; Платежни документи;	29
167.	Търг с тайно наддаване за отдаване под наем на общински имот, представляващ – ливада с площ 3,319 дка., с. Смолско: Диск; Декларация; Справка	3 и 1 бр. диск
168.	Договори за отдаване под наем на част от имоти – представляващи медицински кабинети, които са сключени през 2016 и 2017 г.: Решение; Заповед; Заявление; Договор; Извлечение от сметка;	40
169.	Публичен търг за отдаване под наем на поземлени имоти - общинска собственост, представляващи ливади от общинския поземлен фонд за отглеждане на селскостопански животни за 10 години, съгласно Решение № 95 от 25.04.2016 г. на Общински съвет – с. Мирково: Решение; Заповед; Протокол; Извлечение от сметка; Платежни документи;	195
170.	Публичен търг за отдаване под наем на поземлени имоти - общинска собственост, представляващи ниви от общинския поземлен фонд за отглеждане на селскостопански животни в Община Мирково: Решение; Заповед; Протокол; Извлечение от сметка; Платежни документи;	45
171.	Договори за ползване на полски пътища - общинска собственост, от ползватели на масиви от общинския поземлен фонд: Решение; Заповед; и (диск)	2 и диск
172.	Договори и постъпилите приходи от продажбата на имоти в Община Мирково през 2016 г. и 2017 г.: Решение; Заповед; Обява; документация; Протокол; Договор; Извлечение от сметка; Платежни документи;	90
173.	Писмо с въпроси и отговори за застраховане	1
174.	Фактура от 03.08.2106 г. на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД и платежно нареждане	3
175.	Фактури от 14.12.2015 г. и 29.08.2106 г. на ЕСКА КОНСУЛТИНГ ООД и платежни нареждания	10
176.	Договор № 93 от 11.09.2015 г., списъци на пътуващи, маршрутно разписание, фактури и платежни нареждания	26
177.	Разходни касови ордери, фактури, протоколи от 2017 г. – „НАНИ“ ООД	18