

Р Е Ш Е Н И Е № 242

19.01.2024г., гр. Стара Загора

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Стара Загора, седми състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди и двадесет и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРЕМЕНА КОСТОВА-ГРОЗЕВА

при секретаря Албена Ангелова

и в присъствието на прокурора

изслуша докладваното от съдията КОСТОВА-ГРОЗЕВА адм.д. №294 по описа на съда за 2022г.

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с §5, ал.1 от ПЗР на ЗПК, вр. с чл.76, ал.1 от ЗПКОНПИ /отм./,

Образувано е по жалба от Я.Г.Я. ***, чрез адв. Г.Г. и адв. Я. *** против Решение № РС-779-21-020 от 23.03.2022г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, наименование изменено с ДВ бр.24/2023г. на Комисия за противодействие на корупцията, с което е установен конфликт на интереси за три нарушения на жалбоподателя на чл.56 и чл.58 от закона, наложените му са три административни наказания „глоба“ за тези нарушения в размери от по 5000 лева, както и е постановено отнемане на осн. чл.81, ал.1 и ал.2 от закона в полза на Община Стара Загора на сумата от 468,18 лв., среднодневното възнаграждение на общинския съветник за датите 14.09., 24.09 и 29.10.2020г. и отнемане в полза на държавата на материалната облага от 3768,60лв., реализирана от „Медиа груп“ ЕООД, в качеството му на свързано лице с Я.Я..

Оспорващият счита обжалваният акт за незаконосъобразен, необоснован и недоказан. За да бил осъществен конфликт на интереси по см. на чл.52 от ЗПКОНПИ /заглавие изменено с ДВ бр.84/2023г./ следвало да били налице три кумулативно дадени предпоставки – лице, заемащо висша публична длъжност по см. на чл.6, ал.1 от закона, наличие на частен интерес, който можел да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо волеизявление, повлияно от този частен интерес. Жалбоподателят твърди, че в този случай била налице само първата предпоставка. Според него, при извършване на проверката от комисията и взетото от нея решение за наличие на конфликт на интереси органът не о взел под внимание и в съвкупност спецификата на дейността на общинските съветници в усложнената в световен мащаб и в страната стратегия за възстановяване от Ковид кризата.

Било важно обстоятелството, че внесено от жалбоподателя предложение с вх. № 10-61-508/14.09.2020г. на ОбС Стара Загора и гласуването ме със „за“, съотв. приемането на Решение № 575 от Протокол № 14 от проведеното на 24.09.2020г. заседание и решение № 625 от Протокол № 15 от заседанието от 29.10.2020г. били с конкретни поводи и цели, за изрично посочен период и с действие за определен срок. Това било изрично посочени, както в предложението, така и в двете визирани решения на ОбС Стара Загора – а именно обявеното извънредно положение в Р. България за срок от 13.03.2020г. до 13.05.2020г., наличието на разрастващата се Пандемия в резултат на

Ковид – 19 и законното право и задължение на Община Стара Загора и ОбС да вземат мерки по целесъобразност за възстановяване на стопанската дейност и за ограничаване на отрицателното икономическо въздействие на територията на общината от тази криза. По тези доводи се счита, че неоснователно било изложеното от Комисията, че изпълнявайки задълженията си жалбоподателят попаднал в хипотезата на „конфликт на интереси“. Това било необосновано и недоказано, както относно внасянето на предложението с посочения вх. номер от г-н Я. ***, тъй като същото било направено с оглед приетите от общината мерки в подкрепа на малкия и среден бизнес, който не бил действащ, а затворен, заради ситуацията с разпространението на болестта. Решенията на ОбС били в съответствие със тогавашното законодателство и в интерес на Общината и управлението на общинския бюджет.

Коментираното предложение, което комисията вменила в нарушение на жалбоподателя, било по инициатива на депозирано до Общината писмо от над 18 търговски дружества, членове на Асоциацията на рекламните агенции и въз основа на Решение №258 от Протокол № 8 от заседание на ОбС от 30.03.2020г. В него бил застъпен интересът на общината, а с него се обхващали само ограничен брой наематели по сключените от общината договор за наеми на РИЕ. Не било отчетено обстоятелството, че представляваното от майката на жалбоподателя търговско дружество „Медия груп“ ЕООД не било сред търговците подписали предложението за мерки за възстановяване на бизнеси, нито било анализирано от ответника. Претендира се не изследване в съвкупност на релевантни за решаващата воля на ответника да приеме наличие на конфликт на интереси по см. на чл.52 от закона.

На следващо място се счита за неправилен и необоснован направеният от органа извод, че били приспаднати средствата от 3 768,60 лв. от заплатените по сключените договор за наем с въпросното търговско дружество с общината. Оспорва се претендираното нарушение на чл.56 от закона, в частност при гласуването със „за“ на Решение № 575 от Протокол № 14 от проведеното на 24.09.2020г. заседание и решение № 625 от Протокол № 15 от заседанието от 29.10.2020г. Претендира се, че в производството по установяване на конфликт, не бил установено наличието на частен интерес, който да водел до облага за жалбоподателя или за свързано с него лице, в частност визираното търговско дружество, тъй като въпросните решения били в интерес на общината, а не в частен интерес. Разширителното тълкуване на органа за наличие на частен интерес по см. на §1, т.15 от ДР на закона било неправилно, а изводът за допуснати нарушения на чл.56 и чл.58 бил необоснован и недоказан. Въпросните решения били приети по целесъобразност, те касаели общинския бюджет. В случая внасяйки предложението, участвайки в заседанията на ОбС като общински съветник и гласувайки „за“ за коментираните решения, жалбоподателя дал подкрепата си за обществото и възстановяване на бизнесите на територията на общината. Прави се обобщение, че липсвали две от предпоставките – частен интерес и упражнено властническо правомощие, повлияно от частен интерес. Излагат се съответни правни доводи и изводи в тази насока, като се прави извода, че тук липсвали доказателства на наличието на частен интерес, който да водел до облага за жалбоподателя, тъй като коментираните решения били приети по целесъобразност и в обществен интерес, а не конкретно по отношение на един търговски субект, в частност „Медия груп“ ЕООД. Твърдяната свързаност между жалбоподателя и това търговско дружество не презумирало безпротиворечиво наличието на частен интерес, като елемент от ФС на конфликта на интереси, нито соченото обстоятелство не кореспондираше с извода за наличие на частен

интерес и бил недоказан изводът на комисията, че предложението и решенията били взети в частен интерес.

Оспорва се изводът на комисията, че бил налице частен интерес за набавяне на облага за майката на жалбоподателя като едноличен собственик на капитала на търговското дружество, който се изразявал във възможността да бъдат намалени с 50% дължимите наеми за ползване на общински площи за разполагане на РИЕ за периода от 01.04.2020 до 01.06.2020г. Той бил изведен в противоречие с дефиницията, дадена в чл.54 от закона. Оспорва се и изводът, че твърденият частен интерес повлиял върху безпристрастността и обективното изпълнение на правомощията на жалбоподателя като общински съветник. В случая множество субекти били повлияни от решенията, гласувани от ОбС. Следвало да се отчете и фактът, че внасянето на предложението и участието в гласуването и приемането на решенията с гласа на жалбоподателя не бил решаващ за тяхното мнозинството за приемането им. Цитира се съдебна практика на ВАС.

На следващо място се претендира незаконосъобразност на процесното решение и в частта му на постановеното отнемане в полза на държавата на сумата от 468,18 лева, представляваща полученото от жалбоподателя средно дневно възнаграждение за датите на заседанията на ОбС, като противоречащо на чл.81, ал.1 от закона.

В заключение се набляга на твърдение за допуснати съществени процесуални нарушения на производствените правила, с довод, че били налице неяснота и противоречие както в обстоятелствената част, така и в разпоредителната на решението, дали се касаело да отделни деяния, представляващи самостоятелни нарушения, всяко осъществявало поотделно ФС на конфликт на интересите или било едно нарушение, което представлявало от обективна и субективна страна продължавано такова. Дадената правна квалификация на процесните нарушения не отговаряла на описанието и индивидуализирането на същите от обективна страна. Липсвала яснота и било невъзможно да се установи точната индивидуализация на деянията от правна страна, колко били деянията, които се санкционирали, тъй като се описвали множество такива.

Жалбоподателят, редовно призован в с.з., се представлява от адв. Г.. Поддържа се оспорването. Прилагат се писмени бележки по същество на спора.

Ответникът, редовно призован в с.з., се представлява от процесуален представител, който оспорва жалбата и моли съдът да я остави без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, платено от оспорващата страна.

Съдът, въз основа на събрания по делото доказателствен материал по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение №209-МИ от 28.10.2019г. на ОИК Стара Загора приела решение за обявяване имената на избраните общински съветници по партии, коалиции и местни коалиции, като след тях бил и Я Г Я. /посочен в решението под №51/, л. 36-38. Видно от Протокол №8 от заседание на ОбС Стара Загора от 30.03.2020г. /л.27-28/ на същото било прието с гласовете на 49 общински съветници Решение № 258.

Съгласно препис-извлечение от Протокол № 14 от заседание на ОбС Стара Загора, проведено на 24.09.2020г. било прието Решение № 576 за освобождаване от заплащане на местни такси на 50% от срока на въведеното извънредно положение, вкл. до края на м. юни от заплащането на цени на ползване на общински площи за разполагане на временни търговски обекти на РИЕ по отношение на които са намалени приходите за времето на действие на въведените противоепидемични мерки, вкл. дължимите лихви за забава за срока от 01.04.2020г. до 01.07.2020г., а постъпилите плащания за този период да

бъдат прихванати от дължимите такси за следва период. Решението било прието с гласовете на 41 общински съветници, като 4 гласували 4 „въздържал се“ и 4 „против“. Видно от пълния препис на Протокола от заседанието, предложението за това решение било внесено като извънредно от общ. съветник Я. /л.51/, като предложението било регистрирано в ОбС Стара Загора на 14.09.2020г. под № 10-61-508 /л.75-76/, към което било приложено писмо до Кмет на Община Стара Загора /л.77-79/. От данните на л.63 се установява, че общинския съветник Я. присъствал на заседанието на 24.09.2020г. Я. гласувал „за“ приемането на дневния ред за заседанието, вкл. и включването на извънредното предложение, чийто вносител бил самият оспорващ /л.72/. Я. гласувал „за“ за приемане и на Решение №276 /л. 74/. Съгласно препис-извлечение от Протокол 18 от заседание на ПК по законност и обществен ред, проведено на 28.10.2020г. било дадено съгласие за допълнение на Решение №576 на ОбС Стара Загора, прието на Протокол №14 от заседание на 24.09.2020г. /л.29/.

С Протокол № 15 от заседание на ОбС Стара Загора от 29.10.2020г. било прието решение №625 дължимите наеми за ползване на общински площи за разполагане на РИЕ за времето от 01.04.2020г. до 01.07.2020г. да се дължат в размер на 50% от договореното между общината и наемателя, в случай, че приходите от дейността на наемателя и намаляла за посочения период, както и постъпилите плащания за същия период да се прихващат от дължимите се наеми за следващи периоди и да не се дължи мораторни лихва в случай на забава на плащането на наемателите. Съгласно т. 3 от решението, било прието размерът на дължимите наеми по т.1 по посочените договори да не се индексират спрямо инфлацията за страната и да не се актуализира наемната цена към 01.01.2020 за цялата 2020 година, а постъпилите плащания в по-големи размери за се прихващат от дължимите наеми за следващите периоди. /л.146/. Това решение било прието с гласовете на 48 общински съветници, като „за“ гласувал и общ. съветник Я.Я. /л.147/.

До КПКОНП, сега КПК, по електронен път бил подаден сигнал против общинския съветник от ОбС Стара Загора Я.Г.Я. /л.32/, заведен в комисията с вх. № ЦУ 01/С-779 на 20.09.2021г. Сигналът бил разпореден за проверка и доклад и оглед преценка образуване на производство и с даден срок до 28.09.2021г. С Решение № КИ-172 от 06.10.2021г. Комисията в състав Председател, Зам. Председател и член и във връзка с доклад на дирекция „Конфликт на интереси“ образувала производство за установяване на конфликт на интереси по сигнала против Я., в качеството му на общински съветник / л.33/. С Решение от 01.12.2021г. Комисия в състав Зам. Председател на КПКОНП /сега КПК/ и двама членове бил продължен срокът за приключване на производството, образувано по сигнал с рег. № ЦУ01/С-779 от 20.09.2021г. с 30 дни, считано от 05.01.2022г. /л.117/.

В хода на вече образуваното производство по сигнала от 20.09.2021г. в КПКОНПИ /сега КПК/ бил подаден по електронен път на 12.12.2021г. и регистриран против Я. нов сигнал с рег. № ЦУ 01/С-1038 от 13.12.2021г. /л.127/, съдържащ данни, че през м. март 2020 г. Я. гласувал „за“ освобождаване на търговци от заплащане на пълния размер на местни такси за ползване на общински площи, като сред ползващите се обекти бил и такъв, собствен на майката на Я., Радка Видева Г.. Съгласно Протокол № 1028 от заседание на КПКОНПК /сега КПК/, проведено на 06.01.2022г. в посочения състав, било прието решение за приобщаване на сигнал с рег. № ЦУ 01/С-1038 от 13.12.2021г. към сигнал с рег. №ЦУ-01/с-779/20.09.2021г. /л.128-129/.

До Я.Я. била изпратена покана за изслушване с изх. № ЦУ01-22569-4 от 02.12.2021г. на осн. чл.72, ал.5 от ЗПКОНПИ, с която същият бил показан на 15.12.2021г. от 11.00 часа да се яви на посоченото място. В писмото били посочени и

обстоятелствата, за които същият можел да даде обяснения, а именно внасянето на предложението до ОбС Стара Загора с рег. № 10-61-508/14.09.2020г. и участието му при приемане на Решение № 576 по Протокол № 14 от заседанието на ОбС на 24.09.2020г. Били разяснени правата на лицето в особеното административно производство. Изпратената по пощата покана не била потърсена от адресата си /л. 122/. До Я. била изпратена повторна покана за явяване на Я. изслушване на 12.01.2022г. с изх. № ЦУ-01-22569-5 от 17.12.2021г. /л.124/ относно същите обстоятелства, като от представеното пощенско известие за доставяне на л.126 се удостоверява, че то било получено чрез трето лице на 22.12.2021г. Съгласно приложена на л. 130 от делото декларация от Я.Я., същият декларира, че на 12.01.2022г. се запознал с всички доказателства по преписката по сигнал с вх. № ЦУ 01/С-779 от 20.09.2021г. От приложения на л. 139-142 Протокол № 1029 от заседание на КПКОНПК от 12.01.2022г. се удостоверява, че на същата дата било извършено изслушване на Я. по подадения против него сигнал №С-779. Под вх. № ЦУ 01-22569-6 на 19.01.2022г. Я.Я. подал до КПКОНПИ обяснения във връзка с решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-172 /06.10.2021г. по сигнал № ЦУ 01/С-779 от 20.09.2021г. /л.131-137/. С даденото обяснение Я. направил доказателствени искания.

С писмо изх. № ЦУ 01-22569-8 от 20.01.2022г. /л.148/ от Комисията изискали от ОбС Стара Загора информация за полученото от общ. съветник Я. на 24.09.2021г. среднодневно възнаграждение, след приспадане на дължимия данък и вноски за осигуряване, за сметка на лицето. С друго писмо, изх. № ЦУ 01-22569-9 от 26.01.2022г. от Комисията изискали от Кмета на Община Стара Загора заверени копия от платежните документи от „Медиа Груп“ ЕООД за периода 01.01.2020г. до 31.12.2020г. по сключените с Община Стара Загора 16 бр. договора за предоставяне на общински площи и терени за монтиране на РИЕ, сключени в периода м. 07/2017г. до м.07/2021г., ведно с данни за анексиране на договорите, сключени с търговски дружества, членове на Асоциацията на рекламните агенции и дали от същите са предоставяни данни за намаляване на приходите от дейността им на заседание на ОбС Стара Загора, поведено на 29.10.2020г. /л.150/. От Община Стара Загора изпратили информация касеща писмото от 20.01.2022г. /л.153-158/.

Със съпроводително писмо /л.159/ от община Стара Загора изпратили и доказателства, изискани с писмо на Комисията от 27.01.2022г. л.160-249/. На 28.02.2022г. в сградата на КПКОНПК /сега КПК/ пълномощник на Я.Я. се запознал с всички доказателства по припса по сигнал с вх. № С-779/20.09.2021г. /л.250/. Под вх. № ЦУ 01-22569-12 от 07.03.2022г. Я. подал допълнителни обяснения във връзка с Решение № КИ-172 за образуване на производство пред комисията по сигнал № С-779/20.09.2021г. /л.252-253/, с които направил доказателствени искания. С допълнително писмо изх. № ЦУ 01-22569-13 от 18.03.2022г. от Комисията изискали от ОбС Стара Загора да представят данни за полученото от общ. съветник Я. на 14.09.2021, 24.09.2021г. и 29.10.2021г. среднодневно възнаграждение, след приспадане на дължимия данък и вноски за осигуряване, за сметка на лицето. Данните били изпратени със съпроводително писмо на общината /л.256-265/.

С Решение № РС-779-21-020 от 23.03.2022г. КПКОНПИ /наименование изменено с ДВ бр.84/2023г. на Комисия за противодействие на корупцията/ установила конфликт на интереси по отношение на Я.Г.Я., в качеството му на общински съветник в ОбС Стара Загора за това, че на 14.09.2020г. внесъл предложение с вх. рег. № 10-61-508 в частен интерес на свързаното с Я. лице Радка Г., като нарушил чл.58, изр. първо то ЗПКОНПИ /заглавие изменено/ и наложил за същото глоба в размер на 5000 лева. Със същото решението комисията установила и две нарушения на чл.56 от закона, тъй като Я. в

качеството си на общински съветник в Община Стара Загора гласувал „за“ приемане на Решение № 576 от Протокол № 14 от проведеното на 24.09.2020г. заседание и решение № 625 от Протокол № 15 от заседанието от 29.10.2020г., за които също наложил глоба в размер от по 5000 лева. Било постановено с решението на осн. чл.81 от закона отнемане в полза на община Стара Загора от Я.Я. на сума в размер на 468,18 лева, представляваща средно дневното възнаграждение за 14.09., 24.09. и 29.10.2020г., получено за деянията, породили конфликт на интереси и отнемане от Я. в полза на Държавата на сумата от 3768,60 лева, представляваща материалната облага, реализирана от „Медиа груп „ЕООД, собственост на свързан с Я. лице.

Решението било изпратено за съобщаване на адресата си със съпроводително писмо изх. № ЦУ 01-22569-17 от 28.03.2022г. /л.268/ на адреса на ОбС Стара Загора и било получено от лицето Д. на 30.03.2022г. /л.269/. От приложените на л.9-12 от делото на ВАС писмени доказателства се удостоверява, че изпратена от Комисията кореспондентска пратка до адрес на Община Стара Загора и с получател Я.Я. била предадена на Я. на 04.04.2022г., но получена в Община Стара Загора на 30.03.2022г. Чрез административния орган и чрез упълномощено лице била подадена на ръка в деловодството на Комисията от Я.Я. жалба против решението пред този съд, входирана под № ЦУ 01-22569-23 на 18.04.2022г.

Допълнително се прилага по делото: актуално състояние на „Медиа груп“ ЕООД / л.81-82/; извлечение от НБД „Население“ /л.80/; договори с предмет отдаване под наем на общински терени с наемодател Община Стара Загора и наемател- „Медиа груп“ ЕООД /л.86-116/; Заповед № РД-01-124/13.03.2020г. на Министър на здравеопазването / л.118; Заповед № РД-01-143/30.03.2020г. на Министър на здравеопазването /л.119/; справка във връзка с Решение I625 от заседание на ОбС от 29.10.2020г. /л.328-329/;

По искане оспорващата страна Съдът назначи и изслуша основна и допълнителна. ССЕ. Съгласно основното заключение на ВЛ, общо приспадналата сума по посочените в заключението договори и анекси към тях, сключени между Община Стара Загора и „Медиа Груп“ ЕООД имащи за предмет отдаване под наем на общински площи за поставяне на РИЕ е в размер на 3 768,61 лева, която е приспадната от бъдещи наемни вноски, дължими от „Медиа груп“ ЕООД. Допълнително в с.з. ВЛ сочи, че сумите, за които е посочила, че са прихванати от бъдещи задължения на дружеството към общината били за периода м. 04-06/2020г., съгласно налична по делото заповед от 16.06.2021г. Експертът посочва и, че по данни от финансовия отдел на общината и конкретно на Главен счетоводител било конкретизирано, че въпросните суми /цялата посочена в експертизата сума/ била приспадната. Съгласно допълнителното съдебно-счетоводно заключение за м. 09/2020г. размерът на среднодневното нетно възнаграждение за участие на Я. в три броя заседания на ОбС, ПВК е в размер на 187,27 лв., а за м. 10/2020г. е в размер на 280,91 лева за участие в две заседания на ОбС ПВК.

При така установеното от фактическа страна, Съдът от правна намира следното:

Оспорването следва да се приеме за процесуално допустимо с оглед Определение №9009/17.10.2022г., постановено от състав на шесто отделение на ВАС, като направено в преклузивен срок, както и изходящо от активно легитимирано лице, против годен за съден контрол административен акт и пред местно компетентния административен съд. Липсват други основания за оставянето му без разглеждане, като недопустимо.

Разгледано по същество, Съдът го намира **за изцяло неоснователно.**

Спор относно валидността на административния акт не се повдига от жалбоподателя, но с оглед задължението на съда да извърши цялостно и служебно проверка за валидност и законосъобразност на властническото волеизявление на КПК,

следва в настоящите мотиви на решението да се обсъди и въпроса за валидността на жаленото решение.

Съгласно чл.7, ал.1 от приложимия закон и в относимата му редакция към 23.03.2022г., орган за противодействие на корупцията по смисъла на този закон за лицата, заемащи висши публични длъжности, е Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Според чл.8, ал.1 /в относимата му редакция/, Комисията е колективен орган, който се състои от петима членове – председател, заместник-председател и трима други членове. Съгласно чл.13, ал.1, т.4 от приложимия закон, Комисията установява конфликт на интереси на лица, заемащи висши публични длъжности и това става с приемането на специален акт – решение, в производството по глава осма, раздел пети на приложимия закон. Според чл.13, ал.2, Комисията приема своите актове с мнозинство повече от половината от всички членове и се мотивират, т.е. с гласовете на минимум трима от нейните членове.

В случая не се спори, че издател на процесното решение е именно КПКОНПК и че решението е прието единодушно от четирима от нейните членове, т.е. при спазване на установеното изискване в чл.13, ал.2 относно кворум и мнозинство за неговото приемане. Ето защо е налице акт, приет от компетентния административен орган, при спазване на специалното изискване за мнозинство и кворум на членовете на същия и съответно на тази плоскост е налице валиден административен акт. Доколкото е налице и валидно правно основание за неговото приемане, както и че същото е обективизирано в изискуемата се писмена форма, то отново не се установяват обстоятелства, които да влияят върху валидността на решението до степен, че да обусловят извод за неговата невалидност.

Спазване на изискването на чл.74, ал.1 /в относимата редакция/ от закона за обективизиране в писмена форма на конкретното властническо волеизявление се доказва по делото чрез приложеното заверено копие на процесното решение. Същото съдържа подписите на членовете на колективния орган, като оспорване в тази насока не се направи пред съда. Налице е спазване и на специалното изискване за съдържание на това властническо волеизявление, установено в чл.74, ал.2 и ал.3 от приложимия закон - 1. фактическите и правните основания за постановяването му; 2. направените от лицето възражения и мотиви в случай на неприемане; 3. диспозитивна част, в която се установява наличието или липсата на конфликт на интереси; се налага глоба по чл. 171, определя се нейният размер и се постановява отнемане по чл. 81, ако има основания за това; 4. срок и орган, пред който може да се обжалва, както и в решението по ал. 1 да се посочва и срок за доброволно изпълнение на наложената глоба. Всички тези реквизити Съдът установи да са част от съдържанието на жаленото решение, като и не тази плоскост няма допуснато нарушение от ответника. От внимателния прочит на съдържанието на конкретното властническо волеизявление следва изводът, че същото обективира напълно ясно, подробно и пълно описание на всички процесуални действия, извършени от ответника след образуване на особеното административно производство след подаване на първия сигнал от 20.09.2021г., вкл. и след втория, който с решение на Комисията е приобщен за разглеждане в образуваното с решение № КИ-779 производство. Решението съдържа и подробно изложение на конкретните фактически установявания, които органът въздига във фактически основания на своя акт, съдържат се и правни основания, като въпрос на материална законосъобразност е дали приложеният закон е съответен на фактите.

Самото особено административно производство е образувано след сигнал и въз основа на изрично решение за това от 06.10.2021г., като е удостоверено по делото, че

след подаден втори сигнал против Я. на 12.12.2021г., е издадено ново решение от 06.01.2022г. на Комисията за приобщаването на втория сигнал за разглеждане съвместно с предходния към вече образуваното с предходното решение производство за общо разглеждане със сигнал рег. № ЦУ 01-779. Същественото е, че изнесените в двата сигнала факти са подробно разследвани, документално удостоверени пред Комисията, като на засегнатото лице е надлежно предоставена възможността да упражни установеното в негова полза право на защита, като бъде изслушано от комисията, съгласно чл.72, ал.5 от закона /в приложимата му редакция/ и да даде обяснения, и да прави доказателствени искания. Удостовери се по делото също, че Я. е запознаван със събраните доказателства, касаещи и двата подадени против него сигнала и това той е удостоверил в производството чрез декларации /л.130 и л. 250/. Я. е реализирал предоставеното му право на обяснения, като видно от съдържанието на процесното решение, това е надлежно описано.

На последно място следва да се посочи, че производството макар и да не е приключено в срока по чл.74, ал.1 от закона, то според константната съдебна практика, това не обосновава незаконосъобразност на крайния правен акт, доколкото срокът е инструктивен по своя характер и поради това не преклудира правомощието на органа да го издаде /в този см. Решение № 12786/19.12.2023г., по а.д. № 3308/2023г./. Не се твърди, нито се доказва решението да е издадено извън сроковете по чл.73 от закона.

Ето защо, Съдът приема извод, че при образуване и провеждане на особеното производство по установяване конфликт на интерес против Я.Я. ответникът не е допуснал съществени нарушения на общите и специалните производствени правила, нито е накръпил правото на защита на засегнатия субект, на който в пълна и адекватна степен са предоставени възможности да реализира това право.

Относно въпроса за материалната законосъобразност на процесното решение, съдът приема следното:

Няма спор, че жалбоподателят е бил определен с решение на ОИК- Стара Загора за избран за общински съветник в ОбС Стара Загора на местните избори за общински съветници от 2019г., с мандат 2019-2023 година. Предвид на това, същият, считано от полагането на клетва като такъв, се счита за лице, заемащо висша държавна длъжност по см. на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ /заглавие изменено с ДВ бр. 84/2023г./. Това е така още от датата на полагане на клетва от Я. като общински съветник, доколкото и към м. 10/2019г. текстът на чл.6, ал.1, т. 32 включва и общинските съветници след лицата, заемащи висши държавни длъжности.

Съгласно чл. 52 от ЗПКОНПИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, **има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията** или задълженията му по служба. Анализът на тази разпоредба според константната съдебна практика обосновава извода, че конфликтът на интереси по см. на чл. 52 от закона /в приложимата му редакция/ изисква кумулативното наличие на три материално-правни предпоставки: 1. лице, което заема висша публична длъжност по см. на чл. 6 от ЗПКОНПИ /обстоятелство, което е налице и това не се оспорва; 2. частен интерес на това лице, който е такъв по см. на чл. 53, във вр. с чл. 54 от ЗПКОНПИ и 3. възможност този частен интерес да повлиява на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба. Именно тези две предпоставки жалбоподателят оспорва, че са налице по отношение на него и от там претендира материална незаконосъобразност на решението на ответника, с което той е установил три самостоятелни случая на упражнени правомощия от общинския

съветник Я., въпреки наличието на конфликт на интереси и в нарушение на чл.56 и чл.58 от приложимия закон, в следствие на което за едно трето лице, свързано с Я. по см. на закона е настъпила имотна облага по см. на чл.54.

Според чл. 53 от приложимия закон, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облагата, съобразно разпоредбата на чл. 54 от ЗПКОНПИ, представлява всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Както е видно от подробната фактология, дадена в решението и надлежно удостоверена по делото, именно Я. е внесъл на 14.09.2020г. за гласуване от ОбС Стара Загора проект на решение, което касае определен кръг лица, с които Община Стара Загора е в договорни отношения. Сред тези лица към онзи момент попада и лицето „Медиа груп“ ЕООД, чийто едноличен собственик е майката на общинския съветник и и съотв. то е „свързано лице“ с об. с. Я. по см. на §1, т.15 от ДР на закона, в приложимата му редакция. Фактът, че формално това лице /дружеството/ не фигурира сред лицата, подписали писмото-искане до Кмета на Община Стара Загора за подкрепа на бизнесите по време на ковид кризата, което е било приложено и към внесеното от Я. *** за приемане на решение с определеното в Решение №576 съдържание не може да промени изводите на органа и на съда, че и към този момент за Я. е бил налице конфликт на интереси. Няма спор, че именно по повод това внесено предложение от жалбоподателя ОбС Стара Загора е приел Решение №576/24.09.2020г. за освобождаване от заплащане на местни такси на 50% от срока на въведеното извънредно положение, вкл. до края на м. юни от заплащането на цени на ползване на общински площи за разполагане на временни търговски обекти на РИЕ по отношение на които са намалени приходите за времето на действие на въведените противоепидемични мерки, вкл. дължимите лихви за забава за срока от 01.04.2020г. до 01.07.2020г., а постъпилите плащания за този период да бъдат прихванати от дължимите такси за следва период. Също е безспорно установено, че при гласуване на предложението и приемане на въпросното решение об. с. Я. е гласувал със „за“ неговото приемане. Не е спорно и, че ОбС Стара Загора приел по-късно и Решение № 625/29.10.2020г., според които, дължимите наеми за ползване на общински площи за разполагане на РИЕ за времето от 01.04.2020г. до 01.07.2020г. да се дължат в размер на 50% от договореното между общината и наемателя, в случай, че приходите от дейността на наемателя и намаляла за посочения период, както и постъпилите плащания за същия период да се прихващат от дължимите се наеми за следващи периоди и да не се дължи мораторни лихва в случай на забава на плащането на наемателите. Съгласно т. 3 от решението, е прието размерът на дължимите наеми по т.1 по посочените договори да не се индексират спрямо инфлацията за страната и да не се актуализира наемната цена към 01.01.2020 за цялата 2020 година, а постъпилите плащания в по-големи размери за се прихващат от дължимите наеми за следващите периоди. Това решение също е прието с глас, даден от об. с. Я., като към тези два момента несъмнено и категорично той е съзнавал, че за дружеството еднолична собственост на неговата майка, ще настъпят благоприятни последици, изразяващи се в намаляване на дължимите от дружеството плащания към Община Стара Загора по сключените от „Медиа груп“ ЕООД и общината договори за отдаване на наем на общински площи.

Безспорно е установен, както в хода на административното, така и в хода на настоящото производство фактът, че дружеството- еднолична собственост на майката на жалбоподателя се е възползвало от тези решения в срока на тяхното действие и от гласуваните от ОбС преференции /привилегии/, приети с участието на об. с. Я., гласувал със „за“. Подробни са данните в процесното решение за кои договори, сключени между „Медиа груп“ ЕООД и Община Стара Загора въз основа на тези решения на ОбС Стара Загора /приети с гласа на Я./ „Медиа груп“ ЕООД е спестило разходи /чрез приспадане на договорните му задължения за наем и др./, вж. стр.3-6 от решението. Тези облаги, в крайна сметка са определени от органа по всички коментирани договори за наем, сключени между общината и „Медиа груп“ ЕООД и за които не се спори, че са били валидно сключени и действащи в процесния период.

Оспорващият обаче оспорва документалната обосновааност на така определения общ размер на материалната облага в общия размер на 3 786,60 лева, която ответникът визира в решението си. Съдът, воден от целокупния доказателствен материал по делото /писмените доказателства от преписката и заключенията по допуснатите експертизи/, приема за доказано твърдението на органа, че еднолично притежаваното от майката на об. с. Я. търговско дружество е получило облага /посредством приспадане на дължими от нея суми и други отстъпки/ именно в размер на 3 786,60 лева.

Всяко лице, което заема висша държавна длъжност, вкл. и общинският съветник, освен правомощията, произтичащи за него от общия закон – ЗМСМА, е длъжен да ги упражнява съобразно и други законови рамки, дадени в специални закони, в частност тези по ЗПКОНПИ /заглавие изменено/. Последният закон установява по отношение на тази категория лица определени задължения в раздел втори от глава осма на закона. Едното е установеното в чл.56 - лицето, заемащо висша публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. Другото е установеното в чл.58 - лицето, заемащо висша публична длъжност, няма право да участва в **подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове** в частен интерес. В конкретни случаи об. с. Я. е нарушил тези си задължения на три пъти. Първо, когато е внесъл предложение с вх. рег. № 10-61-508 /л.75-76/ за приемане на решение, с което да се създадат привилегии за определен кръг лица, в който попада лице, чийто едноличен собственик е неговата майка. Второ, когато е участвал при приемане на решението по внесеното от него предложение и е гласувал за приемане на Решение № 576 от заседанието на ОбС Стара Загора на 24.09.2020г. и трето, когато е участвал и гласувал „за“ приемане на Решение № 625 от заседанието на ОбС Стара Загора на 29.10.2020г., с които актове органът на местното самоуправление е приел редица привилегии, облагодетелствали определен кръг от лица, в който попада и лице, собственост на роднина по пряка линия на об. с. Я. и съотв. „свързано лице“ по см. на §1, т.15 от ДР на закона.

Не се споделя възражението на Я., че той внесъл предложението за приемане на първото решение, воден от интересите на обществото. Същият безспорно е съзнавал, че макар и дружеството, собственост на майка му да не е формално сред лицата, подписали писмото до Кмета, което е формалният повод за депозиране от жалбоподателя на предложението от 14.09.2020г. до ОбС Стара Загора, то е Я. знаел, че към този момент „Медиа груп“ ЕООД е наемател на общински площи за поставяне на РИЕ по действащи договори за наем с Община Стара Загора. От там, няма как да не е съзнавал, че приемането на решение по внесеното от него предложение и приемането на второто решение от 29.10.2020г. /№625/ несъмнено ще водят до облага /материална/ за това лице /макар и срочно/. В крайна сметка данните по преписката и по делото доказаха безспорно, че „Медиа груп“ ЕООД е сред лицата, ползвали се от действието на Решение № 576 и № 625 /вж. л. л.327-329/ и в следствие на това то е облагодетелствано чрез намаляване на дължимите от него суми по договори за наем на общински площи, които

това лице е сключило с Община Стара Загора и действали в процесния период. И в трите случая на упражнени правомощия от об. с. Я., на 14.09, на 24.09 и на 29.10.2020г. за Я. е бил налице частен интерес по см. на чл.53 от закона, поради което той е бил длъжен по силата на чл.63 от него да се самоотведе от изпълнение на конкретното правомощие. Такова поведение не е налице обаче. Не на последно място следва да се посочи и, че конфликт на интереси е налице тогава, когато лицето, заемащо публична длъжност, е упражнило правомощията си дори и в съответствие с материално-правните предпоставки за тяхното прилагане, но ако това е станало в негов или на свързано с него лице интерес. За закона е релевантно, не конфликтът на интереси да се обективира непременно в резултата – придобита облага. Релевантна е **възможността** частният интерес да е повлиял на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията.

В своите решения ВАС при тълкуване на разпоредбите на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.) и чл. 52 от ЗПКОНПИ, сочи, че законодателят не изисква дори доказване на обстоятелството дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са повлияни от установения частен интерес. Конфликт на интереси е налице, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, или на свързаното с него лице е **във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия**. За съставомерността на деянието е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности. Не е необходимо да бъде доказано резултатно деяние с реални негативни последици. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометираща публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение, ведомство и пр. В този вж. см. Решение № 2229/02.03.2023 г. по адм. дело № 2728/2022 г. и Решение № 7222 от 29.06.2023 г. по адм. д. № 8341/2022 г. на Върховен административен съд/. Това се поддържа и в Решение № 250/10.01.2021г., по адм. № 9369/2023г., където се сочи, че за съставомерността на деянието е достатъчно наличието на формално нарушение на чл.56 или чл.58 /каквото е налице в случая/, което да води до възникване на съмнение в начина, по който е упражнено от субекта неговото публично правомощие. Според съдебния състав, „ с оглед спецификата на висшата държавна длъжност, изпълнението на задълженията и осъществяването на правомощията, които са й вменени, не следва да допускат наличие на съмнение за осъществяването на частен интерес при реализирането им. Изложените съображения се извеждат от целта на закона... да се попречи не само на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на облага чрез използване на служебно положение..., но и да се изключи каквото и да е било съмнение, че такива действия ще бъдат осъществени при реализирането на правомощията на лицето.“.

Доказването на конфликта на интереси в конкретния случай е безспорно, като ответникът проведе главно и пълно доказване в съдебния процес, като поддържаната от Я. обратна теза за липса на две от материално правните предпоставки от фактическия състав, не се доказва от страната.

Тъй като от упражнените от Я. в нарушение на разпоредбите на чл.56 и чл.58 от закона три правомощия е последвала и материална облага по см. на чл.54 от приложимия закон за третото лице, то законосъобразно на жалбоподателя с процесния акт едновременно с установяване на трите случая на конфликт на интереси са наложени три административни санкции от по 5000лв., които са в минималния размер по чл. 171, ал.1 от закона. Изцяло съобразно закона с акта са разпоредени и последиците, предвидени в чл.81 от закона. Разпоредбата на чл.81, ал.1 повелява императивно, че при установен конфликт на интереси възнаграждението, получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси, за периода, през който конфликтът на интереси е бил укрит, се отнема в полза на държавата или общината, а съгласно ал.2, когато бъде

установено, че в резултат на конфликт на интереси лице, заемащо висша публична длъжност, или свързано с него лице е получило материална облага, нейната равностойност се отнема в полза на държавата, освен ако не подлежи на отнемане на друго основание. В случая с решението на осн. чл.81, ал.1 ответникът е разпоредил и двете предвидени в нормата последици - отнемане в полза на Община Стара Загора на сума в размер на 468,18 лв., а на осн. чл.81, ал.2 отнемане в полза на Държавата на сумата в общия размер на 3768,60 лева, за която по-горе Съдът мотивира изводите си за законосъобразно определяне на тази сума.

Жалбоподателят прави обаче оплакване в жалбата си за неяснота относно начина на определяне на размера на разпоредената за отнемане сума в размер на 468,18 лева на осн. чл.81, ал.1 от закона, явяваща се средно дневното възнаграждение на общинския съветник за трите дати, за които му се вменява, че е извършил нарушенията. Тези оплаквания също не се споделят за основателни от съда. В самото решение е визиран друг документ /писмо № ЦУ 01-22569-15 на комисията, което е изпратено на Община Стара Загора и с него е изисквана конкретна информация относно участията на общинските съветници през м. 09 и м. 10/2020г., справка за възнагражденията им за същите месеци и година и фиш за изплатени възнаграждения за двата месеца /л.256/. От представените от Община Стара Загора писмени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се удостовери, че об. с. Я. за м. 09/2020г. е получил средно дневно възнаграждение за м. 09/2020г. в размер на 187,27лв., а за м.10/2020 – 280,91лв. Елементарният аритметичен сбор на тези суми е **468,18** лева. Именно това е сумата, която е посочена както мотивната част на процесното решение, като подлежаща на отнемане, така и в разпоредителната част на акта. По преписката и пред делото е безспорно установен и фактът на тяхното изплащане на об.с. Я., предвид представените фишове на л. 261 и л. 265. Налице е ясно и пълно удостоверяване на получения размер на средно дневното възнаграждение на общ. съветник Я. за м. 09 и м.10/2020г., период, през който са извършени от него вменените му три нарушения на закона и за които органът е установил конфликт на интереси.

Предвид гореизложеното, Съдът приема, че оспореното решение е издадено в съответствие с относимите към момента на издаването му материално-правни разпоредби.

В заключение и с оглед оплакването за издаване на решението в нарушение на целта на закона, следва да се посочи, че пълното и всестранно разследване, което КПКОНПИ /сега КПК/ е провела, за да установи в конкретния случай наличие на конфликт на интереси по смисъла на приложимия закон, съответства изцяло на целта, посочена в чл. 2, т. 1-2 от приложимия закон. Съгласно цитираната норма, ЗПКОНПИ /заглавие изменено/, има за цел да се защитят интересите на обществото чрез ефективно противодействие на корупцията, създаване на гаранции, че лицата, заемащи висши публични длъжности, изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите, което включва и правомощието на КПКОНПИ да провери всички факти във връзка с подадена до комисията сигнал. Следва също да се посочи, че и самият чл. 47, ал. 4 от ЗПКОНПИ препраща към принципите в чл. 4 от закона при разглеждане на сигналите, а той от своя страна в ал. 2 препраща съответно към целта по чл. 2 ЗПКОНПИ /заглавие изменено/.

С оглед гореизложеното и поради липса на пороци, водещи до незаконосъобразност на оспорения акт, жалбата – като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение.

При правен изход за законосъобразност на процесното решение, следва, че подадената против него жалба е неоснователна. Искането за възстановяване на деловодните разноски от оспорващата страна е неоснователно, предвид нейния акцесорен характер. Своевременно направеното искане на ответната страна за

присъждане на юрисконсултско възнаграждение обаче е основателно, като следва жалбоподателят да бъде осъден на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, да заплати в полза на Комисия за предотвратяване на корупцията такова в минималния размер на 100 лева, съгласно чл. 24, изречение второ от Наредбата за заплащането на правната помощ, като се съобрази проявената процесуална активност на пълномощника на ответника.

С оглед на това и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ изцяло оспорването на Я.Г.Я. ***, против Решение № РС-779-21-020 от 23.03.2022г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което е установен конфликт на интереси за това, че на 14.09.2020г. е внесъл предложение в ОбС Стара Загора с рег. № 10-61-508 в частен интерес на свързано с него лице и е нарушил чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ, че на 24.09.2020г. е гласувал „за“ приемане на Решение № 576 от Протокол № 14 от заседание на ОбС Стара Загора в частен интерес на свързано с него лице и е нарушил чл.56 от ЗПКОНПИ и че на 29.10.2020г. е гласувал „за“ приемане на Решение № 625 от Протокол № 15 от заседание на ОбС Стара Загора в частен интерес на свързано с него лице и е нарушил чл.56 от ЗПКОНПИ, за които три нарушения на Я.Г.Я. на осн. чл.171 от ЗПКОНПИ са наложени три административни наказания „глоба“ в размери от по 5000 лева, както и е постановено отнемане на осн. чл.81, ал.1 и ал.2 от ЗПКНОПИ в полза на Община Стара Загора на сумата от 468,18 лв., представляваща средно дневното възнаграждение на общинския съветник за датите 14.09., 24.09 и 29.10.2020г. и отнемане в полза на държавата на материалната облага в общ размер на 3768,60лв., реализирана от „Медиа груп“ ЕООД, в качеството му на свързано лице с Я.Я..

ОСЪЖДА Я.Г.Я. ***, ЕГН ***** да заплати на Комисията за противодействие на корупцията разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на **100,00** лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: