

РЕШЕНИЕ

№ 347

Разград, 22.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Разград - I състав, в съдебно заседание на втори април две хиляди двадесет и пета година в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛА РОБЕВА

При секретар ПЛАМЕНА МИХАЙЛОВА като разгледа докладваното от съдия СВЕТЛА РОБЕВА административно дело № 20257190700013 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. с чл. 94, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/.

Постъпила е жалба от А. О. Н. от [населено място] против Решение № РС-629-24-140 от 02.12.2024 г. на Комисията за противодействие на корупцията в частта му, в която на основание чл. 74, ал. 1 и ал. 2 ЗПКОНПИ (отм.) и чл. 92, ал. 1 и ал. 2 ЗПК във вр. с § 7, ал. 2 от ПЗР на ЗПК по отношение на него в качеството му на кмет на Община Кубрат и лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ (отм.) и заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПК е установен конфликт на интереси във връзка с издадени от него заповеди № № 749/25.10.2021 г.; 758/27.10.2021 г.; 766/01.11.2021 г.; 788/05.11.2021 г.; 790/08.11.2021 г.; 798/10.11.2021 г.; 799/10.11.2021 г.; 822/16.11.2021 г.; 832/18.11.2021 г.; 833/18.11.2021 г.; 611/25.08.2022 г.; 637/30.08.2022 г.; 682/12.09.2022 г.; 693/13.09.2022 г.; 705/19.09.2022 г.; 706/19.09.2022 г.; 726/26.09.2022 г.; 736/29.09.2022 г.; 737/29.09.2022 г.; 129/17.02.2023 г.; 130/17.02.2023 г.; 173/06.03.2023 г.; 190/14.03.2023 г.; 202/16.03.2023 г.; 216/21.03.2023 г.; 225/27.03.2023 г.; 224/27.03.2023 г.; 233/28.03.2023 г.; 628/24.08.2023 г.; 678/08.09.2023 г. и 726/19.09.2023 г. в негов частен интерес в нарушение на чл. 58, изр. първо ЗПКОНПИ (отм.), за което на основание чл. 171, ал. 1 ЗПКОНПИ (отм.) за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 ЗПКОНПИ (отм.) му е наложена глоба в размер на 5000 лв. и на основание чл. 81, ал. 1 ЗПКОНПИ (отм.) е отнета в полза на Община Кубрат сумата 5508,59 лв., получена от деянието, породило конфликт на интереси. Решението на КПК се оспорва и в частта, в която е установен конфликт на интереси във връзка с издадени от жалбоподателя заповеди № № 338/07.05.2024 г.; 359/13.05.2024 г.; 380/21.05.2024 г.; 395/23.05.2024 г.; 400/27.05.2024 г.; 445/03.06.2024 г.; 457/07.06.2024 г. и 458/07.06.2024 г. в негов частен интерес, в нарушение на чл. 76, изр. първо ЗПК, за което на основание чл. 113, ал. 1 ЗПК за осъществен конфликт на интереси по чл. 70 ЗПК му е наложена глоба в размер на 5000 лв. и на основание чл. 99, ал. 1 ЗПК е отнета в полза на Община Кубрат сумата 2311,41 лв., получена от деянието, породило конфликт на интереси. Жалбоподателят сочи, че решението в оспорените части е постановено при наличието на всички отменителни основания по чл. 146, т. 1 - т. 5 АПК: от некомпетентен орган, при неспазване на установената форма, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Счита, че решението е нищожно поради това, че КПК не е конституирана в определения в §7, ал. 1 от ДР на ЗПК срок - до 06.01.2024 г. и след тази дата съставът на КПКОНПИ няма право да упражнява функциите на КПК. Поддържа довод за нищожност и поради това, че производството е образувано и проведено при действието на ЗПК, в сила от 06.10.2023 г., а са приложени материалноправни разпоредби от отменения ЗПКОНПИ. Излага съображения, че при проверката по чл. 65 ЗПК са допуснати съществени процесуални нарушения, като не са събрани доказателства за основателността на подадения сигнал. По същество възразява, че липсват две от трите кумулативни предпоставки за установяване конфликт на интереси - упражнени правомощия в частен интерес и релевантен частен интерес, който да повлияе на обективното и безпристрастно упражняване на правомощието. Моли решението в оспорените части да бъде обявено за нищожно или да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена с присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Счита, че КПК разполага с необходимата компетентност и е действала законосъобразно, като е приложила материалноправните разпоредби на чл. 58 ЗПКОНПИ (отм.) и чл. 76 ЗПК спрямо времевия момент на извършване на нарушенията.

Разградският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано с Решение № КИ-301 от 22.08.2024 г. на Комисията за противодействие на корупцията (КПК, Комисията) по сигнал с вх. № С-629/14.08.2024 г., подаден от физическо лице, с посочени три имена, адрес, телефон и подписан от подателя. В сигнала се твърди, че А. Н. в качеството си на кмет на Община Кубрат и лице, заемащо (висша) публична длъжност съгласно ЗПКОНПИ (отменен) и ЗПК в периода 01.01.2020 г. - 30.06.2024 г. (мандат 2019-2023 г. и мандат 2023-2027 г.) е издавал заповеди за полагане на извънреден труд във връзка с организационно-техническата подготовка на избори за народни представители и Европейски парламент. В тези заповеди е включил и себе си в полагането на извънреден труд, като впоследствие е получил и възнаграждение за положения извънреден труд.

КПК е приела за релевантен за производството тригодишния период преди датата на образуване на производството съгласно чл. 91 ЗПК, считано от месец август 2021 г. През този период А. Н. е бил кмет на Община Кубрат, избран за мандат 2019-2023 г. и е кмет на същата община, избран за мандат 2023-2027 г.

В горния тригодишен период със свои заповеди А. Н. е наредил на служители на общината, в това число и на себе си, да се положи извънреден труд във връзка с осъществяване на организационно-техническата подготовка за произвеждане на избори. Заповедите са, както следва: № № 749/25.10.2021 г.; 758/27.10.2021 г.; 766/01.11.2021 г.; 788/05.11.2021 г.; 790/08.11.2021 г.; 798/10.11.2021 г.; 799/10.11.2021 г.; 822/16.11.2021 г.; 832/18.11.2021 г.; 833/18.11.2021 г.; 611/25.08.2022 г.; 637/30.08.2022 г.; 682/12.09.2022 г.; 693/13.09.2022 г.; 705/19.09.2022 г.; 706/19.09.2022 г.; 726/26.09.2022 г.; 736/29.09.2022 г.; 737/29.09.2022 г.; 129/17.02.2023 г.; 130/17.02.2023 г.; 173/06.03.2023 г.; 190/14.03.2023 г.; 202/16.03.2023 г.; 216/21.03.2023 г.; 225/27.03.2023 г.; 224/27.03.2023 г.; 233/28.03.2023 г.; 628/24.08.2023 г.; 678/08.09.2023 г.; 726/19.09.2023 г.; 338/07.05.2024 г.; 359/13.05.2024 г.; 380/21.05.2024 г.; 395/23.05.2024 г.; 400/27.05.2024 г.; 445/03.06.2024 г.; 457/07.06.2024 г. и 458/07.06.2024 г.

Към всяка една от посочените заповеди е приложена справка за положения извънреден труд и дължимото за него възнаграждение, изготвени от главния счетоводител на Община Кубрат - Е. З.. Възнагражденията за положения извънреден труд са начислявани към основното месечно възнаграждение за съответния месец. Приложени са фишовете за заплати на А. Н., от които се установява размерът на получените от него суми.

Изслушан по реда на чл. 90, ал. 5 ЗПК, А. Н. сочи, че през последните години са проведени много избори, които по закон кметът е задължен да организира и е създал екип, в който е включил и себе си. Изтъква, че колкото часа е работил екипът, толкова е работил и той, и колкото е възнаграждението на другите, толкова е получавал и той. В нито един от изборите в Община Кубрат не е получавал забележки от областен управител, от ЦИК или други. Не намира основания за подадения сигнал.

По преписката са приложени писма от Областния управител на Област Разград, с които на кметовете на общини в област Разград, в това число и на кмета на Община Кубрат, е указано, че е необходимо да бъдат създадени технически екипи, които пряко да отговарят за дейностите, свързани с организационно-техническата подготовка на насрочени от президента на Република България избори, както следва: писмо вх. № УД-02-16-914/20.09.2021 г. /относно изборите за президент и вицепрезидент на РБългария, и за изборите за народни представители/; писмо № УД-02-16-634/03.08.2022 г. /относно изборите за Народно събрание/; писмо № УД-02-16-133/06.02.2023 г. /относно изборите за народни представители/; писмо № УД-02-16-854/11.08.2023 г. /относно изборите за общински съветници и кметове/ и писмо № УД-02-16-532/17.04.2024 г. /относно изборите за Европейски парламент/.

Представени са Заповед № 617/21.08.2023 г. за определяне на състав на организационно-технически екип на Община Кубрат за произвеждане на предстоящи избори на 29 октомври 2023 г. за общински съвет и кметове, Заповед № 109/08.02.2023 г. за определяне на организационно-технически екип на Община Кубрат за произвеждане на избори за Народно събрание на 02 април 2023 г. и Заповед № 279/19.04.2024 г. за определяне на организационно-технически екип на Община Кубрат за произвеждане на предстоящи избори за членове на Европейския парламент от Република България и за народни представители на 09 юни 2024 г.

Изброените заповеди са издадени от А. Н. в качеството му на кмет на Община Кубрат, като в тях той не е посочен като ръководител или член на някой от определените екипи.

При горните факти е издадено оспореното в настоящото производство решение, с което в обжалваните части административният орган е постановил следното:

Установява конфликт на интереси по отношение на А. О. Н. - кмет на Община Кубрат и лице, заемало висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК, във връзка с издадени от него заповеди № № 749/25.10.2021 г.; 758/27.10.2021 г.; 766/01.11.2021 г.; 788/05.11.2021 г.; 790/08.11.2021 г.; 798/10.11.2021 г.; 799/10.11.2021 г.; 822/16.11.2021 г.; 832/18.11.2021 г.; 833/18.11.2021 г.; 611/25.08.2022 г.; 637/30.08.2022 г.; 682/12.09.2022 г.; 693/13.09.2022 г.; 705/19.09.2022 г.; 706/19.09.2022 г.; 726/26.09.2022 г.; 736/29.09.2022 г.; 737/29.09.2022 г.; 129/17.02.2023 г.; 130/17.02.2023 г.; 173/06.03.2023 г.; 190/14.03.2023 г.; 202/16.03.2023 г.; 216/21.03.2023 г.; 225/27.03.2023 г.; 224/27.03.2023 г.; 233/28.03.2023 г.; 628/24.08.2023 г.; 678/08.09.2023 г. и 726/19.09.2023 г., в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изречение първо, предл. четвърто от ЗПКОНПИ (отм.);

Налага глоба в размер на 5000 лв. на А. О. Н. на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. първо, предл. четвърто от ЗПКОНПИ (отм.) в качеството му на лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.);

Отнема в полза на Община Кубрат сума в размер 5508,59 лв., представляваща полученото нетно дневно възнаграждение за 25.10.2021 г.; 27.10.2021 г.; 01.11.2021 г.; 05.11.2021 г.; 08.11.2021 г.; 10.11.2021 г.; 16.11.2021 г.; 18.11.2021 г.; 25.08.2022 г.; 30.08.2022 г.; 12.09.2022 г.; 13.09.2022 г.; 19.09.2022 г.; 26.09.2022 г.; 29.09.2022 г.; 17.02.2023 г.; 06.03.2023 г.; 14.03.2023 г.; 16.03.2023 г.; 21.03.2023 г.; 27.03.2023 г.; 233/28.03.2023 г.; 24.08.2023 г.; 08.09.2023 г. и 19.09.2023 г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.);

Установява конфликт на интереси по отношение на А. О. Н. - кмет на Община Кубрат и лице, заемало висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК, във връзка с издадени от него заповеди № № 338/07.05.2024 г.; 359/13.05.2024 г.; 380/21.05.2024 г.; 395/23.05.2024 г.; 400/27.05.2024 г.; 445/03.06.2024 г.; 457/07.06.2024 г. и 458/07.06.2024 г., в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл. 76, изр. първо, предл. четвърто от ЗПК;

Налага глоба в размер на 5000 на А. О. Н. на основание чл. 113, ал. 1 от ЗПК, за осъществен конфликт на интереси по чл. 70 от ЗПК, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 76, изр. първо, едл. четвърто от ЗПК, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК; и

Отнема в полза на Община Кубрат сума в размер 2311,41 лв., представляваща нетното дневно възнаграждение за 07.05.2024 г., 13.05.2024 г., 21.05.2024 г., 23.05.2024 г., 27.05.2024 г., 03.06.2024 г. и 07.06.2024 г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 99, ал. 1 от ЗПК.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, от правна страна Разградският административен съд намира следното:

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежна страна, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В изпълнение на задълженията си по чл. 168 АПК съдът провери законосъобразността на атакувания административен акт в обжалваните му части на всички основания по чл. 146 АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му по чл. 92, ал. 1 във вр. с чл. 89, ал. 1 ЗПК. Неоснователен е доводът за нищожност на решението поради липса на материалноправна и процесуална компетентност на КПК след 06.01.2024 г., когато е изтекъл тримесечния срок по § 7, ал. 1 от ПЗР на ЗПК, в който Народното събрание е следвало да избере членовете на новосъздадената комисия. Съгласно § 7, ал. 2 от ПЗР на ЗПК до избирането на състав на Комисията за противодействие на корупцията, заварените при влизането в сила на закона членове на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество изпълняват функциите на членове на съответните комисии (КПК и КОНПИ), като след избора на нови членове продължават мандата си като членове на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество. По ясен и недвусмислен начин разпоредбата сочи, че до избирането на състав на КПК членовете на КПКОНПИ осъществяват правомощията на КПК, което е гаранция за непрекъснатост на държавната дейност по превенция и противодействие на корупцията и установяване на конфликт на интереси. Тази дейност не се преустановява с изтичане на тримесечния срок за избор на състав на КПК. Противното би означавало делегитимиране на КПК като постоянно действащ държавен орган, което не съответства на духа и разума на закона. Следователно, оспореното решение е постановено от надлежен орган в изпълнение на възложените му публични функции.

Решението е в изискуемата писмена форма и има съдържанието, посочено в чл. 92, ал. 2 ЗПК. Административният орган е изложил фактическите и правните основания за издаването му, които са достатъчни, за да бъде разбрана волята му от жалбоподателя и да се упражни съдебният контрол за законосъобразност. Органът е обсъдил направените възражения и аргументирано ги е отхвърлил.

Административният орган е изпълнил предвидената процедура. Приел е валидно подаден сигнал за конфликт на интереси и в съответствие с чл. 65, ал. 1 и ал. 3 ЗПК е извършил проверка за наличието на данни за такъв конфликт, приключила с изготвянето на доклад. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че при проверката не са били събрани доказателства за основателността на сигнала. Законодателят не поставя такова изискване. При предварителната проверка по чл. 65, ал. 1 - 5 ЗПК се събират само данни за наличието на конфликт на интереси, а доказването на нарушението се осъществява в хода на образувано административно производство. Съгласно чл. 65, ал. 6 ЗПК производството по установяване на конфликт на интереси се извършва по реда на глава VIII, раздел V - по правилата на чл. 89 - чл. 93 ЗПК, които в разглеждания случай са спазени. Жалбоподателят е уведомен за образуването срещу него производство, предоставени са му събраните

доказателства, дадена му е възможност да бъде изслушан, да направи възражения и да ангажира допълнителни доказателства. При това правото му на защита е упражнено в пълен обем.

Дори да се приеме, че проверката по чл. 65, ал. 1 ЗПК е била непълна, то не е налице съществено процесуално нарушение. Съществено е нарушението, което е повлияло или е могло да повлияе върху съдържанието на акта, когато, ако не е било допуснато, би могло да се достигне до друго решение. В случая се твърди липса на пълноценен доклад от проверката, но недостатъците на доклада не биха могли да променят крайния резултат от административното производство.

Оспореното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

Дефиницията на понятието „конфликт на интереси“ се съдържа в разпоредбите на чл. 52 Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (отм., ДВ, бр. 84 от 6.10.2023 г., в сила от 6.10.2023 г.) и в чл. 70 от Закона за противодействие на корупцията (Обн., ДВ, бр. 84 от 6.10.2023 г., в сила от 6.10.2023 г.).

Съгласно чл. 52 ЗПКОНПИ (отм.) конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Съгласно чл. 70 ЗПК конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Разпоредбите на чл. 53 ЗПКОНПИ (отм.) и чл. 71 ЗПК определят като частен всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност/публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. А според чл. 54 ЗПКОНПИ (отм.) и чл. 72 ЗПК облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Разпоредбата на чл. 58, изр. първо ЗПКОНПИ (отм.) изрично забранява на лице, заемащо висша публична длъжност, да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Аналогична е забраната по отношение на лице, заемащо публична длъжност, установена с разпоредбата на чл. 76, изр. първо ЗПК.

В разглежданият случай жалбоподателят е нарушил горните забрани. В кръга на правомощията си на кмет на Община Кубрат и лице, заемало висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ (отм.) и заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПК, е издал посочените заповеди, с които си е възложил полагането на извънреден труд и е наредил изплащането на себе си на възнаграждение за положения извънреден труд. За него е налице частен интерес, който води до получаване на лична облага от материален характер, представляваща доход в пари. Законът не изисква облагата да е реализирана, макар че в случая тя е и реално получена. Не е необходимо да се изследва и дали частният интерес е повлиял на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на жалбоподателя като кмет на Община Кубрат. Този факт се предполага и не подлежи на доказване. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано. В подкрепа на горните изводи е съдебната практика, изразена в Решение № 1921 от 21.02.2023 г. на ВАС по адм. д. № 4812/2022 г., VI о., Решение № 8345 от 10.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3007/2023 г., VI о., Решение № 3110 от 14.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 5264/2023 г., VI о. и др.

По делото е назначена съдебно-икономическа експертиза, която е дала заключение, че начинът, по който са били изчислени допълнителните възнаграждения за положен извънреден труд от А. Н. и от останалите лица, на които е бил възложен извънреден труд с процесните заповеди за съответните периоди, съответства на изискванията по чл. 262 КТ. Механизмът, по който са начислени възнагражденията за извънреден труд на А. Н. и на останалите лица, е един и същ. Заключение на вещото лице е компетентно и обосновано, и като неоспорено от страните е прието от съда. Но то не е относимо към предмета на делото. Въпросите дали възнаграждението за извънреден труд е определено законосъобразно и дали е начислено по еднакъв механизъм за жалбоподателя и за останалите лица, на които е възложил извънреден труд, са без правно значение за спора. Релевантен е личният частен интерес на жалбоподателя, водещ до облага, който не се изключва поради това, че и други лица са получили възнаграждение. Законодателят не поставя изискване облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност. В този смисъл са Решение № 15662 от 22.12.2014 г. на ВАС по адм. д. № 6531/2014 г., VII о., Решение № 7613 от 24.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2554/2021 г., VI о. и др./ Достатъчно е да съществува частен интерес, при наличието на който лицето е длъжно да си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие -

чл. 81, ал. 1 ЗПК /чл. 63, ал. 1 ЗПКОНПИ/. Тук не става въпрос за доброволен отказ от правата и задълженията, които жалбоподателят има по Изборния кодекс, както възразява защитата, а за изпълнение на установеното в закона задължение да се отведе незабавно след възникване или узнаване на данните за наличие на частен интерес по конкретния повод, свързан с възлагане на извънреден труд и получаване на следващото от него увеличаване на възнаграждението му.

Събраните по делото доказателства обосновават извода, че е изпълнен фактическият състав на конфликта на интереси и правилно на жалбоподателя са наложени наказанията, предвидени в чл. 171, ал. 1 ЗПКОНПИ (отм.) и в чл. 113, ал. 1 ЗПК в минималните размери от по 5000 лв. Правилно са приложени и разпоредбите на чл. 81 ЗПКОНПИ (отм.) и чл. 99, ал. 1 ЗПК, съгласно които възнаграждението, получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси, за периода през който конфликтът на интереси е бил укрит, се отнема в полза на държавата или общината. Размерът на сумите, за които е постановено отнемане в полза на Община Кубрат, не е спорен по делото.

Правилно административният орган е приел, че са осъществени две нарушения, като едното е извършено при действието на отменените разпоредби на ЗПКОНПИ, а второто - при действието на ЗПК, и съответно, е наложил две отделни наказания. Конфликтът на интереси е административно нарушение и по отношение на него е относим общия правен принцип за приложимост на нормативния акт, който е бил в сила по време на извършването му /вж. Решение № 1023 от 3.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 7755/2021 г., VI о., Решение № 7629 от 24.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 4813/2021 г., VI о. /. Поради това е неоснователен и доводът за нищожност на оспореното решение в частта му, в която са приложени отменените разпоредби от ЗПКОНПИ.

Възражението за нарушаване на принципите за съразмерност и пропорционалност по чл. 6 АПК също е неоснователно. В производството по чл. 89 и сл. ЗПК административният орган действа служебно, като при събрани доказателства за конфликт на интереси за него не е налице друга законова възможност, освен да го установи и санкционира. Доколкото целта на ЗПК съгласно чл. 2, т. 2 е да защити интересите на обществото чрез създаване на гаранции, че лицата, заемащи публични длъжности, изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите на страната, то намесата на Комисията в случая е пропорционална на целта на закона. Принципът за пропорционалност е приложен и при определяне на санкциите, тъй като глобите са наложени в минималните предвидени размери.

Предвид горното съдът намира, че решението на КПК в оспорените части е законосъобразно постановено и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 24 от Наредба за заплащане на правната помощ в размер от 200 лв.

По изложените съображения Разградският административен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. О. Н. против Решение № РС-629-24-140 от 02.12.2024 г. на Комисията за противодействие на корупцията в частта му, в която на основание чл. 74, ал. 1 и ал. 2 ЗПКОНПИ (отм.) и чл. 92, ал. 1 и ал. 2 ЗПК във вр. с § 7, ал. 2 от ПЗР на ЗПК по отношение на него в качеството му на кмет на Община Кубрат и лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ (отм.) и заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПК е установен конфликт на интереси във връзка с издадени от него заповеди № № 749/25.10.2021 г.; 758/27.10.2021 г.; 766/01.11.2021 г.; 788/05.11.2021 г.; 790/08.11.2021 г.; 798/10.11.2021 г.; 799/10.11.2021 г.; 822/16.11.2021 г.; 832/18.11.2021 г.; 833/18.11.2021 г.; 611/25.08.2022 г.; 637/30.08.2022 г.; 682/12.09.2022 г.; 693/13.09.2022 г.; 705/19.09.2022 г.; 706/19.09.2022 г.; 726/26.09.2022 г.; 736/29.09.2022 г.; 737/29.09.2022 г.; 129/17.02.2023 г.; 130/17.02.2023 г.; 173/06.03.2023 г.; 190/14.03.2023 г.; 202/16.03.2023 г.; 216/21.03.2023 г.; 225/27.03.2023 г.; 224/27.03.2023 г.; 233/28.03.2023 г.; 628/24.08.2023 г.; 678/08.09.2023 г. и 726/19.09.2023 г. в негов частен интерес в нарушение на чл. 58, изр. първо ЗПКОНПИ (отм.), за което на основание чл. 171, ал. 1 ЗПКОНПИ (отм.) за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 ЗПКОНПИ (отм.) му е наложена глоба в размер на 5000 лв. и на основание чл. 81, ал. 1 ЗПКОНПИ (отм.) е отнета в полза на Община Кубрат сумата 5508,59 лв., получена от деянието, породило конфликт на интереси, както и в частта, в която е установен конфликт на интереси във връзка с издадени от А. Н. заповеди № № 338/07.05.2024 г.; 359/13.05.2024 г.; 380/21.05.2024 г.; 395/23.05.2024 г.; 400/27.05.2024 г.; 445/03.06.2024 г.; 457/07.06.2024 г. и 458/07.06.2024 г., в негов частен интерес в нарушение на чл. 76, изр. първо ЗПК, за което на основание чл. 113, ал. 1 ЗПК за осъществен конфликт на интереси по чл. 70 ЗПК му е наложена глоба в размер на 5000 лв. и на основание чл. 99, ал. 1 ЗПК е отнета в полза на Община Кубрат сумата 2311,41 лв., получена от деянието, породило конфликт на интереси.

ОСЪЖДА А. О. Н. да заплати на Комисията за противодействие на корупцията юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/