

РЕШЕНИЕ

№ 13357

София, 23.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на тринадесети ноември две хиляди двадесет и пета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА СОЛАКОВА

ЧЛЕНОВЕ: ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

КАЛИНА АРНАУДОВА

ХАЙГУХИ БОДИКЯН

СЛАВ БАКАЛОВ

при секретар **Светла Панева**

и с участието

на прокурора

изслуша докладваното

от съдията

Слав Бакалов

по административно дело № 6902/2025 г.

Производството е по реда на чл. 237 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане на Я. Г. Я. за отмяна на влязло в сила Решение № 1232/12.02.2025 г., постановено по адм. дело № 3990/2024 г. по описа на ВАС, шесто отделение, с посочено правно основание по чл. 239, т. 1 от АПК.

Искането за отмяна е подадено в срока по чл. 240, ал. 1 от АПК и е процесуално допустимо.

С решението, чиято отмяна се иска, е оставено в сила Решение № 242/19.01.2024г. по адм.д. № 294/2022г. на Административен съд – Стара Загора, с което е отхвърлена жалбата на Я. Г. Я. против Решение № РС-779-21-020 от 23.03.2022г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ).

Недоволен от решението, Я. иска отмяната му поради представяне на нови писмени доказателства. Твърди се в молбата за отмяна, че са налице нови писмени доказателства от съществено значение за делото, които при решаването му не са могли да бъдат известни на страната. Заявява, че рекламни съоръжения на „Медия груп“ ЕООД са били отдадени под наем на „Ди енд Джи“ ЕООД с наемна цена равна на тази, която била плащана на Община Стара Загора, поради което липсвала реално реализиране на материална облага. Моли отмяната на решението на ВАС, 3-членен състав. Претендира за направените по делото разноски.

Ответната страна - Комисия за противодействие на корупцията, чрез процесуалния си представител юристконсулт Трифонов, счита искането за неоснователно. Моли отхвърлянето му като такова и присъждане на юристконсултско възнаграждение за производството пред настоящата инстанция.

За да се произнесе по искането, ВАС, 5-членен състав на II колегия, прие за установено от фактическа страна следното:

Производството по адм.д. № 294/2022г. на Административен съд – Стара Загора е било образувано по жалба на Я. Г. Я. от гр. Стара Загора, против Решение № РС-779-21-020 от 23.03.2022г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с което е установен конфликт на интереси за това, че на 14.09.2020г. е внесъл предложение в ОбС Стара Загора с рег. № 10-61-508 в частен интерес на свързано с него лице и е нарушил чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ, че на 24.09.2020г. е гласувал „за“ приемане на Решение № 576 от Протокол № 14 от заседание на ОбС Стара Загора в частен интерес на свързано с него лице и е нарушил чл.56 от ЗПКОНПИ и че на 29.10.2020г. е гласувал „за“ приемане на Решение № 625 от Протокол № 15 от заседание на ОбС Стара Загора в частен интерес на свързано с него лице и е нарушил чл.56 от ЗПКОНПИ, за които три нарушения на Я. Г. Я. на осн. чл.171 от ЗПКОНПИ са наложени три административни наказания „глоба“ в размери от по 5000 лева, както и е постановено отнемане на осн. чл.81, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ в полза на Община Стара Загора на сумата от 468,18 лв., представляваща средно дневното възнаграждение на общинския съветник за датите 14.09., 24.09 и 29.10.2020г. и отнемане в полза на държавата на материалната облага в общ размер на 3768,60лв., реализирана от „Медия груп“ ЕООД, в качеството му на свързано лице с Я. Я..

С постановеното по делото решение, АдмС Стара Загора е отхвърлил жалбата на Я. против решението на КПКОНПИ. Решението на АдмС Стара Загора е обжалвано от Я. и е постановено Решение № 1232/12.02.2025 г., постановено по адм. дело № 3990/2024 г. по описа на ВАС, шесто отделение, с което това решение е оставено в сила.

Към искането за отмяна са приложени Доклад от 18.04.2025 г. за проверка в счетоводството на „Медиа груп“ ЕООД; Писмо от 24.04.2025 г. на Я. до „Ди енд Джи“ ЕООД; Писмо от 28.04.2025 г. на „Ди енд Джи“ ЕООД до Я.; Заверен препис от Договор за наем на конструкция за външна реклама от 01.09.2020 г. между „Медиа груп“ ЕООД и „Ди енд Джи“ ЕООД и Заверен препис на Анекс № 1 от 20.03.2021 г. към същия договор.

При така установеното от фактическа страна, искането за отмяна се явява неоснователно.

Установеният с решението на КПКОНПИ (сега КПК) конфликт на интереси по отношение на общинския съветник в ОбС Стара Загора Я. е за това, че той е упражнил правомощията си по служба и е внесъл и гласувал за приемане на решения на Общински съвет Стара Загора, по силата на които се предвижда заплащане на суми по договор в намален размер, едно от които е за свързано с него лице. Безспорно установено е било, че майката на Я. е едноличен собственик на капитала на дружеството „Медиа груп“ ЕООД, което дружество е наемател на общински площи за поставяне на РИЕ по действащи договори за наем с Община Стара Загора. Молителят, в качеството си на общински съветник в ОбС Стара Загора, е участвал в подготовката и е гласувал положително, за приемането на решенията от общинския съвет, което поведение е квалифицирано от КПКОНПИ като конфликт на интереси по отношение на Я.. С решението на ВАС, чиято отмяна се иска, жалбата на Я. против решението на АдмС Стара Загора е оставена без уважение.

Настоящият състав на ВАС счита, че в случая липсват основания на чл. 239, т. 1 АПК, за отмяна на решението на ВАС. За да са налице те, е необходимо да се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за делото, които при решаването му не са могли да бъдат известни на страната. Представените документи от „Ди енд Джи“ ЕООД не отговарят на посочените изисквания, тъй като не установяват обстоятелства, които да имат каквото и да е отношение към спора по законосъобразността на решението на КПКОНПИ. На първо място следва да се посочи, че Договор за наем на конструкция за външна реклама от 01.09.2020 г. между „Медиа груп“ ЕООД и „Ди енд Джи“ ЕООД и Заверен препис на Анекс № 1 от 20.03.2021 г. към същия договор не разкриват обстоятелства, които при решаването на делото не са могли да бъдат известни на страната, както и същите не са от съществено значение за спора.

Основания за отмяна по чл. 239, т. 1 АПК са само доказателства, които са нови, т. е. не са могли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото при полагане на дължимата грижа от страната, искаща отмяната, до момента на приключване на устните състезания в последната инстанция по същество. Нови доказателства по смисъла на цитираната разпоредба са писмените доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити или новосъздадени документи относно факти, които са твърдени в хода на процеса, но не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи, тъй като заинтересованата страна не е знаела или не е била в състояние да се снабди с тях, за да ги представи при разглеждане на спора, без това да се дължи на липсата на нормално дължимата грижа за доброто водене на делото. Доказателствата трябва да са писмени (официални или частни документи) и да установяват нови обстоятелства от съществено значение за делото - това са доказателствата за юридически или доказателствени факти, които, в случай, че бъдат установени, биха могли да доведат до различно разрешаване на спора. Отмяната е насочена срещу такава неправилност на съдебния акт, дължаща се на невиновна и обективна невъзможност да се разкрие истината по време на висиящността на делото.

Видно от представения договор и анекс към него, същите са представени за заверка от кметски наместник в [населено място], община Стара Загора на 20.03.2021 г. от управителя на „Медиа груп“ ЕООД – Р. В. Г. – майка на молителя. Следователно пред Я. е съществувала възможността да получи информация за сключения договор в рамките на инстанционното производство и да организира защитата си. В производството по чл. 239, т. 1 АПК е съществено незнанието или непредставянето на документа да не се дължат на липсата на нормално дължимата грижа за доброто водене на делото. За разлика от обжалването, отмяната по чл. 239, т. 1 АПК не е средство, с помощта на което страната може да поправи собствените си грешки (небрежност) при попълване на делото с факти и доказателства.

Освен това посочения договор и анекс към него не са от значение за решаване по делото. Същите нямат отношение към внасянето на предложение от Я., в качеството му на общински съветник и гласуването по горепосочените решения на Общински съвет Стара Загора. В своите решения Върховният административен съд, при тълкуване разпоредбите на закона, многократно е посочвал, че законодателят не изисква доказване на обстоятелството дали и как в действителност упражнените властнически правомощия са повлияни от установения частен интерес. Конфликт на интереси е налице, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързаното с него лице, е във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия. За съставомерността на деянието по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.) е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности. Не е необходимо да бъде доказано резултатно деяние с реални негативни последици. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение, ведомство и пр. Целта на закона е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии.

Обстоятелствата, дали основание на КПКОНПИ и съда да приемат наличие на конфликт на интереси за Я. е, че в качеството му на общински съветник, той е участвал в подготовката и приемането на решения на ОбС Стара Загора, с които се редуцират наеми по сключени договор, част от които пряко се отнася до свързани с него лица, интерес. Последното е било безспорно установено по делото. Представения договор и анекс към него касаят взаимоотношения между дружеството, по отношение на което Я. се явява свързано лице и трето търговско дружество, Тези взаимоотношения обаче нямат никакво значение за установения конфликт на интереси при подготовката и приемането на горепосочените решенията на ОбС Стара Загора.

С оглед на изложеното Върховния административен съд, петчленен състав намира, че не са налице основанията по чл. 239, т. 1 АПК, поради което искането като неоснователно следва да бъде отхвърлено.

По делото е направено искане от процесуалния представител на КПК за присъждане на разноски. С оглед правните изводи на съда, то се явява основателно. Следва на основание чл. 143, ал. 4 АПК във вр. с чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет за минималните размери на адвокатските възнаграждения, да бъде осъден Я. да заплати на КПК сумата 200,00 лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 244, ал. 1 от АПК, Върховният административен съд, 5-членен състав на II колегия

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на Я. Г. Я. за отмяна на влязло в сила Решение № 1232/12.02.2025 г., постановено по адм. дело № 3990/2024 г. по описа на ВАС, шесто отделение.

ОСЪЖДА Я. Г. Я. от град Стара Загора, [ЕГН] да заплати на Комисията за противодействие на корупцията разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 (двеста) лева.

Решението не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ГАЛИНА СОЛАКОВА

секретар:

ЧЛЕНОВЕ: /п/ ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/п/ КАЛИНА АРНАУДОВА

/п/ ХАЙГУХИ БОДИКЯН

/п/ СЛАВ БАКАЛОВ