



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК

РЕШЕНИЕ

№ 525/27.9.2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК, II състав в открито заседание на осми септември през две хиляди двадесет и третата година в състав:

СЪДИЯ : ГЕОРГИ ПЕТРОВ

при секретаря АНТОАНЕТА МЕТАНОВА, като разглежда докладваното от съдия Петров адм. дело № 95 по описа на съда за 2023год., за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбата и становищата на страните:

1. Производството е по реда на Дял Трети, Глава Десета, Раздел Първи от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 76, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

2. Образувано е по Жалба К.Д.Н. , ЕГН ***** ***. ***, № 2, срещу Решение № РС-713-22-113 от 23.11.2022г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София, с което се **установява** конфликт на интереси по отношение на К.Н., като общински съветник в Общински съвет Брацигово и лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ, за това, че е гласувала „за“ приемане на решения по т. 2 от Протокол № 29 от 08.07.2022г. и по т. 1 от Протокол № 930 от 12.07.2022г. на ПКПКОНПИ към Общински съвет Брацигово, с които се отлага приемане на решение по сигнал вх.№ 002-00- 16 от 06.07.2022г. на Общински съвет Брацигово, подаден срещу нея и съответно се забавя настъпването на евентуални неблагоприятни последици за нея, в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ и се **налага**, на основание чл. 71, ал. 1 от ЗПКОНПИ **глоба** в размер на 5000,00 лева на К.Н., за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ, за

нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ, извършено от К.Н., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет Брацигово и лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

3. Жалбоподателя счита оспореното решение за неправилно, необосновано и незаконосъобразно.

Възразява се, че при постановяване на оспореното решение не е спазен срока по чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

Приетите за установени от комисията факти, не се оспорват по същество от жалбоподателя.

Сочи се, че разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ посочва единствено - „няма право при изпълнение на задълженията си“ , като разпоредбата не посочва и „правомощия“, така, както правомощията и задълженията са визирани в нормите на чл.52 от ЗПКОНПИ. В този смисъл се поддържа, че участвайки и гласувайки в проведените две заседания на Постоянната комисия по ЗПКОНПИ към Общински съвет Брацигово, на 09.07.2022г. и на 12.07.2022г., Н. е упражнила своите правомощия, а не задължения във връзка със заеманата от нея висша публична длъжност - общински съветник .

Заявява се, че Н. е упражнила правомощията си безпристрастно и обективно, гласувайки „за“, не в частен, а в обществен интерес, а именно да се извърши проверка по постъпилия Сигнал срещу нея.

Възразява се, че участието и гласуването на Н. в постоянната комисия, не е причинило отлагане и забавяне на обсъждането на сигнала и вземане на решение по него, доколкото двете заседания на постоянната комисия са проведени в много кратък срок 08.07.2022г. и 12.07.2022г. и Сигнала, своевременно е препратен на КПКОНПИ.

Според жалбоподателката, за да се реализира конфликта на интереси, като административно нарушение е задължително, освен обективните елементи на изпълнителното деяние, да е налице и субективния елемент, изразяващ се в умишъла - пряк или евентуален. Счита се, че случая, такъв умишъл не е налице, тъй като Н. има съзнанието, че гласувайки „за“, изразява безпристрастно и обективно желанието си, да се извърши проверка по Сигнала срещу нея. При това положение, тя не е реализирала нематериална облага, под формата на помощ, подкрепа и глас за самата себе си, тъй като не е гласувала „против“.

Поддържа се, че именно, за да се извърши проверка по Сигнала срещу нея, Н. не се е отвела, съобразявайки правилото на чл. 63, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ, и е действала със съзнанието, че е в интерес на обществените очаквания и за да се изключат всякакви съмнения в обществото, че като Директор на дома е осъществявала правомощията си на база лични отношения, че е действала необективно и пристрастно, а не на база законоустановени критерии.

Иска се решението на комисията да бъде отменено, като се присъдят сторените разноси по производството.

4. Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София, чрез процесуалния си представител юрк. Г. е на становище, че жалбата е неоснователна. Поддържат се изцяло фактическите и правни основания изложени в Решение № РС-713-22-113 от 23.11.2022г.

Счита се, че доколкото в случая става реч за административно нарушение, формата на вината в условията на която е действал извършителя е без всякакво значение.

Иска се жалбата да бъде оставена без уважение, като се присъди съответното юрисконсулско възнаграждение.

II. За допустимостта:

5. Жалбата е подадена в рамките на предвидения за това процесуален срок, при наличието на правен интерес от оспорването. При това положение, същата се явява допустима.

III. За фактите :

6. Според Удостоверение за избран общински съветник № 6 от 04.11.2019 г. на Общинска изборителна комисия Брацигово(л.47), К.Н. е избрана за общински съветник в Общински съвет Брацигово за мандат 2019-2023година, а според подписан от същата Клетвен лист, тя е положила клетва като съветник на 15.11.2019 г.

7. В ОбС Брацигово е постъпил сигнал с вх. № 002-00-16 от 06.07.2022 г.(л.49), срещу К.Н. - общински съветник и член на Постоянната комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в ОбС Брацигово, в който се твърди, че в качеството си на директор на Комплекс за социални услуги за деца и семейства гр. Брацигово за периода от 2009 г. до 2019 г., тя назначава съпруга си С.В.Н. на постоянен трудов договор, като му става пряк работодател. В това си качество Н. назначава и своя първа братовчедка З.Й.Д. на постоянен трудов договор. Подателя на сигнала е искал от председателя на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово да бъде извършена проверка съгласно посочените твърдения, както и Н. да бъде отстранена от постоянната комисия до приключване на проверките. Сигналът е изпратен за предприемане на действия по компетентност на Й.М. - председател на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово от председателя на общинския съвет с писмо рег. № 015-00-54 от 06.07.2022 г. на ОбС Брацигово.

8. Според Протокол № 29 от 08.07.2022 г., ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово в състав Й.М. – председател и още четирима членове, между които и К.Н. е разгледала сигнал с вх. № 002-00-16 от 06.07.2022 г. и е решила „...да използва юридическа консултация за разрешаване на случая ...“.

Според Протокол № 30 от 12.07.2022 г., ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово в състав Й.М. – председател и още двама членове, между които и К.Н. е разгледала отново сигнал с вх. № 002-00-16 от 06.07.2022 г., като единодушно е решила и упълномощила председателя на комисията за изпрати сигнала в КПКОНПИ, София.

В изпълнение на това решение, сигнала е изпратен до КПКОНПИ с писмо с изх. № 016-00-11 от 13.07,2022 г. на ОбС Брацигово.

9. До КПКОНПИ е отправен Сигнал рег. № ЦУ01/С-713 от 05.09.2022 г.(л. 40), в който се твърди, че Н. е поканена на заседание на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово, на което е разгледан подаден срещу нея сигнал за конфликт на интереси в качеството ѝ на директор на Комплекс за социални услуги за деца и семейства гр. Брацигово. На заседанието тя се е запознала със съдържанието на сигнала и е участвала в обсъждането и гласуването на решение в свой частен интерес, с което същият е препратен по компетентност на КПКОНПИ. По този начин разглеждането му е забавено, тъй като в случая КПКОНПИ не е компетентна да разгледа сигнала.

С Решение № КИ-274 от 14.09.2022 г., КПКОНПИ е образувала производство за установяване на конфликт на интереси по сигнал с рег. № ЦУ01/С-713/05.09.2022 г. срещу К.Н., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет Брацигово и в това ѝ качество лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ.

10. Оп председателя на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово са изискани и съответно са представени всички писмени документи във връзка със сигнала, така както бяха описани в предходното изложение.

С писмо вх. № ЦУ-01-10191#5 от 11.11.2022 г.(л. 63), Председателя на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово е посочил, че Н. не е получавала възнаграждение за участие в работата на комисията на 08.07.2022 г. и за 12.07.2022 година.

11. С Покана изх. № ЦУ-01-10191 #2 от 26.10.2022 г.(л. 54), К.Н. е поканена на изслушване по реда на чл. 72, ал. 5 от ЗПКОНПИ във връзка с образуваното срещу нея производство за установяване на конфликт на интереси.

Изслушването е проведено на заседание на комисията на 09.11.2022 г., като според отразеното в Протокол № 1092 от същата дата(л. 64), Н. е заявила, че е участвала в проведените заседания на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово. На първото заседание не е информирана, че ще се разглежда сигнал, подаден срещу нея. Пояснила е, че този проблем за нея съществува повече от година и половина и е давала обяснения по твърдяното в сигнала в полицията и в други държавни институции. Самата тя е гласувала на заседанията на постоянната комисия, за да се разреши по-бързо казуса срещу нея. Н. е заявила, че ако има вина, е готова да я понесе, но от юни месец върху нея, върху жилището, в което живее и върху имот на г-жа М., която също е общински съветник, до момента са извършени три покушения със стрелби, както и че върху нея е оказван ежедневен тормоз. Посочила е, че разрешаването на казуса дали е била в конфликт на интереси като директор на КСДУС гр. Брацигово, за нея е от особено важно значение и затова най-вероятно е подхождала емоционално и е упражнила правото си на глас на въпросните заседания на постоянната комисия към ОбС Брацигово.

12. При тези данни, за да постанови обжалвания в настоящото производство резултат, Комисията е приела, че в качеството си на общински съветник в ОбС Брацигово, К.Д.Н. е лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ. Като участва в проведените на 08.07.2022 г. и на 12.07.2022 г. заседания на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово, обективирани съответно в Протокол № 29/2022 г. и Протокол № 30/2022 г., и упражнява правото си на глас

по отношение на приетите на заседанията решения - по т. 2 от Протокол № 29/08.07.2022 г. и по т. 1 от Протокол № 30/12.07.2022 г., Н. упражнява свои правомощия във връзка със заеманата от нея висша публична длъжност. Като гласува „за“ приемането на решения по т. 2 от Протокол № 29/08.07.2022 г. за използване на юридическа помощ за разрешаване на случая, свързан със сигнал с вх. 002-00-16/06.07.2022 г. на ОбС Брацигово, подаден срещу нея, в качеството ѝ на директор на КСДУС в гр. Брацигово и по т. 1 от Протокол № 30/12.07.2022 г. на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово за препращане на същия сигнал до КПКОНПИ, Н. упражнява свои правомощия по служба при наличието на свой частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на същите. Според Комисията, това е така, защото приетите решения на проведените заседания на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово реално отлагат обсъждането и вземането на решение по сигнал, който се отнася до евентуалното наличие на конфликт на интереси на К.Н., в качеството ѝ на директор на КСДУС в гр. Брацигово, като първо се изисква юридическо становище и на следващо място сигналът се препраща на КПКОНПИ за произнасяне. В качеството ѝ на директор на горепосочения комплекс, Н. не е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗПКОНПИ, съответно КПКОНПИ не е компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси в това ѝ качество.

13. В хода на настоящото производство бяха разпитани свидетелите Й. Р. М. и М.С.М., съответно председател и член на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово. Свидетеля М. твърди, че процесния сигнал е постъпил на 06.07.2022 г., като своевременно се свързал с всички членове на комисията и им казал, че има документи, които трябва да отворят(сигнала е бил в запечатан плик) и разгледат. На първото заседание, постоянната комисия била в пълен състав от 5 човека. Между тях М., М., Н. и още двама. М. отворил плика пред комисията и го прочел на останалите членове. Към този момент вече се установило, че сигналът се отнася за Н.. Постоянната комисия взела решение да получи консултация от действащ юрист и с това приключили първото заседание. Консултирали се с адвокат и насрочили второто заседание в рамките на 3-4 дни. Двама от членовете на комисията нямали възможност да дойдат. М., Н. и М. потвърдили, че ще присъстват. М. не си спомня дали в сигнала е имало искане за отстраняване на Н. от комисията, но тя взела участие в работата на второто заседание. Тримата гласували единодушно сигналът да се изпрати до КПКОНПИ София.

Свидетелката М. също сочи, че процесния сигнал е постъпил на 06.07.2022г. По сигнала бели проведени две заседания на постоянната комисия, като тя участвала само в едното от тях. На самото заседание председателят предоставил затворен плик, като членовете на комисията не знаели относно кого е сигнала. Председателя на комисията отворил плика и тогава разбрали, че сигналът бил срещу Н.. Председателят изчел сигнала пред Н. и предложил, както винаги да ползват независимия адвокат, който им помагал в работата. Във връзка с работата си в тази комисия те били обект на 3 броя стрелби и в момента се водело разследване в РПУ Пещера. Било стреляно и срещу Н.. Н. участвала през цялото време в работата на комисията. М. твърди, че не е участвала във второто заседание на комисията. Соци, че целият сигнал беше

прочетен, като не си спомня конкретно дали в сигнала е имало искане за отстраняването на Н. от работата на комисията.

14. Относно описаните до тук факти и обстоятелствата при които са проявени, спор между страните не се формира, поради което те ще следва да бъдат приети, като несъмнено проявени.

IV. За правото :

15. Според чл. 52 от ЗПКОНПИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Съобразно чл. 56 от ЗПКОНПИ, лице, заемащо висша публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес.

Както правилно считат страните по делото, очертания в хипотезата на цитираната правна норма фактически състав включва следните елементи : осъществяване на функция на висша публична длъжност заемана от конкретно физическо лице, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

16. Съобразно чл. 53 от ЗПКОНПИ, частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а според чл. 54 от ЗПКОНПИ, облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

17. В контекста на цитираните материално правни норми, неспорно между страните е, че Н. е лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ. Несъмнено е също така, че като е участвала в проведените на 08.07.2022 г. и на 12.07.2022 г. заседания на ПКПКОНПИ към ОбС Брацигово, обективирани съответно в Протокол № 29/2022 г. и Протокол № 30/2022 г., и е упражнила правото си на глас по отношение на приетите на заседанията решения - по т. 2 от Протокол № 29 от 08.07.2022 г. и по т. 1 от Протокол № 30 от 12.07.2022 г., Н. е упражнила свои правомощия във връзка със заеманата от нея висша публична длъжност.

Действително, в цитираната норма на чл. 56 от ЗПКОНПИ е употребен израз „...при изпълнение на задълженията си...“. В този смисъл и с оглед поддържаните от жалбоподателя възражения, следва да се поясни, че **правомощие** е правото и задължението на лицето, което упражнява публична власт да издава волеизявления, да извършва действия или бездействия с правно

значение и последици. Тези правомощия, тоест едновременно – правата и задълженията се определят от функцията която осъществява лицето, оправомощено да упражнява държавна власт, като в съвкупността си те съставляват рамките на неговата материална компетентност.

Според чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета, а според чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, общинският съветник е длъжен: да присъства на заседанията на общинския съвет и на комисиите, в които е избран, и да участва в решаването на разглежданите въпроси. Очевидно е, че законодателя, ясно и императивно е определил, че присъствието на заседания на общинския съвет и на комисиите към него и вземането на участие в тяхната работа, не е само право, но и задължение за общинския съветник. Основния начин за упражняване на правото и едновременно с това за изпълнение на задължението, тоест за осъществяване на правомощието да участва в решаването на разглежданите въпроси в съвета и в комисиите към него, е посредством гласуване по нормативно определения ред от страна на общинския съветник.

В този смисъл, текста на чл. 56 от ЗПКОНПИ, не следва да се разбира, като някаква форма на разграничение между публични права, задължения и правомощия. Както се посочи, като е упражнила правото си на глас при решаването на въпроса с процесния сигнал в постоянната комисия на която е член, Н. е изпълнила задължението си да участва в нейната работа.

18. Една от възможностите установени в закона, общинския съветник правомерно да откаже да изпълни задължението си по чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА е когато в съвета или в комисията на които е член се разглежда въпрос, във връзка с който общинския съветник има частен интерес. Според чл. 63, ал. 2 от ЗПКОНПИ, когато на заседание на колективен държавен орган или на орган на местното самоуправление се обсъжда и решава въпрос, по който негов член е обявил частен интерес, последният не може да участва в обсъждането и да гласува. В тези случаи решенията се приемат с предвиденото мнозинство от членовете на органа, като се изключи лицето, което е обявило частен интерес. Обстоятелствата по тази алинея се отразяват в протокола от съответното заседание.

В случая няма съмнение, че твърденията изложени в процесния сигнал, пряко засягат правната сфера на Н., доколкото тя именно е негов адресат. Ясно е при това положение, че конкретното решение на постоянната комисията по сигнала или ще накърни материалните или нематериалните интереси на Н. или пък ще е благоприятно за нейните имуществени и неимуществени интереси. Това е достатъчно, само по себе си да дисквалифицира Н. от участие в работата на комисията по насочения персонално срещу нея сигнал и да послужи като нормативно установено основание, тя да се отведе от разглеждането и разрешаването на този въпрос. Като не е сторила това, Н. е гласувала при решаването на въпроса с процесния сигнал в условията на конфликт на интереси, като е нарушила императивната забрана на чл. 56 от ЗПКОНПИ.

19. В случая тя е сторила това виновно, като е знаела още в началото на първото заседание на комисията, че сигналят който е поставен за разглеждане

от колегиалния орган е насочен именно срещу нея. Субективните разбирания на Н., че вземайки участие в работата на постоянната комисия, тя е действала не в личен а в обществен интерес, като е гласувала „за“, сигнала да се изпрати в КПКОНПИ. В обясненията си дадени в хода на административната процедура, Н. е заявила „...Но аз ви казвам, че по същия такъв сигнал от година и половина почти аз съм давала обяснения в полиция, икономическа полиция, къде ли не. Затова за мен, може би много емоционално съм подходила, мотивът беше да гласувам сама срещу себе си да започне разследване срещу мен, за да се изчистят обстоятелствата относно конфликта, който те твърдят, че имам със съпруга ми и с първата ми братовчедка при работата ми като директор на Комплекс за социални услуги за деца и семейства - Брацигово...“.

Това становище на Н., което впрочем се поддържа и в хода на настоящото съдебно производство означава едно единствено нещо – макар и гласувайки „за“ изпращането на сигнала в КПКОНПИ, Н. е гласувала не в обществен, а в личен интерес – „...за да се изчистят обстоятелствата относно конфликта, който те твърдят, че имам...“. Този стремеж и цел на Н. да разреши собствените си проблеми, несъмнено изключва възможността, тя да участва в работата на постоянната комисия при разглеждане и разрешаване на въпроса с процесния сигнал. Все в тази насока, трябва да се добави, че след като не се е отanela в момента в който е разбрала, че сигнала е насочен лично срещу нея и е участвала в работата на комисията, която очевидно го е разгледала детайлно, Н. е добила конкретна информация за написаното в сигнала, а вероятно и за неговия автор, далече преди да бъде образувано съответното по закон, административно производство за неговата проверка и разрешаване.

20. Във връзка с възражението за просрочие при вземането на решение от ответната комисия, следва са посочи, че действително, според чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ, комисията се произнася с мотивирано писмено решение в срок до два месеца от образуване на производството. При случаи на фактическа и правна сложност срокът може да бъде продължен еднократно с 30 дни.

Този срок разбира се е инструктивен и уопощението му, само по себе си няма за резултат, такова съществено нарушение на административното производствените правила, което да е основание за отмяна на административния акт.

В случая обаче, с Решение от 09.11.2022 г.(л. 62), срока за произнасяна по сигнала е продължена до 14.12.2022 г.

V. За разноските :

21. С оглед констатираната неоснователност на жалбата, на ответната администрация се дължи присъждане на юрисконсулско възнаграждение в размер на 100,00лв.

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ оспорването на К.Д.Н. , ЕГН ***** ***. ***, № 2, срещу Решение № РС-713-22-113 от 23.11.2022г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София, с

което се **установява** конфликт на интереси по отношение на К.Н., като общински съветник в Общински съвет Брацигово и лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ, за това, че е гласувала „за“ приемане на решения по т. 2 от Протокол № 29 от 08.07.2022г. и по т. 1 от Протокол № 930 от 12.07.2022г. на ПКПКОНПИ към Общински съвет Брацигово, с които се отлага приемане на решение по сигнал вх.№ 002-00- 16 от 06.07.2022г. на Общински съвет Брацигово, подаден срещу нея и съответно се забавя настъпването на евентуални неблагоприятни последици за нея, в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ и се **налага**, на основание чл. 71, ал. 1 от ЗПКОНПИ **глоба** в размер на 5000,00 лева на К.Н., за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ, за нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ, извършено от К.Н., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет Брацигово и лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА К.Д.Н. , ЕГН ***** ***. ***, № 2, да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София, сумата от 100,00(сто)лева, представляваща възнаграждение за осъществена юрисконсулска защита.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

Административен съдия : (п)