

РЕШЕНИЕ

№ 730

гр. София, 01.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **4707** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с отм. чл. 76, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) във вр. с §5, ал.1 от ДР на Закона за противодействие на корупцията.

Образувано е по жалба на Р. В. Я., подадена чрез адв.Р., срещу Решение №РС-586-22-009/15.02.2023г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с което е установен конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя, за това, че в качеството му на ректор на А. на МВР в периода от 22.07.2021г. до 29.03.2022г. и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.45 от ЗПКОНПИ, е подписал решение по т.16, подточка 16.1 от Протокол № 6 от 02.12.2021г. на Академичния съвет на А. на МВР и е издал Заповед №4581з-55/24.01.2022г. за обявяване на конкурс за заемане на академична длъжност „професор, висше училище“ във Факултет „Полиция“ при академията на МВР в свой частен интерес – нарушение по чл.58, изречение първо от ЗПКОНПИ; наложено му е на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ глоба в размер на 5000лв. за осъществяване от него конфликт на интереси по чл.52 ЗПКОНПИ за нарушение на разпоредбата на чл.58, изречение първо от ЗПКОНПИ, извършено в качеството му на в.п.д. Ректор на А. на МВР и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.45 от ЗПКОНПИ; отнема се в полза на държавата от жалбоподателя сума в размер на 300,40лв., представляваща

полученото от жалбоподателя дневно възнаграждение за 02.12.2021г. и за 24.01.2022г.-датите, на които са извършени действията, формиращи нарушението конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 ЗПКОНПИ. Решението на КПКОНПИ е обжалвано и в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя доц.д-р Р. В. Я., ректор на А. на МВР в периода от 22.07.2021г. до 29.03.2022г. и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.45 от ЗПКОНПИ, за това, че е използвал информация, получена при изпълнение на правомощията или задълженията му по служба във връзка с провеждането на конкурс за заемане на академична длъжност „Професор, висше училище“ при Академия на МВР, в свой частен интерес - нарушение по чл.60 от ЗПКОНПИ; наложено е на основание чл.171, ал.1 ЗПКОНПИ глоба в размер на 5000лв. на жалбоподателя за осъществен от него конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ в нарушение на разпоредбата на чл.60 от ЗПКОНПИ, извършено в качеството му ректор на А. на МВР и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.45 от ЗПКОНПИ; като е отнета в полза на държавата от жалбоподателя сума в размер на 150,20лв., представляваща получено от него дневно възнаграждение за 25.03.2022г. – датата, на която е извършено нарушението по чл.60 от ЗПКОНПИ, на основание чл.81, ал.1 ЗПКОНПИ. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в частност необоснован; постановен в нарушение на материалния закон и при превратно упражняване на власт. Твърдят се нарушения на принципите по чл.4 АПК на законност, по чл.6 АПК за съразмерност и по чл.7 АПК на истинност, както и на нормите на чл.35 и чл.36 АПК. Искане се оспореното решение на КПКОНПИ да бъде отменено. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

В съд.з. жалбоподателят Р. В. Я., лично и с адв.Р. и в представена писмена защита, поддържа жалбата си.

Ответникът – Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, чрез юриск.П. и в представени от нея писмени бележки, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Безспорна е установено по делото, че в процесият период от 22.07.2021г. до 29.03.2022г. жалбоподателят доц.д-р Р. В. Я., държавен инспектор в катедра „Противодействие на тежката транснационална и организирана престъпност“ към факултет „Полиция“ в А. на МВР, е временно преназначен на длъжността ректор на А. на МВР.

В качество си на председател на Академичния съвет на АМВР Р. В. Я. е председателствал заседанието на Академичния съвет и гласувал „за“ приемане на решение по т.16, подточка 16.1 от Протокол №6/02.12.2021г. на Академичния съвет на А. на МВР, прието на основание чл.50, ал.1 и ал.2 ЗВО и чл.29, ал.44 и ал.5 от ЗРАСРБ, за откриване на процедура за конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ за лице, работещо по трудово правоотношение в катедра „Противодействие на тежката и транснационалната организирана престъпност, в

област на висше образование 9. Сигурност и отбрана, професионално направление 9.1. Национална сигурност, по учебни дисциплини „Оперативно-издирвателна дейност за противодействие на икономическата престъпност“, „Противодействие на организираната престъпност“ и „Европейско полицейско сътрудничество“, със срок за подаване на документи 2 месеца след обявяването му в Държавен вестник. Съгласно решението, кандидатите следва да отговарят на изискванията на законите за развитието на академичния състав в Република България и за министерството на вътрешните работи, както и да имат стаж като оперативно-издирвателни органи в икономическата полиция или Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“.

В качеството си на ректор на АМВР доц.д-р Р. В. Я. е издал Заповед №4581з-55/24.01.2022г., с която е обявен конкурс за заемане на академична длъжност „професор, висше училище“ в катедра „Противодействие на тежката транснационална и организирана престъпност“ към факултет „Полиция“ в А. на МВР; определени са изискванията към кандидатите за участие в конкурсната процедура, сред които включително да имат стаж не по-малко от две години на длъжност „доцент“ в същото или друго висше училище или научна организация. Със заповедта са определени необходимите документи и срока за подаването им за участие в конкурса, начина на провеждането му, като изрично е посочено, че научното жури се определя със заповед на ректора на АМВР; определен е поименно състава на комисията, която да допусне кандидатите до участие в конкурсната процедура.

Със заявление рег.№4581р-5011/25.03.2022г. до председателя на комисия, определена със заповед №4581з-390/24.03.2022г. на зам.ректора на АМВР, жалбоподателят е поискал да бъде допуснат до така обявения конкурс. Според разпитаният по делото свидетел, това е сторено след като четири дни преди крайния срок за подаването на документите за участие в конкурса, такива не били подадени, за което жалбоподателят бил уведомен.

Административното производство е образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси №КИ-227/03.08.2022г. по сигнал вх.№ЦУ01/С-586/12.07.2022г. на КПКОНПИ срещу жалбоподателя.

На основание чл.72, ал.5 ЗПКОНПИ жалбоподателят е изслушан от назначената с Решение №КИ-227/03.08.2022г. комисия. Изложил е съображения, че е гласувал на заседанието на Академичния съвет и е издал Заповед №4581з-55/24.01.2022г. за обявяване на конкурс за заемане на академична длъжност „професор, висше училище“ във Факултет „Полиция“ при академията на МВР в условията на обвързана компетентност, а не в свой частен интерес, както и че доколкото е липсвал интерес към конкурса в двумесечния срок за подаване на документи за участие в него и с цел да осигури заемането на вакантната длъжност в катедрата, 4 дни преди изтичане на този срок е подал заявление рег.№4581р-5011/25.03.2022г. за допускане до участие в него.

Въз основа на така проведеното производство, с оспорените части на Решение №РС-586-22-009/15.02.2023г. Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество е установила конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя, за това, че в качеството му на ректор на А. на МВР в периода от 22.07.2021г. до 29.03.2022г. и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.45 от ЗПКОНПИ, е подписал решение по т.16, подточка 16.1

от Протокол № 6 от 02.12.2021г. на Академичния съвет на А. на МВР и е издал Заповед №4581з-55/24.01.2022г. за обявяване на конкурс за заемане на академична длъжност „професор, висше училище“ във Факултет „Полиция“ при академията на МВР в свой частен интерес – нарушение по чл.58, изречение първо от ЗПКОНПИ; наложила му е на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ глоба в размер на 5000лв. за осъществен от него конфликт на интереси по чл.52 ЗПКОНПИ за нарушение на разпоредбата на чл.58, изречение първо от ЗПКОНПИ, извършено в качеството му на в.п.д. Ректор на А. на МВР и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.45 от ЗПКОНПИ; отнела е в полза на държавата от жалбоподателя сума в размер на 300,40лв., представляваща полученото от жалбоподателя дневно възнаграждение за 02.12.2021г. и за 24.01.2022г.-датите, на които са извършени действията, формиращи нарушението конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 ЗПКОНПИ. С Решението на КПКОНПИ, в другата обжалвана част, е установен конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя доц.д-р Р. В. Я., ректор на А. на МВР в периода от 22.07.2021г. до 29.03.2022г. и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.45 от ЗПКОНПИ, за това, че е използвал информация, получена при изпълнение на правомощията или задълженията му по служба във връзка с провеждането на конкурс за заемане на академична длъжност „Професор, висше училище“ при Академия на МВР, в свой частен интерес - нарушение по чл.60 от ЗПКОНПИ; наложена е на основание чл.171, ал.1 ЗПКОНПИ глоба в размер на 5000лв. на жалбоподателя за осъществен от него конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ в нарушение на разпоредбата на чл.60 от ЗПКОНПИ, извършено в качеството му ректор на А. на МВР и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.45 от ЗПКОНПИ; като е отнета в полза на държавата от жалбоподателя сума в размер на 150,20лв., представляваща получено от него дневно възнаграждение за 25.03.2022г. – датата, на която е извършено нарушението по чл.60 от ЗПКОНПИ, на основание чл.81, ал.1 ЗПКОНПИ. Решението е връчено на жалбоподателя на 26.04.2023г., а жалбата срещу него е постъпила в АССГ на 05.05.2023г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице, което е легитимирано да оспори подлежащ на съдебно оспорване административен акт, в качеството му на адресат на акта, за когото последният е неблагоприятен. Спазен е преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Съгласно § 5, ал.1 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и чл.142, ал.1 АПК, законосъобразността на оспореният административен акт следва да се прецени с оглед отменените разпоредби на ЗПКОНПИ с измененията на закона, обнародвани в Държавен вестник, бр. 84 от 6.10.2023 г., в сила от 6.10.2023 г.

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена от КПКОНПИ - компетентен съгласно действащата към издаването на оспорения административен акт разпоредба на чл.13, ал.1, т.4 ЗПКОНПИ.

Оспореният административен акт е издаден в установената в закона форма и с изискуемото се съгласно чл. 74, ал. 2 от ЗПКОНПИ съдържание. Посочени са наименованието на органа, който го издава, адресата на акта, фактическите и правните основания за постановяването му, направените от лицето възражения, които са отхвърлени, диспозитивна част, в която се установява наличието на конфликт на

интереси и се налага глоба по чл. 172, ал. 2 от ЗПКОНПИ, срокът и съдът, пред който може да се обжалва, датата на издаване и подписи.

В хода на административното производство не са допуснати и съществени нарушения на административно производствените правила, нарушаващи правото на защита на оспорващия. Производството за установяване конфликт на интереси е образувано законосъобразно в съответствие с разпоредбата на чл. 71, ал.1 от ЗПКОНПИ по подаден сигнал срещу жалбоподателя, в качеството му на ректор на АМВР. Спазена е разпоредбата на чл. 72, ал. 5 от ЗПКОНПИ, съгласно които доказателствата се събират по реда на АПК; като лицето, срещу което е образувано производството е изслушано от комисията, което е обективизирано в протокол №1096/30.11.2022г. /л.144 и сл. от делото/. Съгласно чл.72, ал.6 от ЗПКОНПИ оспорващият е получил възможност да се запознае със събраните по административното производство доказателства и да ангажира становище по тях.

Спазени са сроковете по чл.73 ЗПКОНПИ; като срокът по чл.74, ал.1 ЗПКОНПИ е инструктивен и пропускането му не е основание за прекратяване на административното производство.

По съответствие с материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното: Съгласно разпоредбата на чл. 52 от ЗПКОНПИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От друга страна разпоредбата на чл. 53 от ЗПКОНПИ определя, че частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облагата, съобразно чл. 54 ЗПКОНПИ, представлява всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Анализът на тези разпоредби води до извода, че конфликта на интереси по см. на чл. 52 от ЗПКОНПИ изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки, а именно: 1/лице, което заема висша публична длъжност по см. на чл. 6 от ЗПКОНПИ, съответно – по § 2, ал. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ; 2/частен интерес на това лице по см. на чл. 53, във вр. с чл. 54 от ЗПКОНПИ и 3/ възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба.

Конфликтът на интереси като административно нарушение има формален характер, като достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. Достатъчно е лицето, заемащо публична длъжност, да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задължението му по служба. Конфликтът на интереси се обективира не в резултат - придобита лична облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията. Облагата по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ може да не е настъпила, постигната или реализирана, а да бъде само възможна.

По делото е налице първия елемент от дефиницията за конфликт на интереси. Безспорно е, че доц.д-р Р. В. Я. в качеството му на временно преназначен на длъжността ректор на А. на МВР, в процесния период е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на този чл.6, ал.1, т.45 ЗПКОНПИ.

Относно наличието на частен интерес за жалбоподателя от вменените му нарушения и възможността този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му, настоящият съдебен състав взе предвид следното:

Съгласно чл. 50, ал.1 от Закона за висшето образование, решенията за обявяване на конкурси за заемане на длъжностите по чл. 48, т.е. включително „професор“, се вземат от академичния съвет по предложения на основните звена и/или филиалите на висшето училище. Предложението на Факултетния съвет за откриване на конкурса не е задължително за Академичния съвет и последния в условията на оперативна самостоятелност може да направи преценка по целесъобразност дали да вземе решение за провеждането му. Съгласно чл.30, ал.4 и чл.32, ал.1 т.2 ЗВО, жалбоподателят, в качеството му на ректор на АМВР, е член по право на Академичния съвет и председателства заседанията му, както е било и при заседанието на 02.12.2021г. В качеството си на ректор, жалбоподателят е издал и Заповед №45813-55/24.01.2022г., с която е обявен конкурс за заемане на длъжността „професор“, определени са изискванията към кандидатите за участие в конкурсната процедура, необходимите документи и срока за подаването им, начина на провеждане на конкурсната процедура, определен е състава на комисията, която да допусне кандидатите до участие в нея. Т.е. в случая жалбоподателят, като член на колективен орган, е гласувал за провеждането на конкурса; издал е и заповед, с която е определил е изисквания за участие в него, начин на провеждане, състав на комисия. В така организирания, и въз основа на негови властнически волеизявления, конкурс доц.д-р Янев е подал заявление да участва. С оглед горното съдът намира, че е установена възможността частния интерес на жалбоподателя да бъде класиран за заемане на длъжността „професор“ във конкурса да е повлияла на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му като ректор на АМВР.

С оглед гореизложеното, следва да се приеме, че КПКОНПИ е приложила правилно закона спрямо установените в хода на административното производство факти и обстоятелства, т.е. административният орган е постановил материално законосъобразен, по отношение на нарушението по чл.58 ЗПКОНПИ акт. Липсата на останалите отменителни основания по чл. 146 от АПК обосновават извод за законосъобразност на оспореното решение и в частта му относно прилагане на санкционната норма на чл. 171, ал. 1 и чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Доколкото подаването на заявление за участие в конкурса от жалбоподателя не е обусловено отбективно от подадени такива от други лица, съдът намира за ирелевантно за наличието на конфликт на интереси станалото достояние на жалбоподателя, във връзка със заеманата от него длъжност, обстоятелството за липсата на други подадени заявления 4-дни преди изтичане на срока за това. Тази информация по никакъв начин не дава

предимство за жалбоподателя при участието му и евентуално класиране в конкурса, обявен публично по съответния ред, и получаването ѝ не влияе при изпълнението на служебните му задължения. Т.е. по отношение на второто вменено на жалбоподателя нарушение, довело до конфликт на интереси, съдът намира, че не са налице останалите два елемента от дефиницията за конфликт на интереси – „частен интерес“ по чл.53 ЗПКОНПИ и „облага“ по чл. 54 от ЗПКОНПИ, което води до извода за несъставомерност на посоченото от органа нарушение по чл. 60 от ЗПКОНПИ. Липсата на конфликт на интереси води до незаконосъобразност на наложената във връзка с него глоба по чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ и разпореденото от органа отнемане в полза на държавата на сумата от 150,20лв., представляващи нетното дневно възнаграждение, получено от деянието. Изложеното налага отмяна на решението на КПКОНПИ, в горната част.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 и ал.4 от АПК, и предвид §6, ал.10 от ПЗР на Закона за противодействие на корупцията, Комисията за противодействие на корупцията ще следва да заплати на жалбоподателя направените от него съдебни разноски за държавна такса в размер на 10лв. и половината от направените от него разноски за адвокатско възнаграждение - в размер на 500лв., а жалбоподателят - на Комисията за противодействие на корупцията - разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Р. В. Я. срещу Решение №РС-586-22-009/15.02.2023г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, В ЧАСТТА МУ, с която е установен конфликт на интереси по отношение на доц.д-р Р. В. Я., за това, че в качеството му на ректор на А. на МВР е подписал решение по т.16, подточка 16.1 от Протокол № 6 от 02.12.2021г. на Академичния съвет на А. на МВР и е издал Заповед №45813-55/24.01.2022г. – нарушение по чл.58, изречение първо от ЗПКОНПИ; наложена е на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ глоба в размер на 5000лв.; и е отнета в полза на държавата от Р. В. Я. сума в размер на 300,40лв., на основание чл.81, ал.1 ЗПКОНПИ.

ОТМЕНЯ Решение №РС-586-22-009/15.02.2023г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, В ЧАСТТА МУ, с която е установен конфликт на интереси по отношение на доц.д-р Р. В. Я., за това, че е използвал информация, получена при изпълнение на правомощията или задълженията му по служба като ректор на А. на МВР в свой частен интерес - нарушение по чл.60 от ЗПКОНПИ; наложена е на основание чл.171, ал.1 ЗПКОНПИ глоба в размер на 5000лв.; и е отнета в полза на държавата от Р. В. Я. сума в размер на 150,20лв., на основание чл.81, ал.1 ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията да заплати на Р. В. Я., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноси в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

ОСЪЖДА Р. В. Я., ЕГН-[ЕГН], да заплати на Комисията за противодействие на корупцията съдебни разноси в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: