

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И
ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО
ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ

№ РС-037-17-045

гр. София, 18.07.2018 г.

Днес, на 18.07.2018г. Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ в състав:

Пламен Георгиев-Председател
Антоанета Георгиева – Цонкова-Член
Пламен Йоцов-Член
Силвия Къдрева-Член

При участието на стенографа ***, като изслуша доклада на специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-037/10.03.2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23, ал.1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) (отм., ДВ, бр.7 от 19.01.2018г.). Образовано е по сигнал, подаден от ***. Сигналът е вписан в регистъра по чл.22 и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ (отм.) с рег. № С-2017-037/10.03.2017г.

Сигналът е насочен против Росен П. Пеянков – общински съветник в Общински съвет ***.

По същество в сигнала се твърди, че Росен Пеянков е участвал при обсъждането и приемането на решение във връзка с такси, касаещи мрежи на техническата инфраструктура, като същевременно с това е съдружник и управител на дружества с предмет на дейност, свързан с електронно съобщителни мрежи и телевизионна дейност.

Към сигнала няма приложени доказателства.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: клетвен лист; декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ; Решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***; препис – извлечение от Протокол №18 от заседание на Общински съвет – *** проведено на 24.02.2017г. и списък с поименно гласувалите общински съветници; Протокол от 21.02.2017г. от заседание на Постоянната комисия по бюджет и финанси при Общински съвет ***; Протокол от 22.02.2017г. от заседание на Постоянната комисия по обществен ред и законност; Решение №4 от 11.12.2015г. на Общински съвет ***; Докладна записка от кмета на Община *** относно отмяна на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община *** и създаване на нов чл.40 от същия раздел; Действащата Наредба

за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община *** преди влизането в сила на решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***.

Комисията е направила справки в НБД „Население“, Търговския регистър, на сайта на КРС по отношение Публичния регистър на предприятията уведомили комисията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения от сайта на КРС.

На основание чл.26 от ЗПУКИ (отм.), с покана изх. № С-2017-037#5/13.04.2017г., Росен П. Пеянков, в качеството му на лице заемащо публична длъжност, е поканен за изслушване на 27.04.2017г. За изслушването лицето е редовно уведомено на 24.04.2017г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т.9 от Протокол №28/27.04.2017г., Росен Пеянков твърди, че с измененията на Наредбата, инициирани в докладната записка на Община *** се намаляват и привеждат в съответствие на изискванията на закона някои такси за услуги предоставяни от общината, като някои от тях касаят и дружество „****“ ООД, като оператор и доставчик на такива услуги, както и други дружества, които оперират на този пазар на услуги. Посочва, че Европейската комисия предприема мерки за намаляване на разходите за изграждане на електронно съобщителни мрежи и е издадена Директива 2014/61 от месец май 2014г., която налага задължения на страните членки на Европейския съюз тези мерки да бъдат предложени и въведени в националното законодателство. Твърди, че Върховната административна прокуратура също е направила редица проверки на наредбите на общините в района на ***.

На 27.04.2017г. в КПУКИ е получено възражение с вх. № С-2017-37#9/27.04.2017г., в което Росен Пеянков повтаря доводите изложени по време на изслушването. Допълнително посочва, че таксите противоречат на някои от принципите, установени в чл.7 и чл.8 от Закона за местните данъци и такси, както и че са в пъти по-високи, отколкото в **, ** или ** и възпрепятстват развитието на община ***. Заявява, че не е имал съзнанието, че действа в „частен интерес“ на дружеството, в което участва. Посочва, че таксите касаят не само доставчиците на електронни съобщителни услуги, но и фирмите и гражданите, които извършват строителство и се присъединяват към мрежите. Заявява, че е поел този ангажимент – намаляване на таксите преди избирането му за общински съветник.

При така събраните доказателства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физически лица, с посочени три имена, адрес и е подписан.

Росен П. Пеянков е общински съветник в Общински съвет *** за мандат 2015г. – 2019г., видно от приложения клетвен лист. Подал е декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (отм.) на 11.11.2015г. В декларацията е декларирано *** % дялово участие в „****“ ООД и „****“ ООД.

От справка в търговски регистър е видно, че Росен П. Пеянков е вписан като управител и съдружник в „****“ ООД, ЕИК ***, с предмет на дейност „покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален, преработен или обработен вид; изграждане, управление и опериране с електронно съобщителни мрежи; доставка на телекомуникационни услуги и услуги, свързани с телекомуникационни дейности; покупка, продажба, изграждане, инсталиране, обслужване и инженеринг на всякакви видове технически и телекомуникационни съоръжения, уреди, инсталации и системи; проучване, проектиране, разработване, мултиплициране, търговска дейност и внедряване на програмни продукти и програмно-технически системи, извършване на консултантска дейност, обучение и услуги в областта на информатиката и електронно-

изчислителната техника; производство и разпространение на аудио-визуални произведения, както и дублаж и субтитриране на такива; продажба на автомобили (вкл. и електромобили), сервиз и поддръжката им, включително доставка на резервни части; изграждане на системи за производство на електроенергия, зарядни станции; извършване на всички видове строително-монтажни и ремонтни работи; консултантски услуги, както и всяка друга незабранена от закона дейност. Всякаква дейност или услуга, която изисква специален лиценз и/или разрешение ще бъде извършвана само след надлежното получаване на такъв лиценз и/или разрешение“.

Видно от справка в търговски регистър, Росен Пеянков е вписан като съдружник в „****“ ООД, ЕИК ***, с предмет на дейност „телевизионна дейност (телевизионен оператор) – след надлежна регистрация от СЕМ, изработване и разпространение на телевизионни програми, изграждане и поддържане на съоръжения за телевизионна дейност, закупуване и разпространение на телевизионни програми, придобиване на права върху телевизионни програми, издателска и продуцентска дейност, всяка друга свързана дейност, както и други стопански дейности, незабранени от законите на Република България“.

Видно от Публичния регистър на предприятията уведомили комисията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения (чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС), публикуван на сайта на Комисията за регулиране на съобщенията, „****“ ООД осъществява обществени електронни съобщения. Дружеството предоставя и мрежи и услуги, както следва: кабелни мрежи, наземни мрежи с ползване на радиочестотен спектър, обществени телефонни услуги, VoIP услуга, разпространение на радио и телевизионни програми, пренос на данни – VPN услуги и пренос на данни – достъп до интернет. Териториалният обхват на мрежите и услугите обхваща и територията на община ***.

Видно от протокол №2 от 11.12.2015г. от заседание на Общински съвет ***, Росен Пеянков е избран за член на Постоянната комисия по обществен ред и законност и на Постоянната комисия по бюджет и финанси (Решение №4/11.12.2015г.)

С Докладна записка на кмета на Община *** е направено предложение до Общински съвет *** за отмяна на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община *** и създаване на нов чл.40 от същия раздел.

Видно от Протокол от 21.02.2017г. от заседание на Постоянната комисия по бюджет и финанси при Общински съвет ***, по т.8 от дневния ред, е прието решение, с което се допуска докладната записка и се подкрепя проекта за решение относно отмяна на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ и създаване на нов чл.40 от същия раздел, отмяна на чл.21, чл.22, чл.23, чл.24 от раздел „Такса за ползване на пазари, тържища, панаири, тротоари, площадки, улични платна и терени с друго предназначение“ и създаване на нов чл.21 от същия раздел и отмяна на чл.56 от Глава III от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община ***. На заседанието е присъствал Росен Пеянков и е гласувал „за“.

Видно от Протокол от 22.02.2017г. от заседание на Постоянната комисия по обществен ред и законност при Общински съвет ***, по т.8 от дневния ред, е прието решение, с което се допуска докладната записка и се подкрепя проекта за решение с направените изменения от ПК по ТСУ и транспорт, относно отмяна на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ и създаване на нов чл.40 от същия раздел, отмяна на чл.21, чл.22, чл.23, чл.24 от раздел „Такса за ползване на пазари, тържища, панаири, тротоари, площадки, улични платна и терени с друго

предназначение“ и създаване на нов чл.21 от същия раздел и отмяна на чл.56 от Глава III от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община ***. На заседанието е присъствал Росен Пеянков и е гласувал „за“.

С Решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, е отменен чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община *** и е създаден нов чл.40 от същия раздел,

Отменени са също така чл.21, чл.22, чл.23, чл.24 от раздел „Такса за ползване на пазари, тържища, панаири, тротоари, площадки, улични платна и терени с друго предназначение“, като е създаден нов чл.21 от същия раздел, чл.56 от Глава III от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община *** и §2 от ПЗР на Наредбата за реда и условията за извършване на строителни и монтажни работи, свързани с разкопаване.

С разпоредбата на чл.40, ал.12, т.1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община *** е определен нов размер на таксите за технически услуги, като за одобряване или отказ за одобряване на самостоятелни план – схеми и/или парцеларни планове, както и техните изменения за: ВиК мрежи, електронни, съобщителни, електрически, топлопроводи, газопроводи, нефтопроводи и др. мрежи на техническата инфраструктура (чл.64 от ЗУТ) цената е 0,30 лева за 1 лин. метър, но не по-малко от 50 лева и не повече от 300 лева.

Текстът на разпоредбата преди промяната, с решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***, се съдържа в чл.40, ал.14Г, като цената е 1000 лв.

Съгласно чл.40, ал.12, т.5 за издаване или отказ за издаване на разрешение за засипване на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура (чл.74, ал.2 от ЗУТ) цената е 1 лев за 1 лин. метър, но не по-малко от 50 лева и не повече от 200 лева.

Текстът на разпоредбата преди промяната, с решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***, се съдържа в чл.40, ал.19, и гласи, че за съставяне на протокол и издаване на разрешение за засипване на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, съгласно чл.74, ал.2 от ЗУТ за сградни отклонения, които се изпълняват от и за сметка на възложителя на основния строеж, който се захранва и остават негова собственост – 1,00 лв./ м., но не по-малко от 50 лв., а за общи мрежи и съоръжения – 5,00 лв./ м., но не по-малко от 100лв.

Видно от препис-извлечение от протокол № 18 от заседание на Общински съвет ****, на което е прието решение №385 от 24.02.2017г., по т.8 от дневния ред, Росен П. Пеянков е гласувал „за“.

На заседание, проведено на 09.05.2017г., КПУКИ е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег. № С-2017-037/10.03.2017г. за установяване на конфликт на интереси по отношение на Росен П. Пеянков, в качеството му на общински съветник в Общински съвет *** и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ (отм.).

Представеният проект на решение не е приет от КПУКИ поради липса на изискуемото от чл.22ж, ал.2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) мнозинство. С писма с изх. №С-2017-37#11/10.05.2017г., №С-2017-37#12/10.05.2017г. и №С-2017-37#13/10.05.2017г.,

заинтересованото лице и сигналподателите са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 09.05.2017г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗПУКИ (отм.). Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник в Общински съвет *** Росен П. Пеянков е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ (отм.).

Росен П. Пеянков е в отношения на свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) с „***“ ООД, ЕИК *** и „***“ ООД, ЕИК ***; тъй като е съдружник и следователно има частен интерес от дейността им. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

Предмета на дейност на дружествата е свързан с електронно съобщителни мрежи и телевизионна дейност.

Съгласно чл.33, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) общинският съветник има право да бъде избран в състава на постоянни и временни комисии на съвета, да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения; да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета.

Съгласно чл.49, ал.1, т.2 от ЗМСМА постоянните комисии имат за задача да подпомагат общинския съвет при подготовката на решения по въпроси внесени за обсъждане и решаване.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет – ***; Росен П. Пеянков е упражнил правомощия по служба по чл.33, ал.1, т.3 от ЗМСМА като е участвал в гласуването на проекта за решение относно отмяна на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ и създаване на нов чл.40 от същия раздел в Постоянната комисия по бюджет и финанси при Общински съвет *** на заседание от 21.02.2017г., както и участвал в гласуването на същия

проект на заседание от 22.02.2017г. на Постоянната комисия по обществен ред и законност при Общински съвет ***.

Извършеното от Росен Пеянков гласуване на проекта за решение относно отмяна на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ и създаване на нов чл.40 от същия раздел в Постоянната комисия по бюджет и финанси при Общински съвет *** на заседание от 21.02.2017г., както и в Постоянната комисия по обществен ред и законност при Общински съвет *** на заседание от 22.02.2017г., представлява подготвителни действия по подготовката на Решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***, поради което има характер на подготовка на акт в частен интерес по смисъла на чл.8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ (отм.).

В качеството си на общински съветник в Общински съвет – ***, Росен П. Пеянков е упражнил правомощия по служба по чл.33, ал.1, т.3 във вр. с чл.27, ал.3 от ЗМСМА, като е участвал в гласуването на Решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***, с което е отменен чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община *** и е създаден нов чл.40 от същия раздел, като е определен нов размер на таксите за технически услуги.

От значение за установяване или не установяване конфликт на интереси е конкретното поведение на лицето, заемащо публична длъжност при изпълнение на правомощията му по служба, както и дали това поведение е в частен интерес негов или на свързано с него лице.

Промените на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община *** са свързани с намаляване на цената на таксата за предоставяните услуги от Община **** по отношение мрежите на техническата инфраструктура. Росен Пеянков е бил повлиян от частния интерес на свързаните с него лица – „****“ ООД и „****“ ООД.

Частният интерес за тях произтича от предмета им на дейност, който е свързан електронно съобщителни мрежи и телевизионна дейност за функционирането на които се заплащат такси за технически услуги за изграждане, реконструкции и ремонт на мрежи на техническата инфраструктура. Поради това намаляване на цената на таксата за предоставяните услуги от Община ***, по отношение мрежите на техническата инфраструктура, се явява за свързаните лица дружества „****“ ООД и „****“ ООД, облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ (отм.).

Облагата е нематериална и е в полза на свързаното лице, която се състои в глас, помощ и подкрепа от страна на Росен П. Пеянков към дейността на търговските дружества, в които е съдружник и свързано с тях лице.

В конкретния случай общественото опасно и укоримо е самото упражняване на правомощието в условията на частен интерес. За да избегне именно потенциалната възможност лицето, заемащо публична длъжност, да бъде поставено в ситуация, в която упражняването на правомощията му да бъде повлияно от частен интерес, законодателят е въвел забраната за действие в такива ситуации. Също така е преценил, че е достатъчно частният интерес да съществува под формата на възможност за реализиране на облага, без да е необходимо облагата да бъде реализирана. В този смисъл е и съдебната практика (Решение №6945 от 23.05.2014г. по адм. д. №1791/2014г. по описа на ВАС, VII отделение; Решение №15558 от 25.11.2013г. на ВАС по адм. д. №8592/2013г.; Решение №6781/20.05.2014г. по адм. д. №3808/2013г. по описа на ВАС,

VII отделение; Решение №6783/20.05.2014г. по адм. д. №6516/2013г. по описа на ВАС, VII отделение; Решение №9604/29.08.2016г. по адм. д. №13944/2015г. по описа на ВАС, VII отделение.

Осъщественият от Росен П. Пеянков правомощия, в качеството му на общински съветник в Общински съвет *** са в нарушение на забраната на чл.8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ (отм.), съгласно която лице, заемащо публична длъжност няма право да участва в подготовката на актове в частен интерес и в нарушение на забраната на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ (отм.), съгласно която лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес.

Нарушението на чл.8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ (отм.) е извършено чрез действия осъществени на 21.02.2017г. и 22.02.2017г. в гр. ***.

Нарушението на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) е извършено на 24.02.2017г. в гр. ***.

Законодателят в нормата на чл.19, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на „самоотстраняване“ от изпълнение на служебни задължения. На основание чл.16 от ЗПУКИ (отм.) лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл.19 от ЗПУКИ (отм.).

Предвид изложеното Комисията приема, че за Росен П. Пеянков в качеството му на лице, заемащо публична длъжност е възникнало задължение за подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод, съгласно разпоредбата на чл.12, т.4 във връзка с чл.16 от ЗПУКИ (отм.), при обсъждането и гласуването на решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***, обсъждането и гласуването на проекта за решение относно отмяна на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ и създаване на нов чл.40 от същия раздел в Постоянната комисия по бюджет и финанси при Общински съвет *** на заседание от 21.02.2017г. и в Постоянната комисия по обществен ред и законност при Общински съвет *** на заседание от 22.02.2017г.

Видно от събраните по преписката доказателства Росен П. Пеянков не е подал декларации по чл.12, т.4 от ЗПУКИ (отм.), нито се е отстранил от упражняване на правомощията си по служба. Нарушенията са извършени в гр. ***.

Водена от горното и на основание чл.27, ал.2 от ЗПУКИ(отм.) във връзка с чл.7, т.2 от ПОДКПУКИ във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗПКОНПИ, Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Росен П. Пеянков общински съветник в Общински съвет *** с ЕГН *** – за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ (отм.), е упражнил правомощия по служба, като е участвал в гласуването на проекта за решение относно отмяна на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ и създаване на нов чл.40 от същия раздел в Постоянната комисия по бюджет и финанси при Общински съвет *** на 21.02.2017г. и в Постоянната комисия по обществен ред и законност при Общински съвет *** на 22.02.2017г., в частен интерес на свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) „****“ ООД, ЕИК *** и „****“ ООД, ЕИК ***, в нарушение на чл.8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ (отм.).

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ (отм.) по отношение на Росен П. Пеянков с ЕГН *** като лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.9 от ЗПУКИ, в нарушение на чл.16, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) във връзка с гласуването на проекта за решение относно отмяна на чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ и създаване на нов чл.40 от същия раздел в Постоянната комисия по бюджет и финанси при Общински съвет *** на заседание от 21.02.2017г. и в Постоянната комисия по обществен ред и законност при Общински съвет *** на заседание от 22.02.2017г.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Росен П. Пеянков общински съветник в Общински съвет *** с ЕГН *** – за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ (отм.), е упражнил правомощия по служба, като е участвал в гласуването на Решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***, с което е отменен чл.40 от Раздел VI „Такси за технически услуги“ от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община *** и е създаден нов чл.40 от същия раздел, като е определен нов размер на таксите за технически услуги, в частен интерес на свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) „****“ ООД, ЕИК *** и „****“ ООД, ЕИК ***, в нарушение на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ (отм.).

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ (отм.) по отношение на Росен П. Пеянков с ЕГН *** като лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.9 от ЗПУКИ (отм.), в нарушение на чл.16, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) във връзка с гласуването на Решение №385 от 24.02.2017г. на Общински съвет ***.

На основание чл.27, ал.5 от ЗПУКИ (отм.) решението може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд С. по реда на Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев

*Председател на Комисията за противодействие на
корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Антоанета Георгиева- Цонкова

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Пламен Йоцов

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Силвия Къдрева

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*