

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА
НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ
№РС-076-17-042
гр. С., 11.07.2018 г.

Днес, на 11.07.2018г., Комисията за противодействия на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, в състав:

Антоанета Георгиева- Цонкова- член
Пламен Йоцов- член
Силвия Къдрева- член

При участието на стенографа М.В., като изслуша доклада на Специализирана дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-076/18.04.2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ (отм.) и е образувано въз основа на сигнал, от: ***

Сигналът е насочен против Ганчо Витанов П.- Управител на общинско дружество „***“ ЕООД, район „В.“, гр. С.

По същество, твърденията в сигнала са, че като Управител на общинско дружество „***“ ЕООД, Ганчо Витанов продължава да е едноличен собственик и управител на „***“, ЕИК *** и съдружник, заедно със сина си В.Г.В., във „***“ ООД, ЕИК***, гр. С., на което е и управител. Частните дружества извършват дейност пряко покриваща се с тази, извършвана от диагностично-консултативния център. Лекарите, които на законово основание ползват площи в сградата на ДКЦ, са подложени на постоянен натиск от негова страна и грубо вмешателство в работата им, с цел същите да освободят помещенията, в които работят под наем, а в тях да бъдат настанени приближени до него лица. Едновременно с това, Витанов е назначил своя син В.Г.В. като хирург в управляваното от него ДКЦ.

Към сигнала са приложени доказателства във връзка с твърденията: подписки, споразумения към договор за отдаване под наем №РД-70-00-110/09.05.2014г. на Район „В.“ и договори за отдаване под наем на части от имот-частна общинска собственост.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.1 и т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл.30, ал.2 от АПК, на сигналподателите е изпратено писмо за отстраняване на констатираните нередовности.

В указания срок в Комисията е получен отговор от пълномощника на сигналподателите - адвокат ***, с който са отстранени нередовностите по чл.17, ал.3, т.1 и т.6 от ПОДКПУКИ и са приложени доказателства: нотариално заверени пълномощни с рег. № 5111, 5105, 5106, 5131, 5132, 5130 на ***- Нотариус с район на действие СРС- С., електронни разпечатки от Търговски регистър към 06.04.2017 г. за „В. и сие“ ООД и МЦ „***“ ООД.

Във връзка с твърденията в сигнала от Кмета на С. са изискани и получени доказателства за служебното качество на д-р Ганчо Витанов П. - Договор за управление със

С. община, както и одобрените поименни щатни разписания на длъжностите и работните заплати в *** за 2016 и 2017г. и трудовото досие на В.Г.В. - хирург в същото ДКЦ. С полученото писмо, СО уведомява Комисията, че Ганчо Витанов не е подал декларации по чл.12 от ЗПУКИ (отм.).

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, в Търговски регистър, в регистър „Булстат“ и в регистър НАП.

С покана изх. № С-2017-76#6/01.06.2017г. Ганчо Витанов бе поканен на изслушване на 13.06.2017г. от 13.20 ч. в КПУКИ. На заседанието Витанов се яви лично и с адвокат Х.С.М. от С. адвокатска колегия, притежаващ адвокатска карта №597** от 23.09.2011 г., бе изслушан от Комисията по т.9 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол №37/13.06.2017г.

Витанов депозира Възражение, вх.№С-2017-76#13/13.06.2017г., с приложения към него доказателства: Договор за покупко-продажба на дялове от капитала на МЦ „***“ ООД от 23.08.2016г., с нотариална заверка на подписите рег. №17295/23-08.2016г. на Нотариус ***, Протокол с решения на едноличния собственик на капитала на МЦ „***“ ЕООД от 23.08.2016г., Трудов договор №36/09.01.2017г., сключен от „***“ ЕООД и В.Г.В., Заповед №ЛКК9/03.02.2017г. на директора на С. регионална здравна инспекция за определяне състава на Обща и Специализирани ЛКК на „***“ ЕООД, както и Допълнително възражение, вх. № С-2017-76#14 от 16.06.2017г., с приложено към него Обяснение от А.В.И.- технически секретар в „***“ ЕООД.

Комисията допълнително е изисквала и получила доказателства, както следва: от „***“ ЕООД- с писмо вх.№ С-2017-76#21/10.07.2017г. са получени всички приложения документи към Заявление №02 от 05.01.2017г. от В.В.; с писмо вх. №С-2017-76#27/07.08.2017г.- таблица на заработените и суми за получаване за извършена експертиза на трудоспособността от членовете на ЛКК и получените от тях суми за периода от м. февруари до юни 2017г., както и копия от платежни документи за извършените плащания към членовете на Обща ЛКК и отчетените дейности на лечебното заведение пред РЗОК за посочения период; от Столична РЗОК- с писмо вх. №С-2017-76# 22/14.07.2017г. е представено заверено копие от Заявление вх. № 20-00226/31.01.2017г. на СРЗОК, а с писмо вх. №С-2017-76#25/27.07.2017г. СРЗОК е отговорило на въпроси, касаещи процедурата за определяне и предлагане на лицата- членове на ЛКК, изискванията и критериите, на които същите трябва да отговарят и заплащането на дейностите във връзка с експертизата на работоспособността и е предоставила Приложение №2.31 към Заповед № ЛКК-1/16.01.2017г. за определяне съставите на Обща и Специализирана ЛКК в „***“ ЕООД и Заповед № ЛКК-9 от 03.02.2017г. за промяна в състава на Обща ЛКК в същото лечебно заведение; от Дирекция „Бюро по труда- Л. “ към Агенция по заетостта- гр. С. с писмо вх. № С-2017-76/19.07.2017г. е предоставена информация относно липса на заявка за свободно работно място за длъжността „хирург“ в периода от 28.07.2016г. до 09.01.2017г. от „***“ ЕООД.

Допълнително представените след изслушването доказателства са предявени на Ганчо Витанов с писмо изх. № С-2017-76#26/ 28.07.2017г., получено от него на 01.08.2017г., като няма постъпило възражение във връзка с тях.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физически лица, с посочени три имена и адрес и юридически лица, с посочени три имена на представляващия ги и адрес.

Диагностично-консултативният център (ДКЦ) е лечебно заведение по Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) за осъществяване на специализирана извънболнична медицинска

помощ, в което работят не по-малко от 10 лекари с различни признати специалности. Съгласно чл.36, ал.1 от ЗЛЗ, като лечебно заведение по чл.8, ал.1, т.2, буква „г“, ДКЦ се учредяват като търговски дружества или кооперации, след което се регистрират по реда на чл.40 от ЗЛЗ. При необходимост държавата и общините самостоятелно или съвместно с други лица могат да създават такива заведения като дружества с ограничена отговорност или като акционерни дружества. „****“ ЕООД, ЕИК****, е регистрирано на 01.08.2007г., с едноличен собственик на капитала С. община. С Решение №132 от 26.02.2009г. на С, общински съвет същото е преобразувано в еднолично акционерно дружество със 100% собственост на С. община.

Ганчо Витанов П. е избран за Управител на „****“ ЕООД с Решение №560 от 28.07.2016г. на С. общински съвет, временно, до провеждане на конкурс, в съответствие с разпоредбите на Наредба №9 от 26.06.2009г. за условията и реда за провеждане на конкурси по възлагане на управлението на лечебни заведения по ЗЛЗ на Министерство на здравеопазването.

На 07.09.2016г. Ганчо Витанов е сключил с Кмета на С. община Договор № СОА16-РД15-9245/07.09.2016г. за възлагане на управлението на „****“ЕООД. В чл.7.2 от договора се съдържа забрана управителят да участва в събирателни и командитни дружества, в дружества с ограничена отговорност, както и да заема длъжност в ръководни органи на други дружества, когато те извършват сходна дейност с тази на дружеството.

От справката в регистър НБД „Население“ е видно, че Ганчо Витанов П. с ЕГН****, има двама сина - В.Г.В. с ЕГН *** и Г.Г.В. с ЕГН****.

От извършената справка в Търговски регистър на 07.06.2017г. се установи, че Ганчо Витанов П. и В.Г.В. са съдружници във „****“ ООД, гр. С., ЕИК ****, като Ганчо Витанов е и управител на същото дружество до 26.04.2017г.

Ганчо Витанов е бил управител и съдружник, заедно със сина си В.В. и „****“ ООД и в МЦ „****“ ООД, гр. С., ЕИК **** до 26.04.2017г. В Търговски регистър е внесено Заявление вх. № 20160824143108 от МЦ „****“ ООД, с искане за вписване на промяна по партидата на дружеството, а именно: прехвърляне дяловете на Ганчо Витанов П. и „****“ ООД на В.Г.В. и преобразуването му в еднолично дружеството с ограничена отговорност МЦ „****“ ЕООД, с едноличен собственик на капитала и управител В.Г.В. Във връзка със заявлението има направени откази от страна на Агенция по вписванията- Търговски регистър за вписване на промяната, поради това, че съгласно чл.16, ал.2 от Закона за лечебните заведения медицински център, дентален център или медико-дентален център се управлява от лекар, съответно лекар по дентална медицина, с призната специалност. В конкретния случай, документ за специалната правоспособност на управителя на дружеството В.Г.В. е представен едва със заявление вх. № 20170420174416 от 20.04.2017г. и вписването на промяната е извършено на 26.04.2017г., когато като едноличен собственик на капитала и управител на МЦ „****“ ЕООД е вписан В.Г.В.

По преписката са представени щатни разписания на „****“ ЕООД за 2016 и 2017г. От щатното разписание за 2016 година, утвърдено от предишния управител на дружеството В.Д., е видно, че в лечебното заведение работят общо 19 служители, от които 9 са висш медицински персонал, като в щатното разписание липсва длъжност „хирург“. От утвърденото от Ганчо Витанов щатно разписание за 2017г., в което липсва датата на утвърждаване, е видно, че общият брой на служителите е увеличен на 21, като новите двама са в числото на висшия медицински персонал. В щатното разписание са добавени длъжностите „хирург“ и „невролог“, а срещу длъжността „хирург“ е записано името на В.Г.В.

От представеното по преписката трудово досие на В.Г.В. и от справка в регистър НАП се установи, че на 09.01.2017г. същият е сключил Трудов договор №36/09.01.2017г. с

„***“ЕООД за извършване на медицински консултативни прегледи по специалността „Хирургия“, като за общинското дружество договорът е подписан от управителя Ганчо Витанов П. Към трудовото досие са приложени още: заявление от В.Г.В., вх. № 2/05.01.2017г. на ***; автобиография; диплома от Медицински университет (МУ) - С., рег. №203** от 16.12.2010г., серия МУС № 0286** за завършено висше образование по специалност „медицина“ и придобита професионална квалификация и правоспособност „Магистър- лекар“; Удостоверение, изх. №6027/30.12.2016г. на МУ - С., за това, че В.В. е положил успешно държавен изпит за специалност „хирургия“ и че правата му на специалист се признават, считано от 01.01.2017г.; свидетелство от Медицински университет - С. от 02.02.2017г., рег. №0205**, серия АС № 0157**, за призната специалност по хирургия от 01.01.2017г.; диплома от МУ - С., Факултет по обществено здраве, за висше образование на образователно-квалификационна степен „Магистър“ по „Обществено здраве и здравен мениджмънт“, рег. №238** от 20.05.2013г., серия МУС №0297**; удостоверение №12929 от 09.01.2017г. на С. лекарска колегия (СЛК) към Български лекарски съюз (БЛС), за вписване в Регистъра на СЛК на БЛС - рег. карта №14945/02.05.2011г., УИН 2300012***; Заявление, вх. №20-00-124 от 16.01.2017г. на Столична РЗИ; Допълнително споразумение към Договор №222233/16.02.2015г. с Национална здравноосигурителна каса; длъжностна характеристика за длъжността „лекар“, подписана от В.В. на 09.01.2017г. и Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ с вх. № 22388173014883/09.01.2017г. на НАП.

В чл.2 от Трудов договор №36 от 09.01.2017г. е указан начинът на формиране на месечното трудово възнаграждение на В.В., а именно: основно месечно възнаграждение в размер на 740 лева плюс 45% допълнително възнаграждение, изчислено върху сумата представляваща разлика между действително извършената, призната и заплатена от СЗОК и на касата на „***“ ЕООД работа в хирургичен кабинет, удостоверена чрез съответните медицински и касови отчети и базова сума от 2000 лева, над която се начислява това възнаграждение.

На 09.01.2017г., в качеството си на представляващ „***“ ЕООД, Ганчо Витанов е подписал Заявление, вх. №20-00-124 от 16.01.2017г. на С. РЗИ, с което на основание чл.81, ал.1, т.1 от Закона за лечебните заведения е поискал да му бъде издадено Удостоверение за недостатъчност, необходимо за сключване на договор с НЗОК за осъществяване на пакет извънболнична медицинска помощ по специалност „хирургия“.

На 30.01.2017г., в качеството си на представляващ „***“ ЕООД и изпълнител по договора, Ганчо Витанов е подписал Допълнително споразумение към Договор №222233/16.02.2015г. с Национална здравноосигурителна каса, като възложител, с което страните са се споразумели, считано от 09.01.2017г. В.Г.В., УИН 2300012***, да работи като изпълнител по пакет „Хирургия“ в „***“ ЕООД. Това дава право на В.В. да получава и допълнителното възнаграждение, предвидено в чл.2 от Трудов договор №36/09.01.2017г.

На 31.01.2017г. в С. регионална здравна инспекция (СРЗИ) е внесено Заявление, вх. №20-00-226/ 31.01.2017г., с което Ганчо Витанов, като Управител на „***“ ЕООД, е предложил промени към Приложение №2.31 към Заповед на СРЗИ № ЛКК-1/16.01.2017г., с която е определен състава на ЛКК в „***“ ООД. Заявлението съдържа предложение за промени в състава на Общата ЛКК, като редом с бащата Ганчо Витанов П. за нов член на комисията е предложен и синът - В.Г.В. Със своя Заповед № ЛКК 9 от 03.02.2017г. директорът на СРЗИ е утвърдил състав на комисията, като видно от представеното заявление, са направени размествания по първоначалното предложение, като В.В. е определен за член на общата ЛКК, а Ганчо Витанов - за резервен член на същата.

Според представената от СРЗИ информация: НЗОК заплаща извършените и отчетени дейности на лечебното заведение във връзка с експертизата на работоспособността, тъй като сформираниите ЛКК към „***“ ЕООД са включени в списъка на сключилите договор с НЗОК

на територията на С. град /чл.76 от Национален рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2017г.- НРДМДНЗОКБЛС/. Щатът на общинските лечебни заведения се определя от Съвета на директорите при ЕАД и от управителя при ЕООД, съгласно Наредба на С. общински съвет за общинските лечебни заведения.

От представените по преписката таблица и документи за заработени и суми за получаване за извършена експертиза на трудоспособността в периода от м. февруари до м. юни 2017г., включително, е видно, че от дейността си като член на Обща ЛКК В.В. е получил сума в общ размер на 747 лева, разпределена по месеци, както следва: за м. февруари- 85.80, за м. март- 132 лв, за м. април 154 лв., за м. май- 190.40 лв. и за м. юни- 184.80 лв.

В подадено до Комисията, с Допълнително възражение, вх. № С-2017-76#14 от 16.06.2017г. на КПУКИ, обяснение от А.В.И. - технически секретар в „****“ ЕООД, същата заявява, че в периода от м. ноември 2015г. до м. декември 2016г. не е имало кандидати за длъжността „хирург“, въпреки „няколкократните обяви за работа“, подавани в сайтове за работа.

От изисквана справка от Дирекция „Бюро по труда – Л.“, филиал „В.“, относно оповестяване на свободна бройка за длъжността „хирург“ в „****“ ЕООД в периода от 28.07.2016г. до 09.01.2017г. е видно, че в посочения период там няма подадена заявка за свободно работно място за посочената длъжност „хирург“.

В обясненията си, дадени пред Комисията по време на изслушването, Ганчо Витанов заяви, че на 23.08.2016г. е сключил договор за покупко-продажба и е прехвърлил дяловете си от „****“ ООД на сина си В.Г.В., който от този момент е едноличен собственик и управител на дружеството. Формално, регистрирането на това обстоятелство се е забавило, което е било извън неговия контрол. „****“ има регистрация само по Търговски закон и никога не е имало регистрация по Закона за лечебните заведения, тоест то никога не е извършвало дейност като лечебно заведение. „****“ ООД също е изцяло търговско дружество и не може да бъде лечебно заведение по начина си на регистрация, тъй като това противоречи на Закона за лечебните заведения. Относно назначаването на сина си Витанов заяви, че същият отговаря на всички критерии и изисквания за позицията и е назначен след като в продължение на повече от година не е имало кандидати за овакantenата длъжност „хирург“, независимо че са пускани няколко обяви за нея. Той е нямал задължение да обяви свободната позиция в Бюро по труда.

В представеното Възражение, Ганчо Витанов е потвърдил гореказаното, като е подчертал, че няма законова забрана и пречка, извън законоустановените изисквания към образование и квалификация, за назначаване на работа в *** на което и да е лице, включително такова, свързано с управител на общинско лечебно заведение.

Адвокат М. подкрепи казаното от Витанов по време на изслушването, както и написаното във възражението.

На заседание, проведено на 10.08.2017г., КПУКИ е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег. С-2017-076/18.04.2017г., с което се установява конфликт на интереси по отношение на Ганчо Витанов, в качеството му на Управител на общинско дружество „****“ ЕООД, район „В.“, гр. С.

Представеният проект на решение по чл.27, ал.2 от ЗПУКИ (отм.) не е приет от КПУКИ поради липса на изискуемото от чл.22ж, ал.2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.), мнозинство.

С писма- изх. рег. № С-2017-076#31 от 21.08.2017г. и рег. № С-2017-076#29 от 11.08.2017г., сигналподателите и заинтересованото лице са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 10.08.2017г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗПУКИ (отм.). Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Ганчо Витанов П., като Управител на „****“ ЕООД, е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ (отм.).

Съгласно чл.21, ал.2 от Наредба за общинските лечебни заведения, Управителят организира и ръководи дейността на дружеството съобразно закона и в съответствие с учредителния акт и решенията на С. общински съвет, представлява дружеството, осъществява правомощията на работодател по отношение на работещите в дружеството, одобрява щатното разписание на дружеството, решава всички въпроси, които са от изключителната компетентност на ****. Съгласно чл.104, ал.1 от Закона за здравето (ЗЗ) лекарските консултативни комисии (ЛКК) се разкриват и закриват със заповед на директорите на регионалните здравни инспекции в лечебни заведения за извънболнична и болнична помощ по предложение на ръководителя на съответно лечебно заведение.

Ганчо Витанов П. и В.Г.В., като баща и син, са роднини от първа степен по права линия, което обуславя свързаност помежду им, по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗПУКИ (отм.).

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

Разпоредбата на чл.8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ (отм.) предвижда, че лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката на актове в частен интерес, а според изречение второ - такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Частният интерес съгласно чл.2, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице.

От разпоредбата на чл. чл.21, ал.2 от Наредба за общинските лечебни заведения следва, че както одобряването на щатното разписание, така и сключването на трудов договор с „****“ ЕООД е изцяло в правомощията на Ганчо Витанов, като управител на дружеството. В неговите правомощия е и изготвянето на предложение до С. регионална здравна инспекция (СРЗИ) за разкриване на ЛКК в лечебното заведение, както и техния състав, съгласно разпоредбата на чл.104, ал.1 от ЗЗ.

В хода на производството се установи, че В.В. притежава диплома, издадена от Медицински университет - С., за завършено висше образование по специалност „медицина“ и

придобита професионална квалификация и правоспособност „магистър - лекар“, както и свидетелство от Медицински университет- С. от 02.02.2017г. за призната специалност по хирургия, считано от 01.01.2017г., от което следва, че същият отговаря на изискванията за заемане на длъжността „хирург“.

При упражняване на правомощията си на Управител на „****“ ЕООД Ганчо Витанов е извършил промяна в щатното и поименното щатно разписание на длъжностите и работните заплати на персонала в лечебното заведение за 2017г., като са открити две нови длъжности - „хирург“ и „невролог“. На длъжността „хирург“ той е назначил сина си В.В. по Трудов договор №36 от 09.01.2017г., т.е. веднага след като същият е придобил специалност по хирургия, считано от 01.01.2017г. Обстоятелството, че липсва дата на утвърждаване на щатното разписание за 2017г. обосновава извод за нередност във връзка със сключения трудов договор. Дори и да се приеме, че изменението на щатното разписание е утвърдено преди датата на назначаване на В.В., то датата на която той е подал заявление за назначаване - 05.01.2017г., сочи на това, че е налице предварително получена информация. По преписката не се установи В.В. да е разбрал за свободната позиция за длъжността „хирург“ в „****“ ЕООД, от обява, тъй като от справка от Дирекция „Бюро по труда- Л.“, филиал „В.“, е видно, че в периода от 28.07.2016г. до 09.01.2017г. там не е подавана заявка от „****“ ЕООД за свободно работно място за длъжността „хирург“. Комисията не може да кредитира като доказателство представеното по преписката обяснение от техническия секретар на лечебното заведение А.И. относно липсата на кандидати за „длъжността „хирург“, въпреки „няколкократните“ обяви за работа, тъй като не бяха представени документи, удостоверяващи твърдяното от лицето. Гореизложеното налага извода, че за свободното работно място В.В. е разбрал от баща си - Ганчо Витанов.

Междувременно, на 30.01.2017г., в качеството си на представляващ „****“ ЕООД и изпълнител по договора с Национална здравноосигурителна каса (НЗОК), Ганчо Витанов е подписал Допълнително споразумение към Договор №222233/16.02.2015г. с НЗОК- като възложител, с което страните са се споразумели, считано от 09.01.2017г. В.Г.В, УИН 2300012***, да работи като изпълнител по пакет „Хирургия“ в „****“ ЕООД, което му дава право да получава и допълнителното възнаграждение, предвидено в чл.2 от Трудов договор №36/09.01.2017г.

Като управител на „****“ ЕООД и ръководител на лечебното заведение, по смисъла на чл.104, ал.1 от Закона за здравето, на 31.01.2017г. Ганчо Витанов е внесъл в С. РЗИ Заявление, вх. №20-00-226/31.01.2017г., съдържащо немотивирано искане за промени в Приложение №2.31 към Заповед № ЛКК-1/16.01.2017г. на СРЗИ и предложение като член на Общата лекарска консултативна комисия в „****“ ЕООД да бъде включен синът му В.Г.В. Въз основа на заявлението директорът на СРЗИ, със своя Заповед № ЛКК-9 от 03.02.2017г., е одобрил промени в състава на комисията и е включил В.В. като неин член.

Като е сключил Трудов договор №36/09.01.2017г., по силата на който е възникнало трудово правоотношение със сина му В.Г.В. за длъжността „хирург“ и като е подписал на 30.01.2017г. Допълнително споразумение към Договор №222233/16.02.2015г. с НЗОК, с което страните са се споразумели, считано от 09.01.2017г. В.В. да работи като изпълнител по пакет „Хирургия“ в „****“ ЕООД, Ганчо Витанов П., в качеството си на управител на „****“ ЕООД и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ (отм.), е упражнил свои правомощия по служба в частен интерес на своя син В.Г.В. - свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), с което е нарушил разпоредбата на чл.8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ (отм.).

Като е внесъл на 31.01.2017г. в Столична РЗИ немотивирано искане за промени в Приложение №2.31 към Заповед № ЛКК-1/16.01.2017г. на СРЗИ и като е предложил синът му В.Г.В. да бъде включен като член на Общата лекарска консултативна комисия в „****“

ЕООД, въз основа на което директорът на СРЗИ, със своя Заповед № ЛКК-9 от 03.02.2017г., е одобрил промени в състава на комисията и е включил В.В. като неин член, Ганчо Витанов П., в качеството си на управител на „****“ ЕООД и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ (отм.), е упражнил свои правомощия по служба в нарушение на разпоредбата на чл.8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ (отм.)- участвал е в подготовката на акт в частен интерес на своя син В.Г.В., свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

От упражнените от Ганчо Витанов правомощия по служба е реализирана нематериална облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ (отм.), под формата на „получаване на работа“ и възможност за професионално развитие на свързаното лице, по силата на сключения Трудов договор №36 и Допълнително споразумение от 30.01.2017г. към Договор №222233/16.02.2015г. с НЗОК, както и подкрепа и предимство за свързаното лице, посредством направеното предложение със Заявление вх. №20-00-226/31.01.2017г. на СРЗИ и включването му като член на Обща ЛКК със Заповед № ЛКК-9 от 03.02.2017г. на СРЗИ. От сключения от Ганчо Витанов на 30.01.2017г. Допълнително споразумение към Договор №222233/16.02.2015г. с НЗОК и от включването на В.В. като член на Обща ЛКК със Заповед № ЛКК-9 от 03.02.2017г. на СРЗИ, е реализирана и материална облага за свързаното лице, по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ (отм.), изразяваща се във възможността за получаване на допълнително възнаграждение от В.В. по договора с НЗОК и за дейността му във връзка с експертизата на работоспособността.

Възраженията на Витанов, че няма задължение за обявяване на свободната позиция, както и че няма законова забрана и пречка, извън законоустановените изисквания към образование и квалификация, за назначаване на работа в ДКЦ на което и да е лице, включително такова, свързано с управител на общинско лечебно заведение, не опровергават гореизложените правни изводи на Комисията. Обстоятелството, че няма нормативно задължение за обявяване на свободните работни места в лечебните заведения, нито за провеждане на състезателна процедура, не изключва отговорността на Ганчо Витанов, тъй като субективната преценка дали да извърши промяна в щатното разписание, дали да сключи договор с дадено лице или не, дали да го предложи за член на ЛКК, е изцяло негова отговорност, право и задължение. Целта и императива на закона е предотвратяването на съмнения, че лицата заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии (*Решение №115 от 06.01.2016г. на ВАС-VII отд., по адм. дело №1439/2015г.*), както и да не се допускат фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение, ведомство и т.н., но преди всичко – да не се компрометира доверието в обективността, безпристрастността и прозрачността при осъществяване на публична длъжност. (*В този смисъл е Решение №6945/23.05.2014г. на ВАС, по адм. дело №1791/2014г. VII отд.*).

При наличието на трите кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено от същото правомощие по служба, повлияно от частния интерес, Комисията приема, че Ганчо Витанов е осъществил общия състав на конфликта на интереси по чл.2, ал.1 от ЗПУКИ (отм.).

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл.16 от ЗПУКИ (отм.) лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое

правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл.19 от ЗПУКИ (отм.).

Видно от събраните по преписката доказателства Ганчо Витанов не е подал декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ (отм.), нито се е отвел от упражняване на правомощията си по служба.

Комисията приема, че за Ганчо Витанов П., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, е възникнало задължение за подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод, съгласно разпоредбата на чл.12, т.4 във връзка с чл.16 от ЗПУКИ (отм.), при сключване на трудовия договор със сина му В.Г.В. за длъжността „хирург“ на 09.01.2017г., при подписване на допълнителното споразумение с НЗОК на 30.01.2017г., както и при изготвяне и внасяне на 31.01.2017г. в СРЗИ на предложение за включване на сина му като член на Обща лекарска консултативна комисия в „****“ ЕООД.

Нарушенията на разпоредбите на ЗПУКИ (отм.) са извършени в гр.С.

Твърденията за съвместяването на длъжността Управител на „****“ ЕООД и участието на Ганчо Витанов като съдружник и управител в „****“ ООД до 26.04.2017г. и като съдружник и управител във „****“ ООД, не касаят нарушение на ЗПУКИ (отм.), тъй като несъвместимостта не представлява конфликт на интереси, а е самостоятелно нарушение на Конституцията или на специален закон, което се установява от органа по избора или назначаването. В този смисъл е и трайната съдебна практика. (*Решение №1540 от 01.02.2013г. на ВАС по адм. дело №12332/2012г.; Решение №1954 от 12.02.2014г. на ВАС по адм. дело №13926/2013г. и др.*).

Предвид гореизложеното, на основание чл.27, ал.2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) във връзка с чл.7, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество,

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ганчо Витанов П. с ЕГН *** - Управител на „****“ ЕООД, ЕИК ***, за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ (отм.), е подписал Трудов договор №36 на 09.01.2017г. за длъжността „хирург“, а на 30.01.2017г. е подписал Допълнително споразумение към Договор № 222233/16.02.2015г. с Национална здравноосигурителна каса, в частен интерес на сина си В.Г.В. и свързано с него лице, по смисъла на §1 т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), в нарушение на чл.8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ (отм.).

УСТАНОВЯВА неподдаване на декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ (отм.) по отношение на Ганчо Витанов П. с ЕГН ***, като лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с подписване на Трудов договор №36 от 09.01.2017г. и Допълнително споразумение с НЗОК на 30.01.2017г., в нарушение на чл.16, ал.1 от ЗПУКИ (отм.).

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ганчо Витанов П. с ЕГН *** - Управител на „****“ ЕООД, ЕИК ***, за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ (отм.), на 31.01.2017г. е внесъл в С. регионална

здравна инспекция предложение за промяна в състава на Обща лекарска консултативна комисия в „***“ ЕООД и за включване на сина му В.Г.В. като член на същата, въз основа на което е издадена Заповед № ЛКК-9 от 03.02.2017г. на директора на СРЗИ, с което е упражнил правомощия в частен интерес на сина си и свързано с него лице, по смисъла на §1 т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), в нарушение на чл.8, изречение първо, предложение първо от ЗПУКИ (отм.).

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ (отм.) по отношение на Ганчо Витанов П. с ЕГН ***, като лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с внасяне на предложение в С. регионална здравна инспекция на 31.01.2017г., в нарушение на чл.16, ал.1 от ЗПУКИ (отм.).

На основание чл.27, ал.5 от ЗПУКИ (отм.) настоящото решение може да бъде оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд – С. град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Антоанета Георгиева- Цонкова

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Пламен Йоцов

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Силвия Къдрева

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*