

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И
ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО
ИМУЩЕСТВО**

РЕШЕНИЕ

№ РП-41-18-031

гр. София, 06.06.2018 г.

Днес, 06.06.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ в състав:

Антоанета Георгиева – Цонкова-член

Пламен Йоцов – член

Силвия Къдрева – член

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на Специализирана дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № ЦУ01-С-41/13.03.2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 71, ал. 1, пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от *****

Сигналът е насочен против Т.Г.Т.- общински съветник в Общински съвет- Т..

По същество, в сигнала се съдържат твърдения за това, че ръководеното и представлявано от Т. акционерно дружество „Е*****“ АД, ЕИК*****, гр. Т., е спечелило две обществени поръчки, обявени от Община Т. на 09.04.2015 г., съответно на 23.04.2015 г. В качеството му на изпълнителен директор на дружеството Т. лично е подписал сключените с общината два договора - на 21.07.2015 г. и на 03.08.2015 г., с което е нарушил разпоредбите на чл.58 и чл.59 от ЗПКОНПИ.

Към сигнала са приложени като доказателства: Справка от Търговски регистър за „Е*****“ АД, обявление от 23.04.2015 г. за обществена поръчка „Рехабилитация на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, Договор за обществена поръчка № Д-ОП-23/ 21.07.2015 г., платежни документи и кореспонденция между страните; обявление от 09.04.2015 г. за обществена поръчка „Поддръжка на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, Договор за обществена поръчка № Д-ОП-24/ 03.08.2015 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала се установи, че същият не отговаря на изискванията на чл. 48, ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ- липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПКОНПИ от лицето, заемащо висша публична длъжност.

При спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности.

В указания в писмото срок е получен отговор, с който нередовностите не са отстранени- не са посочени конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПКОНПИ от страна на лицето, заемащо висша публична длъжност- упражнени от него правомощия по служба в частен интерес- негов или на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ. Изложени са твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал. Към писмото са

приложени нови доказателства: Протокол №1 от 11.05.2015 г. за отваряне на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, Протокол №2 от 09.06.2015 г. за отваряне и разглеждане на допълнително представените документи към „Плик №1“ - „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя и оценка на участниците по всички други показатели, различни от цената, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, Протокол № 3 от 16.06.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на допуснатите участници за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, Протокол №1 от 25.05.2015 г. за отваряне на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, Протокол № 2 от 16.06.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на допуснатите участници за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, копия на документи по сигнал с рег. № С-2017-039/ 13.03.2017 г. на КПУКИ от същия сигналоподател и срещу същото лице и Решение № РП-039-17-051 от 25.04.2017 г. на КПУКИ, Решение №155 от 11.12.2012 г. на КПУКИ.

От Постоянната комисия по законност, контрол на решенията, опазване на обществения ред и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет- Т. са изискани и получени с писмо, вх. № ЦУ 01/ 4487 от 18.04.2018 г., заверени копия на доказателства за служебното качество на Т.Т.- клетвен лист от 10.11.2015 г., както и подадените от същия декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ (отм.) и по чл.39, във вр. с чл.35, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ. В декларацията си по чл.39, във вр. с чл.35, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ от 23.02.2018 г. Т. Т. е декларира, че е „акционер и член на управителен, надзорен или контролен съвет на търговско дружество, което има сключени договори с общината, в която е общински съветник, както и с търговски дружества с общинско участие или с общински предприятия.“

При извършена проверка от Специализирана дирекция „Правна“ в регистъра на сигналите се установи, че от същия сигналоподател и срещу същото лице е постъпил сигнал в КПУКИ, съдържащ идентични твърдения на тези в настоящия сигнал, по който е образувано производство с рег. № С-2017-039/ 13.03.2017 г. Същото е приключило с решение за прекратяване на производството № РП-039-17-051 от 25.04.2017 г. на КПУКИ.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице с посочени три имена, ЕГН, адрес и е подписан.

Т.Г.Т., ЕГН*****, е избран за общински съветник в Общински съвет Т. на проведените на 25.10.2015 г. избори за кметове и общински съветници. Същият е положил клетва на 10.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ (отм.) на 16.11.2015 г. В декларацията си по т. 2 Т. е декларира участие в следните търговски дружества: „Е*****“ АД, гр. Ш., „Е*****“ ООД, гр. С., „Е*****“ ООД, гр. Т., „Т*****“ ООД, гр.П., „Г*****“ ООД, гр.С. и „Е*****“ АД, гр. Т., както и че е управител и член на орган на управление и контрол на: ЕТ „ГДТ-Т.Д.-Г.Г.“, гр. Т., „А*****“ ДЗЗД, гр. Т., „Е*****“ ООД, гр.

Т., „М*****“ ЕООД, гр. Т., „О*****“ ЕООД, с. Л., общ. Р., „Е*****“ АД, гр.Ш. и „Е*****“ АД, с.Р..

При проверка в Търговски регистър към 28.05.2018 г. се установи, че Т.Г.Т. е вписан като член на съвета на директорите и представител на „Е*****“ АД, ЕИК*****.

По преписката са представени Протокол №1 от 11.05.2015 г. за отваряне на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, Протокол №2 от 09.06.2015 г. за отваряне и разглеждане на допълнително представените документи към „Плик №1“- „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя и оценка на участниците по всички други показатели, различни от цената, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, Протокол № 3 от 16.06.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на допуснатите участници за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, от които е видно, че в изпълнение на Заповед № 3-ОП-35/ 11.05.2015 г. на кмета на Община Т., назначената от него комисия е провела заседания, на които са отворени подадените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, допуснала е до участие „Е*****“ АД, гр. Т. и го е класирала на първо място. В резултат на това, на 03.08.2015 г. Община Т. е сключила с „Е*****“ АД, гр. Т., Договор за обществена поръчка, рег. № Д-ОП-24/ 03.08.2015 г. с предмет: „Поддръжка на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“. За община Т. договорът е подписан от упълномощения от кмета заместник-кмет Д.Д., а за дружеството от изпълнителния му директор Т.Т.

По преписката са представени и Протокол №1 от 25.05.2015 г. за отваряне на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, Протокол № 2 от 16.06.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на допуснатите участници за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“, от които е видно, че в изпълнение на Заповед № 3-ОП-41/ 25.05.2015 г. на кмета на Община Т., назначената от него комисия е провела заседания, на които са отворени подадените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, допуснала е до участие „Е*****“ АД, гр. Т. и го е класирала на първо място. В резултат на това, на 21.07.2015 г. Община Т. е сключила с „Е*****“ АД, гр. Т., Договор за обществена поръчка, рег. № Д-ОП-23/ 21.07.2015 г., с предмет: „Рехабилитация на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината“. За община Т. договорът е подписан от упълномощения от кмета заместник-кмет Д.Д., а за дружеството от изпълнителния му директор Т.Т.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 47, ал. 1 и чл. 48, ал. 1 от ЗПКОНПИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, телефон, факс и електронен адрес, дата

на подаване на сигнала и подпис на подателя; имената на лицето, срещу което се подава сигнала и заеманата от него висша публична длъжност; данни за твърдено нарушение на ЗПКОНПИ, като място и период на извършване на нарушението и описание на деянието, както и позоваване на документи или други източници, които съдържат информация, подкрепяща изложеното в сигнала. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 48, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ.

Т.Г.Т., в качеството си на общински съветник е лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.) и е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ.

Като изпълнителен директор и акционер в „Е*****“ АД, ЕИК*****, гр. Т., Т.Т. е свързано лице с дружеството, по смисъла на §1, т.15 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ. Предвид факта, че дружеството е с изцяло частен капитал, в качеството му на изпълнителен директор и член на орган на управление на „Е*****“ АД Т. не попада в приложното поле на чл. 6, ал.1, т.1-50 от ЗПКОНПИ и в това му качество разпоредбите на Глава осма, раздел II от закона, са неприложими по отношение на него.

В сигнала не се съдържат твърдения за нарушения на ЗПУКИ (отм.), респективно на ЗПКОНПИ- упражнени от Т.Т., в качеството му на общински съветник и лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.) и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ, правомощия или задължения по служба.

Твърденията в сигнала са свързани с участието на Т. като изпълнителен директор на „Е*****“ АД, гр. Т., при сключване с Община Т. на Договор за обществена поръчка с рег. № Д-ОП-24/ 03.08.2015 г. за поддръжка на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината и Договор за обществена поръчка с рег. № Д-ОП-23/ 21.07.2015 г. за рехабилитация на уличното осветление в гр. Т. и селищата на общината и касаят несъвместимост по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ (отм.), респективно по§1, т.7 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ. Съвместяването на длъжността общински съветник с участие в търговско дружество или в органите му на управление и контрол не представлява нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ (отм.), респективно ЗПКОНПИ, тъй като несъвместимостта не е конфликт на интереси, а самостоятелно нарушение на Конституцията или специален закон. Компетентен да установява несъвместимост, съгласно трайната съдебна практика, е органът по избора или назначаването.

Наличието на данни за нарушение на ЗПКОНПИ- упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо висша публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 48, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството в тази му част.

Предвид гореизложеното, на основание чл.56, ал.2 във вр. с чл.30, ал.2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. с чл.48, ал.1, т.3 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № ЦУ01-С-41/13.03.2018 г., против Т.Г.Т. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ.

На основание чл. 76, ал. 2 от ЗПКОНПИ прокуратурата може да протестира решението пред компетентния административен съд, в едномесечен срок от съобщаването му.

Антоанета Георгиева- Цонкова

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Пламен Йоцов

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Силвия Къдрева

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*