

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-002-18-024

гр. София, 09.03.2018 г.

Днес, 09.03.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество в състав:

Пламен Георгиев - Председател

Иво Иванов – Заместник-председател

Антоанета Георгиева-Цонкова - Член

Лилиана Терзиева - Член

При участието на стенографа К.П. като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2018-002/02.01.2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (*отм., ДВ, бр. 7 от 19.01.2018 г.*). Образувано е въз основа на *** с посочен адрес за кореспонденция: ****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ (*отм.*) с рег. № С-2018-002/02.01.2018 г.

Сигналът е насочен против Г.С.Г. – Началник на отдел „П.“, Дирекция „К.“ при ТД на НАП-В.

По същество в сигнала се твърди наличие на конфликт на интереси от страна на Г.Г., в качеството му на Началник-отдел „П.“, във връзка с оценяването на **** за извършената от него работа като държавен служител през 2016 г., както и по признак преследване през периода на висящото пред Комисия за защита от дискриминация производство, във връзка с подадената от **** жалба за дискриминация.

Към сигнала са приложени писмени доказателства и кореспонденция във връзка с оценяването на **** за извършената от него работа като инспектор по приходите в отдел „П.“, Дирекция „К.“ при ТД на НАП-В. през 2016 г. и обжалване на поставената му оценка; извадки от електронната му поща; Решение № **** на КЗД, както и други разнородни документи.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ, като липсва конкретизация на лицата срещу които е насочен сигналът, както и конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ (*отм.*) от тяхна страна.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок е получено писмо, в което се уточнява, че сигналът е насочен срещу Г.С.Г. - Началник на отдел „П.“ в Дирекция „К.“ при ТД на НАП-В. и се преповтарят твърденията в първоначално подадения сигнал.

От Директора на ТД на НАП-В. са изискани и получени следните доказателства за служебното качество на Г.Г. като Началник на отдел „П.“ в Дирекция „К.“ при ТД на НАП-В.: Заповед № 577/18.05.2009 г. на Изпълнителния директор на НАП; Заповед № 1492/30.12.2009 г. на Директора на ТД на НАП-В.; Заповед № 167.3/01.04.2010 г. на Изпълнителния директор на НАП; Акт за встъпване в длъжност от 01.06.2009 г.; длъжностна характеристика за заеманата от лицето

длъжност, подписана на 15.04.2010 г. и Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ (отм.) от 21.01.2009 г.

*При така събраните доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес за кореспонденция, и е подписан.

Г.С.Г. с ЕГН ***** е назначен на длъжност „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП-В., Дирекция „К.“, отдел „К.Д.“, сектор „Р.П.“ със Заповед № 577/18.05.2009 г. на Изпълнителния директор на НАП, като е встъпил в длъжност на 01.06.2009 г. Със Заповед № 167.3 /01.04.2010 г. на Изпълнителния директор, същият е преназначен на длъжността „Началник отдел“ на отдел „П.“ в ТД на НАП-В.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Г.Г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ (отм.) на 21.01.2009 г. В подадената декларация, Г. не е деклариран участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) лица, като е посочено единствено наличието на задължения към кредитни или финансови институции.

*При така установената фактическа обстановка
Комисията стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ (отм.), съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ (отм.), като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на Началник на отдел „П.“, Дирекция „К.“ при ТД на НАП-В., Г.С.Г. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ (отм.).

В настоящия сигнал не се съдържат данни за упражнени от Г.С.Г., в качеството му на Началник на отдел „П.“, Дирекция „К.“ при ТД на НАП-В. правомощия по служба в частен интерес - собствен или на свързано с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) лице, като такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ (отм.) – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.), респ. чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е предоставила възможност на сигналоподателя да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на настоящото производство.

Изнесените в настоящия сигнал твърдения относно наличие на конфликт на интереси във връзка с оценяването на дейността на служител от поверения му отдел, както и относно преследване през периода на висящото пред КЗД производство, във връзка с подадената от Т. жалба за дискриминация, следва да бъдат възприети и третираны като твърдения за евентуални

нарушения на трудовата дисциплина и/или етичните норми в държавната администрация, но не и като нарушение на ЗПУКИ (*отм.*).

Предвид изложеното, Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. с чл. 3 от ЗПУКИ (*отм.*), във вр. с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и във вр. с §3, т. 3 и §5, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2018-002/02.01.2018 г. против Г.С.Г. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ (*отм.*).

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (*отм.*). прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев

(П)

*Председател на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Иво Иванов

(П)

*Заместник - председател на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Антоанета Георгиева-Цонкова **(П)**

*Член на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Лилиана Терзиева

(П)

*Член на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*