

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА
НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ

№ РС-24-15-022

гр. София, 31.05.2018 г.

Днес, 31.05.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, в състав:

Антон Славчев – Заместник - председател

Антоанета Георгиева - Цонкова- член

Пламен Йоцов - член

При участието на стенографа М.Вълчанова, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2015-24/06.02.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм. ДВ, бр. 7 от 19.01.2018 г.), образувано въз основа на сигнал подаден от *****, вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) с рег. № С-2015-24/06.02.2015 г.

Сигналът е против Н. Д. К. – ***** на управление „*****“ на Българска народна банка и изпълняваща правомощията на *****, ръководещ управление „*****“, по силата на Решение № 72/19.06.2014 г. на УС на БНБ.

По същество в сигнала се твърди, че на 02.02.2015 г. в блога на ***** е изнесена публикация със заглавие „Шефът на „Банков надзор“ Н.К. е изтеглила спестяванията си от ***** ден преди да постави банката под специален надзор“. Цитират се документи от банката, които показват, че К. е изтеглила на каса 64 000 евро на 19.06.2014 г. Това е само ден преди БНБ да постави банката под специален надзор. Твърди се, че ако К. не е изтеглила средствата по евровата си сметка, най-вероятно е щяла да претърпи загуби и че разполагайки с вътрешна информация и възползвайки се от служебното си положение, предприема действия по ликвидиране на потенциалните загуби. Механизъм, с който нормалните вложители в **** не са разполагали“.

В сигнала се твърди още, че ***** на Н.К. – Р. С., заема ръководен пост в поднадзорно на БНБ лице, а именно – директор „Частно банкиране“ в *****.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Копие от публикация от бр. 22 на в. „Капитал Дейли“ от 03.02.2015 г.; разпечатки от блога: http://www.*****.

На 11.02.2015 г. в КПУКИ е постъпило писмо с вх.№ 01-102/11.02.2015 г. с подател ***** с посочен адрес в ***** . В писмото се твърди, че за едно от длъжностните лица от БНБ, участвало пряко в цялата процедура по вземане на всички решения на УС на БНБ от налагане на специалния надзор до отнемането на лиценза на ***** – Н.К., в публичното пространство са изнесени факти, които обосновават наличие на конфликт на интереси по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/.

В медийни публикации е изнесено, че на 19.06.2014 г. Н.К., изпълняваща към този момент длъжността на БНБ, ръководещ управление „*****“, е изтеглила от свой валутен влог в ***** сума в размер на 64 195 евро, което предполага конфликт на интереси поради обстоятелството, че на следващия ден, по предложение на К. ***** е затворена и поставена под специален надзор от УС на БНБ, в резултат на който впоследствие е отнет лицензът на банката.

Към писмото са приложени следните доказателства: Публикация от 02.02.2015 г. от сайта „Медиапул“; 2 бр. публикации от 02.02.2015 г. от блога „Финансови смислици“; Копие на Решение №73/20.06.2014 г. на УС на БНБ; Извадка от Решение №73/2014 г., подписана от управителя на БНБ с № БНБ-77941/20.06.2014 г.

Тъй като сочените в писмото факти и обстоятелства по отношение на Н.К. са сходни с тези от първоначалния сигнал срещу посоченото лице, писмо с вх.№ 01-102/11.02.2015 г. и приложените към него доказателства са служебно приобщени към материалите по сигнал рег. № С-2015-24/2015 г.

На 01.04.2015 г. в Комисията е постъпило допълнение към сигнала от *****

 за издаване на удостоверение с информация дали на 19.06.2014 г. след 17.09 часа – часът, в който
 е осчетоводена в банката наредената от нея операция по теглене в брой на сумата от 64 195 евро
 и на 20.06.2014 г. ***** е извършвала операции по изплащане на суми в брой на каса в
 централния офис на банката. Издаването на удостоверението е третирано от сигналоподателя
 като нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Писмо изх. №БНБ-24350/06.03.2015 г. на Управителя на БНБ; Трудов договор №*****/*****/г.; Допълнителни споразумения №*****/*****, № *****/*****, №*****/*****, №*****/*****, №*****/*****, №*****/*****, за възлагане на допълнителни функции, свързани с ръководството на управление „*****“, срока на които съвпада с периодите на ползван отпуск от Ц.Г.; заявления за ползване на отпуск от Ц.Г. за периода 18.06.2014 до 11.12.2014 г.; Решение №72/19.06.2014 г. на УС на БНБ; длъжностна характеристика на главен директор – управление „Банков надзор“; 2 бр. декларация по чл. 12, т. 1-2 от ЗПУКИ на Н.К; Протокол № 11 от заседание на УС на БНБ от 20.06.2014 г., на което е прието Решение № 73 от 20.06.2014 г. и докладна записка за приемане на решението; Заповед изх. № БНБ-77166/18.06.2014 г.; Прессъобщение на БНБ от 17.06.2014 г.; Протокол № 14 /извлечение/ от заседание на УС на БНБ от 30.06.2014 г., на което е прието Решение № 82/30.06.2014 г. и Протокол № 27 /извлечение/ от заседание на УС на БНБ от 06.11.2014 г., на което е прието Решение №138/06.11.2014 г.; Справка ГРАО по партията на Н.К; Писмо изх. № 1253/09.03.2013 г. на квесторите на „*****“ АД; Писмо изх. № Изх. № БНБ-28995/23.03.2015 г. на Главен юрист на БНБ; Заповед № БНБ-76879/17.06.2014 г.; Писмо изх. № 2045/22.04.2015 г. на временните синдици на „*****“ АД; Копие на бордеро № 472476 от 19.06.2014 г., разпечатано от [http:// *****](http://*****).

КПУКИ служебно е извършила справка в НБД „Население“.

С покана изх. № С-2015-24#9/11.03.2015 г. Н.К е надлежно поканена на изслушване на 19.03.2015 г. в КПУКИ. На заседанието пред КПУКИ лицето се е явило лично и в присъствието на адв. Л. е изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ (отм.).

По време на изслушването пред КПУКИ Н.К оспори твърденията в сигнала и заяви, че не е налице конфликт на интереси.

В допълнение адв. Л. потвърди факта, че на 19.06.2014 г. К. е изтеглила депозита си от *****. Оспорва внушенията, които се правят в сигналите, че едва ли не поради нейното служебно положение тя е била обслужена в извънработно време и поради наличието на вътрешна информация тя е направила това теглене в последния момент. Публично е известно, че от 12 до 20 юни 2014 г. цяла България се беше изредила да си тегли депозитите от ***** , включително е известен и фактът, че това теглене на депозити продължи и на 20 юни до момента, в който ръководството на ***** пусна искане до Централната банка за налагане на процедурата по специален надзор“.

В заключение адв. Л. се ангажира да представи в 7-дневен срок удостоверение от ***** , от което е видно, че на 19.06.2014 г. К. не е била единственият клиент, който е изтеглил влога си.

След изслушването Н.К. чрез процесуалния си представител представи писмени възражения вх. № С-2015-24#17/26.03.2015 г. и № С-2015-24#20/14.04.2015 г., които бяха приобщени към преписката. Горещитираното удостоверение не е представено както в указания 7-дневен срок, така и към датата на приемане на настоящото решение.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лица с посочени имена, служебно положение, адрес и е подписан.

Н.Д.К. с ЕГН ***** заема длъжността ***** в ***** Българска народна банка, по силата на Трудов договор № *****/****/*****.

Като лице, заемащо публична длъжност, Н.Д.К. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) на 09.02.2011 г., като в декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) не е декларирила наличието на частен интерес към дейността на свързани с нея лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

На 16.07.2013 г. К. е подписала Длъжностна характеристика за длъжността ***** „*****“. Съгласно същата, част от основните задължения на К. включват: осъществява оперативното ръководство на ***** „*****“ при отсъствие на ***** на управлението; подпомага ***** при осъществяване на функциите му, координира и контролира дейността на дирекциите в управлението; организира и контролира подготовката на регулярните доклади и отчети за състоянието на банковата система.

Със Заповед № БНБ-76879/17.06.2014 г. Ц.Г. – ***** на БНБ, е оправомощил Н.К. да упражнява правомощията му на ***** , ръководещ ***** „*****“, включително да издава индивидуални административни актове и наказателни постановления по Закона за кредитните институции.

Със Заповед № БНБ-77166/18.06.2014 г. Н.Д.К. – ***** , е назначила надзорна инспекция на „*****“ АД от дирекция „*****“ при управление „*****“ на БНБ с ръководител екип – С.Д. С цитираната заповед е разпоредено длъжностните лица в банката да оказват необходимото пълно и своевременно съдействие във връзка с изискваните сведения и документация по изпълнението на възложената задача, включително осигуряване на пасивен достъп до счетоводната и информационна система на банката.

С Решение № 72/19.06.2014 г. на УС на БНБ Н.Д.К. – ***** , е определена да замества Ц.Г. – ***** , ръководещ ***** „*****“ и да изпълнява правомощията му при негово отсъствие. На 26.06.2014 г. К. е подписала Допълнително споразумение № 105/03187/26.06.2014 г., по силата на което считано от 18.06.2014 г. изпълнява допълнителни функции по всички дейности, свързани с ръководството на ***** „*****“ до прекратяване на изпълнението им по решение на Работодателя.

На 20.06.2014 г. И.И. – ***** , и Н.Д.К. – за ***** изготвят и внасят в Управителния съвет на БНБ Докладна записка, с която уведомяват за следното:

От 12 юни е налице засилено теглене на средства от сметки на клиенти на ***** в брой и чрез нареждания за превод по банков път, описано по дати в справки Приложения №1-5.

С писмо вх. № 4098/20.06.2014 г., получено в 10.51 ч. в БНБ изпълнителните директори на ***** са уведомили БНБ, че като имат предвид наличните средства на банката по сметки и в брой, те няма да бъдат достатъчни за изпълнение на задълженията на банката в най-близко време.

С писмо вх. № 4098/20.06.2014 г., получено в 12.06 ч. в БНБ изпълнителните директори на ***** са уведомили БНБ, че ***** в С. е преустановила разплащанията и всички други банкови операции, считано и към 11.45 ч. на 20.06.2014 г.

Поради засиленото теглене на средства от клиенти на банката в периода 12 юни – 19 юни 2014 г. включително, ликвидните активи на банката към 20.06.2014 г. не са достатъчни, за да

може банката да изпълнява задълженията си в деня на тяхната изискуемост, поради което е налице опасност от неплатежоспособност, което дава основание ***** да бъде поставена под специален надзор.

Акционерите на *****, притежаващи повече от 10% от акциите с право на глас на банката – „*****“ ЕООД, ЕИК *****, притежаващ 50.66% от капитала на банката и *****, притежаващ 30.35% от капитала на банката, не оказват необходимата капиталова и ликвидна подкрепа на банката, достатъчни за изпълнение на задълженията ѝ, с което те са навредили на нейната надеждност и сигурност.

Поради засиленото теглене на средства и липсата на достатъчно ликвидни активи към 20.06.2014 г. е налице опасност от неплатежоспособност за *****, поради което на основание чл. 115, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗКИ и с цел да бъде намален ликвидният натиск от клиентите на банката, и за да бъде оздравена, ***** трябва да бъде поставена под специален надзор, като бъде спряно изпълнението на задълженията ѝ, бъде ограничена дейността на банката, бъдат отстранени от длъжност членовете на управителния и надзорния съвет и лишени временно от право на глас акционерите, притежаващи пряко или косвено повече от 10 на сто от акциите с право на глас.

На 20.06.2014 г. с Решение № 73/20.06.2014 г. УС на БНБ поставя „*****“ АД под специален надзор, като управлението на банката е предоставено на квестори, членовете на Управителния и Надзорния съвет на ***** са отстранени от длъжност, акционерите, притежаващи акции на стойност над 10% от капитала на банката, са лишени от глас за периода на специалния надзор, ограничена е изцяло дейността на ***** и е спряно изпълнението на нейните задължения.

С Решение № 82 от 30.06.2014 г. УС на БНБ е намалил лихвените проценти по депозити на ***** до средния им пазарен размер за банковата система по видове, матуритет и валути, в съответствие с приложението към решението.

С Решение № 138 от 06.11.2014 г. въз основа на Докладна записка от И.И. – *****, и Н.Д.К. – изпълняваща правомощията на *****, ръководещ ***** „*****“, УС на БНБ е отнел лиценза за извършване на банкова дейност на „*****“ АД.

С писмо изх. № 2045/22.04.2015 г. временните синдици на „*****“ АД уведомяват за следното:

Н.Д.К. е заявила и изтеглила сумата от 64 195 евро в 17:09:07 часа на 19.06.2014 г. Съгласно чл. 25 на Тарифа за лихвите, таксите и комисионните при операции с клиентите, валидна към 19.06.2014 г., двудневна заявка за теглене в брой от депозитни и спестовни сметки в чуждестранна валута, се изисква за суми над 100 000 валутни единици. Работното време за допускане на клиенти на ***** АД в банковия салон на централно управление на 19.06.2014 г. е било от 9:00 до 16:30, като се е работило до приключване на обслужването на находящите се в него клиенти. Последната касова операция с клиенти е извършена в 17 часа 40 минути и 13 секунди.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ (отм.) на своето заседание от 14.05.2015 г., поради липса на изискуемост от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което е уведомена Н.Д.К., като страна в производството и сигналоподателя.

При така установената фактическа обстановка Комисията стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.), частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето

заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.) облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В разпоредбата чл. 10, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.) е предвидено, че лице, заемащо публична длъжност, няма право да използва в частен интерес информация, получена при изпълнението на правомощията или задълженията му по служба, докато заема длъжността и една година след напускането. С тази норма законодателят е въвел забрана за извършване на действия от страна на заемащия публична длъжност, които биха довели до предимство при осъществяване на дейността на отделни физически или юридически лица. Под понятие „информация“ следва да се разбира данни от всякакъв характер /държавна тайна, служебна тайна, търговска тайна, лични данни/, независимо от вида на носител /хартиен или електронен/. Законодателят е постановил забраната да действа, докато съответната длъжност се заема от овластеното лице, както и една година след напускането му.

Н.К. заема ***** на БНБ. По силата на ЗБНБ централната банка е специален държавен финансов орган, оправомощен да контролира паричната и кредитната политика на държавата. Като служител в администрацията на орган, създаден със закон, Н.К. е лице, заемащо публична длъжност по силата на чл.3, т.25, предл. 6 от ЗПУКИ (отм.). Като изпълняващ функциите *****, Н.К., по силата на Решение №72/19.06.2014 г. на УС на БНБ, издадено на основание чл.19, ал. 4 от ЗБНБ, тя придобива и качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 13, предл. 2 от ЗПУКИ (отм.). В тази връзка за нея са относими забраните, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ (отм.).

Н.Д.К. с ЕГН ***** е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) с ***** си Р.Д.С. с ЕГН *****.

Условията и редът за поставяне на банка под специален надзор са уредени в чл. 115 и сл. от Закона за кредитните институции. Съгласно чл. 115, ал. 1 от ЗКИ БНБ може да постави банка под специален надзор, при която е налице опасност от неплатежоспособност, с цел нейното оздравяване.

В хода на производството се установи, че с Решение № 73 от 20.06.2014 г., по предложение на И.И. – управител на БНБ и Н.Д.К. – изпълняваща правомощията на *****, ръководещ *****, „*****“, УС на БНБ е поставил „*****“ АД под специален надзор. По силата на горесцитираното решение управлението на банката е предоставено на квестори, членовете на Управителния и Надзорния съвет на ***** са отстранени от длъжност, акционерите, притежаващи акции на стойност над 10% от капитала на банката, са лишени от глас за периода на специалния надзор, ограничена е изцяло дейността на ***** и е спряно изпълнението на нейните задължения.

Безспорно установен по настоящото производство е фактът, че на 19.06.2014 г. - ден преди приемане на горесцитираното Решение № 73/20.06.2014 г. на УС на БНБ, Н.Д.К. е изтеглила на каса 64 195 евро от свой валутен влог в ***** АД.

Въз основа на събраните по реда на чл. 26 от ЗПУКИ (отм.) доказателства и с оглед правомощията на К. съгласно длъжностната ѝ характеристика и допълнително възложените ѝ такива по ръководство, контролиране и координиране на банковия надзор, се налага изводът, че към 19.06.2014 г. К. е разполагала с пълна и точна информация за състоянието на ***** . В подкрепа на изложеното е фактът, че от 18.06.2014 г. в ***** е действала надзорна инспекция от служители на ръководеното от нея ***** на БНБ. Надзорната инспекция е назначена лично от Н.Д.К., същата е разполагала с достъп до счетоводната и информационната система на ***** , включително и до всички изходящи парични потоци от ***** в посочения период.

Следователно в края на деня на 19.06.2014 г., когато е извършено тегленето, Н.Д.К. е била наясно, че ***** е в опасност от неплатежоспособност и поставяне под специален надзор,

което ще доведе до спиране на изпълнението на всички задължения на *****, в т.ч. към нейните вложители, съгласно чл. 116, ал. 2, т. 2 от ЗКИ. В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, К. е разполагала с информация, че на 20.06.2014 г. Управителният съвет на БНБ ще разгледа проект на решение за поставяне на ***** под специален надзор. Тези данни съставляват информация, с която К. е разполагала във връзка със служебните си задължения. Същата информация е била на разположение на ограничен кръг лица. Предвид размера на изтеглената сума и факта, че тегленето е извършено ден преди ***** да бъде поставена под специален надзор по предложение на К., Комисията установява причинно-следствената връзка между служебно придобитата информация от Н.К. и изтеглянето на въпросната сума. К. е разполагала с необходимия достъп до информация за състоянието на ***** в периода 12-19.06.2014 г. и по-специално за наличието на ликвидна криза в банката, застрашаваща я от неплатежоспособност и че предстои статутът на ***** да бъде разгледан на заседание на Управителния съвет на БНБ. Тази информация представлява служебна тайна и не е била достъпна за останалите вложители в *****, включително и за тези, които са изтеглили депозитите си в разглеждания период. Използването на тази информация при изтеглянето на личната влогова сметка на К. е в неин частен интерес и създава за нея предимство в сравнение с останалите вложители.

Предвид изложеното Комисията приема, че Н.Д.К. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, се е възползвала от служебното си положение, като е използвала информация, станала ѝ известна с оглед заеманата от нея длъжност и изпълняваните публични функции, в частен интерес – неин личен, с което е нарушила разпоредбата на чл. 10, ал. 1, предл. 1 от ЗПУКИ (отм.). Нарушението е извършено в гр. С. В конкретния случай облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.) е налична, тя е реализирана и се изразява в получаване на предимство, привилегия и избягване на загуба за лицето, заемащо публична длъжност. К. е получила парите си по влоговата си сметка в *****, като е избегнала неблагоприятните последици от специалния надзор и резултата, с който той завършва в конкретния случай – отнемане на лиценза на *****. Неблагоприятните последици от специалния надзор за всички останали вложители на *****, които не са разполагали със служебната информация, която К. е получила в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, са следните: за целия 5-месечен период на специалния надзор парите на депозантите са останали блокирани по сметките им в ***** и клиентите не са могли да разполагат със средствата си; по време на специалния надзор БНБ е намалила лихвите по депозитите съгласно Решение № 82/30.06.2014 г. на УС на БНБ; след приключване на специалния надзор и отнемането на лиценза на *****, постановено с Решение № 138/06.11.2014 г. на УС на БНБ, са възстановени само средствата на вложителите с гарантираните влогове съгласно Закона за гарантиране на влоговете в банките, при това с намалените лихви, а не с лихвите, определени в договорите за влог.

По отношение на останалите твърдения в сигнала, касаещи обстоятелството, че в поднадзорна на БНБ банка работи ***** на Н.К., следва да се отбележи, че наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице, каквито данни в конкретния случай липсват. Дори да е налице свързаност между Н.К. и Р.Д.С. по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), не се установиха упражнени правомощия от страна на К. в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност.

Предвид горното, Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, на основание чл. 27, ал. 2 във връзка с чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ и във връзка с § 3, т. 3 и § 5, ал. 1 от ЗПКОНПИ,

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н.Д.К. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по чл. 3, т. 25, предл. 6 и чл. 3, т. 13, предл. 2 от ЗПУКИ (отм.) за това, че като ***** на БНБ, ***** по силата на Решение № 72/19.06.2014 г. на УС на

БНБ, е използвала информация в свой частен интерес, получена при изпълнение на правомощията и задълженията ѝ по служба, във връзка с приемане на Решение № 73 от 20.06.2014 г. на Управителния съвет на БНБ – нарушение на чл. 10, ал. 1, предл. 1 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ (отм.).

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н.Д.К. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по чл. 3, т. 13, предл. 2 от ЗПУКИ (отм.) по отношение на свързаното с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) лице – Р.Д.С., поради липса на упражнени правомощия по служба по отношение на свързаното с нея лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ (отм.) решението може да бъде оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд – С. в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира решението в частта му, с която не се установява конфликт на интереси, пред Административен съд – С. в едномесечен срок от съобщаването му.

Антон Славчев

Заместник - председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антоанета Георгиева - Цонкова

Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Пламен Йоцов

Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество