

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА
ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-009-18-020
гр. София, 15.02.2018 г.

Днес, 15.02.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, в състав:

Иво Иванов- Заместник- председател
Антоанета Георгиева- Цонкова- член
Стоянка Николакова- член
Лилиана Терзиева- член

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2018-009/ 12.01.2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси- ЗПУКИ (отм., ДВ бр.7 от 19.01.2018 г.) и е образувано въз основа на сигнал-*****, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.) с рег. № С-2018-009/ 12.01.2018 г.

Същият е насочен против В.М.- Главен архитект на Община П.

По същество, в сигнала се твърди, че Община П. е възложила обществени поръчки за проектиране на градски парк, обреден дом, крематориум, покрит земеделски пазар, саниране на сградата на Община П., на РУ П. и РСПБЗН- П., които са възложени и проектите по които са изработени от две фирми- „Н*****“ ЕООД и „Г*****“ ЕООД. Общото между двете фирми е, че освен че и двете работят с едни и същи екипи от проектанти, и в двете е работил настоящият Главен архитект на Община П.- В.М., като в един от проектите- този за градския пазар, М. е бил част от проектантския екип на една от фирмите.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени.

В указания срок сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал. Към отговора са приложени събраните н хода на пр.пр. № 3935/ 2017 г. по описа на Окръжна прокуратура- Б.: проектна документация и договор от 28.07.2016 г. за възлагане на проектирането на „Н*****“ ЕООД във връзка с обществена поръчка на Община П. с предмет: „Проектиране на допълнителни части за инвестиционен проект „Подобряване на градска среда в УПИ XXXV, кв. 53, отреден за градски парк“; проектна документация, както и документи от обявена обществена поръчка от Община П. и сключен договор № 63 от 11.07.2016 г. с „Н*****“ ЕООД за възлагане на проектиране с предмет: Проектиране на обреден дом в УПИ VI, кв. 178, гр. П.“; писмо изх. №136/ 21.08.2017 г. на Агенция по вписванията, с приложени удостоверения за актуално състояние за „Н*****“ ЕООД и „Г*****“ ЕООД; материали от проверка на ОД МВР- Б. по пр.244000-10613/ 2017 г.

С Докладна записка, вх. рег. № С-2018-9/ 15.01.2018 г. е изискано и към преписката са приобшени събраните в производството по сигнал с рег. № С -2017-174/ 2017 г. доказателства за служебното качество на В. И. М.

Във връзка с твърденията в сигнала Комисията служебно е направила справки в НБД „Население“, в Търговски регистър и регистър АПИС по партидата на „Н*****“ ЕООД и „Г*****“ ЕООД, в регистър НАП и регистър НОИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от орган на съдебна власт.

В.И.М. е назначен на длъжност „Главен архитект“ в Общинска администрация- П. по Трудов договор № IV-A-351/ 24.11.2015 г. за определено време- до заемане на длъжността чрез конкурс. Със Заповед № 17 от 13.07.2016 г. на кмета на Община П. М. е назначен на същата длъжност като държавен служител. М. е подал декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ (отм.), без посочена дата и не е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (отм.).

От справка в регистър НАП е видно, че В.И.М. е работил по трудов договор с „Н*****“ ООД в периода от 17.07.2006 г. до 01.06.2012 г. като архитект „Жилищно, промишлено и пътно строителство“.

От приложени по преписката удостоверения за актуално състояние от Агенция по вписванията към 21.08.2017 г. и от справка в регистър АПИС към 05.02.2018 г. е видно, че „Н*****“ ЕООД, ЕИК*****, гр. София, е с едноличен собственик на капитала и управител Иван Костадинов Стойчев от момента на регистриране на дружеството през 2005 година. „Глобъл дизайн“ ЕООД, ЕИК*****, гр. София, е с едноличен собственик на капитала и управител Х.В.В. от момента на регистриране на дружеството през 2004 година.

От представените по преписката документи за проведени от Община П. обществени поръчки е видно:

С обява от 08.06.2016 г. е обявена обществена поръчка с предмет „Проектиране на допълнителни части за инвестиционен проект „Подобряване на градска среда в УПИ XXXV,

кв. 53, отреден за градски парк“ за изпълнение на Оперативна програма „Регионален растеж“ 2014-2020, Приоритетна ос 1“Устойчиво развитие“, изпълнението на която е възложено на „Н*****“ ЕООД, с договор между общината и дружеството № 105 от 28.07.2016 г.

С обява от 28.07.2016 г. е обявена обществена поръчка с предмет „Проектиране на обреден дом в УПИ VI, кв. 178, гр. П.“, изпълнението на която е възложено на „Н*****“ ЕООД, с договор между общината и дружеството № 63 от 11.07.2016 г.

От представеното по преписката писмо от Община П. до ОДМВР Б., вх. № УРИ 244000-13378/ 06.10.2017 г., е видно, че освен посочените по-горе два договора, Община П. е сключила с „Н*****“ ЕООД, въз основа на проведени обществени поръчки, и други два: Договор № 178/ 09.11.2016 г. с предмет „Изготвяне на проект за саниране на сградата на Общинска администрация- П.“ и Договор №189/ 18.11.2016 г., с предмет: „Изготвяне на проект за саниране на административна сграда с обособена част за РУ П. и обособена част за РС ПБЗН П.“. С „Г*****“ ЕООД Община П. е сключила два договора за възлагане на изпълнението, след проведени обществени поръчки, както следва: Договор №179/ 09.11.2016 г., с предмет: „Изготвяне на обследване, включително технически енергиен паспорт за сградата на Общинска администрация П.“ и Договор № 166/ 14.11.2016 г., с предмет „Изготвяне на обследване, включително технически енергиен паспорт на административна сграда с обособена част за РУ П. и обособена част за РС ПБЗН П.“.

В хода на производството се установи, че в КПУКИ е подаден сигнал, рег. № С -2017-174/ 2017 г., срещу В. М., от друг сигналоподател, относно негово участие в проектиране, с предмет „Проектиране на допълнителни части за инвестиционен проект „Подобряване на градска среда в УПИ XXXV, кв. 53, отреден за градски парк“ и сключения от Община П. договор за възлагане на проектирането на „Н*****“ ЕООД с договор № 105 от 28.07.2016 г. По същия сигнал КПУКИ е постановила решение за прекратяване № РП-174-17-183 от 30.11.2017 г., влязло в сила на 12.01.2018 г.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ (отм.), съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ (отм.), като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

В качеството си на Главен архитект на Община П. В.И.М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ (отм.).

Съгласно чл.27, ал.2, т.1 от АПК, липсата на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни, пред същия орган е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производството по сигнала, за която Комисията следи служебно. Следователно, в частта относно твърденията, касаещи проект: „Проектиране на допълнителни части за инвестиционен проект „Подобряване на градска среда в УПИ XXXV, кв. 53, отреден за градски парк“ и сключения от Община П. договор № 105 от 28.07.2016 г. за възлагане на проектирането на „Н*****“ ЕООД, производството следва да бъде прекратено, тъй като Комисията е постановила решение № РП-174-17-183 от 30.11.2017 г. по сигнал с рег. № С-2017-174 от 13.10.2017 г., влязло в сила на 12.01.2018 г.

Относно останалите твърдения в сигнала, от събраните в хода на производството доказателства не се установи В.М. да е или да е бил едноличен собственик, съдружник или управител на „Н*****“ ЕООД и „Г*****“ ЕООД., от което следва че между него и юридическите лица- търговски дружества липсва свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

В тази връзка, в сигнала не се съдържат данни за упражнение правомощия по служба от В.М., като Главен архитект на Община П., в негов личен или в частен интерес на свързани с него лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.). Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ (отм.) - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал.1 от ЗПУКИ (отм.), респ. чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 27, ал. 2, т.1 от АПК и на основание 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ и във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2018-009/ 12.01.2018 г., против В.И.М., ЕГН*****– лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ (отм.).

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Иво Иванов

Заместник- председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антоанета Георгиева- Цонкова

Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Стойанка Николакова

Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Лилиана Терзиева

Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество