

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-175-14-019

гр. София, 08.02.2018 г.

Днес, 08.02.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в състав:

Пламен Георгиев - Председател

Иво Иванов – Заместник-председател

Антоанета Георгиева-Цонкова - Член

Стоянка Николакова - Член

Лилиана Терзиева - Член

При участието на стенографа М. Вълчанова като изслуша докладваното от Специализирана дирекция „Правна” производство с рег. № РОП-2014-175/22.07.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Административното производство е образувано на основание чл. 23, ал. 1 предл. второ от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (*отм., ДВ, бр. 7 от 19.01.2018 г.*) по решение на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) и е заведено в Регистъра на сигналите с рег. № РОП-2014-175/22.07.2014 г.

Производството е във връзка с изнесени в медиите твърдения за наличие на конфликт на интереси по отношение на Р. П., в качеството ѝ на кмет на район „Централен” в гр. П., и сключени от същата договори с частното дружество „Надежда 2000” ЕООД в замяна, на което е получила ваучери за екскурзия до Тайланд. Съгласно твърденията в медийното съобщение пътуването е реализирано между м. май 2012 г. и м. март 2014 г.

КПУКИ е събрала следните доказателства: справки от Търговски регистър към Агенция по вписванията; доказателство за служебно качество; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ (*отм.*); договори за доставка и зареждане с храни между РЦ Община П. и „Надежда 2000“ ЕООД; справки в НБД „Население“; уведомление от директора на ГД „Гранична полиция“, МВР; данни, събрани по ДП№1/2014 г. на ДАНС-Н-21, град П.; Протокол – опис на „Юзит калърс България“ ООД; Общи условия; Договор за организирано пътуване; Фактура № 0300000687/14.06.2013 г. с получател Н. М. и издател „Юзит калърс България“ ООД за Подаръчен ваучер за туристическа услуга № 05 999 00653 на стойност 9 780 лв. (необлагаема ставка).; Подаръчни ваучери за туристическа услуга № 05 999 00647, № 05 999 00648, № 05 999 00650, № 05 999 00646, всеки на стойност 1 000,00 ЕВРО; приходна разписка на „Юзит калърс България“ ООД № 034048/14.06.2013 г. за клиент Н. М., по фактура № 0300000687/14.06.2013 г. са издадени 5 (пет) броя ваучери всеки на стойност евро 1000 с №№№№№ 05 999 00647, 05 999 00648, 05 999 00650, 05 999 00646, 05 999 00649; справка за пътувания на Р. К. П. и Д. Г. Д.; фактури, протоколи.

С Покана с изх. № РОП-2014-175#9/28.11.2014 г. Р. К. П. е надлежно поканена и изслушана от Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ (отм.) на 09.12.2014 г.

На 19.12.2014 г. в деловодството на КПУКИ е постъпило писмено възражение от Р. П., чрез упълномощен представител, в което изразява несъгласие с твърденията за нарушение на ЗПУКИ (отм.). Същата е заявила, че не са й представени в цялост събраните по преписката доказателства, както и че срещу нея е образувано досъдебно производство под надзора на ОП – Пловдив, поради което е възпрепятствана да представи данни и доказателства за изясняване на административното производство. Счита, че образуваното производство е процесуално недопустимо поради изтекла погасителна давност от 1 година от датата на предполагаемо извършените нарушения. На следващо място изтъква, че от 01.08.2014 г. са прекратени правомощията й на кмет на Община П. – район Ц. и към датата на провеждане на изслушването по реда на чл. 26 от ЗПУКИ (отм.) Р. П. няма качеството лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ (отм.). Счита, че образуваното наказателно производство срещу нея е процесуална пречка за разглеждане на административното производство по ЗПУКИ (отм.) по същество.

КПУКИ е събрала допълнително следните доказателства: писмо от 15.12.2014 г. до г-н Т., кмет на р-н Ц., П.; писмо от 18.12.2014 г. от г-н Т., кмет на р-н Ц., П. с приложения към него; Документация във връзка с проведени обществени поръчки за сключване на Договори за доставка и зареждане с храни, сключени между Район Ц. в Община П. и „Надежда 2000“ ЕООД с № 1/02.01.2013 г. и № 25/24.04.2013 г., както и други относими доказателства за правното основание за сключването на същите.

Допълнително събраните доказателства са предявени на Р. П. с писма - изх. № РОП-2014-175#17/07.01.2015 г., изх. № РОП-2014-175#21/20.04.2015 г. и № РОП-2014-175#23/28.04.2015 г., получени съответно на 08.01.2015 г., 21.04.2015 г. и 30.04.2015 г. Становище или възражение по същите не са постъпили в КПУКИ в указания срок.

КПУКИ служебно е извършила справки в НБД „Население“ и в Търговски регистър.

При така събраните доказателства

Комисията установи следното от фактическа страна:

Р. К. П. е избрана за кмет на район „Ц.“ в гр. П. с решение на ОИК община П. на II-ри тур от проведените местни избори 2007 г. С Решение № 468 на Общински съвет П., взето с Протокол № 27 от 17.11.2011 г. е избрана за кмет на район „Ц.“ в гр. П. за срока на пълномощията на Общински съвет П..

С Решение № 245, взето с протокол № 14 от 01.08.2014 г. са прекратени предсрочно пълномощията на Р. К. П. като кмет на район Ц. в Община П..

От представени в хода на проверката доказателства е видно, че Община П., район Ц., е сключила с „Надежда 2000“ ЕООД договори за доставка на хляб и закуски с номера: № 36/15.07.2011 г.; № 57/20.10.2011 г.; № 58/20.10.2011 г.; № 62 /01.11.2011 г.; № 61/01.11.2011 г.; № 63/01.11.2011 г.; № 64/01.11.2011 г.; № 68/16.11.2011 г.; № 05/06.02.2012 г.; № 59/15.10.2012 г.; № 1/02.01.2013 г.; № 25/24.04.2013 г. и № 43 /09.08.2013 г.

От тях, чрез кмета Р. П. са подписани договори с № 36/ 15.07.2011 г. със срок до сключване на договор за „Доставка на хляб и закуски“ или прекратяване на такава обобщена позиция от открита процедура по ЗОП, открита с решение № РД-11-189 /15.03.2011 г., № 5/06.02.2012 г.; № 59/15.10.2012 г. със срок до влизане в сила на договор със сходен предмет по процедура, стартирана от Община П. или Район „Ц.“; № 1/02.01.2013 г. и № 25/24.04.2013 г.

Сключените договори № 1/02.01.2013 г. и № 25/24.04.2013 г. са на стойност по 79 000,00 (седемдесет и девет хиляди лева) с вкл. ДДС всеки, или на обща стойност 158 000,00 (сто петдесет и осем хиляди лева).

От справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията е видно, че търговско дружество „Надежда 2000“ ЕООД с ЕИК ***** е с едноличен собственик на капитала Н.

Т. М., ЕГН *****, и развива стопанска дейност: Производство на хляб, хлебни изделия и пресни сладкарски изделия.

Съгласно справка в НБД „Население“ Р. К. П.с ЕГН ***** има една дъщеря Д. Г. Д. с ЕГН *****.

Видно от събраните доказателства, Р. К. П. и Д. Г. Д. са пътували със самолет през Истанбул до Тайланд в периода 28.12.2013 г. до 08.01.2014 г., организирано от „Марбро турс“ ООД, чрез турагент „Юзит калърс България“ ООД на стойност 9 780 лв., платено на 14.06.2013 г. от Н. М.. Н. М. е заплатила Фактура № 0300000687 от 14.06.2013 г., издадена от „Юзит калърс България“ ООД за Подаръчен ваучер за туристическа услуга № 05 999 00653, на стойност 9 780 лв. без дължим ДДС на основание чл. 36, ал. 1 и чл. 26, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност. Подаръчен ваучер № 1645 от 12.11.2013 г. е издаден за Р. К. П. и Д. Г. Д. във връзка с пътуване NY 2014 Thailand Duangjitt Resort 4*+Renaissance Kl 5*, за 8 броя нощувки от 29.12.2013 г. до 06.01.2014 г. Ваучерът е предоставен на лицето, заемащо публична длъжност, като подарък за рожден ден, който за Р. П. е 15.06.

Р. К. П. е надлежно поканена за изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ (отм.) от Комисията с Покана от 28.11.2014 г., като същата се е явила на 09.12.2014 г. от 13.30 ч. П. изтъкна, че данните, по които е образувано административното производство от Комисията, са предмет на проверка от Прокуратурата, поради което тя няма да ги обсъжда, тъй като е подписала декларация за конфиденциалност, която я ограничава. Заяви, че ще се снабди със съответно удостоверение и ще го представи на Комисията.

На 19.12.2014 г. в КПУКИ е постъпило Възражение от Р. П., в което заявява, че административната преписка е образувана срещу нея, след като е загубила качеството лице, заемащо публична длъжност. Твърди, че предполагаемите нарушения, извършени от нея, са в периода от 15.08.2011 г. до 09.08.2013 г., и счита, че съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, с която е предвидена 1 година давност, с която се погасява възможността на компетентния административен орган да проведе производство по установяване и налагане на административна санкция, тази давност е изтекла за извършените от нея деяния. П. твърди, че срещу нея е образувано досъдебно производство № 1/2014 г. на ДАСН-Н-1, под надзора на Окръжна прокуратура П., в което са използвани специални разузнавателни средства. Цитира разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗАНН, съгласно която след образувано наказателно производство, административно – наказателно производство със същия предмет на проверка не следва да се образува, тъй като наказателната отговорност поглъща административната. Отказва да коментира фактите и обстоятелствата, касаещи евентуално извършените от нея нарушения, като се позовава на нормата на чл. 33 от Закона за СРС.

На заседание, проведено на 21.05.2015 г., КПУКИ е разгледала проект на решение по производство с рег. № РОП-2014-175/22.07.2014 г., но поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) мнозинство, представения проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.) не е приет.

С писмо, изх. № РОП-2014-175#25/21.05.2015 г., заинтересованото лице е уведомено за заседанието на КПУКИ, проведено на 21.05.2015 г.

*При така установената фактическа обстановка
Комисията стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси по решение на КПУКИ са уредени в чл. 23, съответно в чл. 18б, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – решението е в писмена форма и съдържа: имената на лицето, срещу което се открива производството, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ (отм.), като място и период на извършване на нарушението,

описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

В качеството си на кмет на район „Ц.“ на Община П. Р. К. П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ (отм.), за периода от 17.11.2011 г. до 01.08.2014 г.

Р. П. е подписала договори с № 1/02.01.2013 г. и № 25/24.04.2013 г. за доставки на хранителни продукти по основни групи храни за нуждите на детските ясли и детските кухни на територията на Район „Ц.“, Община П., с „Надежда 2000“ ЕООД, представлявано от управителя Н. М. - свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

Изложеното налага извода, че крайната дата на допуснатото евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ (отм.) от страна на Р. К. П. е 24.04.2013 г. година. КПУКИ не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ (отм.) на своето заседание от 21.05.2015 година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) мнозинство, за което е уведомена страната в производството.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6-11 от ЗПУКИ (отм.). По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 24.04.2013 година срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 24.10.2017 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, и във вр. с §3, т. 3 и §5, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производство с рег. РОП-2014-175/22.07.2014 г. против Р. К. П. с ЕГН ***** - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ (*отм.*).

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (*отм.*) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев

*Председател на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Иво Иванов

*Заместник - председател на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Антоанета Георгиева-Цонкова

*Член на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Стойнка Николакова

*Член на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Лилиана Терзиева

*Член на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*