

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-006-18-019

гр. София, 31.05.2018 г.

Днес, 31.05.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, в състав:

**Антон Славчев - Заместник- председател**

**Антоанета Георгиева - Цонкова- член**

**Пламен Йоцов - член**

При участието на стенографа М.Вълчанова, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2018-006/08.01.2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм. ДВ, бр. 7 от 19.01.2018 г.), образувано въз основа на сигнал подаден от \*\*\*\*\* „, вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) с рег. № С-2018-006/08.01.2018 г.

Сигналът е подаден против М. В. Р. – кмет на Община С..

По същество в сигнала се твърди, че М. В. Р. е издал заповед № 57/15.09.2017 г., с която е одобрен проект за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м. “С. к.” в землището на гр.В., с който е предвидено промяна на предназначението на имота от „Дървопроизводителни горски площи“ в УПИ I-28 „За семеен хотел“, в частен интерес на дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД, в което майка му притежава дял от капитала. Същият е участвал в заседание на Общинския съвет, проведено на 30.03.2016 г., свързано с приемане на Решение № 229 от 30.03.2016 г. по т. 24 от Протокол № 8, с което е одобрено задание за проектиране на ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 и е разрешено изработване на проект за ПУП-ПРЗ, с цел провеждане на процедура за промяна на предназначението на имота, като е внесъл предложение за разрешение за изработване на проекта. С Решението на Общинския съвет Р. е бил оправомощен да предприеме действия по изпълнението му.

Към сигнала като доказателство е приложено удостоверение № 120/10.07.2017 г. на Община С..

От председателя на ПК по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет – С. са изискани и представени следните доказателства: клетвен лист на М. В. Р. и подадените от него декларации по чл. 12 от ЗПУКИ (отм.); предложение с вх.№ 189/15.03.2016 г., ведно с документите относими към него; Протокол № 8 от заседание на ОбС – С., проведено на 30.03.2016 г.; Решение № 229 по Протокол № 8 от 30.03.2016 г.; заповед № 57/15.09.2017 г. на кмета на Община С., ведно с преписката по издаването ѝ; заповед № 78/15.09.2017 г. на кмета на Община С. за отмяна на заповед № 57/15.09.2017 г.; удостоверение за родствени връзки № 28 от 10.01.2018 г. на М. В. Р.; становище от председателя на ПК по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет – Се. и справка от Търговски регистър за дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

Допълнително председателят на ПК по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет – С. е изпратил, като доказателство решение № 1 от 23.01.2018 г. на РДГ – П..

От директора на РДГ – П. са изискани и представени следните доказателства: Решение № 1 от 21.12.2017 г. на комисията на РДГ – П., с което е решено да се промени предназначението на ПИ в горски територии № 069028 в землището на гр.В., ведно с протокола към него; уведомление с вх.№ 91-00-69/15.01.2018 г., с приложена заповед № 78/13.12.2017 г. на кмета на Община С. и решение № 1 от 23.01.2018 г. на комисията на РДГ – П. за възобновяване на производството по издаване на административен акт за промяна на предназначението на ПИ в горски територии, ведно с протокола към него.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население и Търговски регистър.

С Покана за изслушване с изх. № С-2017-6#8/02.03.2018 г. М. В. Р. е поканен за изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ (отм.) от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на противозаконно придобитото имущество на 15.03.2018 г. На заседанието на Комисията се явява адв. В., пълномощник на М. В. Р., като представя болничен лист № Е20180276417 от 26.02.2018 г., издаден на М. В. Р. за периода от 24.02.2018 г. до 25.03.2018 г., като заявява че Р. желае да бъде изслушан. С протоколно решение по т.2 от Протокол № 810 КИ от 15.03.2018 г. е насрочено изслушване на М. В. Р. на 28.03.2018 г.

На 28.03.2018 г. М. В. Р. се явява лично и е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В становището си пред КПУКИ М. В. Р.заяви, че към момента на входиране в Община С. на искането за разрешение за изработване на ПУП-ПРЗ, както и по време на предложението от негова страна, като кмет на Общината до Общинския съвет за допускане на изработването на ПУП на 15.03.2016 г. управител и собственик на капитала на дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД е бил И. Г. Р.. Впоследствие по данни от Търговския регистър шест месеца по-късно майка му е станала собственик на дружеството, за което на него нито към този момент, нито към момента на издаване на заповедта това обстоятелство му е било известно. Всички документи, които са постъпвали в общината, свързани с тази преписка са подавани или от И. Г. Р., който е управител на въпросното дружество или от негов пълномощник, много често В. Д.. Точно в тази връзка той не е имало от къде за знае, че майка му е съдружник в момента, в който е издал заповедта през септември месец 2017 година, след като са преминали всички процедури. Съгласно разпоредбите на ЗУТ освен кметът на общината друг не може да издава такава заповед.

В момента в който му станало известно, че в началото на м. декември майка му е закупила дяловете във въпросното дружество моментално е предприел действия още преди процедурата в РДГ – П. да е приключила и на 13.12 2017 г. е отменил заповедта си, с което фактически е стопирана и процедурата в РДГ – П., чието решение, ако е било влязло в сила би могло да доведе до облагодетелстване за дружеството.

След изслушването Р. представя становище с вх.№ ЦУ 01/ С 2018-6#10 от 28.03.2018 г.

Допълнително представя становище с рег.№ ЦУ 01/С-2018-6#11 от 02.04.2018 г., в което изтъква, че имотът обект на процедурата е частен, а не общински, заместник-кметът на Община С. никога не е имал правомощия да издава заповеди за одобряване на ПУП и като доказателства представя петнадесет броя заповеди, към 27.11.2017 г. по повод образувано срещу него досъдебно производство е извършил проверка в Търговския регистър, при която е установил участието на майка си в търговското дружество, процедурата по смяна на предназначението на имота, в конкретния случай приключва след влизане в сила на решението на РДГ – П., което не е влязло в сила, както и обстоятелството, че съгласно чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, кметът е лицето, имащо право и задължение да издаде такава заповед, след като е постъпило искане и същото е придружено с необходимите документи, заповедта е част от процедурата и същата сама по себе си не води до смяна предназначението на имота, което налага извода за липса на облага.

*От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице с посочени имена, адрес и е подписан.

М. В. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за кмет на Община С. за мандат 2015-2019 г., видно от клетвен лист от 04.11.2015 г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, М. В. Р. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ (отм.), съответно на 10.11.2015 г. и на 16.11.2015 г., като в декларацията си по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) не е декларирал наличието на частен интерес към дейността на свързани с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

На 13.12.2017 г. е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.), с вх.№ 001/13.12.2017 г., в която е декларирал наличие на частен интерес по конкретен повод – одобряване на ПУП-ПРЗ, приет с Решение № Х на Общински експертен съвет, съгласно Протокол № 8 от 13.07.2017 г.

От извършената справка в Регистър НБД „Население“ е установено, че М. В. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* е син на С. Т. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е с управител И. Г. Р. и едноличен собственик на капитала С. Т. Р.. На 17.09.2016 г. И. Г. Р. е прехвърлил дружественият си дял в „\*\*\*\*\*“ ЕООД на С. Т. Р..

На 09.03.2016 г. в деловодството на Община С. е постъпило искане с вх.№ 26-00-283/09.03.2016 г. за разрешение за изработване на ПУП-ПРЗ от дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД с представител И. Г. Р., в качеството му на собственик на ПИ № 069028, м.„С. к.“ в землището на гр.В., с оглед за имотите да се образуват УПИ за обект „Семеен хотел“. Към искането са приложени нотариални актове за продажба на недвижим имот с № 182, том II, рег.№ 5226, дело № 307/2013 г. и № 183, том II, рег.№ 5230, дело № 308/2013 г., с купувач дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД, задание за изработване на ПУП-ПРЗ за обект „Семеен хотел“ в ПИ № 069028 по КВС на землището на гр.В. с възложител „\*\*\*\*\*“ ЕООД, предложение за план за регулация за ПИ № 069028, проект на Решение на Общински съвет – С. и скица № ф02442/02.03.2016 г.

С предложение от главния архитект на Община С. до кмета на Общината е предложено на основание чл. 124а, ал. 1 и ал. 5, и чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ да внесе в Общински съвет – С. предложение за разрешаване изработването на за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м.„С. к.“ в землището на гр.В., с цел да се проведе процедура по промяна на предназначението на имот № 069028, с НТП „Дървопроизводителни горски площи“ в УПИ „За семеен хотел“, като за него да се предвиди свободностояща нискоетажна застрояка.

С предложение с изх.№ 26-00-283-1/15.03.2016 г. до председателя на Общински съвет – С. кметът на Община С. е предложил Общинският съвет да одобри задание за проектиране на ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м.„С. к.“ в землището на гр.В. и да разреши изработване на проект за ПУП-ПРЗ на имота, с цел да се проведе процедура по промяна на предназначението на имот № 069028 с НТП „Дървопроизводителни горски площи“ в УПИ „За семеен хотел“, като изработването на ПУП-ПРЗ да е за сметка на дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД.

На проведено заседание на Общински съвет – С. на 30.03.2016 г., обективизирано в Протокол № 8 в т. 24 от дневния ред е включено разрешение за изработване на проект за ПУП-ПРЗ на част от ПИ № 069028, м.„С. к.“ в землището на гр.В., като Общинският съвет е приел Решение № 229, с което е одобрил задание за проектиране на ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м.„С. к.“ в землището на гр.В. и е разрешил изработването на проект за ПУП-ПРЗ на имота, с цел да се проведе процедура по промяна на предназначението на част от имот № 069028 с НТП „Дървопроизводителни горски площи“ в УПИ „За семеен хотел“, като за него да се предвиди свободностояща нискоетажна застрояка. Общинският съвет е възложил изпълнението на Решението на кмета на Община С..

С искане с вх.№ 26-00-758/13.07.2017 г. за одобряване на подробен устройствен план от „\*\*\*\*\*“ ЕООД до кмета на Община С. дружеството е поискало да бъде одобрен ПУП-ПРЗ за промяна предназначението на ПИ № 069028 в м.„С. к.“ в землището на гр.В..

Със заповед № 57/15.09.2017 г. на кмета на Община С., във връзка с искане с вх.№ 26-00-758/13.07.2017 г. за одобряване на ПУП-ПРЗ за промяна предназначението на ПИ № 069028 в м.„С. к.“ в землището на гр.В. и изработен проект на ПУП, на основание Решение № 229 по Протокол № / от 30.03.2016 г. на Общински съвет – С., разгледан на ОЕС, съгласуван с РИОСВ гр.П., РЗИ гр.П., „ВиК в ликвидация“ гр.П., „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД КЕЦ Б. и предварително

съгласие с № 92-00-1233/11.07.2017 г. на РДГ гр.П.е одобрен представения проект за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м.„С. к.“ в землището на гр.В., с който е предвидено промяна на предназначението на имота от „Дървопроизводителни горски площи“ в УПИ I-28 „За семеен хотел“. За новообразувания УПИ се установява устройствена зона „Ов“ (Вилна зона), съгласно проекта за план за регулация. В проекта за план за застрояване е предвидена свободно стояща нискоетажна застрояка със следните градоустройствени параметри: Н=1-3 (до 10 м.), плътност на застрояване – до 40%, минимална озеленена площ – до 50%, КИНТ – 1,2.

Заповедта на кмета е съобщена на заинтересованите страни, като видно от констативни протоколи от 05.09.2017 г. и от 13.11.2017 г. в 14-дневния срок няма постъпили възражения и крайния срок за обжалване е изтекъл.

Съгласно разпоредбата на чл. 74, ал. 2, т. 1 от Закона за горите промяната на предназначението на поземлени имоти в горски територии се извършва от комисия в регионалната дирекция по горите - за поземлени имоти в горски територии с площ до 50 декара, попадащи в териториалния обхват на дейност на съответната регионална дирекция по горите.

С Решение № 1 за промяна предназначението на поземлени имоти в горско територии – собственост на юридически лица по Протокол № 3 от 21.12.2017 г., на основание чл. 73, ал. 1, т. 4б, чл. 77, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, чл. 78, ал. 1, ал. 2 и ал. 5, чл. 80, ал. 1 и ал. 2 от Закона за горите и постъпило в РДГ – П. заявление с вх. № 91-00-69/14.11.2017 г. за промяна предназначението на поземлени имоти в горски територии от дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД, с инвестиционно предложение: изграждане на обект „Семеен хотел“ и местоположение: поземлен имот в горски територии с № 069028 в землището на гр.В., ЕКАТТЕ 10820, Община С., собственост на юридическото лице Комисията в Регионална дирекция по горите – П., на основание чл. 73, ал. 1, т. 4 б от Закона за горите е променила предназначението на поземлени имоти в горско територии с обща площ 5.000 декара.

На 13.12.2017 г. кметът на Община С. е издал заповед № 78/13.12.2017 г., на основание чл. 99, т. 1 от АПК във връзка с декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.) на кмета на Община С. и във връзка с чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, с която е отменена заповед № 57/15.09.2017 г. на кмета на Община С., с която е одобрен проект за ПУП-ПРЗ, приет с Решение X по Протокол № 8 от 13.07.2017 г. на Общински съвет – С..

С уведомление рег.№ 91-00-69/15.01.2018 г. на РДГ – П. от „\*\*\*\*\*“ ЕООД, с управител И. Г. Р. и пълномощник В. Д. до Директора на РДГ гр.П. относно: Заявление с вх.№ 91-00-69/14.11.2017 г. за промяна на предназначението на ПИ в горски територии – частна собственост, същият е уведомен за отмяната на заповед № 57/15.09.2017 г. на кмета на Община С., с която е одобрен проект за ПУП-ПРЗ.

С Решение № 1 от 23.01.2018 г. за възобновяване на производство по издаване на административен акт за промяна на предназначението на поземлени имоти в горски територии по Протокол № 1 от 23.01.2018 г. на Комисия в РДГ – П. на основание чл. 99, т. 1 и т. 4 от АПК и постъпило уведомление от „\*\*\*\*\*“ ЕООД за отмяна на заповед № 57/15.09.2017 г. на кмета на Община С., във връзка с промяна на предназначението на горски територии собственост на юридическо лице с инвестиционно предложение: изграждане на обект „Семеен хотел“ в ПИ в горски територии с № 069028 в землището на гр.В. Комисията е прекратила административното производство по чл. 73, ал. 1, т.4б от Закона за горите.

*При така установената фактическа обстановка Комисията стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.), частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо

публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.) облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Разпоредбата на чл. 8, изречение първо, хипотеза четвърта от ЗПУКИ (отм.) предвижда, че лице заемащо публична длъжност няма право да участва в издаването на актове при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

В качеството си на кмет на Община Септември М. В. Р. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ (отм.).

Наличието на родствена връзка от първа степен между М. В. Р. и майка му С. Т. Р. обуславя свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.). В хода на производството е установено че С. Т. Р. от 17.09.2016 г. е едноличен собственик на капитала на „\*\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*. Това обстоятелство налага извода за свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) между лицето, заемащо публична длъжност и собственика на търговското дружество С. Т. Р., от датата на придобиване на капитала на дружеството.

При наличието на първия елемент от състава на конфликта на интереси, определящо за съществуването на такъв в конкретния случай са упражняването на правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност, и частен интерес, при наличието на който следва да е станало това.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗМСМА, предложение второ органи на изпълнителната власт в района и кметството са съответно кметът на района и кметът на кметството.

Съгласно разпоредбата на съгласно чл. 129, ал. 2 от ЗУТ подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, включително за необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Заповедта се съобщава на заинтересованите лица при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

С Решение № 229 по Протокол № 8 от 30.03.2016 г. от проведено заседание на Общински съвет – С., общинският съвет е одобрил задание за проектиране на ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м.„С. к.“ в землището на гр.В. и е разрешил изработването на проект за ПУП-ПРЗ на имота, с цел да се проведе процедура по промяна на предназначението на част от имот № 069028 с НТП „Дървопроизводителни горски площи“ в УПИ „За семеен хотел“ и е възложил изпълнението на Решението на кмета на Община С..

В изпълнение на правомощията си произтичащи от разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ и в изпълнение на Решение № 229 по Протокол № 8 от 30.03.2016 г. на Общински съвет – С. кметът на Община С. е издал заповед № 57/15.09.2017 г., на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, във вр. с чл. 109, ал. 2 и чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и Решение № Х по Протокол № 8 от 13.07.2017 г. на Общински експертен съвет, с която е одобрил на проект за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м.„С. к.“ в землището на гр.В., с които е предвидено промяна на предназначението на имота, собственост на дружеството „\*\*\*\*\*“ ЕООД от „Дървопроизводителни горски площи“ в УПИ I-28 „За семеен хотел“.

Съгласно разпоредбата на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ индивидуалните административни актове по този закон, отказите за издаването им и административните актове, с които те са отменени или оставени в сила, с изключение на тези по чл. 216, ал. 1, могат да се обжалват пред съответния административен съд по местонахождението на недвижимия имот.

Заповедта е съобщена на заинтересованите страни, като с констативни протоколи от 05.09.2017 г. и от 13.11.2017 г., изготвени от служител на Община С. е установено, че в 14-дневния срок няма постъпили възражения и крайния срок за обжалване е изтекъл.

Заповедта е влязла в сила, съгласно констативен протокол от 13.11.2017 г. на Община С..

Горното обстоятелство е отразено и в мотивите на Решение № 1 по Протокол № 3 от 21.12.2017 г. на Комисията в Регионална дирекция по горите – П. за промяна предназначението на поземлени имоти в горски територии – собственост на юридически лица и представлява неразделна част от изискуемите документи за издаването му, съгласно разпоредбата на чл. 77, ал.1 от Закона за горите.

Това налага извода, че без наличие на влязъл в сила акт за одобряване подробен устройствен план и удостоверение, че актът за одобряването му е влязъл в сила, съгласно разпоредбата на чл. 77, ал. 1, т. 3 от Закона за горите Комисията в Регионална дирекция по горите – П. не би издала решението си за промяна предназначението на поземлени имоти в горски територии.

Промяната на устройствения статус на имота винаги е в резултат на интереса на собственика на имота и на възможностите, които съответните закони и предвиждания на съответния план допускат за имота и би довела до развиване на стопанската дейност на търговското дружество.

В случая се касае за промяна в предназначението на ПИ № 069028 в м. “С. к.” в землището на гр.В., отредени за „Дървопроизводителни горски площи“ в УПИ I-28 „За семеен хотел“. За новообразувания УПИ се установява устройствена зона „Ов“ (Вилна зона), като в проекта за ПЗ е предвидена свободностояща нискоетажна застроявка с градоустройствени параметри: Н=1-3 (до 10м.), Плътност на застрояване – до 40%, Минимална озеленена площ – до 50%, КИНТ 1,2. Без тази промяна собственикът на имота не би могъл да реализира интереса си, свързан с образуването на УПИ за обект „Семеен хотел“.

Обстоятелството, че М. В. Р. е свързано лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) със С. Т. Р. – роднина по права линия, в качеството ѝ на едноличен собственик на капитала на „\*\*\*\*\*“ ЕООД и собственик на имоти, включени в одобрения проект за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м. “С. к.” в землището на гр.В., налага извода за наличие на частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.), повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията по служба на М. В. Р., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност при издаването на заповед № 57/15.09.2017 г. за одобряване на проект за ПУП-ПРЗ (Решение № 12197 от 11.11.2016 г. на ВАС по адм.дело № 12638/2015 г.)

Интересът на едноличния собственик на капитала на търговското дружество, свързан с промяната на устройствения статус на имота и реализирането на инвестиционното му намерение в случая съвпада с интереса на дружеството.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.) частният интерес включва целта и мотива на действията на лицето, заемащо публична длъжност при упражняване на правомощията му по служба.

Облагата в конкретния случай е материална и нематериална. Материалната облага се изразява във възможността за увеличаване стойността на имота в резултат на промяната на неговия устройствен статут. Нематериалната облага се изразява в подкрепа за свързаното лице, чрез осъществяването на правомощията по служба в интерес на едноличното търговско дружество, с които е създал възможност за реализиране на инвестиционното му намерение за изграждане на обект „Семеен хотел“ в УПИ I-28.

ЗПУКИ (отм.) не поставя изискване към облагата да е реализирана, незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

Съгласно практиката на ВАС облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.) може да не е настъпила, но трябва да е възможна, т.е. да е свързана с поведението на лицето, по отношение на което е установен конфликт на интереси и да мотивира лицето да действа, упражнявайки правомощията си по служба.

Следователно налице са елементите на понятието „конфликт на интереси“ по чл. 2 от ЗПУКИ (отм.). С издаването на заповед № 57/15.09.2017 г. за одобряване на проект за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м. “С. к.” в землището на гр.В. М. В. Р. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е извършил нарушение на чл. 8, изречение първо, хипотеза четвърта от ЗПУКИ (отм.) – забрана да участва в издаването на актове при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Съгласно § 1, ал. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията кметът на общината може да предостави свои функции по този закон на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация.

При издаването на заповед № 57/15.09.2017 г. М. В. Р. е следвало да се отстрани от изпълнение на правомощията си, поради наличие на частен интерес по конкретен повод, съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.) и да изпълни предвидената в § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ възможност да предостави функциите си на заместник-кмета на общината.

Законодателят в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.) е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ (отм.) лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл. 19 от ЗПУКИ (отм.). В конкретния случай задължението е възникнало на 15.09.2017 г. при участието на М. В. Р. в издаването на заповед № 57/15.09.2017 г. за одобряване на проект за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м. "С. к." в землището на гр. В..

М. В. Р. в качеството си на кмет на Община С. е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.) за наличие на частен интерес по конкретен повод – одобряване на ПУП-ПРЗ, приет с Решение № Х на Общински експертен съвет, съгласно Протокол № 8 от 13.07.2017 г. на 13.12.2017 г. извън законоустановения срок, предвиден в разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.). Това обстоятелство не изключва административно наказателната отговорност, предвидена в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.).

Обстоятелството, че М. В. Р. в качеството си на кмет на Община С. на 13.12.2017 г. е издал заповед № 78/13.12.2017 г., на основание чл. 99, ал. 1 от АПК, във връзка с така подадената декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.) и е отменил заповед № 57/15.09.2017 г., с която е одобрил проект за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м. "С. к." в землището на гр. В. е ирелевантно и не изключва допуснатото от него нарушение на разпоредбата на чл. 8, изречение първо, хипотеза четвърта от ЗПУКИ (отм.)

Нарушенията на разпоредбите на ЗПУКИ (отм.) са извършени в гр. С..

Предвид горното, Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ и във връзка с § 3, т. 3 и § 5, ал. 1 от ЗПКОНПИ,

### **РЕШИ:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на М. В. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на кмет на Община С., лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 ЗПУКИ (отм.), във връзка с издаването на заповед № 57/15.09.2017 г. за одобряване на проект за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м. "С. к." в землището на гр. В. в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение първо, хипотеза четвърта от ЗПУКИ (отм.).

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.) на 15.09.2017 г. по отношение на М. В. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* – кмет на Община С., във връзка с издаването на заповед № 57/15.09.2017 г. за одобряване на проект за ПУП-ПРЗ за ПИ № 069028 в м. "С. к." в землището на гр. В., в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.).

На основание чл. 27, ал. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) решението може да бъде оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд – П. в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Антон Славчев**

*Заместник- председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Антоанета Георгиева- Цонкова**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Пламен Йоцов**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*