

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА
НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ
№ РС-125-14-15
гр. София, 23.05.2018 г.

Днес, 23.05.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, в състав:

Пламен Георгиев- Председател
Антоанета Георгиева- Цонкова- член
Пламен Йоцов- член
Силвия Къдрева- член

При участието на стенографа М. Вълчанова, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2014-125/ 26.05.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси- ЗПУКИ (отм., ДВ бр.7 от 19.01.2018 г.), образувано въз основа на сигнал, подаден от /*****

Сигналът е насочен против Г.Б.– директор на Областна дирекция „Земеделие“- В. и Ц.Ц. – управител на „Напоителни системи“ ЕАД – клон Ч. м., град В.

Към сигнала не са приложени доказателства.

По същество, в сигнала се твърди, че Г.Б., като директор на ОД „Земеделие“- В., при провеждане на тръжна процедура е облагодетелствал търговско дружество „Н.- 2“ ООД, в което е бил съдружник, а понастоящем същото дружество е управлявано от свързано с него лице- неговата съпруга, която е и съдружник в същото. За Ц.Г.Ц. се твърди, че също е бил съдружник в „Н.-2“ ООД и аналогично е продал дяловете си в същото на своята съпруга Х.Ц.Ц. Ц. е шеф на „Напоителни системи“ ЕАД- клон Ч.м., град В. и като такъв е извършил съмнителни разпоредителни сделки със собственост на управлявания от него клон на „Напоителни системи“.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 3, т.5 и т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ПОДКПУКИ)- липсва пълномощно на подателя на сигнала, не са конкретизирани лицата, срещу които е подаден сигнала и не са посочени конкретни данни за извършено от тях нарушение на ЗПУКИ (отм.).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности.

С получения отговор частично са отстранени нередовностите и са представени: пълномощно на *****, справки от Търговски регистър, както и публикация в интернет, писмен сигнал от кметски наместник и снимкови материали.

Във връзка с твърденията в сигнала, Комисията е събрала доказателства за служебното качество на Г.Б.- Трудов договор № РД-15-716/26.07.2013 г. с МЗХ; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ (отм.), писмо с рег. № 66-3699/23.07.2014 г. на МЗХ от ОДЗ- В., заедно с приложенията, описани в същото- документация от проведени тържни процедури в ОД „Земеделие“ В.; сключен договор между ОД „Земеделие“- В. и „Н.-2“ ООД №РД-ДА-51-58/ 12.12.2013 г.; доклад № КД 01-16/24.07.2014 г. на Инспектората към МЗХ.

Комисията служебно е направила справки в Търговски регистър; в Имотен регистър, в регистър АПИС и в регистър НБД „Население“.

По реда на чл. 26 от ЗПУКИ (отм.), с покана изх. № С-2014-125#9/ 11.08.2014 г., Г. Б., в качеството му на директор на ОДЗ- В. и лице, заемащо публична длъжност, е поканен да се яви на изслушване пред КПУКИ на 21.08.2014 г., в 13.10 ч.

На проведеното на 21.08.2014 г. заседание на КПУКИ, Б. се е явил лично и е бил изслушан по т.9 от дневния ред, обективизирано в Протокол № 54 от 21.08.2014 г.

След проведеното изслушване Комисията е изисквала и получила (с писмо вх. № С-2014-125#40 от 28.03.2018 г.) допълнителни доказателства от ОДМВР- В.: Докладна записка, рег. № 365р-11524 от 16.03.2018 г. на ОДМВР- В., с приложено снето сведение рег. №УРИ 365000-10417/ 14.03.2018 г. по описа на ОДМВР- В..

Допълнително събраните доказателства са предявени на Г.Б. с писмо, изх. № С-2014-125#41 от 16.04.2018 г. Във връзка с това е получено Обяснение от Г.Б., вх. № С-2014-125#42 от 25.04.2018 г.

В резултат от проверката по сигнала и събраните в хода на производството доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

Г.Х.Б.е назначен като директор на ОД „Земеделие“- В. (ОДЗ-В.) по Трудов договор № РД-15-716/26.07.2013 г. с Министерство на земеделието и храните (МЗХ), сключен на основание 68, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда във връзка с чл. 19, ал. 4, т. 4 от Закона за администрацията. Същият е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ (отм.), като в декларацията по чл. 12, т. 2 е декларира, че 12 месеца преди назначаването му за директор на ОДЗ- В. е имал участие в частни търговски дружества- „Н.-2“ ООД и „Матерна“ ООД, както и че е бил управител на същите.

Видно от справка в НБД „Население“ Г.Х.Б.е разведен, считано от 09.06.1995 г. Той и К. А.П. нямат сключен граждански брак, но имат две деца: Т.Г.Б. с ЕГН***** и Ж.Г.Б. с ЕГН*****. Двамата живеят на различни адреси, в различни населени места.

От представена по преписката докладна записка от ОДМВР В. във връзка с извършена проверка на постоянните адреси на Б. и П. и снето сведение от Д.Т.П.- домоуправител на етажна собственост в гр. В. по постоянния адрес на П., се установява, че Г.Х.Б. и К.А.П. са съжителствали съвместно с двете им деца през цялата 2013 г. в конкретно посочен апартамент-собственост на П., на адреса на етажната собственост.

В даденото от Б. обяснение след запознаване с докладната записка от ОДМВР В., същият твърди, че между него и К.П. не е налице фактическо съжителство- настоящите им адреси са различни, не споделят общ дом, разходи, реализиране на общи цели и идеи. Отношенията и контактите, които поддържат са свързани единствено с отглеждане на двете им общи деца и посещенията му на адреса на П. касаят единствено осъществяване на контакт с децата.

От справка в Търговски регистър към Агенция по вписванията е видно, че Г.Х.Б.е бил съдружник и управител в „Н.- 2“ ООД с ЕИК***** от 18.12.2003 г. до 30.05.2013 г., на която дата с решение на Общото събрание е освободен като съдружник и управител, а дяловете, притежавани от него, са закупени от К.А.П., която е и управител на дружеството. Промяната е вписана в Търговски регистър на 05.06.2013 г.

Въз основа на Заповед № РД 46-107/ 06.03.2013 г. на министъра на земеделието и храните за откриване на процедура за провеждане на търг за отдаване под наем или аренда на земеделски земи от ДПФ за стопанската 2013/ 2014 г., писмо изх. № 9166-4-/ 31.10.2013 г. на министъра на земеделието и храните за съгласие за провеждане на втора тръжна сесия за стопанската 2013/2014 г., заповед № РД13-10-246/01.11.2013 г. на директора на ОДЗ- В., изменена със заповед № РД13-10-349/01.11.2013 г. и заповед № РД13-10-365/ 18.11.2013 г. на директора на ОДЗ- В. е обявена тръжна процедура за отдаване под наем/ аренда на земеделски земи от държавния поземлен фонд в землища на Област В.

На проведено на 22.11.2013 г. заседание на назначената със заповед №РД 13-10-367/ 19.11.2013 г. на директора на ОДЗ- В.Г.Б.тръжна комисия, същата е допуснала до участие в търга и е класирала на първо място „Н.-2“ ООД за 7 (от включените в търга общо 97) имота, видно от т.12 на стр.12-14; от т.80 до т.85 на стр. 40 и т. 90 на стр.41 от Протокол №4/ 22.11.2013 г. от проведеното заседание. Протоколът е подписан от членовете на тръжната комисия и е обявен на информационното табло и на сайта на ОДЗ- В. на 25.11.2013 г. В законоустановения 14-дневен срок няма постъпили жалби от участниците в търга.

С Договор за аренда № РД-ДА-51-58 от 12.12.2013 г., за отдаване под наем на земеделски земи от държавния поземлен фонд (ДПФ), сключен с Областна дирекция „Земеделие“- гр. В., на основание чл. чл.47м, ал.1 от ППЗСПЗЗ, „Н.-2“ООД, в качеството на арендатор, е получило за временно и възмездно ползване земеделска земя от ДПФ в размер общо на 754, 193 декара, находящи се, както следва:

а/ в местността „А. чешма“, землището на гр. Д., община Д.:

- ПИ №20482.46.17 с площ от 10 дка;
- ПИ №20482.46.19 с площ от 10 дка;
- ПИ №20482.46.21 с площ от 10 дка;
- ПИ №20482.46.9 с площ от 291,173 дка;

б/ в местността Д.“, землището на гр. Д., община Д.:

- ПИ №20482.210.744 с площ от 29, 999 дка;
- ПИ №20482.210.751 с площ от 59, 175 дка;

в/ в землището на с. К., община Д., област В.:

- Имот №000149 с площ от 343,846 дка,

срещу задължението на арендатора да създаде и отглежда трайно насаждение- орехи, върху предоставената му площ.

Договорът за аренда е сключен за срок от 50 стопански години и влиза в сила от стопанската 2013/ 2014 година.

За арендодателя- МЗХ, договорът е подписан от директора на ОДЗ-В. Г.Х.Б., оправомощен със Заповед № РД 46-250/ 32.07.2013 г. на министъра на земеделието и храните, а за арендатора „Н.-2“ ООД- от Р.С.Н., упълномощен от управителя на дружеството К.А.П.

В изложението си пред КПУКИ по време на изслушването Г.Б. е потвърдил, че след назначаването му за директор на ОДЗ-В. и след писмено съгласие на министъра, е назначил комисия, която е провела втора тръжна процедура за отдаване под наем и аренда на земеделски

земи от Държавен поземлен фонд. В резултат от нея е сключил договор за аренда № РД-ДА-51-58/12.12.2013 г. за създаване и отглеждане на трайни насаждения – орехи за срок от 50 (петдесет) години с класирания на първо място от назначената комисия участник- „Н.-2“ ООД, ЕИК*****, в което дружество е бил съдружник половин година преди това. Г.Б. е потвърдил, че е разведен от 1995 г. с В.Д.К. и е отрекъл да живее на семейни начала с К.П., с която имат две деца.

Видно от справка в регистър АПИС, Ц.Г.Ц., ЕГН*****, е управител на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Ч. м., считано от 20.09.2013 г.

На заседание, проведено на 18.11.2014 г., КПУКИ е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег.№ С-2014-125/ 26.05.2014 г., с който не се установява конфликт на интереси по отношение на Г.Х.Б., в качеството му на директор на ОДЗ-В. и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ (отм.) и се прекратяване производството по отношение на Ц.Г.Ц.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.) не е приет от КПУКИ поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) мнозинство.

С писма- изх. рег. № С-2014-125#18/ 20.11.2014 г., С-2014-125#19/ 20.11.2014 г., и рег. С-2014-125#29/ 04.11.2015 г., заинтересованите лица и сигналаподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 18.11.2014 г.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ (отм.). Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Сигналът е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Г.Х.Б., като директор на ОД „Земеделие“-В. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ (отм.).

Комисията приема, че наличието на общи деца и представените по преписката доказателства, събрани от ОДМВР В. относно удостоверено фактическо съжителство на Г.Х.Б.и К.А.П. през цялата 2013 г., обуславят извод за наличието на свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

Според справка в Търговски регистър К.П. е съдружник и управител на „Н.-2“ ООД, ЕИК*****. Същата е закупила притежаваните от Б. дялове от капитала на дружеството, на което

същият е бил и управител, на 30.05.2013 г., когато е освободен от участие в дружеството. Обстоятелството е вписано в Търговския регистър на 05.06.2013 г.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба, повлияно от частен интерес.

Разпоредбата на чл. 8, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) предвижда, че лице заемащо публична длъжност няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

От събраните в производството доказателства се установи, че са налице и трите елемента от състава на понятието конфликт на интереси по чл.2, ал.1 от ЗПУКИ (отм.)- лице, заемащо публична длъжност, упражнени от същото правомощия по служба и наличие на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

С подписването на Договор за аренда № РД-ДА-51-58/ 12.12.2013 г. за създаване и отглеждане на трайни насаждения – орехи (за временно и възмездно ползване на земеделска земя от ДПФ) в размер на общо 754, 193 декара в землищата на гр. Д. и с. К., община Д. с „Н.-2“ ООД, гр.В., за срок от 50 години, Г.Б., в качеството си на директор на Областна дирекция „Земеделие“- В. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ (отм.), е упражнил свои правомощия по служба в частен интерес на К.П.- свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), с което е нарушил разпоредбата на чл.8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ (отм.). Това е така, тъй като всички актове и действия в полза на юридическото лице- „Н.-2“ ООД рефлектират и в патримониума на свързаното с Б.лице, което е съдружник в „Н.- 2 “ ООД.

От упражнените от Г.Б. властнически правомощия е реализирана нематериална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.) под формата на подкрепа за „Н.-2“ ООД, а оттам и за свързаното лице К.П.- съдружник в дружеството, както и материална такава, изразяваща се във възможността П. да получи дивидент, в резултат на предоставеното на дружеството „Н.-2“ ООД право за дългосрочно ползване на недвижими имоти от ДПФ и да получава плодовете от тях.

Разпоредбата на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ (отм.) визира като изпълнително деяние на нарушението само факта на сключването на договори от лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес, при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

В чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.) законодателят е визирал като нарушение дори само възможността частния интерес да повлияе върху обективното и безпристрастното изпълнение на служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност (Решение №5334/ 15.09.11г. на ВАС по адм. дело №12480/ 2010 г.). Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. При тази ситуация той ще може да повлияе на упражняването на правомощията на съответното лице. Законът не поставя изискване към облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност. Не се изисква и доказване на факта дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са повлияни от така установения частен интерес – Решение № 15558 от 25.11.2013 г. на ВАС по адм. д. № 8592/2013 г., VII о.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ (отм.) лице, заемащо публична

длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл. 19 от ЗПУКИ.

Комисията приема, че за Г. Х. Б., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, е възникнало задължение за подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод, съгласно разпоредбата на чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 от ЗПУКИ (отм.), при обявяване на класирането на участниците в търга – на 25.11.2013 г., от който е видно, че „Н.-2“ ООД е класирано на първо място. Видно от събраните по преписката доказателства Г. Б. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.), нито се е отвел от упражняване на правомощията си по служба.

Нарушенията на разпоредбите на ЗПУКИ са извършени в гр.В.

Ц.Г.Ц. като управител на „Напоителни системи“ ЕАД, клон Ч. м., не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ (отм.). Категориите лица, заемащи публични длъжности, по отношение на които се прилага институтът на конфликта на интереси, са изчерпателно изброени в чл. 3, т.1- т.25 от ЗПУКИ (отм.), като „управител на клон на търговско дружество“ не е сред посочените.

За едноличните търговски дружества, чийто едноличен собственик на капитала е държавата, съгласно чл.3, т.22 от ЗПУКИ (отм.) лица, заемащи публична длъжност, са само представителите на държавата в органите за управление или контрол на търговското дружество. Следователно, за „Напоителни системи“ ЕАД, като търговско дружество с държавно участие, лица, заемащи публична длъжност, са само представителите на държавата в органите за управление или контрол на търговското дружество, какъвто „управителят на клон“ не е.

Наличието на лице, заемащо публична длъжност е съществена материалноправна предпоставка за провеждане на производството пред Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, за която тя следи служебно. Липсата на тази предпоставка- субект, или лице, заемащо публична длъжност, срещу което да се проведе административното производство, се явява пречка за разглеждане на сигнала и е основание за прекратяване на производството по отношение на Ц.Ц.

Предвид изложеното, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.) и на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. с чл. 3 от ЗПУКИ (отм.), във вр. с чл. 7, т.2 и т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 5 от ПОДКПУКИ и във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г.Х.Б. с ЕГН*****- директор на ОД „Земеделие“- В. за това, че в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ (отм.) е подписал Договор за аренда № РД-ДА-

51-58/ 12.12.2013 г. с „Н.-2“ ООД, ЕИК*****, в нарушение на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ (отм.).

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.) по отношение на Г.Х.Б. с ЕГН*****- директор на ОД „Земеделие“- В. и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с подписване на Договор за аренда № РД-ДА-51-58/ 12.12.2013 г. с „Н.-2“ ООД, ЕИК*****, в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.).

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-125/ 26.05.2014 г. срещу Ц.Г.Ц. с ЕГН*****.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ (отм.) настоящото решение може да бъде оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд – В. в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – В. в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев

Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антоанета Георгиева- Цонкова

Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Пламен Йоцов

Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Силвия Къдрева

Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество