

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА  
НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-136-14-13**

гр. София, 16.05.2018 г.

Днес, 16.05. 2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, в състав:

**Пламен Георгиев - Председател**  
**Антон Славчев - Заместник- председател**  
**Антоанета Георгиева - Цонкова- член**  
**Силвия Къдрева - член**  
**Пламен Йоцов - член**

При участието на стенографа М. Вълчанова, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2014-136/03.06.2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм. ДВ, бр. 7 от 19.01.2018 г.), образувано въз основа на сигнал подаден от \*\*\*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) с рег. № С-2014-136/03.06.2014 г.

Сигналът е против Р. С. Д. - общински съветник в Общински съвет Т..

По същество в сигнала се твърди, че общински съветник в Общински съвет Т. – Р. С. Д., е участвал в обсъждането и гласуването на предложение от кмета на община Т. свързано с промяна в подробния устройствен план във връзка с УПИ I и II, кв. 2, и УПИ I-3, кв. 3, и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б. и..

Към сигнала са приложени следните доказателства: Протокол от заседание на ПК по ЗПУКИ в ОбС Т. от 19.05.2014 г.; предложение на кмета на община Т. с вх. № 020/15.01.2014 г.; протокол от заседание на ПК по общинска собственост и фирмена политика в ОбС Т. от 22.01.2014 г.; Решения №№ 11/24.11.2011 г., 536/30.01.2014 г. на ОбС Т.; покана № 34/23.01.2014 г.; протокол № 34/30.01.2014 г. от заседание на ОбС Т.; регистър на декларациите по ЗПУКИ; клетвена декларация.

С писмо с изх. № С-2014-136#1 от 09.06.2014 г. на подателя на сигнала е изпратено искане за изправяне на сигнала и привеждането му в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

На 29.07.2014 г. в Комисията е постъпил отговор, в който се твърди, че общинският съветник Р. С. Д. е участвал в заседания на ПК по общинска собственост и фирмена политика към ОбС Т., в което е обсъждано предложение относно недвижим имот, притежаван от него и свързани с него лица – негов брат и дъщеря.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: декларация по чл. 12 от ЗПУКИ; справки в страницата на Имотен регистър към Агенция по вписванията; справка в НБД „Население“.

С Покана с изх. № С-2014-136#5/01.08.2014 г. Р. С. Д. е поканен за изслушване пред Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на 14.08.2014 г., като заседанието е било отложено поради обективна невъзможност за неговото провеждане.

С Покана с изх. № С-2014-136#6/14.08.2014 г. Р. С. Д. е поканен за изслушване пред КПУКИ. На 18.09.2014 г. Р. Д. се яви и беше изслушан от КПУКИ по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В становището си пред КПУКИ Р. С. Д. заяви, че искането за промяна в ПУП на с. Б. и., подадено от неговия брат и касаещо недвижими имоти на територията на селото, притежавани от него и негови роднини (брат, дъщеря) е във връзка с изграждане на улици, финансирано от собствениците, които с промяната да бъдат фактически дарени на общината. С реализиране на такава промяна в устройствения план на селото, Р. Д. и роднините му правят реално дарение на общината, т.е. общинският съветник е действал в обществен интерес, а не в личен.

В заседанието се представиха следните доказателства: протокол от 21.01.2014 г. от заседание на ПК по териториално, селищно устройство, благоустрояване и регионална политика при ОбС Т.; техническа обосновка с вх. № 404/21.07.2014 г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице с посочени имена, служебно положение, адрес и е подписан.

Р. С. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за общински съветник в Общински съвет Т. и е положил клетва на 09.11.2011 г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Р. С. Д. е подал декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) на 15.11.2011 г., като не е декларирал наличието на частен интерес към дейността на свързани с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

Като общински съветник в Общински съвет Т., Р. С. Д. е председател на ПК по Общинска собственост и фирмена политика и член на ПК по териториално селищно устройство, благоустрояване и регионална политика.

Видно от справка в НБД „Население“ Р. С. Д. е брат на Р. С. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, роднина по сребрена линия от 2-ра степен, Р. Р. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е дъщеря на Р. Д., роднина по права линия.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че „Д.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е с управители и съдружници Р. С. Д. и Р. П. К. – Д..

На 28.08.2013 г. в администрацията на община Т., до кмета на общината е внесено Искане с вх. № УТСИД-04-03/17/28.08.2013 г. за допускане на изработване на подробен устройствен план – план за регулация, за УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 по плана на с. Б.и.. Искането е подадено от Р. С. Д., представляващ „Д. 1“ ООД.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че „Д. - 1“ ООД с ЕИК 820185952 е с управител Р. С. Д. и съдружници Р. С. Д. и В. М. М..

Кметът на общината Д. П. е издал заповед № 617/17.09.2013 г., с която е разрешил изработване на ПИПУП – ПР в обхват: УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с ОК 193-194 по ПУП на с.Б.и., обл. Л. за сметка на заявителите – Р. С. Д., Р. С. Д., Р.Р. Д. и „Р. Д.“ ЕООД.

Видно от заповед № 617/17.09.2013 г. Р. С. Д., съгласно нотариален акт № 105, т. II, дело 564 от 11.08.1992 г. е собственик на застроено дворно място, от 820 кв.м. с планоснимачен № 10, включено за урегулиране на УПИ II, кв. 2 и улица с ОК 193-194 по ПУП на с.Б.и., и последващо изменение, одобрено със заповед № 365/1993 г., с което е обособена улицата и нов УПИ I в кв. 3; Р. С. Д., съгласно нотариален акт № 154, т. I, дело 262 от 15.04.1993 г. е собственик на дворно място, представляващо пл.№ 15, кв. 3, дворно място, представляващо пл.№ 12, кв. 3, УПИ I; „Р. Д.“ ЕООД, съгласно нотариален акт № 110, т. III, дело 150 от 01.04.2013 г. е собственик на сгради в УПИ I в кв. 3; Р.Р. Д. и И. Р. Д., съгласно нотариален акт № 160, т. VIII, дело 1704 от 16.10.2007 г. са собственици на дворно място, представляващо пл.№ 11, кв. 3, УПИ I; Р.Р. Д., съгласно

нотариален акт № 17, т. VI, дело 1109 от 16.07.2007 г. е собственик на дворно място, представляващ пл.№ 13 и пл.№ 14, кв. 3, УПИ I; „Д. – 1“ ООД, съгласно нотариален акт № 141, т. X, дело 2126 от 19.12.2007 г. е собственик на застроен УПИ I и II в кв. 2; частта от ПИ с пл.№ 6, включена в УПИ I, кв. 3 е с неустановен собственик.

Кметът на общината е предоставил Предложение № 020/15.01.2014 г. до Общински съвет Т., относно план за изменение на подробния устройствен план – план за регулация на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и.. Видно от предложението се предвижда изменение на ПУП за кв. 2 и 3 и улица с о.к. 193-194 с цел обединяване на УПИ I и УПИ II в кв. 2 и образуване на един УПИ и изместване на улица с о.к. 193-194 в посока изток с 4 метра.

С Техническа обосновка, писмо 1944 с вх. № 404/21.07.2014 г., към изготвено Изменение на ПУП-ПР и изменение на улична регулация (ИПУП-ПР, ПУР) за УПИ I и II, кв. 2, отредени за „Озеленяване и панаирски терен, Плетачен цех на фабрика „С. Е.“ и улица между о.т. 193-194 по УП на с. Б.и., община Т. са посочени основанията и целта на проекта, като се констатира и резултата от евентуалните изменения. Целта на изменението на ПУП-ПР е промяна във вътрешно-регулационната линия между УПИ I и II в кв. 2, при което ще се образува нов УПИ I в кв. 2 с промяна на предназначението от „Озеленяване и панаирски терен, плетачен цех на фабрика „С. Е.“ на „За търговия, колбасарски цех и фурна“. За улица между о.т. 193-194 се предвижда изместване на същата с 4 (четири) метра по съществуващия и изграден бордюр за сметка на терена на УПИ I, кв. 3, собствен на възложителите. УПИ I и II представляват застроени имоти с производствени сгради, с изградена и действаща инфраструктура – подземна канализация, водопровод, шахти на ВиК. От източната страна на имотите има изградена инфраструктура на уличната мрежа – тротоари, които се разминават с улично регулационните линии с 4 (четири) метра. УПИ I, кв. 3 се състои от имоти с номера 11, 12, 13, 14, 15 – частна собственост с площ от около 900 кв. метра общинска собственост, която не е регистрирана. За обслужване на парцелите има изградена улична мрежа от частните собственици на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I, кв. 3 на обща площ от около 1000 кв. метра. Проектът е изработен в съответствие със законовите изисквания, като в резултат от изменението на ПУП-ПР и ПУР ще се промени вътрешнорегулационната линия между УПИ I и II, кв. 2 и ще се образува нов УПИ I, кв. 2 с отреждане „За търговия, колбасарски цех и фурна“ с отреждане предимно производствена зона без предвиждане на нови ограничителни линии на застрояване и без изготвяне на нови схеми за ВиК и Електроснабдяване на имота. За улица между о.т. 193-194 се предвижда изместване на същите с 4 (четири) метра а сметка на терена на УПИ I, кв. 3, при което би се констатирала и регистрирала общинска собственост от около 900 кв. метра.

На 22.01.2014 г. е проведено заседание на ПК по общинска собственост и фирмена политика с участието на Р. Д., И. Ч., П. К., О. П., на което постоянната комисия е разгледала и е приела предложение по т. 14 от Протокола за ПИПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и..

Видно от Протокола в дневния ред на заседанието са включени четиринадесет точки, като по тринадесет от тях ПК е приела внесените предложения единодушно, в това число и предложението по т. 14 „Предложение за ПИПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с.Б.и., с отбелязване „ПК прие внесеното предложение“, а по т. 12 от дневния ред „Предложение за Промяна начина на трайно ползване на общински имот с № 038005 м.“Елов дол“, землището на с.Г. на основание чл. 5, ал. 1 от ЗОС“ ПК е приела предложението с отбелязване „ПК прие внесеното предложение, с резултат три гласа „ЗА“ и един глас „Въздържал се“ П. К.“.

Видно Протокол от 21.01.2014 г. от заседание на ПК по териториално, селищно устройство, благоустрояване и регионална политика се установява, че Р. Д. не е присъствал на заседанието, като Комисията е одобрила предложение за ПИПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 по ПУП на с. Б.и..

Видно от Протокол № 34 от заседание на ОбС Т. на 30.01.2014 г. в дневния ред под т. 22 е включено предложение за ПИПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 с о.к. 193-194 по ПУП

на с. Б.и. Р. Д. е докладвал становището на ПК по общинска собственост и фирмена политика „ПК приема предложението“, председателят на ПК териториално, селищно устройство, благоустрояване и регионална политика е докладвал положително становище. След зададен въпрос от страна на общинския съветник Н. П. дали с искането за изменение на ПУП – ПР не се иска и узаконяване на недвижимите имоти, предложението е оттеглено от страна на кмета на общината и не е подложено на гласуване.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 09.10.2014 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което е уведомен Р. С. Д., като страна в производството и сигналоподателя.

*При така установената фактическа обстановка Комисията стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.), частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.) облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Разпоредбата на чл. 8, изречение първо, хипотеза втора от ЗПУКИ (отм.) предвижда, че лице заемащо публична длъжност няма право да участва в обсъждането на актове при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

В качеството си на общински съветник Р. С. Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.).

Р. С. Д. е председател на ПК по Общинска собственост и фирмена политика и член на ПК по Териториално селищно устройство, благоустрояване и регионална политика.

Р. С. Д. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) с Р. С. Д. и с Р.Р. Д..

При наличието на първия елемент от състава на конфликта на интереси, определящо за съществуването на такъв в конкретния случай са упражняването на правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност, и частен интерес, при наличието на който следва да е станало това.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА Общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на Закона за устройство на територията.

Съгласно чл. 49, ал. 1 от ЗМСМА постоянните и временните комисии имат за задача да проучват потребностите на населението в съответната област и да правят предложения за решаване на проблемите; да подпомагат общинския съвет при подготовката на решения по въпроси, внесени за обсъждане и решаване; да осъществяват контрол за изпълнение на решенията на общинския съвет.

Съгласно чл. 46 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Т., неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2011 – 2015 г. Постоянните комисии заседават, ако присъстват повече от половината от техните членове,

председателят на комисията ръководи заседанието на комисията, дава дума за изказвания на присъстващите и формулира проектите за предложения и препоръки и приемат предложения и препоръки с мнозинство повече от половината от присъстващите, с явно гласуване. Съгласно чл. 51, ал. 1 за заседанията на постоянните комисии се води съкратен протокол, в който се отбелязват всички приети становища. Съгласно чл. 87, ал. 1 постоянните комисии обсъждат внесените предложения за решения не по-късно от 3 дни от представянето им на членовете на съответната комисия. Те представят на председателя на общинския съвет, на председателя на водещата комисия и вносителя на проекта за решение и мотивирано становище. Съгласно чл. 88, ал. 2 проектът за решение се обсъжда и гласува, след като общинският съвет изслуша становището на водещата комисия, становището на вносителя и становищата на други комисии, на който той е бил разпределен. Съгласно чл. 89 вносителят на проекта за решение може да го оттегли до гласуването на дневния ред на заседанието.

Становището на постоянната комисия се докладва на заседание на общинския съвет от председателя на постоянната комисия или от определен от него член.

Съгласно чл. 50 от ЗМСМА по разглежданите въпроси комисиите приемат доклади, становища, предложения и препоръки, които се предават в общинския съвет и на съответните заинтересувани лица.

В изпълнение на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ кметът на общината е внесъл предложение до Общинския съвет за приемане на проект за решение за одобряване на план за изменение на ПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и., който предвижда изменение на ПУП за кв. 2 и 3, и улица с о.к. 193-194 с цел обединяване на УПИ I и II, кв. 2 и образуване на един УПИ и изместване на улица с о.к. 193-194 в посока изток с 4 метра, по искане и за сметка на Р. С. Д., Р. С. Д., „Р. Д.“ ЕООД и Р.Р. Д., в качеството им на собственици на имотите.

Изменението на ПУП-ПР и ПУР е с цел промяна във вътрешно-регулационната линия между УПИ I и II в кв. 2, отредени за „Озеленяване и панаирски терен, плетачен цех на фабрика „С. Е.“, при което ще се образува нов УПИ I в кв. 2 с отреждане „За търговия, колбасарски цех и фурна“.

При упражняване на правомощията си произтичащи от разпоредбата на чл. 50 от ЗМСМА Р. С. Д. в качеството си на общински съветник и председател на ПК по Общинска собственост и фирмена политика е участвал подготовката и обсъждането на внесеното предложение на проект за решение за одобряване на план за изменение на ПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и. в заседанието на Комисията, обективизирано в т. 14 на протокол от 22.01.2014 г., на което същото е прието от всички присъстващи членове на Комисията. Обстоятелството, че в протокол от 22.01.2014 г. ПК по Общинска собственост и фирмена политика е приела предложението по т. 12 от дневния ред, свързано с промяната начина на трайно ползване на общински имот с № 038005 м. „Елов дол“, землището на с.Г. с три гласа „ЗА“ и един глас „Въздържал се“ налага извода за участието на всички присъстващи членове, в това число и на Р. С. Д. в приемането на предложението по т. 14 от дневния ред, свързано с одобряване на план за изменение на ПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и..

Участието в приемането на решението в постоянната комисия по Общинска собственост и фирмена политика следва да се третира като подготовка на решението на Общинския съвет. Участието в постоянната комисия по своята същност представлява и обсъждане на внесеното предложение. Становището на комисията е процедурен акт въз основа на който се приема крайния акт – решението на Общинския съвет.

В изпълнение на правомощията си на председател на ПК по териториално, селищно устройство, благоустрояване и регионална политика, произтичащо от разпоредбата на чл. 88, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Т., неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2011 – 2015 г. на заседанието на ОбС Т., проведено на 30.01.2014 г. Р. С. Д. е докладвал положителното становище на ПК, свързано с

прието предложение в Комисията за ПИПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и..

Промяната на устройствения статус на имота винаги е в резултат на интереса на собственика на имота и на възможностите, които съответните закони и предвиждания на съответния план допускат за имота. В случая се касае за промяна в предназначението на УПИ I и II в кв. 2, отредени за „Озеленяване и панаирски терен, плетачен цех на фабрика „С. Е.“ и образуване на нов УПИ I в кв. 2 с отреждане „За търговия, колбасарски цех и фурна“. Без тази промяна собственикът на имота не би могъл да реализира целите си досежно придобитата собственост и по този начин не би могъл да удовлетвори интереса си

Обстоятелството, че Р. С. Д. и свързаните с него лица, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) - Р. С. Д. и Р.Р. Д. са собственици на имоти, включени в предложението за одобряване на план за изменение на ПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и. налага извода за наличие на частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията по служба на Р. С. Д., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност при участието му в заседанието на ПК по Общинска собственост и фирмена политика, свързано с обсъждането на внесеното предложение за промяна на ПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и..

Облагата в конкретния случай е нематериална и се изразява в предоставяне на подкрепа от страна на Р. С. Д., в качеството му на общински съветник и председател на ПК по териториално, селищно устройство, благоустрояване и регионална политика, в полза на предложението, касаещо недвижими имоти, притежавани от него и свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

Обстоятелството, че предложението на кмета до Общински съвет Т., относно план за изменение на подробния устройствен план – план за регулация на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и., включено в т. 22 от Протокол № 34 от 30.01.2014 г. на общинския съвет е оттеглено и общинският съвет не е приел решение, налага извода за липса на реализирана материална облага за лицето, заемащо публична длъжност и за свързаните с него лица.

ЗПУКИ (отм.) не поставя изискване към облагата да е реализирана, незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

Съгласно практиката на ВАС облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ може да не е настъпила, но трябва да е възможна, т.е. да е свързана с поведението на лицето, по отношение на което е установен конфликт на интереси" и да мотивира лицето да действа, упражнявайки правомощията си /Решение № 14545 от 6.11.2013 г. по адм. дело № 6573/2013 г. на ВАС, VII отд., Решение № 15558/25.11.2013 г. по адм. дело № 8592/2013 г. на ВАС, VII отд., Решение № 9038/20.06.2013г. по адм.д. № 3000/2013г. на ВАС/.

Следователно налице са елементите на понятието „конфликт на интереси“ по чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), като с участието си в заседанието на ПК по Общинска собственост и финансова политика на 22.01.2014 г., обективизирано в т. 14 на протокол от същата дата, свързано с предложението за ПИПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и. Р. С. Д. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е извършил нарушение на чл. 8, изречение първо, хипотеза първа и втора от ЗПУКИ – забрана да участва в подготовката и обсъждането на актове при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Законодателят в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.) е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен

повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ (отм.) лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл. 19 от ЗПУКИ (отм.). В конкретния случай задължението е възникнало на 22.01.2014 г. при участието на Р. С. Д. в обсъждането на предложение за ПИПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и..

Видно от събраните по преписката доказателства Р. С. Д. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.), нито се е отвел от упражняване на правомощията си по служба.

Нарушенията на разпоредбите на ЗПУКИ (отм.) са извършени в гр. Т..

Предвид горното, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, на основание чл. 27, ал. 2 във връзка с чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ и във връзка с § 3, т. 3 и § 5, ал. 1 от ЗПКОНПИ,

### **РЕШИ:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Р. С. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на общински съветник в Общински съвет Т., лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ (отм.), във връзка с участието му в заседание на Постоянната комисия по Общинска собственост и фирмена политика към Общински съвет Т. на 22.01.2014 г. при подготовката и обсъждането на предложение на проект за решение за одобряване на план за изменение на ПУП-ПР на УПИ I и II, кв. 2 и УПИ I-3, кв. 3 и улица с о.к. 193-194 по ПУП на с. Б.и., в личен частен интерес и в частен интерес на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение първо, хипотеза първа и втора от ЗПУКИ (отм.).

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.) във връзка с участието му в заседание на Постоянната комисия по Общинска собственост и фирмена политика към Общински съвет Т. на 22.01.2014 г. при подготовката и обсъждането на становище на ПК ОСФП в личен частен интерес и в частен интерес на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.).

На основание чл. 27, ал. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.) решението може да бъде оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Пламен Георгиев**

*Председател на Комисията за противодействие на  
корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Антон Славчев**

*Заместник-председател на Комисията за противодействие на  
корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Антоанета Георгиева- Цонкова**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията  
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Силвия Къдрева**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията  
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Пламен Йоцов**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията  
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*