

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА
ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**

РЕШЕНИЕ

№ РС-220-17-007

гр. София, 09.03.2018 г.

Днес, 09.03.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество в състав:

Пламен Георгиев - Председател

Иво Иванов – Заместник-председател

Антоанета Георгиева-Цонкова - Член

Лилиана Терзиева - Член

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-220/15.12.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (*отм., ДВ, бр. 7 от 19.01.2018 г.*). Образувано е по писмо от ***, с което е препратен по компетентност сигнал, подаден от ***, с адрес за кореспонденция: ***. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ (*отм.*) с рег. № С-2017-220/15.12.2017 г.

Сигналът е насочен против: П.И.Д., П.Т.С., П.Х.М. и В.Г.Л. - общински съветници в Общински съвет – М. (ОбС-М.), като в същия се твърди, че общинските съветници са гласували решения на общинския съвет в интерес на търговско дружество „Е. М.“ АД, в което те самите, или свързани с тях лица са назначени на трудов договор.

Към сигнала са приложени: подписаните от общинските съветници клетвени листа; Протокол № 14/28.12.2016 г. на ОбС-М.; Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М. и извадка от поименното му гласуване; Протокол № 25/29.11.2017 г. на Общински съвет – М.; Решение № 276/29.11.2017 г. на ОбС-М. и извадка от поименното му гласуване, както и Протокол от 12.12.2017 г. на ПКУКИ при ОбС-М., с което е взето решение, подаденият сигнал да бъде препратен по компетентност в КПУКИ.

От Председателя на ПКУКИ при ОбС-М. са изискани и получени като допълнителни доказателства: всички подадени от общинските съветници декларации по чл. 12 от ЗПУКИ (*отм.*), както и доказателства относно изнесените в сигнала твърдения: Докладна записка от Ц.Й. – Кмет на Община М. с рег. № ОбС-01-87/19.12.2016 г. по описа на ОбС-М., ведно с три броя скици; Протокол от 28.12.2016 г. на Постоянната комисия по устройство на територията

при ОбС-М.; Писмо от инж. Д.Д. – Изпълнителен директор на „Е.М.“ АД с рег. № ОбС-30-08-35 /20.11.2017 г. по описа на ОбС-М., ведно със Задание за изработване на Подробен Устройствен План – Парцеларен план за определяне на трасе на нова пътна връзка, от път SFO-1431 до ЖП гара М., землище М., община М., обл. Софийска и Протокол от 29.11.2017 г. на Постоянната комисия по устройство на територията, благоустрояване, пътна и селищна мрежа при ОбС-М.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ (*отм.*), лицата са поканени за изслушване пред Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), както следва:

С покана - изх. рег. № С-2017-220#13/31.01.2018 г., П.И.Д. – общински съветник в ОбС-М. е поканен за изслушване на 15.02.2018 г. от 10:30 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 1 от дневния ред на заседанието на КПКОНПИ, обективирано в Протокол № 802КИ/15.02.2018 г.

С покана - изх. рег. № С-2017-220#10/31.01.2018 г., П.Т.С. – общински съветник в ОбС-М. е поканен за изслушване на 15.02.2018 г. от 10:50 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 2 от дневния ред на заседанието на КПКОНПИ, обективирано в Протокол № 802КИ/15.02.2018 г.

С покана - изх. рег. № С-2017-220#11/31.01.2018 г., П.Х.М. – общински съветник в ОбС-М. е поканен за изслушване на 15.02.2018 г. от 11:10 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 3 от дневния ред на заседанието на КПКОНПИ, обективирано в Протокол № 802КИ/15.02.2018 г.

С покана - изх. рег. № С-2017-220#12/31.01.2018 г., В.Г.Л. – общински съветник в ОбС-М. е поканен за изслушване на 15.02.2018 г. от 11:30 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 4 от дневния ред на заседанието на КПКОНПИ, обективирано в Протокол № 802КИ/15.02.2018 г.

При изслушването си пред Комисията, П.Д. потвърди, че е назначен на трудов договор в „Е.М.“ АД от 5 март 1995 година, но не е получавал възнаграждение без да работи, нито заплащането, което получава е по-високо от това на колегите му, назначени на подобни длъжности в дружеството. Заяви, че съпругата му също работи в дружеството, но не е получавала парични средства извън трудовите си правоотношения.

Заяви, че няма частен интерес и облага при приемане на Решение № 276/29.11.2017 г. и Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М., като обясни, че идеята за проекта за новата пътна връзка е във връзка с Решение № 180 на ОбС-М., с което общинският съвет дава своето съгласие да бъде ограничено преминаването на тежкотоварни превозни средства над 10 тона по уличната мрежа на селото. Във връзка с това е издадена Заповед № 259 от 15.11.2012 година на Кмета на Община М., с която се ограничава достъпа на тежкотоварни автомобили над 10 тона през селото и е сключен е договор за изготвяне на проект за изработване на пътна връзка от SFO-1431 до ЖП гара „М.“, по който Възложител е общината. Трасето е избрано измежду две предложения, като минава през частна собственост и вследствие на възражения от някои от собствениците на имоти е предложено да се приеме изменение на трасето, което е депозирано в общинския съвет с писмо от изпълнителния директор на „Е.М.“ АД. Общинският съвет и комисиите са разгледали и приели решение за изменението. По процедурата е избрано трасе на новата пътна връзка с Решение № 276/29.11.2017 г. от 25-ото заседание на общинския съвет.

С писмо – вх. рег. № С-2018-220#15/15.02.2018 г., П.И.Д. е депозирал заверени копия на следните документи: Решение № 180/30.10.2012 г. на ОбС-М.; Заповед № 259/15.11.2012 г. на Кмета на Община М., ведно със скица; Договор № 10/22.01.2016 г., подписан между Община М.

и „Е.М.“ АД; Заповед № 54/22.03.2016 г. на Кмета на Община М. и Докладна записка от Ц.Й. – Кмет на Община М. с рег. № ОБС-01-87/19.12.2016 г. по описа на ОБС-М., ведно с три броя скици.

При изслушването си пред Комисията, П.С. заяви, че не е гласувал първото решение, тъй като в този момент е бил в болнични. Потвърди, че работи в „Е.М.“ АД, но докладната, която е внесена и по която е гласувано второто решение не се отнася за дейност, който извършва директно неговия работодател. Обясни, че преди няколко години е издадена заповед на Кмета на Община М., с която е забранено движението на тежки товарни автомобили през района на селото и в тази връзка е направено предложение за изработка на проект и нов подход към жп гара „М.“ от общински път. Запознат е с обстоятелството, че е сключен договор с „Е.М.“ АД да се проектира и построи този път. Заяви, че не е в конфликт на интереси със своя работодател и отрече да е привикван или да му е нареждано как да гласува.

При изслушването си пред Комисията, П.М. заяви, че като общински съветник и като човек, който се вълнува от това, което се случва в селото и няма как да не гласува решения, които са от полза за селото. Заяви, че построяването на още един път е в полза на селото, а не в полза на „Е.М.“ АД, като отрече да му е оказвано влияние как да гласува по взетите от общинския съвет решения.

При изслушването си пред Комисията, В.Л. заяви, че 30 години е работил в „Е.М.“ АД, като от 11.01.2010 е пенсионер, а неговата съпруга работи в същото дружество от 1980 година, като е с една от най-малките заплати. Обясни, че пътят е инвестиционен проект на Община М., като целта на построяването на този път е била - колите, които ще превозват материали към товаро-разтоварната гара в М., която е държавна собственост, да не минават през селото. Заяви, че пътят е общински и ще бъде изпълнен от „Е.М.“ АД, като е проведено е обществено обсъждане за трасето. Гласуванията, за които е насочен сигналът касаят изменение на трасето, а не построяването на пътя, като изменението на трасето се налага поради обжалвания на местна фирма, която има насаждения в района. Заяви, че няма конфликт на интереси и не се е възползвал материално или по какъвто и да е начин от това, че трасето е изменено.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, НОИ, НАП и Регистър БУЛСТАТ по партията на „Е.М.“ АД.

*При така събраните доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена, адрес и е подписан.

П.И.Д. с ЕГН *****, П.Т.С. с ЕГН *****, П.Х.М. с ЕГН ***** и В.Г.Л. с ЕГН ***** са избрани за общински съветници в Общински съвет – М. на 25.10.2015 г., като са положили клетва на 04.11.2015 г. В качеството си на общински съветници, същите са подали декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ (отм.).

В подадената от П.Д. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) – рег. № ОБС-94П-72-6 /09.11.2015 г., същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В подадената от Д. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) – рег. № ОБС-94П-72-7 /09.11.2015 г., същият не е декларирал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, но е посочил наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) лица - търговско дружество „Н.-Н“ ЕООД.

От извършената в НБД „Население“ справка е видно, че П.И.Д. с ЕГН ***** е семеен, като негова съпруга е Н.Д.Д. с ЕГН *****.

От извършените в НАП справки е видно, че П.Д. заема длъжността „електромонтьор“ в „Е.М.“ АД, по безсрочен трудов договор, считано от 07.03.1995 г., а неговата съпруга – Н.Д. заема длъжността „реагентчик“ в същото дружество, считано от 10.01.2011 г.

В подадената от П.С. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) – рег. № ОбС-94П-78-3 /09.11.2015 г., същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В подадената от С. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) – рег. № ОбС-94П-78-4 /09.11.2015 г., същият не е декларирал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) лица, като е посочил единствено наличието на задължения към кредитни или финансови институции.

От извършената в НАП справка е видно, че П.С. работи в „Е.М.“ АД, по безсрочен трудов договор, считано от 23.01.1996 г.

В подадената от П.М. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) – рег. № ОбС-94П-77-8/07.12.2015 г., същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В подадената от М. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) – рег. № ОбС-94П-77-9/07.12.2015 г., същият е декларирал участие в капитала и управлението на „М.С.“ ЕООД през предходните дванадесет месеца, както и наличие на задължения към кредитни или финансови институции.

От извършената в НАП справка е видно, че П.М. работи в „Е.М.“ АД по безсрочен трудов договор, считано от 01.08.2006 г., като понастоящем заема длъжността „инженер енергетик“ в търговското дружество.

В подадената от В.Л. декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) – рег. № ОбС-94В-39-4 /11.11.2015 г., същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В подадената от Л. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) – рег. № ОбС-94В-39-3 /11.11.2015 г., същият не е декларирал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) лица.

От извършената в НБД „Население“ справка е видно, че В.Г.Л. с ЕГН ***** е семеен, като негова съпруга е П.Н.Л. с ЕГН *****.

От извършените в НАП справки е видно, че В.Л. не работи в „Е.М.“ АД, считано от 11.01.2010 г., а неговата съпруга – П.Л. заема длъжността „раздавач инструменти“ в същото дружество, считано от 18.08.1980 г.

От извършените в Търговски регистър справки по партидата на „Е.М.“ АД с ЕИК ***** е видно, че дружеството има основен предмет на дейност: добив на руди и цветни метали и е с двустепенна система на управление - Управителен съвет (УС) и Надзорен съвет (НС). Членовете на УС на „Е.М.“ АД са, както следва: К.М.К., Н.Х.М., Д.В.Д. и Ю.И.Т., а на НС: И.Ц.В., В.Ц.В., Ц.Й.В., Д.Т.Ц., Л.А.В. и Д.К.М.Х. Дружеството се представлява от Д.В.Д. – Изпълнителен директор.

Видно от списъци на акционерите, присъствали на Общи събрания на „Е.М.“ АД на 28.04.2015 г. и на 15.12.2016 г., П.И.Д., П.Т.С., П.Х.М. и В.Г.Л., както и съпругите на Д. и Л. – Н.Д.Д. и П.Н.Л. не притежават акции от капитала на дружеството.

Видно от Протокол № 15 от проведеното на 30.10.2012 г. заседание на Общински съвет – М., с Решение № 180/30.10.2012 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 23, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във вр. с чл. 24, т. 3, 4 и 5 от Наредбата за управление на общинските пътища в Община М., общинският съвет дава съгласие да бъде ограничено преминаването на тежкотоварни превозни средства /над 10 тона/ по уличната мрежа на с. М. и възлага на Кмета на общината да постави необходимата сигнализация.

Със Заповед № 259/15.11.2012 г., Кметът на Община М. налага забрана за преминаване на тежкотоварни превозни средства по уличната мрежа на село М., като указва маршрута и условията, при които това е допустимо.

С Договор № 10/22.01.2016 г., сключен между Община М., в качеството си на Възложител и „Е.М.“ АД, представлявано от Изпълнителния си директор – Д.Т.Ц., в качеството си на Изпълнител, Възложителят възлага на Изпълнителя да изработи, на свой риск и за своя сметка: ПУП – Парцеларен план за нова пътна връзка от път SFO-1431 до ЖП гара М., съгласно задание за изработване на ПУП-ПП като част от КПИИ по чл. 150 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), както и проекти в обем и съдържание, съгласно изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове за подобрене/изграждане на нова пътна връзка от път SFO-1431 до ЖП гара М.. Проектите следва да бъдат съгласувани със съответните експлоатационни дружества, съобразно действащата нормативната уредба, като бъдат внесени за одобрение, придружени с доклад за съответствие. Изпълнителят трябва да получи разрешение за строеж от името на Община М. и да извърши изграждането на новата пътна връзка за своя сметка.

С Докладна записка – рег. № ОбС-01-87/19.12.2018 г. от Ц.П.Й. – Кмет на Община М., същата предлага, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във вр. с чл. 17, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ), общинският съвет да съгласува предложеното трасе № 2 /зелен вариант/ за изграждане на „Нова пътна връзка от път SFO-1431 до ЖП гара М.“, с. М.

От представеният протокол от заседание на Постоянната комисия по устройство на територията, благоустрояване, пътна и селищна мрежа при Общински съвет – М. от 28.12.2016 г. е видно, че на заседанието на комисията са присъствали двама от тримата ѝ членове, а именно – В.Л. и И.П., като комисията приема предложениия проект на решение.

От Протокол № 14 от проведеното на 28.12.2016 г. заседание на Общински съвет – М. е видно, че по т. 1 от дневния ред, общинският съвет е разгледал направеното от Кмета на Община М. предложение. На проведеното заседание са присъствали 8 (осем) от единайсетте общински съветници в Общински съвет - М., Кмета на общината, секретаря на общината, както и кметове на кметства и жители на Община М..

С Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М., обективизирано в Протокол № 14 /28.12.2016 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, във вр. с чл. 17, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ), Общински съвет – М. съгласува предложеното трасе № 2 /зелен вариант/ за „Нова пътна връзка от път SFO-1431 до ЖП гара М.“, с. М. Д., Л. и М. са присъствали на проведеното заседание, като са участвали в обсъждането и гласуването на направеното предложение, което е прието от общинския съвет с 8 гласа – „за“, 0 – „против“ и 0 гласа – „въздържал се“.

С писмо – рег. № ОБС-30-08-35/20.11.2017 г. от Д.Д. – Изпълнителен директор на „Е.М.“ АД, същият моли да бъде разгледано и гласувано на заседание на Общински съвет - М. „Задание за изработване на проект на Подробен План – Парцеларен план за определяне на трасе на нова пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., землище М., община М., обл. С.“.

От представеният протокол от заседание на Постоянната комисия по устройство на територията, благоустрояване, пътна и селищна мрежа при Общински съвет – М. от 29.11.2017 г. е видно, че на заседанието на комисията са присъствали и тримата ѝ членове: А.Ф., В.Л. и И.П., като комисията приема предложената корекция с 2 гласа – „за“ и 1 – „против“.

От Протокол № 25 от проведеното на 29.11.2017 г. заседание на Общински съвет – М. е видно, че по т. 1 от дневния ред, общинският съвет е разгледал направеното от „Е.М.“ АД предложение за корекция на избраното трасе за новата пътна връзка. На проведеното заседание са присъствали всичките общински съветници от Общински съвет - М., Кмета на общината, секретаря на общината, както и кметове на кметства и жители на Община М.

С Решение № 276/29.11.2017 г. на ОБС-М., обективизирано в Протокол № 25 /29.11.2017 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 и т. 23 от ЗМСМА, във вр. с чл. 125 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Общински съвет – М. съгласува заданието на предложената корекция на трасе № 2 /зелен вариант/ за пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., с. М. Видно от представения списък с поименното гласуване, Д., Л., С. и М. са присъствали на проведеното заседание, като са участвали в обсъждането и гласуването на направеното предложение и са гласували „за“ приемането му.

*При така установената фактическа обстановка
Комисията стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (*отм.*), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ (*отм.*). Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветници в Общински съвет – М., П.И.Д. с ЕГН *****, П.Т.С. с ЕГН *****, П.Х.М. с ЕГН ***** и В.Г.Л. с ЕГН ***** са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (*отм.*).

От събраните по преписката доказателства по отношение на П.И.Д. се установи следното:

Д. е семеен, като негова съпруга е Н.Д.Д.. Дватама съпрузи работят по трудово правоотношение в търговско дружество „Е.М.“ АД, Д. - считано от 07.03.1995 г., а неговата съпруга - считано от 10.01.2011 г. Предвид наличието на граждански брак между П.Д. и Н.Д. се налага извода, че същите са свързани лица помежду си по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

В качеството си на общински съветник, Д. е участвал в обсъждането и гласуването на Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 14 от 28.12.2016 г., с което се съгласува трасе № 2 /зелен вариант/ за „Нова пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М.“, с. М. и Решение № 276/29.11.2017 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 25/29.11.2017 г., с което се съгласува заданието на предложената корекция на трасе № 2 /зелен вариант/ за пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., с. М.. С участието си в обсъждането и гласуването на цитираните решения, Д. е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 11 и т. 23 от ЗМСМА.

От събраните по преписката доказателства по отношение на П.Т.С. се установи, че същият работи по трудово правоотношение в търговско дружество „Е.М.“ АД, считано от 23.01.1996 г.

В качеството си на общински съветник, С. е участвал в обсъждането и гласуването единствено на Решение № 276/29.11.2017 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 25 /29.11.2017 г., с което се съгласува заданието на предложената корекция на трасе № 2 /зелен вариант/ за пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., с. М., с което е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 11 и т. 23 от ЗМСМА.

Видно от Протокол № 14/28.12.2016 г. на ОбС-М., С. е отсъствал от проведеното заседание на Общински съвет – М. и не е гласувал на Решение № 178 /28.12.2016 г. на общинския съвет, с което се съгласува трасе № 2 /зелен вариант/ за „Нова пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М.“, с. М., поради което се налага извода, че същият не е упражнил свои правомощия по служба във връзка с приемането на цитираното решение.

От събраните по преписката доказателства по отношение на П.Х.М. се установи, че същият работи по трудово правоотношение в търговско дружество „Е.М.“ АД, считано от 01.08.2006 г.

В качеството си на общински съветник, М. е участвал в обсъждането и гласуването на Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 14/28.12.2016 г., с което се съгласува трасе № 2 /зелен вариант/ за „Нова пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М.“, с. М. и Решение № 276/29.11.2017 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 25/29.11.2017 г., с което се съгласува заданието на предложената корекция на трасе № 2 /зелен вариант/ за пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., с. М. С участието си в обсъждането и гласуването на цитираните решения, М. е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 11 и т. 23 от ЗМСМА.

От събраните по преписката доказателства по отношение на В.Г.Л. се установи следното:

Л. е семеен, като негова съпруга е П.Н.Л. Л. е работил по трудово правоотношение в търговско дружество „Е.М.“ АД до 11.01.2010 г., а неговата съпруга и понастоящем е работник в същото, считано от 18.08.1980 г. Предвид наличието на граждански брак между В.Л. и П.Л. се налага извода, че същите са свързани лица помежду си по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

В качеството си на общински съветник, Л. е участвал в обсъждането и гласуването на Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М., обективизирано в Протокол № 14/28.12.2016 г., с което се съгласува трасе № 2 /зелен вариант/ за „Нова пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М.“, с. М. и Решение № 276/29.11.2017 г. на ОбС-М., обективизирано в Протокол № 25/29.11.2017 г., с което се съгласува заданието на предложената корекция на трасе № 2 /зелен вариант/ за пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., с. М.. С участието си в обсъждането и гласуването на цитираните решения, Л. е упражнил свои правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 11 и т. 23 от ЗМСМА.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, решенията, които взема общинският съвет, са от компетентността на общинския съвет като колегиален орган и не са предоставени като правомощия на отделния общински съветник.

От събраните в хода на производството по настоящия сигнал доказателства се установи, че упражнените от П.И.Д., П.Т.С., П.Х.М. и В.Г.Л. правомощия по служба са извършени при липса на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията им като общински съветници.

Това е така, защото видно от извършените в Търговски регистър справки по партидата на „Е.М.“ АД се установи, че П.Д. и съпругата му – Н.Д.; П.С., П.М.; В.Л. и съпругата му – П.Л. не притежават акции от капитала на търговското дружество, нито са били членове на управителен и/или контролен орган на същото.

От друга страна, съгласно трайно установената съдебна практика (*Решение № 4919 от 09.04.2013 г. на ВАС по адм. дело № 14435/2012 г.; Решение № 9973 от 03.07.2013 г. на ВАС по адм. дело № 1315/2013 г. и др.*), наличието на трудово правоотношение между общинските съветници и дружеството, само по себе си, не обосновава извод за свързаност между лицата по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ (*отм.*), тъй като престирането на труд от страна на общинските съветници и на съпругите на двама от тях, срещу получаването на съответното трудово възнаграждение, не обуславя наличие на икономическа зависимост по отношение на лицата, нито поставя юридическото лице в зависимост от общинските съветници, доколкото възложеното правоотношение може да бъде прекратено при наличието на ясно формулирани в трудовите им договори предпоставки. Този извод се налага с още по-голяма тежест по отношение на В.Л., за когото се установи, че към датите на гласуване на процесните решения, същият вече не е бил в трудовоправни отношения с дружеството, както и по отношение на съпругите на П.Д. и Л.

От събраните доказателства, вкл. от проведените изслушвания, също така не се установи, общинските съветници да не са извършвали трудова дейност в полза на „Е.М.“ АД и въпреки това да са получавали трудово възнаграждение или каквито и да било други привилегии в сравнение с останалите работници и служители в дружеството, или да им е указано влияние във връзка с гласуването на процесните решения.

Горното обуславя извода, че общинските съветници – Д., С., М. и Л. не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (*отм.*) с „Е.М.“ АД. Липсата на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (*отм.*), между общинските съветници и търговско дружество „Е.М.“ АД, обуславя липсата на частен интерес, който да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията им по служба, във връзка с гласуваните от тях решения по отношение на търговското дружество.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ (*отм.*), а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на П.И.Д., П.Т.С., П.Х.М. и В.Г.Л.. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ (*отм.*), които представляват негова проявна форма и за установяване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (*отм.*), по отношение на всяко едно от лицата, в който смисъл е и постоянната практика на Комисията.

Предвид изложеното, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (*отм.*), във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и във вр. с § 3, т. 3 и § 5, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.И.Д. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (*отм.*), във връзка с участието му в обсъждането и гласуването на Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 14 от 28.12.2016 г., с което се съгласува предложеното трасе № 2 за „Нова пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М.“, с. М. и Решение № 276 /29.11.2017 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 25 от 29.11.2017 г., с което се съгласува заданието на предложената корекция на трасе № 2 за пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., с. М., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (*отм.*).

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.Т.С. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (*отм.*), във връзка с участието му в обсъждането и гласуването на Решение № 276/29.11.2017 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 25 от 29.11.2017 г., с което се съгласува заданието на предложената корекция на трасе № 2 за пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., с. М., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ(*отм.*).

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.Т.С. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (*отм.*), във връзка с приемането на Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 14 от 28.12.2016 г., с което се съгласува предложеното трасе № 2 за „Нова пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М.“, с. М., поради липса на упражнени правомощия по служба.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.Х.М. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (*отм.*), във връзка с участието му в обсъждането и гласуването на Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 14 от 28.12.2016 г., с което се съгласува предложеното трасе № 2 за „Нова пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М.“, с. М. и Решение № 276 /29.11.2017 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 25 от 29.11.2017 г., с което се съгласува заданието на предложената корекция на трасе № 2 за пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., с. М., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (*отм.*).

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В.Г.Л. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (*отм.*), във връзка с участието му в обсъждането и гласуването на Решение № 178/28.12.2016 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 14 от 28.12.2016 г., с което се съгласува предложеното трасе № 2 за „Нова пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М.“, с. М. и Решение № 276 /29.11.2017 г. на ОбС-М., обективирано в Протокол № 25 от 29.11.2017 г., с което се съгласува заданието на предложената корекция на трасе № 2 за пътна връзка от път SFO-1431 да ЖП гара М., с. М., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (*отм.*).

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (*отм.*) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев (П)
*Председател на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Иво Иванов (П)
*Заместник - председател на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Антоанета Георгиева-Цонкова (П)
*Член на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Лилиана Терзиева (П)
*Член на Комисията за
противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*