

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА
ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ
№ РС-003-17-006
гр. С., 09.03.2018 г.

Днес, 09.03.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, в състав:

Пламен Георгиев- Председател
Иво Иванов- Заместник- председател
Антоанета Георгиева- Цонкова- член
Лилиана Терзиева- член

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладваното от Специализирана дирекция „Правна” производство с рег. № РОП-2017-003/ 05.10.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение второ от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси- ЗПУКИ (отм., ДВ бр.7 от 19.01.2018 г.), с Решение на КПУКИ № РОП-2017-003/ 05.10.2017 г., взето на основание чл. 18а, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), вписано в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) с рег. № РОП-2017-003/ 05.10.2017 г.

Производството е образувано против Б.Д. в качеството му на Директор на НИМ- С. и в това му качество- лице, заемащо публична длъжност на основание чл.3, т.23 от ЗПУКИ, във връзка със сключени договори и извършени плащания между НИМ- гр. С. и юридическите лица- „А*****“ ООД и Сдружение „П*****“, в които собственик на част от капитала или член на орган на управление на съответното юридическо лице са неговата дъщеря- М.Б.Д. и племенниците му- Т.Д.Т. и А.К.А., в периода от м. септември 2013 г. до м. септември 2017 г.

Към настоящото производство са приобщени събраните в производството по сигнал с рег. № С-2017-087/ 09.05.2017 г. доказателства за служебното качество на Б. Д., както следва: Споразумение с Министерство на културата № РДИ-359/ 30.11.2007 г., Допълнително споразумение № РД12-0075/ 16.02.2011 г., длъжностна характеристика за длъжността „Директор на НИМ“, с която Д. е запознат на 03.12.2007 г., декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (отм.) от 30.04.2009 г. От Министерство на културата допълнително са изискани и представени: Заповед № РД12-653 от 29.09.2017 г. за прекратяване на трудовото правоотношение, както и Договор за изработка на печатно издание № РД-30-21/ 06.04.2015 г. и Договор за изработка на печатно издание № РД-30-35/ 02.06.2015 г., сключени между НИМ и „А*****“ ООД, Договор за дарение № РД-34-4/11.02.2015 г., сключен между Д.Ц.П. и НИМ, както и платежни документи към същите.

Комисията служебно е изисквала и събрала и доказателства относно проведен подбор и избор на изпълнител по договори № РД-30-21/06.04.2015 г. и № РД-30-35/ 02.06.2015 г., сключени между НИМ и „А*****“, както и доказателства относно вписване на Д.П. в регистъра на меценатите по чл.6, ал.1, т. 2 от Закона за меценатството, във връзка със сключения от него договор за дарение с НИМ.

Направени са справки в НБД „Население“, в Търговски регистър и регистър АПИС, както и на електронната страница на НИМ, Министерство на културата и в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Министерство на правосъдието.

С покана изх. № РОП-2017-003#8/ 06.11.2017 г. Б.Д. е поканен на изслушване на 16.11.2017 г. от 12.30 ч. в КПУКИ по постоянния си адрес. Същият не се яви на изслушването.

На 16.11.2017 г., Б.Д. е поканен на изслушване на 23.11.2017 г. от 12.30 ч. по телефона, което е оформено като Протокол от проведен разговор, вх. № РОП-2017-003#11/16.11.2017 г. На 20.11.2017 г., чрез адвокат К.Б., с приложено по преписката пълномощно, му е предоставено и копие от административната преписка.

На заседанието на Комисията, проведено на 23.11.2017 г. Б.Д. не се яви на изслушването.

На същата дата е внесена молба, вх. № РОП-2017-3#17/ 23.11.2017 г., чрез пълномощника му- адв. К.Б., с обяснение, че същият не може да се яви на изслушването и ще представи писмено становище по преписката в седемдневен срок. Такова становище не е постъпило по преписката.

Комисията е приела, че процедурата по чл. 26 от ЗПУКИ (отм.) е изпълнена— Б.Д. е поканен за изслушването 7 дни преди насрочената дата, предоставено му е копие от административната преписка по сигнала и му е дадена възможност за представяне на възражение и допълнителни доказателства. Предвид гореизложеното, Комисията е взела протоколно решение производството по сигнала да продължи с приемане на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.), след изтичането на 7-дневния срок за изпращане на възражение.

Комисията допълнително е изискала и получила от НИМ, с писмо вх. № С-2017-3#20 от 10.01.2018 г., заверено копие от „Вътрешни правила за финансово управление и контрол на НИМ“ и справка за заместник-директорите на музея в периода от 01.04.2015 г. до 31.08.2015 г. Писмото е съгласувано за музея от адвокат К.Б. Новите доказателства са предявени на Б.Д. с писмо, изх. № РОП-2017-3#21 от 11.01.2018 г., получено на постоянния му адрес на 12.01.2018 г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:

Б.Д.С. е назначен за директор на НИМ със Споразумение № РД12-359/ 30.11.2007 г. (сключено на основание чл.107 от КТ) с Министерство на културата. Същият е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (отм.), вх. №229/ 08.05.2009 г., в която е посочил, че към датата на избирането му и 12 месеца преди това е бил член на орган на управление на Сдружение „П*****“.

Видно от справка в НБД „Население“ Б.Д.С., ЕГН***** има дъщеря М.Б.Д., ЕГН***** и двама племенници, синове на сестра му М.Д.Д. - Т.Д.Д., ЕГН***** и А.К.А., ЕГН*****.

От справка в Търговски регистър по партидата на „А*****“ ООД, с ЕИК *****, гр. С., е видно, че съдружници в същото са: М.Б.Д., Т.Д.Д. и А.К.А. Управител на дружеството е А.А. Не се установи участие на Б.Д. в капитала или управлението на търговски дружества.

От справка в регистър АПИС към 02.10.2017 г. е видно, че като председател на Сдружение „П*****“, ЕИК*****, гр. С., е вписан Т.Д.Д., ЕГН*****. Сдружението е 100% частна собственост и се финансира от приходи от членски внос. Целта на

сдружението е да извършва археологически и исторически проучвания, частична или пълна консервация и реставрация на значими паметници на културата в Първата българска столица П*****- Крепостните стени на Вътрешния град, манастира „Голямата Базилика“, Двореца на българските ханове. Сдружението е вписано в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Министерство на правосъдието под № 200210300**.

От справка на електронната страница на НИМ- С. е видно, че от 2015 г. и понастоящем на страницата на музея е обявена банковата сметка на частното Сдружение „П*****“ за набирането на средства за кампанията по възстановяване на Голямата Базилика в гр. П***** и е публикуван списък на дарителите.

От събраните по преписката доказателства е видно, че като директор на НИМ Б. Д. е подписал с „А*****“ ООД два договора за изработка на печатни издания, по които дружеството е издало фактури, получени за НИМ от Б.Д. и са наредени плащания, одобрени от него, както следва:

-Договор № РД-30-21/06.04.2015 г. за изработка на печатно издание- каталог на колекция на Д.П., в тираж от 1000 броя, на стойност 19 800 лева и срок за изработка и доставка- 01.09.2015 г. В член IV от договора е предвидено заплащането на цената да се извърши на два транша- 50% от сумата авансово, а останалите 50%- до 5 работни дни след предаване на готовата продукция. Във връзка с изпълнението на договора е издадена фактура № 98/ 06.04.2015 г., подписана за получател от Б.Д. и е извършен бюджетен превод на 07.04.2015 г.- авансово плащане на 50% от сумата по договора, в размер на 9 900 лв. По фактура №106 от 12.06.2015 г., подписана за получател от Б.Д., е извършено окончателно плащане по договора, като на 15.06.2015 г. е извършен бюджетен превод на остатъка от сумата, в размер на 9 900 лева. За НИМ платежните нареждания са подписани от Б.Д. и от главния счетоводител на музея. На 17.10.2017 г. е подписан Приемо- предавателен протокол, с който управителят на „А*****“ ООД А.А. е предал на представител на НИМ- домакина на музея- 500 броя от каталог на колекция на Д.П. Изготвена е и складова разписка №170 от 17.10.2017 г. от домакина за приемането на 500 броя от каталога. По преписката не е представен протокол за предаване на останалата част от каталога, до пълния му тираж от 1000 бройки.

-Договор № РД-30-35/02.06.2015 г. за изработка на печатно издание- „Пътеводител П*****“, в тираж от 1000 броя, на стойност 15 000 лева и срок на изработка и доставка- 15.09.2015 г. В член IV от договора е предвидено заплащането на цената да се извърши на два транша- 70% от сумата авансово, а останалите 30%- до 5 работни дни след предаване на готовата продукция. Във връзка с изпълнението на договора е издадена фактура №103 от 02.06.2015 г., подписана за получател от Б.Д. и е извършен бюджетен превод на 02.06.2015 г.- авансово плащане на 70% от сумата по договора за „Базилика П*****“, в размер на 10 500 лв. По фактура №111 от 05.08.2015 г., подписана за получател от Б.Д., е извършено окончателно плащане по договора, като на 05.08.2015 г. е извършен бюджетен превод на остатъка от сумата в размер на 4 500 лева. За НИМ платежните нареждания са подписани от Б.Д. и от главния счетоводител на музея. На 05.08.2017 г. е подписан Приемо- предавателен протокол в изпълнение на договора, с който управителят на „А*****“ ООД А.А. е предал на директора на НИМ Б.Д. 1000 броя от „Пътеводител П*****“. Изготвена е и складова разписка №79 от 05.08.2015 г. от домакина на НИМ за приемането на 1000 броя от пътеводителя.

По преписката е представен Договор за дарение №РД-34-4/11.02.2015 г., сключен между Д.Ц.П. и НИМ на 10.02.2015 г., по силата на който П., в качеството си на дарител, отстъпва безвъзмездно в собственост на НИМ, представляван от директора му Б.Д., сума в размер на 60 000 лева. Сумата се предоставя за подготовка и реализация на постоянна изложба „Колекция на Д.П.“ и издаване на каталог за изложбата. По

договора е извършен превод от страна на дарителя на сума в размер 20 000 лева по сметката на НИМ, с преводно нареждане № 250FTBP15058001 от 27.02.2015 г. на Уникредит Булбанк. По преписката не се установи да е преведена цялата сума от 60 000 лева- предмет на договора за дарение и не се представиха доказателства за това.

От получено от Министерство на културата писмо, във връзка с изискана от Комисията информация, е видно, че там не е постъпвало заявление за вписване на Д.Ц. П. в регистъра на меценатите по чл.6, ал.1, т.2 от Закона за меценатството и същият не е вписан в този регистър по повод сключения с НИМ Договор за дарение № РД-34-4/11.02.2015 г., както и че в периода 2013-2017 г. няма сключени договори между НИМ и Сдружение „П*****“, ЕИК *****.

Във връзка с изискани доказателства от страна на Комисията, НИМ- С., с писмо вх. № РОП-2017-3#16/ 23.11.2017 г. е отговорил, че музеят не е провеждал процедури за избор на изпълнител, във връзка със сключените договори за изработка № РД-30-21/06.04.2015 г. и № РД-30-35/02.06.2015 г. с „А*****“ ООД, а от представена с писмо вх. № РОП-2017-3#20/ 10.01.2017 г. справка става ясно, че в периода 01.04.2015 г.- 31.08.2015 г. НИМ е имал двама заместник- директори: И.Х.Х. и Ц.Л.К.

От представените по преписката Вътрешни правила за финансово управление и контрол в НИМ е видно, че като един от елементите на контролните дейности в музея, съгласно чл. 29, ал.1, е въведена системата на двойния подпис. Предвидено е, че всички документи, свързани с поемане на задължение и извършване на разход се подписват от директора в качеството му на разпоредител с кредити и от главния счетоводител. В чл.29, ал.3 е предвидена възможност директорът със заповед да упълномощава длъжностни лица, които да изпълняват неговите и на главния счетоводител функции в случай на отсъствие, поради ползване на отпуск, командировка и други, а също така със заповед да делегира на компетентни длъжностни лица права да подписват за ръководител първични счетоводни документи, като платежни нареждания, приходни и разходни касови ордери, фактури и др.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ (отм.). Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

НИМ- С. е създаден на 5 май 1973 г. с Разпореждане на Министерски съвет № 90 от същата дата. Съгласно чл.3 от Правилника за устройството и дейността на НИМ, същият е юридическо лице на делегиран бюджет, второстепенен разпоредител с

бюджет към Министъра на културата. Музеят се ръководи от директор, който е разпоредител с бюджета на музея, като същият се финансира със средства от държавния бюджет, които се определят на база на стандарти и включват: субсидия, одобрена от Министерския съвет; допълващи стандарти; установеното в края на предходната година превишение на постъпленията над плащанията на музея; реализираните собствени приходи на музея; средствата по други програми и проекти, бенефициент по които е музеят; средствата за реализиране на творчески програми и проекти, финансирани от Министерството на културата на конкурсен принцип и средствата, предоставени от общини по сключени договори.

Б.Д.С. като Директор на НИМ- С. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.).

Като роднини от първа степен по права линия- баща и дъщеря, Б.Д.С. и М.Б.Д. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.). Родството от трета степен по сребрена линия между Б.Д. и двамата му племенника- Т.Д.Д. и А.К.А., обосновава свързаност помежду им, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

М.Б.Д., Т.Д.Д. и А.К.А. са съдружници в „А*****“ ООД, ЕИК *****, град С.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба, повлияно от частен интерес.

Разпоредбата на чл. 8, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) предвижда, че лице заемащо публична длъжност няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

От събраните в производството доказателства се установи, че са налице и трите елемента от състава на понятието конфликт на интереси по чл.2, ал.1 от ЗПУКИ (отм.)- лице, заемащо публична длъжност, упражнени от същото правомощия по служба и наличие на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Със сключването на двата договора за изработка на печатни издания с „А*****“ ООД, Б.Д., в качеството си на Директор на НИМ- С. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ (отм.), е упражнил свои правомощия по служба в частен интерес на своята дъщеря М.Б.Д. и на двамата си племенника- Т.Д.Д. и А.К.А.- свързани с него лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) и съдружници в „А*****“ ООД, с което е нарушил разпоредбата на чл.8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ (отм.).

Обстоятелството, че с оглед размера на сумите по двата договора за изработка няма нормативно задължение за провеждане на процедура за предварителен подбор на оферти за избор на изпълнител от страна на музея, не изключва отговорността на Б.Д., като директор на музея и лице, заемащо публична длъжност, тъй като субективната преценка, дали да се сключи даден договор или не, както и с кого да се сключи, зависят изцяло от неговата воля и от едноличното му решение. В случая, „А*****“ ООД има интерес да получи средства във връзка с изработката на възложените печатни издания, като ясно изразен интерес имат и свързаните лица, предвид наличието на търговско правоотношение между притежаваното от тях дружество и НИМ. (В този смисъл Решение №10930 от 18.09.2017 г. на ВАС-VII отд., по адм. дело № 9872/ 2016 г.). Музеят е сключил Договор № РД-30-21/ 06.04.2015 г. с „А*****“ ООД за изработка на печатно издание- каталог на колекция на Д.П. и е превел цялата сума по договора, в размер на 19 800 лева за тираж от 1000 бройки, с което е нарушил чл.IV от договора, според който 50% от сумата се заплаща авансово, а останалите 50%- до 5 работни дни

след предаване на готовата продукция. Видно от представения по преписката приемо-предавателен протокол, предаването на половината от тиража по договора- 500 бройки, е извършено едва на 17.10.2017 г., а окончателното плащане по договора е извършено на 15.06.2015 г., т.е. повече от две години преди това. Не е представен протокол за предаване на останалата част от каталога, до пълния му тираж от 1000 бройки, по договора. Отделно от това, в изпълнение на поетите по договорите задължения Д. се е подписал като получател на издадените от „А*****“ ООД фактури и е наредил плащанията по договорите, независимо, че съгласно чл.29 от Вътрешни правила за финансово управление и контрол в НИМ, е имал възможност със заповед да делегира на компетентни длъжностни лица правата да подписват за ръководител първични счетоводни документи, в това число и платежни нареждания. На 05.08.2017 г. Д. е подписал и приемо- предавателен протокол в изпълнение на договора, с който управителят на „А*****“ ООД А.А. е предал на НИМ 1000 броя от „Пътеводител П*****“.

От упражнените от Б.Д. властнически правомощия е реализирана нематериална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.) под формата на помощ и подкрепа за свързаните с него лица. Поради обстоятелството, че всички актове и действия в полза на юридическото лице- „А*****“ ООД рефлектират в патримониума на свързаните с Д. лица, налице е и материална облага, изразяваща се във възможността същите да получат дивидент в резултат на реализираната от дружеството по-висока печалба, видно от годишния му финансов отчет за 2015 г., спрямо този от 2014 г., обявени в Търговски регистър.

За съставомерността на деянието по чл.2 от ЗПУКИ (отм.) е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии. (Решение №115 от 06.01.2016 г. на ВАС-VII отд., по адм. дело № 1439/ 2015 г.).

Наред с това, в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.), законодателят е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ (отм.) лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл. 19 от ЗПУКИ (отм.).

Комисията приема, че за Б.Д.С., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, е възникнало задължение за подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод, съгласно разпоредбата на чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 от ЗПУКИ (отм.), при сключване на двата договора за изработка на печатни издания с „А*****“ ООД- на 06.04.2015 г. и на 02.06.2015 г. Видно от събраните по преписката доказателства Д. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.), нито се е отвел от упражняване на правомощията си по служба.

Нарушенията на разпоредбите на ЗПУКИ (отм.) са извършени в гр.С.

От събраните по преписката доказателства не се установи Б.Д., в качеството му на директор на НИМ и лице, заемащо публична длъжност да е упражнила правомощия по служба в частен интерес- негов или на Т.Д.- свързано с него лице, по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), като председател на Сдружение „П*****“, поради липса на сключени договори между НИМ и сдружението.

Липсата на упражнени правомощия води и до липса на елемент от фактическия състав на конфликта на интереси, дефиниран в чл. 2 от ЗПУКИ (отм.).

Водена от горното, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.) във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество,

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б.Д.С., ЕГН***** , като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с подписването с „А*****“ ООД на Договор №РД-30-21/ 06.04.2015 г. за изработка на печатно издание- каталог на колекция на Д.П., в частен интерес на М.Б.Д., Т.Д.Д. и А.К.А.- свързани с него лица по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) и съдружници в „А*****“ ООД, в нарушение на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.) по отношение на Б.Д.С., ЕГН***** , като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с подписване на Договор №РД-30-21/06.04.2015 г., в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.) .

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б.Д.С., ЕГН***** , като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с подписването с „А*****“ ООД на Договор №РД-30-35/02.06.2015 г. за изработка на печатно издание- „Пътеводител П*****“, в частен интерес на М.Б.Д., Т.Д.Д. и А.К.А.- свързани с него лица по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) и съдружници в „А*****“ ООД, в нарушение на чл. 8, изречение второ, предложение първо от ЗПУКИ (отм.).

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.) по отношение на Б.Д.С., ЕГН***** , като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с подписване на Договор №РД-30-35/02.06.2015 г., в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.).

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Б.Д.С., ЕГН***** , като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка със сключени договори и извършени плащания със Сдружение „П*****“, поради липса на упражнени правомощия по служба.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ (отм.) настоящото решение може да бъде оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд - С.-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – С. град в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев

*Председател на Комисията за противодействие на
корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Иво Иванов

*Заместник- председател на Комисията за противодействие на
корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Антоанета Георгиева- Цонкова

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

Лилиана Терзиева

*Член на Комисията за противодействие на корупцията
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*