

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА**  
**ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№РС-243-14-005**  
**гр. София, 09.03.2018 г.**

Днес, на 09.03.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, в състав:

**Пламен Георгиев- Председател**  
**Иво Иванов- Заместник- председател**  
**Антоанета Георгиева- Цонкова- член**  
**Лилиана Терзиева- член**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2014-243/01.10.2014 г., обединен със сигнал с рег. №С-2014-263/04.11.2014 г. с протоколно решение на КПУКИ, взето по т. 5 от Протокол №75/13.11.2014 г. и вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ (отм.) под номера на по-ранния от двата сигнала- рег. №С-2014-243/01.10.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси- ЗПУКИ (отм., ДВ бр.7 от 19.01.2018 г.), образувано въз основа на сигнал, подаден от\*\*\*\*\*.

Сигналът е насочен против В.Б.Н., в качеството му на член на УС на КНОБ.

По същество, в сигнала се твърди, че В.Н., като член на УС на КНОБ, е участвал в заседанията на УС и е гласувал при приемане на решения относно провеждане на изпити за придобиване на правоспособност на независим оценител по машини и съоръжения, недвижими имоти, търговски предприятия и вземания, земеделски земи и трайни насаждения. На заседания, проведени на 09.06.2014 г. (Протокол №43 от същата дата), съответно на 01.09.2014 г. (Протокол №45 от същата дата), Н. е гласувал при приемане на решения, с които УС е определил възнаграждение на членовете на изпитните комисии в размер на 5 лева за проверена изпитна работа, определил е състава на изпитните комисии, като Н. е включен като член на изпитната комисия по машини и съоръжения, а отделно е определил В.Н. и за наблюдаващ и организатор на изпитите.

Към сигнала са приложени следните доказателства: копие от Протокол №43 от 09.06.2014 г., копие от Протокол №45 от 01.09.2014 г. и Решение №4158/25.03.2014 г. на ВАС.

С допълнение, вх. №С-2014-243#7/08.12.2014 г., подателят на сигнала представя копие от Заповед №И-08-02/11.06.2014 г. и прави искане за проверка на декларацията на В.

Н. за липса на конфликт на интереси, в качеството му на председател на изпитна комисия по машини и съоръжения.

С доклад с вх. №С-2014-243#4/14.11.2014 г. към административната преписка по сигнал с рег. №С-2014-243/01.10.2014 г. са приобщени събраните в хода на административното производство по сигнал с рег. №С-2014-41/04.02.2014 г. доказателства: писма с изх. №№С-2014-41#3/ 08.05.2014 г. и С-2014-41#6/ 27.06.2014 г. на изпълняващия длъжността председател на КПУКИ, писмо с изх. №КС-611/ 17.06.2014 г. на член на Контролния съвет на КНОБ, ведно с протокол от Учредително събрание на КНОБ от 10-11 март 2009 г., писмо с изх. №УС-627/ 11.08.2014 г. на изпълнителния секретар на КНОБ, ведно с Процедура „Полагане на изпит пред КНОБ за придобиване на правоспособност на независим оценител“.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: подадените от В.Н. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ (отм.), в качеството му на член на УС на КНОБ; Протокол №43/ 09.06.2014 г. и Протокол №45/ 01.09.2014 г. от заседания на УС на КНОБ; Заповед №И-08-01/ 12.05.2014 г., Заповед №И-08-02/ 11.06.2014 г. и Заповед от 10.11.2014 г., всичките на председателя на УС на КНОБ; преводно нареждане от 09.07.2014 г.; извлечение от стенографски протокол от делегатско отчетно-изборно събрание от 18.10.2014 г. на КНОБ; писмо с изх. №706/26.02.2015 г. на председателя на УС на КНОБ, ведно с преводно нареждане от 19.12.2014 г. и декларации – 4 броя.

Комисията е направила справка в Търговски регистър и в Национална база данни „Население“ за В.Б.Н., както и справка от Регистър Булстат по партията на КНОБ.

По реда на чл. 26 от ЗПУКИ (отм.), с писмо изх. №С-2014-243#12/ 27.01.2015 г. В. Н., в качеството му на член на УС на КНОБ до 18.10.2014 г., е поканен на изслушване на 12.02.2015 г. Поканата е изпратена на ел. адрес: [vnenov2001@yahoo.co.uk](mailto:vnenov2001@yahoo.co.uk) и на постоянния адрес на лицето.

На заседание на Комисията, проведено на 12.02.2015 г., по т. 7 от Протокол №10 от същата дата, В.Н. се е явил лично и е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ (отм.).

На 20.02.2015 г. в Комисията е регистрирано възражение от В.Н. (вх. №С-2014-243#16/ 20.02.2015 г.), в което се сочи, че като член на УС на КНОБ и организатор на изпитите, проведени през лятото на 2014 г. Н. не е получавал възнаграждение. Избран е за член на изпитна комисия, тъй като има 29-годишен опит като преподавател във висше учебно заведение. Възнаграждението, което Н. е получил за проверка на изпитните работи на кандидат-оценителите, не се различава от това на другите членове на изпитната комисия.

С писмо, изх. №С-2014-243#18/04.03.2015 г. на КПУКИ, на основание чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс, на В.Н. са изпратени събраните след изслушването доказателства: писмо с изх. №706/26.02.2015 г. на председателя на УС на КНОБ, преводно нареждане от 19.12.2014 г. и декларации – 4 броя. В Комисията не е постъпило становище по допълнително събраните доказателства.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

В.Б.Н., с ЕГН\*\*\*\*\*, е член на УС на КНОБ в периода м. март 2009 г. – м. октомври 2014 г. (протокол от Учредително събрание на КНОБ от 10-11 март 2009 г., извлечение от стенографски протокол от делегатско отчетно-изборно събрание от 18.10.2014 г. на КНОБ и справка от Регистър Булстат от 19.01.2015 г.).

КНОБ е професионална организация на независимите оценители и е юридическо лице на самостоятелна издръжка със седалище София, създадено със Закона за независимите оценители (ЗНО). Камарата е вписана в Регистър Булстат с ЕИК\*\*\*\*\* и със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Средец“, ул. „Г.С.Раковски“ №122, вх. Б, I надпартерен етаж. Съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗНО органи на камарата са Общото събрание, Управителният съвет, Контролният съвет и комисията по професионална етика.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Н. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ (отм.) на 30.09.2009 г. Н. е посочил участие в капитала и в управлението на „ЕС КЮ ЕС“ ООД. Факт, който се потвърди от справка в Търговски регистър от 09.01.2015 г.

Със Заповед № И-08-01/12.05.2014 г. на председателя на УС на КНОБ е наредено да се проведе изпит за придобиване на правоспособност на независим оценител по машини и съоръжения на 15.06.2014 г. Със същата заповед В. Н. е определен за наблюдаващ и организатор на изпита.

На заседание на УС на КНОБ, проведено на 09.06.2014 г., по т. 5 и т. 7 от Протокол №43 от същата дата, УС е приел следните решения: определил е възнаграждение на членовете на изпитните комисии в размер на 5 лева на проверена изпитна работа, определил е състава на изпитните комисии, като в състава на изпитната комисия по машини и съоръжения е включен В.Н., който е определен и за наблюдаващ и организатор на изпитите. Видно от Протокол №43/ 09.06.2014 г., Н. е участвал в заседанието на УС на 09.06.2014 г. и е гласувал „за“ при приемането на горепосочените решения.

Със Заповед № И-08-02/11.06.2014 г. на председателя на УС на КНОБ е определен съставът на изпитна комисия за провеждането на изпит за придобиване на правоспособност на независим оценител по машини и съоръжения на 15.06.2014 г. с председател В.Н., определено е на членовете на изпитната комисия да бъде изплатено възнаграждение, съгласно Протокол №43/09.06.2014 г. от заседание на УС, определено е също така членовете на изпитната комисия да подпишат декларации за липса на конфликт на интереси.

Н., в качеството си на оценител и член на изпитна комисия, определена със Заповед №И-08-02/11.06.2014 г., е подал декларация по ЗПУКИ (отм.) от 25.06.2014 г., в която е посочил, че не се намира в отношения, създаващи конфликт на интереси с членове на изпитната комисия, с членовете на управителните органи на КНОБ и с лицата, участващи в изпита за оценители. Декларирал е и липса на частен интерес от участието му като член на изпитната комисия по повод провеждането на изпит за оценители.

Видно от преводно нареждане № BORD03378375 от 09.07.2014 г. на В.Н. е изплатена сума в размер на 635 лева за проверка на изпитни тестове по машини и съоръжения.

На заседание на УС на КНОБ, проведено на 01.09.2014 г., по точка 3, предложение осмо от Протокол №45 от същата дата, УС е приел решение, с което е определил състава на изпитните комисии и е определил възнаграждение на членовете на изпитните комисии в размер на 5 лева на проверена изпитна работа. Н. е включен като член на изпитната комисия по машини и съоръжения. Видно от Протокол №45/01.09.2014 г., Н. е участвал в заседанието на УС на 01.09.2014 г. и е гласувал „за“ при приемането на горепосоченото решение.

Със Заповед от 10.11.2014 г. на председателя на УС на КНОБ е определен съставът на изпитна комисия за провеждането на изпит за придобиване на правоспособност на независим оценител по машини и съоръжения на 16.11.2014 г. с председател В.Н., определено е на членовете на изпитната комисия да бъде изплатено възнаграждение съгласно Протокол №45/01.09.2014 г. от заседание на УС, определено е членовете на изпитната комисия да подпишат декларации за липса на конфликт на интереси.

Н., в качеството си на проверител и член на изпитна комисия, определена със Заповед от 10.11.2014 г., е подал декларация по ЗПУКИ (отм.) от 26.11.2014 г., в която е посочил, че не се намира в отношения, създаващи конфликт на интереси с членове на изпитната комисия, с членовете на управителните органи на КНОБ и с лицата, участващи в изпита за оценители. Декларирал е и липса на частен интерес от участието му като член на изпитната комисия по повод провеждането на изпит за оценители.

Видно от преводно нареждане № BORD06704741 от 19.12.2014 г. на В.Н. е изплатена сума в размер на 310 лева за проверка на изпитни тестове по машини и съоръжения.

От писмо с изх. №706/26.02.2015 г. на председателя на УС на КНОБ се установи, че в КНОБ няма списък на членовете на Камарата, които отговарят на условията за член на изпитна комисия за изпит по оценка на „Машини и съоръжения“, за всеки конкретен случай УС на КНОБ взима решение на свое заседание.

По преписката не са представени доказателства за получаване от В.Н. възнаграждение, в качеството му на член на УС на КНОБ.

По време на изслушването си пред КПУКИ Н. е посочил, че като член на Управителния съвет и като организатор на изпити, не е получавал възнаграждение. Като член на ръководния орган е получавал само командировъчни за участие в организирани мероприятия. След първите изпити за оценители, организирани от КНОБ, са постъпили множество сигнали за нарушения на реда при провеждането им. Използвайки своя опит като преподавател във висше учебно заведение, Н. е предложил въвеждането на различни механизми за предотвратяване на преписването по време на изпити, разпространението на изпитните тестове преди изпитите, разкриване на самоличността на кандидата след като изпитната работа е проверена и оценена и др.

На следващо място Н. е посочил, че членовете на изпитните комисии не участват в изготвянето на изпитните тестове. Заявил е още, че е участвал в заседанията на УС на КНОБ, на които е определен размера на възнаграждението на членовете на изпитните комисии, но такова е определено за всички членове, а не единствено за него. Посочил е, че няма личен интерес и че престирането на труд предполага получаване на насрещно възнаграждение.

Същите доводи Н. е изложил и във възражението си до КПУКИ, вх. №С-2014-243#16/20.02.2015 г.

На заседание, проведено на 26.05.2015 г., КПУКИ е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег.№ С-2014-243/ 01.10.2014 г., с който се установява конфликт на интереси по отношение на В.Б.Н., в качеството му на член на УС на КНОБ и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.)

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.) не е приет от КПУКИ поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ (отм.) мнозинство.

С писма- изх. рег. № С-2014-243#20/ 28.05.2014 г. и рег. С-2014-243#21/ 29.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналоподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 26.05.2015 г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ (отм.). Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като член на орган на управление на юридическо лице, създадено със закон, В.Н. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.) и попада в приложното поле на същия закон. В този смисъл е Решение № 4158/25.03.2014 г. на ВАС. В посоченото решение, след като е анализирал компетентността на Камарата на независимите оценители в България, ВАС е приел, че на КНОБ са възложени публичноправни функции, типични за държавен орган, тъй като е овластена със закон да издава сертификати за оценителска правоспособност и да регулира упражняването на оценителска професия на територията на страната.

Съгласно чл. 29, т. 5 от Закона за независимите оценители (ЗНО) УС на КНОБ организира провеждането на изпитите за придобиване на правоспособност като независим оценител най-малко два пъти годишно.

На основание чл. 3, чл. 7, т. 1 и чл. 22, ал. 3, т. 1 от ЗНО, Общото събрание на КНОБ, проведено на 27.03.2010 г., е приело процедура: „Полагане на изпит пред Камарата на независимите оценители в България за придобиване на правоспособност на независим

оценител“ (Процедурата). Оценяващите трябва да са доказали се експерти – независими оценители, членове на КНОБ, утвърдени от УС на КНОБ и да не са участвали в подготовката на кандидатите – т. 3 от Процедурата. Съгласно т. 4.2. от Процедурата, преди датата на провеждане на изпита със заповед на председателя на УС се назначава изпитна комисия. Броят на членовете на комисията е от трима до петима оценители, професионалисти от съответното оценителско направление, доказан опит и авторитет в КНОБ, със стаж по съответната специалност не по-малко от 10 години. Членовете на комисията не бива да са преподаватели от курсовете за подготовка и предподготовка на кандидатите за оценители.

Управителният съвет, като колективен орган, изпълнява функциите, възложени му със ЗНО, с Устава на КНОБ или с решение на Общото събрание на Камарата, като приема решения. Съгласно чл. 22, ал. 1 от Устава на КНОБ, УС на Камарата заседава редовно всяко тримесечие и взема решения при задължителен кворум от четирима членове. Членовете на УС присъстват на заседанията на колективния орган на управление на Камарата и участват във вземането на решения като гласуват.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи, че на 09.06.2014 г. и на 01.09.2014 г. В.Н., в качеството си на член на УС на КНОБ, е присъствал на заседанията на УС и е гласувал при приемането на решения, с които са определени съставите на изпитните комисии за провеждането на изпити за придобиване на оценителска правоспособност, съответно на 15.06.2014 г. и на 16.11.2014 г. и е определено възнаграждението на членовете на изпитните комисии, в размер на 5 лева за проверена работа. Гласувайки „за“ приемането на решенията, взети по т. 5 и т. 7 от Протокол №43 от 09.06.2014 г. и на решението, взето по т. 3, предложение осмо от Протокол №45 от 01.09.2014 г., Н. е изпълнил свои служебни задължения.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.), лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес, като частният интерес съгласно чл. 2 от ЗПУКИ (отм.) трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице.

Участвайки в гласуването на решенията, с които е определен за член на изпитна комисия за провеждането на изпити за придобиване на правоспособност на независим оценител по машини и съоръжения, проведени на 15.06.2014 г. и на 16.11.2014 г., както и на решенията, с които е определен размера на възнаграждението на членовете на изпитните комисии, В.Н. е нарушил забраната, въведена с разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.), а именно: като член на УС на КНОБ и в това си качество лице, заемащо публична длъжност, при изпълнение на служебните си задължения, е гласувал в свой частен интерес.

Съгласно чл. 49, ал. 1 от Устава на КНОБ всички членове на ръководните органи и комисии изпълняват своите задължения без възнаграждение, с изключение на председателя на УС на Камарата. Член на УС може да получи възнаграждение, ако бъде определен за съставител на изпитен тест, член на изпитна комисия или квестор. В случая, като член на УС на КНОБ Н. не е участвал в приемането на решение за определяне на

размера на възнаграждението на член на изпитна комисия, както и за определяне на състав на изпитни комисии, по принцип. Той е гласувал и за собственото си определяне като член на изпитна комисия, както и за това да получи съответното възнаграждение като член на такава комисия. Следователно, гласувайки решенията, взети по т. 5 и т. 7 от Протокол №43 от 09.06.2014 г. и по т. 3, предложение осмо от Протокол №45 от 01.09.2014 г., при изпълнение на задълженията си като член на УС на КНОБ, Н. е бил повлиян от свой частен интерес.

От упражнените от Н. задължения по служба е реализирана материална облага, изразяваща се в доход в пари- полученото от него възнаграждение като член на изпитни комисии в размер на 945 лева.

Ирелевантен е фактът, наведен от Н. във възражение с вх. №С-2014-243#16/20.02.2015 г., че определеното му възнаграждение като член на изпитна комисия, а именно по 5 лева на проверена изпитна работа, е същото като на другите членове на изпитни комисии.

Без значение за установяването на конфликт на интереси е и фактът, че в конкретния случай срещу полученото възнаграждение, в размер на 945 лева, Н. е престира труд, тъй като законът не поставя изискване към облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност. Важно е, облагата да е свързана, съответно да произтича от изпълнение на служебни задължения на лицето, заемащо публична длъжност, както е в случая. Не се изисква и доказване на факта дали в действителност и как упражнените властнически правомощия и задължения по служба са повлияни от така установения частен интерес. Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. При тази ситуация той ще може да повлияе върху обективното изпълнение на задълженията на съответното лице, не е наложително да има реално материализирана, конкретна облага. (В този смисъл са Решение № 15558 от 25.11.2013 г. на ВАС по адм. д. № 8592/2013 г., VII о.; Решение № 10279 от 23.07.2014 г. по адм.д. № 14725/2013 г. на ВАС, VII отд.)

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод- чл.16 от ЗПУКИ (отм.) и института на самоотвода по чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.).

На основание чл. 16 от ЗПУКИ (отм.) лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл. 19 от ЗПУКИ (отм.).

Комисията приема, че подадените от Н. декларации по ЗПУКИ (отм.), съответно от 25.06.2014 г. и от 26.11.2014 г., нямат характер на декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.), тъй като същите не касаят наличието на частен интерес по конкретен повод при изпълнение на задължения на Н., в качеството му на член на УС на КНОБ. Същите са подадени от него, в качеството му на оценител/проверител и член на изпитна комисия.

Комисията приема, че за В.Н., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, е възникнало задължение за подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод, съгласно разпоредбата на чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 от ЗПУКИ (отм.), най-късно до момента на приемане на решенията по т. 5 и т. 7 от Протокол №43 от 09.06.2014 г. и по т. 3, предложение осмо от Протокол №45 от 01.09.2014 г., т.е. съответно до 09.06.2014 г. и до 01.09.2014 г. Видно от събраните по преписката доказателства Н. не е подал декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, нито се е отвел от изпълнение на служебните си задължения.

Нарушенията на разпоредбите на ЗПУКИ (отм.) са извършени в гр.София.

Водена от горното, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.) във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и във връзка с §3, т.3 и §5, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество,

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

### **Р Е Ш И:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на В.Б.Н., ЕГН\*\*\*\*\* - член на Управителния съвет на Камарата на независимите оценители в България, за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.), е гласувал при приемането на решенията на УС на КНОБ, взети по т. 5 и т. 7 от Протокол № 43 от 09.06.2014 г. и по т. 3, предложение осмо от Протокол №45 от 01.09.2014 г., в свой частен интерес – нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.).

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от В.Б.Н., ЕГН\*\*\*\*\* - член на Управителния съвет на Камарата на независимите оценители в България и в това му качество лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ (отм.), във връзка с гласуването на решенията на УС на КНОБ, взети по т. 5 и т. 7 от Протокол № 43 от 09.06.2014 г. и по т. 3, предложение осмо от Протокол №45 от 01.09.2014 г. – нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ (отм.).

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ (отм.) настоящото решение може да бъде оспорено от заинтересованото лице пред Административен съд - София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Пламен Георгиев**

*Председател на Комисията за противодействие на  
корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Иво Иванов**

*Заместник-председател на Комисията за противодействие на*

*корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Антоанета Георгиева- Цонкова**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията  
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*

**Лилиана Терзиева**

*Член на Комисията за противодействие на корупцията  
и за отнемане на незаконно придобитото имущество*