



ОДИТЕН ДОКЛАД

№ 0200301418

**за извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства
и общинските дейности на Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г.**

Настоящият окончателен одитен доклад е приет с Решение № 375/30.09.2019 г.
на Сметната палата (Протокол № 35)

СЪДЪРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| Списък на съкращенията | 3 |
| Част първа РЕЗЮМЕ | 6 |
| Част втора ВЪВЕДЕНИЕ | 12 |
| 1. Основание за извършване на одита | 12 |
| 2. Предмет на одита | 12 |
| 3. Одитиран период | 12 |
| 4. Информация за одитирания обект | 12 |
| 5. Цели на одита | 13 |
| 6. Обхват на одита, ограничения в обхвата | 14 |
| 7. Одитни извадки | 14 |
| 8. Критерии за оценка | 16 |
| 9. Одитни стандарти | 17 |
| Част трета КОНСТАТАЦИИ | 17 |
| Раздел I. Бюджет | 17 |
| 1. Съответствие на подзаконовите нормативни и вътрешни актове с приложимата правна рамка | 17 |
| 2. Бюджетни разходи | 25 |
| 2.1. Разходи за възнаграждения на персонал по извънтрудови правоотношения | 26 |
| 2.2. Разходи за вода, горива и енергия | 29 |
| 2.3. Разходи за външни услуги | 31 |
| 2.4. Капиталови разходи | 44 |
| 3. Възникване и управление на общинския дълг | 61 |
| Раздел II. Обществени поръчки | 73 |
| 1. Съответствие на вътрешните актове с действащата нормативна уредба и организация на процеса по възлагане на обществени поръчки | 73 |
| 2. Възлагане на обществени поръчки чрез процедури по ЗОП | 76 |
| 3. Възлагане на обществени поръчки чрез публикуване на публична покана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) | 84 |
| 4. Възлагане на обществени поръчки чрез събиране на оферти с обява/изпращане на покана по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП | 86 |
| 5. Изпълнение на договорите за обществени поръчки | 99 |
| Раздел III. Общинска собственост | 110 |
| 1. Съответствие на подзаконовите и вътрешните актове с приложимата правна рамка | 110 |
| 2. Застраховане на имоти общинска собственост | 115 |
| 3. Управление на имоти общинска собственост | 117 |
| 3.1. Отдаване под наем на имоти, след проведен търг или конкурс | 117 |
| 3.2. Отдаване под наем на имоти, без търг/конкурс | 120 |
| 4. Разпореждане с имоти общинска собственост | 130 |
| 5. Участие на Общината в търговски дружества | 136 |
| Част четвърта ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 140 |
| Част пета ПРЕПОРЪКИ | 145 |
| Част шеста ОТГОВОРИ НА ОДИТИРАНАТА ОРГАНИЗАЦИЯ | 148 |
| Опис на одитните доказателства | 149 |

СПИСЪК НА СЪКРАЩЕНИЯТА

| | |
|----------------|---|
| АД | Акционерно дружество |
| АОП | Агенция по обществените поръчки |
| АПИО | Административно-правно и информационно обслужване |
| АПК | Административнопроцесуален кодекс |
| ББР | Българска банка за развитие |
| БФС | Бюджет, финанси и счетоводство |
| ВППЕФК | Вътрешни правила за повишаване ефективността на финансовия контрол и целесъобразното разходване на средства в Община Балчик |
| ВПУЦОП | Вътрешни правила за управление на цикъла на обществени поръчки в Община Балчик |
| ВПФУК | Вътрешни правила за финансово управление и контрол в общинската администрация на Община Балчик |
| ВРБ | Второстепенен разпоредител с бюджет |
| ДВ | Държавен вестник |
| ДДС | Данък върху добавената стойност |
| ДОПК | Данъчно-осигурителен процесуален кодекс |
| ЕС | Европейски съюз |
| ЕАД | Еднолично акционерно дружество |
| ЕООД | Еднолично дружество с ограничена отговорност |
| ЗДБРБ | Закон за държавния бюджет на Република България |
| ЗДДС | Закон за данъка върху добавената стойност |
| ЗДДФЛ | Закон за данъците върху доходите на физическите лица |
| ЗЗД | Закон за задълженията и договорите |
| ЗЗО | Закон за здравното осигуряване |
| ЗКПО | Закон за корпоративното подоходно облагане |
| ЗМСМА | Закон за местното самоуправление и местната администрация |
| ЗОВ | Здравно-осигурителни вноски |
| ЗОД | Закон за общинския дълг |
| ЗОП | Закон за обществените поръчки |
| ЗПП | Закон за политическите партии |
| ЗОС | Закон за общинската собственост |
| ЗПФ | Закон за публичните финанси |
| ЗС | Закон за собствеността |
| ЗСПЗЗ | Закон за собствеността и ползването на земеделските земи |
| ЗУО | Закон за управление на отпадъците |
| ЗУТ | Закон за устройство на територията |
| ЗФУКПС | Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор |
| ИДД | Инструкция за деловодната дейност в Община Балчик |
| ИДК | Инвестиционна дейност и контрол |
| ИП | Инвестиционна програма |
| КЛ | Контролен лист |
| КК | Кадастрална карта |
| КККР | Кадастрална карта и кадастрални регистри |
| КСО | Кодекс за социално осигуряване |
| КСС | Количествено-стойностна сметка |
| МБАЛ | Многопрофилна болница за активно лечение |
| МДТХССДБ ФС | Местни данъци и такси, хуманитарни, социални и стопански дейности, бюджет, финанси и счетоводство |
| МРЗ | Минимална работна заплата |

| | |
|----------------------------------|---|
| МФ | Министерство на финансите |
| Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП | Наредба № 8/17.12.2009 г. за утвърждаване на образците на актовете за общинска собственост, на досие на имот - общинска собственост, и на регистрите, предвидени в закона за общинската собственост, и за определяне реда за съставянето, воденето и съхраняването им, издадена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството и Министерството на правосъдието |
| Наредба № 9/2000 г. на МЗ | Наредба № 9/26.06.2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения, издадена от министъра на здравеопазването |
| НК | Наказателен кодекс |
| НОАМТЦУ | Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Балчик |
| НОБ | Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет в Община Балчик |
| НОРПУРОИ | Наредба, определяща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество |
| НПООП | Наредба за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти, финансирани чрез дългосрочен или краткосрочен общински дълг в Община Балчик |
| НСИ | Национален статистически институт |
| НУПСТД | Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост на Община Балчик в търговските дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и за сключване на договори за съвместна дейност |
| НУРУЖНГ | Наредба за реда и условията за установяване на жилищни нужди на граждани, за настаняване в общински жилища, ползване и управление на Община Балчик |
| ОбС | Общински съвет |
| ОВ | Официален вестник |
| ОД | Одитно доказателство |
| ООД | Дружество с ограничена отговорност |
| ОПФ | Общински поземлен фонд |
| ОХССД | Образование, хуманитарни, социални и стопански дейности |
| ПВ | Правилник за вписванията |
| ПИ | Поземлен имот |
| ПК | Профил на купувача |
| ПМС | Постановление на Министерския съвет |
| ПОС | Публична общинска собственост |
| ППЗОП | Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки |
| ППЗСПЗЗ | Правилник за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи |
| ППП | Приемо-предавателен протокол |
| ПРБ | Първостепенен разпоредител с бюджет |
| ПСО | Претоварна станция за отпадъци |
| ПУДООС | Предприятие за управление дейностите по опазване на околната среда |
| ПУП | Подробен устройствен план |
| РДО | Регионално депо за отпадъци |
| РМС | Решение на Министерския съвет |
| РОД | Регистър „Общински дълг“ |

| | |
|-----------|--|
| РОП | Регистър на обществените поръчки |
| СИС | Сметка за изплатени суми |
| СМР | Строително-монтажни работи |
| СН | Строителен надзор |
| СУКП | Система за управление и контрол на приходите |
| СУР | Стратегия за управление на риска |
| СФУК | Система за финансово управление и контрол |
| ТБО | Твърди битови отпадъци |
| ТЕМСЕ | Туризм, еврофондове, международно сътрудничество и екология |
| ТЗ | Търговски закон |
| ТСУОС | Териториално-селищно устройство и общинска собственост |
| УП | Устройствен правилник |
| УПИ | Урегулиран поземлен имот |
| УТСИ | Устройство на територията, собственост и инвестиции |
| УТТЕМСЕ | Устройство на територията, туризм, еврофондове, международно сътрудничество и екология |
| Фонд ФЛАГ | „Фонд на органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ“ ЕАД |
| ФСД | Финанси и стопански дейности |
| ФУК | Финансово управление и контрол |
| ЦБ | Централен бюджет |
| ЦОП | Център за обществена подкрепа |
| ЧОС | Частна общинска собственост |

Част първа РЕЗЮМЕ

В изпълнение на Програмата за одитната дейност на Сметната палата за 2018 г. е извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства и общинските дейности на Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г.

Предмет на одита е съответствието на управленските решения в Община Балчик с приложимата правна рамка, вътрешните актове и сключените договори.

Бюджетът на Общината за 2016 г. е 24 930 000 лв. През годината, след получени трансфери от централния бюджет (ЦБ) и от други бюджети, както и поет дългосрочен дълг, уточненият план на бюджета достига 27 115 437 лв. Изпълнението към 31.12.2016 г. е 22 255 511 лв., или 82,08 на сто.

Бюджетът на Община Балчик за 2017 г. е 26 781 000 лв. През годината, след корекция на взаимоотношенията с ЦБ, получени трансфери от други бюджети, както и поет дългосрочен дълг, уточненият план на бюджета възлиза на 27 921 131 лв. Изпълнението към 31.12.2017 г. е 25 483 560 лв., или 91,27 на сто.

Критериите за оценка на съответствието при изпълнението на одитната задача са изискванията на: Закона за публичните финанси (ЗПФ), Закона за държавния бюджет на Република България (ЗДБРБ) за 2016 г. и за 2017 г., Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), Закона за общинския дълг (ЗОД), Закона за устройство на територията (ЗУТ), Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ), Кодекса за социално осигуряване (КСО), Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), Търговския закон (ТЗ); Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС); действащия и отменения Закон за обществените поръчки (ЗОП) и правилниците за прилагането им (ППЗОП), Закона за общинската собственост (ЗОС), Закона за собствеността (ЗС), Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) и Правилника за прилагането му (ППЗСПЗЗ); Правилника за вписванията (ПВ); относимите подзаконови и вътрешни актове на Общината, и договорите.

В резултат на извършения одит е направен анализ и са формирани оценки и изводи за дейността на одитираната организация, свързана с разходването на бюджетните средства, поемането и управлението на общински дълг, възлагането и изпълнението на обществени поръчки, управлението и разпореждането с общинско имущество. Обобщени са съществените отклонения и несъответствия в изследваните области, оценени на базата на определените критерии за оценка на съответствието и са дадени препоръки за подобряване на управлението на публичните средства и дейности.

За област „Бюджет“ е извършена проверка на управленските решения относно: нормативната осигуреност на дейността; законосъобразността на извършените разходи за възнаграждения на персонал по извънтрудови правоотношения, за вода и енергия, за външни услуги и капиталови разходи; поемането и управлението на общинския дълг.

От Общинския съвет – Балчик са приети основните подзаконови актове, свързани с изпълнението на общинския бюджет и с поемането на общински дълг. Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет в Община Балчик не е в пълно съответствие със Закона за публичните финанси. Наредбата за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти, финансирани чрез дългосрочен или краткосрочен общински дълг в Община Балчик има изискуемото се от Закона за общинския дълг съдържание и създава условия за публичност на процеса, свързан с поемане на общински дълг.

Системата за финансово управление и контрол (СФУК) на Община Балчик е изградена по елементите на финансово управление и контрол, дефинирани в Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Въведени са контролни дейности

с цел минимизиране на рисковете при осъществяването на дейността. Същите се съдържат в различни актове – устройствени правилници, писмени правила и инструкции, заповеди на кмета на Общината и длъжностни характеристики на служителите. Съществуващите контролни процедури са допълвани и актуализирани с нови вътрешни правила, без да е постигната пълна съгласуваност помежду им, което затруднява прилагането им. В своята съвкупност контролните дейности не са достатъчно пълни, адекватни, ясни и синхронизирани, което създава предпоставки за недостатъчната им ефективност.

При проверката на изплатени суми за положен труд по граждански договори са установени различни по характер несъответствия с правната рамка за дейността, свързани с: оценката на необходимостта от сключването на граждански договори; съдържанието на гражданските договори; пълнотата на декларираните от лицата данни за осигурителния им статус; приемането на извършената работа; съответствието на сумите по сметките с размера на възнаграждението по договора, а на направените удържки с декларираните данни. Основната причина за допуснатите отклонения се свежда до установената при одита грешка в хронологията на процедурата за сключване на гражданските договори, при която действията на финансовия контролор по предварителен контрол преди поемане на задължение са последни и извършеният контрол е формален. Регламентираните контролни дейности преди извършване на разходи са осъществени, но не са ефективни.

През 2016 г. и през 2017 г. са извършени разходи за доставка на вода и за електроенергия без сключени договори по реда на ЗОП. Възложителят е възложил обществените поръчки при по-облекчен ред (директно) от предвидения в ЗОП, съобразно техните стойности за съответната година, с което не е осигурена законосъобразност на проверените разходи. Разходите за вода и електроенергия са сред посочените изключения във Вътрешните правила за финансово управление и контрол в общинската администрация, при които не се извършва предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължение.

Разходите за външни услуги са документално обосновани, отнасят се за дейности от предмета, извършени в срока на съответния договор. При заплащането на предоставените услуги, финансирани със собствени приходи на Общината, не е спазен договореният или законовият срок за плащане. Най-големи по стойност и период са просрочията във връзка с преработка на отпадъците в Претоварна станция за отпадъци гр. Балчик и за депонирането им на Регионалното депо при с. Стожер. Схемата на разплащане на услугите, предоставени чрез регионалната система за управление на отпадъците, изисква от Община Балчик да бъдат осигурени финансови средства за плащане на услуги, получени от Общините Шабла и Каварна, до момента на тяхно възстановяване. Установена е негативна практика с екстраполиращ ефект, при която всяка община, получател на услугата, не заплаща редовно и своевременно задълженията си към съответния доставчик: Общините Каварна и Шабла към Община Балчик, а последната – към оператора на Претоварна станция за отпадъци и към Община Добрич. Процесът е перманентен, ангажира немалък финансов ресурс и влияе неблагоприятно на фискалната устойчивост на общинските финанси на Община Балчик.

Не е прилаган единен подход при възлагането на контрола върху изпълнението на предмета на договорите. Длъжностните лица са определяни в самия договор или със заповед на кмета, или по делегация, или във вътрешни правила, но са налице случаи, в които няма определени служители и доколкото е осъществяван, контролът произтича от близки по характер задължения, възложени с длъжностните характеристики на служителите.

Предоставянето на социалната услуга „Център за обществена подкрепа“ в Община Балчик е възложено на външен доставчик и ролята на Общината е сведена до посредничество при трансфериране на държавната субсидия от централния бюджет (ЦБ) до изпълнителя. От Община Балчик не е осъществен надежден контрол за ефективно,

ефикасно и икономично изпълнение на дейността във връзка с предоставянето на социалната услуга.

Введените контролни дейности върху финансовата дейност (предварителен контрол преди извършване на разход, система на двоен подпис и процедура на одобрение) преди плащане на външните услуги са осъществени, но в отклонение от регламентирания ред, в редица случаи не е извършена проверка за наличие на бюджетни средства.

При проверката на десет обекта от инвестиционните програми на Общината за 2016 г. и за 2017 г. са установени различни по вид и тежест отклонения от правната рамка и договорите, свързани с планирането и възлагане изпълнението на дейностите. За един обект са извършени нарушения при възлагането на обществената поръчка, както и незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка. Два обекта не са включени в поименните списъци, определени от Общинския съвет (ОБС). Пет обекта неоснователно са идентифицирани като обекти за основен ремонт, вместо за текущ ремонт, а за друг обект неправилно е определен видът на капиталовия разход – придобиване на дълготрайни материални активи, вместо основен ремонт. В два случая е извършено неправилно обединяване на самостоятелни обекти, а възлагането на строителните дейности за тях е в отклонение от договорения ред. За един обект са извършени нарушения на ЗУТ, изразяващи се в отсъствие на одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж, както и неупражняване на строителен надзор. Допуснато е неточно капитализиране на разходите за строителен надзор в стойността на седем обекта. Не е публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) и в профила на купувача изискуемата информация за сключен анекс за един обект и за приключване изпълнението на договор за обществена поръчка – за два обекта. Тези несъответствия се дължат на отсъствие на координация и съгласуваност в действията на длъжностните лица от различните структурни звена на общинската администрация при идентифициране, планиране, изпълнение и отчитане на капиталовите разходи, както и при подготовка, възлагане, изпълнение и оповестяване на обществените поръчки. Установено е съществено забавяне при заплащане на извършените и приети дейности за четири от проверените обекти.

На обектите е упражнен инвеститорски контрол от длъжностни лица от общинската администрация. Контролните дейности върху финансовата дейност са прилагани последователно, с изключение на проверките за наличие на бюджетни средства преди поемане на задължение и преди извършване на разход. Оценката на вътрешния контрол във връзка с разходите за проверените обекти е незадоволителна, тъй като не е предотвратил и коригирал установените нарушения и грешки.

Взетите управленски решения за поемане на нов общински дълг и тяхната реализация с три договора за кредит са в частично несъответствие с правната рамка на дейността по отношение обявяването на проектите, които ще се финансират със средства от общински дълг, организацията и провеждането на публичните обсъждания и съдържанието на предложенията на кмета до ОБС. Директно е сключен договор за банков инвестиционен кредит, без да е организирана и проведена открита, прозрачна и недискриминационна процедура за избор на кредитната институция. От ОБС не са приети условия и ред за провеждане на такава процедура. При подписването на договорите не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължение.

Управлението на общинския дълг е в съответствие с нормативните изисквания и договорите. Кредитите са обслужвани редовно и срочно, с две изключения, при които е допуснато забавяне не повече от 30 дни при заплащане на месечни вноски за главница, лихви и такси.

При обслужване на кредитите от Фонд ФЛАГ не са прилагани введените контролни дейности върху финансовата дейност: предварителен контрол преди извършване на разход, одобрение и двоен подпис. Механизмът за едностранно, служебно

събиране на вземанията от банката по инвестиционния кредит изключва възможността в Общината да се осъществява предварителен контрол преди плащане на месечните вноски.

Предоставената информация за поемането, усвояването и обслужването на общинския дълг е пълна, достоверна и актуална.

За област „Обществени поръчки“ е извършена проверка и оценка на съответствието на вътрешните актове с действащата нормативна уредба и на управленските решения в процеса за възлагането на обществени поръчки чрез провеждане на процедури, чрез публикуване на публична покана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) и чрез събиране на оферти с обява/изпращане на покана по Глава двадесет и шест от ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.) и изпълнение на сключените договори.

Съдържанието на действащите до края на 2016 г. Вътрешни правила за реда за планиране, организация, провеждане, възлагане и контрол по изпълнение на обществени поръчки в Общинска администрация на Община Балчик и Вътрешни правила за поддържане профила на купувача на Община Балчик е съобразено с изискванията на ЗОП (отм.) и със специфичната структура на Общината и чрез тях е създадена вътрешна организация на процеса по възлагане на обществени поръчки.

В края на 2016 г. са утвърдени Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Община Балчик (ВПУЦОП). Установени са пропуски и неточности в съдържанието на правилата. В тях не е разграничен етапът на прогнозиране на потребностите от доставки, услуги и строителство и неговото документирание, не са определени задълженията и сроковете за изготвяне и утвърждаване на план-график на обществените поръчки. Не е направена конкретна регламентация на начина и реда за осъществяване и документирание на резултатите от предварителния контрол на план-графика и на процедурите по ЗОП.

Вътрешните актове на Общината не са синхронизирани по отношение създаването и функционирането на вътрешно специализирано звено, отговорно за управлението на цикъла на обществените поръчки. Съгласно Устройствения правилник на общинската администрация от 2016 г., дейностите по организиране, координиране и контролиране на провеждането и възлагането на обществени поръчки се осъществяват от Звено „Обществени поръчки и стратегическо планиране“, но в приетата от ОбС организационна структура на общинската администрация няма такова звено, в утвърдените длъжностни и поименни разписания на персонала не са определени численост и състав на звеното, а ВПУЦОП не съдържа регламент, който да определя звеното като отговорно за управление на цикъла на обществените поръчки.

За 2016 г. и за 2017 г. в Община Балчик са разработени план-графици за възлагане на обществени поръчки през съответната година, утвърдени от кмета на Общината. План-графикът за 2016 г. съдържа информацията по приложение № 2 от Вътрешните правила за реда за планиране, организация, въвеждане, възлагания и контрол по изпълнение на обществени поръчки в Общинска администрация на Община Балчик. План-графикът за 2017 г. не съответства по съдържание на изискванията на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

При възлагането и изпълнението на обществени поръчки са установени съществени отклонения от приложимата правна рамка. В условията на една процедура и на две възлагания чрез събиране на оферти с обява по Глава двадесет и шеста от ЗОП са включени изисквания, които не са съобразени с предмета и сложността на поръчките и които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в тях. При изпълнението на един договор е сключен анекс, в нарушение на нормативната уредба, без да са налице законовите основания за неговото договаряне.

Констатирани са нарушения на нормативната уредба, несъответствия и пропуски в обявленията на процедурите, в публичните покани и в обявите по Глава двадесет и шеста от ЗОП, както и в документациите на поръчките. Установени са отклонения от

приложимата правна рамка на методиките за оценка на офертите, както при процедурите, така и при възлаганията. Допуснати са нарушения на нормативно определените срокове за публикуване на информация в РОП и в профила на купувача, както и неизпълнение на задължението за публикуване на изискващи се документи в профила на купувача.

Изследваните контролни дейности са прилагани последователно, с изключение на съгласувателната процедура при подписване на договорите. Предвид обстоятелството, че същите не са предотвратили установените отклонения, приложените контроли могат да се определят като неефективни.

За област „**Общинска собственост**“ е извършена проверка на управленските решения относно: нормативната осигуреност на дейността; застраховането на общинска собственост; отдаването под наем на имоти след и без проведен търг/конкурс; разпореждането с имоти общинска собственост и участието на Общината в търговски дружества.

От Общинския съвет са приети подзаконовни нормативни актове, регламентиращи управлението и разпореждането с имоти общинска собственост, които създават вътрешната организация в процесите. Наредбата, определяща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество не е актуализирана своевременно и приведена в съответствие с влезлите в сила нормативни изменения и допълнения. В наредбата има разпоредба, с която неоснователно е разширен кръгът на политическите партии, на които могат да бъдат предоставяни без търг или конкурс помещения за осъществяване на тяхната дейност, както и разпоредби, несъответстващи на ЗОС - при продажба, замяна и предоставяне право на ползване на движими вещи. Други разпоредби, противоречащи на императивни правни норми на същия закон, са отменени през 2017 г. с решение на Административен съд – Добрич.

Наредбата за условията и реда за установяване на жилищни нужди на граждани, за настаняване в общински жилища, ползване и управление на Община Балчик и Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост на Община Балчик в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и за сключване на договори за съвместна дейност са в съответствие с действащата правна рамка.

За одитирания период от Общинския съвет не е приета Стратегия за управление на общинската собственост за срока на мандата му, с която да се определи политиката за развитие на общинската собственост и стопанската дейност на Общината, в т.ч. основните цели, принципи и приоритети за придобиване, управление и разпореждане с имотите общинска собственост. През 2016 г. и през 2017 г. от кмета на Община Балчик не са изготвени и предоставени на ОбС отчети за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление за съответните предходни години.

Системата за финансово управление и контрол на Община Балчик, относима към областта на изследване, не е изградена по начин, който да осигури съответствие на дейността със законодателството, вътрешните актове и договорите. Не са разработени писмени правила и процедури за осъществяване и документиране на предварителен финансов контрол на дейностите по управление и разпореждане с имоти и вещи общинска собственост.

С общинските наредби функции по отдаване под наем и разпореждане с общинска собственост са възложени на структурни звена от общинската администрация, които не съществуват в утвърдената от ОбС организационна структура.

Застроените имоти - публична общинска собственост са застраховани, включително срещу природни бедствия и земетресения. През одитирания период действа застрахователна полица, с която е допуснато самоучастие на Общината срещу риска „земетресение“. Не са определени имотите - частна общинска собственост и вещите общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане. Не са предприети

действия за възстановяване от наемателите на разходите за застраховки за наетите имотите и части от тях, направени от Общината.

Имотите – публична общинска собственост са отдадени под наем след решение на ОбС. Свободните нежилищни имоти са отдадени под наем след провеждане на публично оповестен конкурс или публичен търг, като е осигурена публичност и прозрачност на процедурите. Отдадени са под наем части от два имота – публична общинска собственост, които не са включени в годишната Програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост.

Отдаването под наем на земи от общинския поземлен фонд (ОПФ) на ползватели на разпределените масиви е извършено в съответствие с правната рамка. При отдаването под наем на полски пътища са установени частични несъответствия с нормативните изисквания: заповедите на кмета за предоставяне на имотите – полски пътища са издадени след 7-дневния срок от влизането в сила на решението на ОбС за даване на съгласие за това; за две заповеди не е осигурена публичност на решенията за отдаване под наем; два договора са сключени след нормативно определения срок. Договорите за наем на пасища и мери за общо ползване са сключени за една, вместо за минимум пет стопански години и имотите са предадени на наемателите без приемо-предавателни протоколи.

Община Балчик е собственик на 123 общински жилища. Във връзка с тяхното управление от кмета на Общината не е внесено предложение, а от ОбС не е прието решение за определяне на предназначение им.

В общинската администрация е създадена и се поддържа картотека на нуждаещите се от жилища лица и семейства с установени жилищни нужди. От кмета е назначена комисия за установяване на жилищните нужди и картотекиране на нуждаещите се граждани, но за нейната работа не са приети правила. Решенията на комисията за изваждане от картотеката/отказ от картотека не са съобщавани на заинтересованите лица по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК), а обявяването на списъка на картотекираните граждани не е документирано. Действията по настаняване на граждани с установени жилищни нужди под наем в общински жилища са в съответствие с правната рамка, с две изключения, при които наемната цена е определена в по-малък размер.

През одитирания период от общинската администрация не са предприети мерки за прекратяване на договорите с 15 наематели на общински жилища поради неплащане на наемната цена за повече от три месеца. В същите случаи, договореният срок за прекратяване на правоотношенията поради неплащане на наема е шест месеца и не съответства на срока, определен в общинската наредба. Извършено е пренастаняване в общинско жилище в условията на изтекъл срок на предходния договор и системно неплащане на наемните вноски за почти три години.

Всички договори за наем със срок над една година, независимо от вида на имота и реда за отдаване, не са вписани в Службата по вписванията.

При сключване на договорите за наем от финансовия контролор не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата част от дейността, с което не са предприети ефективни мерки за ограничаване на риска. Останалите контролни дейности са прилагани съгласно регламентирания вътрешен ред.

Управленските решения за проверените разпоредителни сделки през одитирания период в по-голямата си част са в съответствие с приложимата правна рамка. Осигурена е публичност и прозрачност при разпореждането с общински имоти. Установени са частични несъответствия, като: в състава на комисията по провеждане на търгове за продажба на четири общински имота не са включени кметовете на съответните кметства или определени от тях служители; в публичния регистър на разпоредителните сделки с имоти общинска собственост не са вписани всички необходими данни за имотите, обект на разпореждане. Не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата част от дейността по разпореждане с имоти. Останалите контролни дейности са осъществени, но не са ефективни по отношение на установените несъответствия.

Във връзка с участието на Общината в търговски дружества е установено съответствие на управленските решения с правната рамка, с изключение на невиспана информация за прекратена дейност на едно търговско дружество с общинско участие в капитала в публичния регистър за търговските дружества с общинско участие.

Част втора ВЪВЕДЕНИЕ

1. Основание за извършване на одита

Одитът е извършен на основание чл. 5, ал. 1, т. 2 и чл. 38, ал. 1 от Закона за Сметната палата, одитна задача № 279 от Програмата за одитната дейност на Сметната палата за 2018 г. и в изпълнение на заповед № ОД-02-03-014/20.06.2018 г. на заместник-председател на Сметната палата.

2. Предмет на одита

Предмет на одита е съответствие при управлението на публичните средства и общинските дейности на Община Балчик.

3. Одитиран период

Одитираният период е от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г.

4. Информация за одитирания обект

Община Балчик е юридическо лице със самостоятелен бюджет и собственост, съгласно чл. 14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Като административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление, Общината обхваща територията на 20 населени места - гр. Балчик и 19 села.¹ По данни на Националния статистически институт, населението на Общината към 31.12.2017 г. е 19 657 жители.²

Орган на местното самоуправление е Общинският съвет–Балчик, който съгласно чл. 20 от ЗМСМА определя политиката за изграждане и развитие на Общината във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение. Организацията и дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са уредени в правилник.³

Орган на изпълнителната власт е кметът на Общината и неговите правомощия са регламентирани в чл. 44, ал. 1 от ЗМСМА. Кметът ръководи цялата изпълнителна дейност на Общината, организира изпълнението на общинския бюджет, представлява Общината пред физически и юридически лица. Кметът на Общината е първостепенен разпоредител с бюджет (ПРБ) и възложител на обществени поръчки.

В структурата на Общината са обособени 15 второстепенни разпоредители с бюджет (ВРБ), в т.ч.: осем, прилагащи делегирани бюджети, от които седем общински училища и Исторически музей гр. Балчик; шест кметства и Общинско предприятие БКС.⁴ Правата и отговорностите на разпоредителите с бюджет от по-ниска степен са определени със заповеди на кмета на Общината от 2016 и от 2017 г.⁵

За одитирания период числеността на общинската администрация и звената към нея е 108 щатни бройки, в т.ч.: кметски екип – 22 бройки, от които двама заместник-кметове; обща администрация – 63 щатни бройки и специализирана администрация – 23 щатни бройки. Действащата през одитирания период структура на общинската

¹ <http://www.balchik.bg>

² <http://www.nsi.bg>

³ <http://www.balchik.bg/bg/infopage/2380>

⁴ ОД № 1.1

⁵ ОД № 1.2

администрация, приета с Решение № 688/25.09.2014 г. на ОбС, не е променяна до края на 2017 г.⁶

Организацията на дейността на общинската администрация и функционалната компетентност на структурните звена са уредени в последователно действащи устройствени правилници.^{7,8} Общинската администрация е структурирана в „обща“ и „специализирана“. Общата администрация е организирана в две дирекции: „Административно-правно и информационно обслужване“ (АПИО) с три отдела и „Местни данъци и такси, хуманитарни, социални и стопански дейности, бюджет, финанси и счетоводство“ (МДТХССДБФС) с три отдела. Ресорен ръководител на дирекция МДТХССДБФС е заместник-кметът по „Финанси и стопанска дейност“ (ФСД). Специализираната администрация е организирана в две дирекции: „Туризъм, еврофондове, международно сътрудничество, екология“ (ТЕМСЕ) и „Устройство на територията, собственост и инвестиции“ (УТСИ) с два отдела. Ресорен ръководител на дирекциите от специализираната администрация е заместник-кметът по „Устройство на територията, туризъм, еврофондове, международно сътрудничество и екология“ (УТТЕМСЕ).

В изпълнение на изискванията на чл. 12, ал. 3 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор в Община Балчик е изградено звено за вътрешен одит. На пряко подчинение на заместник-кмета по ФСД е главен експерт финансов контролор, който осъществява предварителния финансов контрол върху финансовата дейност.

Бюджетът на Общината за 2016 г. е приет от ОбС–Балчик с Решение № 43/28.01.2016 г. в размер на 24 930 000 лв. По уточнен план към 31.12.2016 г. бюджетът е 27 115 437 лв., а изпълнението – 22 255 511 лв., или 82,08 на сто. Отчетът за изпълнението на общинския бюджет е приет от ОбС с Решение № 166/29.06.2017 г.⁹

Бюджетът на Общината за 2017 г. е приет от ОбС с Решение № 58/26.01.2017 г. в размер на 26 781 000 лв. Уточненият план към 31.12.2017 г. е 27 921 131 лв., а изпълнението – 25 483 560 лв., или 91,27 на сто. От ОбС е взето Решение № 405/26.07.2018 г., с което „не приема изпълнението и отчета за касовото изпълнение на бюджета на Община Балчик за 2017 година“. В съставения протокол от заседанието на ОбС не са изложени мотиви във връзка с взетото решение.¹⁰

Отговорност за управленските решения по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗФУКПС (ред. ДВ, бр. 95/2016 г.) за одитирания период носи Николай Добрев Ангелов – кмет на Община Балчик.¹¹

5. Цели на одита

5.1. Да се установи спазени ли са изискванията на нормативните актове, вътрешните актове и договорите в бюджетния процес, дейностите по планиране, възлагане и изпълнение на обществените поръчки, както и в процесите по придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество;

5.2. Да се установи състоянието на системата за финансово управление и контрол в Община Балчик;

5.3. Да се изрази одитно заключение относно степента на съответствие на включените в обхвата на одитната задача дейности с правната рамка и договорите.

⁶ ОД № 1.3

⁷ Устройство правилник на общинската администрация на Община Балчик, мандат 2011-2015 г., *утвърден със Заповед № 763 от 30.07.2012 г. на кмета, в сила до 30.12.2016 г.* (УП от 2012 г.) и Устройство правилник на общинската администрация на Община Балчик, мандат 2015-2019 г., *утвърден със Заповед № 1479 от 30.12.2016 г. на кмета, в сила от 30.12.2016 г.* (УП от 2016 г.).

⁸ ОД № 1.2 (Папка I, т.т. 2 и 3)

⁹ ОД №№ 1.5, 1.6, 1.7 и 1.8

¹⁰ ОД №№ 1.9 и 1.10

¹¹ ОД № 1.4

6. Обхват на одита, ограничения в обхвата

6.1. Одитната задача обхваща:

6.1.1. Област „Бюджет“, с процеси:

6.1.1.1. Съответствие на подзаконовите нормативни и вътрешни актове с приложимата правна рамка;

6.1.1.2. Бюджетни разходи, с под-процеси:

а) Разходи за възнаграждения на персонал по извънтрудови правоотношения;

б) Разходи за вода, горива и енергия;

в) Разходи за външни услуги;

г) Капиталови разходи;

6.1.1.3. Възникване и управление на общинския дълг.

6.1.2. Област „Обществени поръчки“, с процеси:

6.1.2.1. Съответствие на вътрешните актове с действащата нормативна уредба и организация на процеса по възлагане на обществени поръчки;

6.1.2.2. Възлагане на обществени поръчки чрез процедури по ЗОП;

6.1.2.3. Възлагане на обществени поръчки чрез публикуване на публична покана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.);

6.1.2.4. Възлагане на обществени поръчки чрез събиране на оферти с обява/изпращане на покана по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.);

6.1.2.5. Изпълнение на договорите за обществени поръчки.

6.1.3. Област „Общинска собственост“, с процеси:

6.1.3.1. Съответствие на подзаконовите и вътрешните актове с приложимата правна рамка;

6.1.3.2. Застраховане на имоти общинска собственост;

6.1.3.3. Управление на имоти общинска собственост с под-процеси:

а) Отдаване под наем на имоти след проведен търг или конкурс;

б) Отдаване под наем на имоти без търг/конкурс;

6.1.3.4. Разпореждане с имоти общинска собственост;

6.1.3.5. Участие на Общината в търговски дружества.

6.2. Ограничения в обхвата на одита

Обхватът на одита в трите области на изследване е ограничен по отношение дейността на второстепенните разпоредители с бюджет, част от които са самостоятелни юридически лица, самостоятелно възлагат обществени поръчки, разпореждат се с утвърдените им бюджетни средства и управляват имуществото си.

7. Одитни извадки

7.1. За област „Бюджет“ с под-процеси:

7.1.1. „Разходи за възнаграждения на персонал по извънтрудови правоотношения“

Популацията за определяне на одитната извадка включва изплатени възнаграждения по граждански договори, сключени по реда на ЗЗД през 2016 г. по 180 сметки и през 2017 г. – по 155 сметки. Размерът на одитната извадка за 2016 г. е 12 сметки и обхваща 7,10 на сто от стойността на съставените сметки, а за 2017 г. е 12 сметки и обхваща 10,21 на сто от стойността на съставените сметки. Формирана е една извадка за тестове на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците е систематичен подбор през определен интервал и случайно начало.

7.1.2. „Разходи за външни услуги“

Популацията за определяне на одитната извадка включва 95 договора за външни услуги, по които са платени 2 908 695,09 лв., в т.ч. 16 договора, сключени след проведена процедура/възлагане по ЗОП и 79 договора, сключени директно.

Размерът на одитната извадка са разходите по пет договора, сключени след проведена процедура/възлагане по ЗОП, или 81,82 на сто от разходите и три договора сключени директно или 14,97 на сто от разходите. Формирана е една извадка за тестове

на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците в извадката е подбор по стойност при долна граница на разходите 24 000 лв.

7.1.3. „Капиталови разходи“

Популацията за определяне на одитната извадка включва извършените капиталови разходи през 2016 г. на стойност 4 296 807 лв. за 50 обекта и през 2017 г. - на стойност 4 978 954 лв. за 58 обекта. Размерът на одитната извадка за 2016 г. е 5 обекта или 77,08 на сто от капиталовите разходи за годината, а за 2017 г. - пет обекта или 49,91 на сто от капиталовите разходи за годината. Формирана е една извадка за тестове на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците в извадките е подбор по стойност – пет обекта с най-висока стойност на капиталовия разход през съответната година.

7.2. За област „Обществени поръчки“ с процеси:

7.2.1. „Възлагане на обществени поръчки чрез процедури по ЗОП“

Популацията за определяне на одитната извадка включва 10 процедури за възлагане на обществени поръчки проведени през одитирания период. В одитната извадка са включени пет процедури, в резултат на които са сключени договори на стойност 3 855 937,55 лв. без ДДС. Формирана е една извадка за тестове на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците в извадката е подбор по стойност – най-висока стойност на сключените договори в резултат на процедурите.

7.2.2. „Възлагане на обществени поръчки чрез публикуване на публична покана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.)“

Популацията за определяне на одитната извадка включва седем възлагания, проведени през 2016 г. Размерът на одитната извадка включва две възлагания на обща стойност 249 687,15 лв. без ДДС. Формирана е една извадка за тестове на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците в извадката е подбор по стойност – най-висока стойност на сключените договори в резултат на възлаганията.

7.2.3. „Възлагане на обществени поръчки чрез събиране на оферти с обява/изпращане на покана по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.)“

Популацията за определяне на одитната извадка включва 15 възлагания. В извадката са включени шест възлагания на обща стойност 893 100,54 лв. без ДДС или 79,1 на сто от общата стойност на сключените договори. Формирана е една извадка за тестове на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците в извадката е подбор по стойност – най-висока стойност на сключените договори.

7.2.4. „Изпълнение на договорите за обществени поръчки“

Популацията за определяне на одитната извадка включва 23 договора за възлагане на обществени поръчки по ЗОП с обща стойност 2 579 455,89 лв. без ДДС. В извадката са включени 10 договора на обща стойност 2 203 123,97 лв. без ДДС. Формирана е една извадка за тестове на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците в извадката е подбор по стойност – най-висока стойност на договорите за обществена поръчка.

7.3. За област „Общинска собственост“ с процеси:

7.3.1. „Управление на имоти общинската собственост“

а) Отдадени под наем имоти общинска собственост

Пред одитирания период са сключени 184 договора за отдаване под наем на имоти, от които 80 договора чрез публичен търг/конкурс и 104 договора без проведен търг/конкурс.

аа) Популацията за определяне на одитната извадка за отдадени имоти чрез публичен търг/конкурс включва 26 договора за наем, сключени през 2016 г. и 54 договора - през 2017 г. Размерът на извадката за 2016 г. е шест договора за наем, а за 2017 г. - 13 договора, което е 23,75 на сто от популацията. Формирана е една извадка за тестове на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците е систематичен подбор през определен интервал и случайно начало.

аб) Популацията за определяне на одитната извадка за отдадени имоти „без търг/конкурс“ включва: отдадени под наем земеделски земи от ОПФ по реда на чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ – 70 имота; отдадени под наем полски пътища по реда на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ – 458 имота; отдадени под наем пасища и мери по реда на чл. 37и, ал. 12 от ЗСПЗЗ – 54 имота; отдадени под наем пасища и мери по реда на чл. 37о, ал. 4, т. 2 от ЗСПЗЗ – 58 имота и отдадени под наем общински жилища през 2016 г. – 17 имота.

Размерът на одитните извадки: осем имота - земеделски земи от ОПФ; 13 имота - полски пътища, отдадени под наем по реда на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ; шест имота - пасища и мери, отдадени под наем по реда на чл. 37и, ал. 12 от ЗСПЗЗ; шест имота - пасища и мери, отдадени под наем по реда на 37о, ал. 4, т. 2 от ЗСПЗЗ и пет договора за отдадени под наем общински жилища през 2016 г. Формирана е една извадка за тестове на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците е систематичен подбор през определен интервал и случайно начало.

7.3.2. „Разпореждане с имоти и вещи общинска собственост“

Популацията за определяне на извадката е броят на извършените разпоредителни сделки през одитирания период – 49 бр., от които „Разпореждане с имоти общинска собственост след проведен търг“ – 24 бр. и „Разпореждане с имоти общинска собственост без провеждане на търг“ - 25 бр. Размерът на одитната извадка е осем разпоредителни сделки след проведен търг и осем разпоредителни сделки без провеждане на търг, което е 32,65 на сто от всички разпоредителни сделки. Формирана е една извадка за тестове на контрола и тестове по същество. Способът за избор на единиците е систематичен подбор през определен интервал и случайно начало.

8. Критерии за оценка

При одита са приложени следните критерии за оценка:

8.1. За област „Бюджет“

Нормативни актове: Закон за публичните финанси; Закон за държавния бюджет на Република България за 2016 г. и за 2017 г.; Закон за общинския дълг; Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор; Закон за местното самоуправление и местната администрация; Закон за устройство на територията; Закон за задълженията и договорите; Закон за данъците върху доходите на физическите лица; Кодекс за социално осигуряване; Закон за здравното осигуряване; Закон за обществените поръчки; Закон за счетоводството (ЗСч); Закон за данък върху добавената стойност (ЗДДС), Търговски закон; Закон за управление на отпадъците (ЗУО); ПМС № 380/29.12.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2016 г.; ПМС № 374/22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г.; Правилник за прилагане на Закона за обществени поръчки ; Наредба № 3 от 31.07.2013 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството; указания на министъра на финансите по прилагането на ЗФУКПС, по съставяне и изпълнение на бюджета и др.

Подзаконови актове на Общинския съвет: Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за следващите три години и съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет в Община Балчик; Наредба за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти, финансирани чрез дългосрочен или краткосрочен общински дълг в Община Балчик; решения на Общинския съвет.

Вътрешни актове на Общината: Устройствени правилници на общинската администрация на Община Балчик за мандат 2011-2015 г. (УП от 2012 г.) и за мандат 2015-2019 г. (УП от 2016 г.); Вътрешни правила за финансово управление и контрол в общинската администрация на Община Балчик (ВПФУК); Вътрешни правила за повишаване ефективността на финансовия контрол и целесъобразното разходване на средства в Община Балчик; Инструкция за деловодната дейност в Община Балчик (ИДД) и др. Договорите, страна по които е Община Балчик.

8.2. За област „Обществени поръчки“:

Нормативни актове: Закон за обществените поръчки (отм.); Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (отм.); Закон за обществените поръчки (ДВ, бр. 13/2016 г.); Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ДВ, бр. 28/2016 г.); ЗСч, ЗФУКПС; ЗМСМА и др.

Вътрешни актове на Общината: Вътрешни правила за реда за планиране, организация, провеждане, възлагане и контрол по изпълнението на обществените поръчки в Общинска администрация на Община Балчик; Вътрешни правила за поддържане на профила на купувача на Община Балчик; Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Община Балчик; УП от 2012 г. и УП от 2016 г.; ВПФУК и др. Договорите, сключени в резултат на възложените обществени поръчки.

8.3. За област „Общинска собственост“:

Нормативни актове: Административнопроцесуален кодекс; Закон за общинската собственост; Закон за собствеността; Закон за собствеността и ползване на земеделските земи; Търговски закон; ЗМСМА; ЗФУКПС; Правилник за вписванията; Правилник за прилагане на Закона за собствеността и ползване на земеделските земи; Наредба № 8/17.12.2009 г. за утвърждаване на образците на актове за общинска собственост, на досие на имот-общинска собственост и за определяне реда за съставянето, воденето и съхраняването им на МРРБ и МП; Наредба № 9/26.06.2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения, издадена от министъра на здравеопазването; указания на министъра на финансите по прилагането на ЗФУКПС и др.

Подзаконовни актове на Общинския съвет: Наредба, определяща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество; Наредба за условията и реда за установяване на жилищни нужди на граждани, за настаняване в общински жилища, ползване и управление на Община Балчик; Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост на Община Балчик в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и за сключване на договори за съвместна дейност; Програми за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2016 г. и през 2017 г., приети от ОбС-Балчик; решения на Общинския съвет и др.

Вътрешни актове на Общината: УП от 2012 г. и УП от 2016 г.; ВПФУК; Система за управление и контрол на приходите в Община Балчик; Инструкция за документооборота на счетоводните и финансови документи на Община Балчик; ИДД и др. Договорите, страна по които е Община Балчик.

9. Одитни стандарти

Одитът е изпълнен в съответствие с МСВОИ 100 Основни принципи на одита в публичния сектор, МСВОИ 400 Основни принципи на одита за съответствие и МСВОИ 4000 Стандарт за одит за съответствие.

Част трета

КОНСТАТАЦИИ

I. Бюджет

1. Съответствие на подзаконовите нормативни и вътрешни актове с приложимата правна рамка

1.1. На основание чл. 82, ал. 1 от ЗПФ, с Решение № 470/05.12.2013 г. от ОбС-Балчик е приета *Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и*

отчитане на общинския бюджет в Община Балчик (НОБ), в сила от 01.01.2014 г.¹² Наредбата определя условията и реда за съставянето, приемането, изпълнението, отчитането на общинския бюджет, извънбюджетните сметки, както и взаимоотношенията с централните ведомства, второстепенните разпоредители с бюджетни кредити, други общини, финансови институции и местната общност. Установено е:

а) В НОБ е използвана неактуална терминология като „второстепенни разпоредители с бюджетни кредити“, вместо второстепенни разпоредители с бюджет (чл. 11, ал. 10 от ЗПФ). В Глава трета на наредбата се съдържа раздел V „Извънбюджетни средства на общината“. Използваната в раздела терминология („извънбюджетни средства“ и „извънбюджетни сметки и фондове“) и направената регламентация не съответстват на § 12, ал. 1¹³ и ал. 2¹⁴ от ПЗР на ЗПФ.

б) Наредбата не съдържа ред за утвърждаване на разпределения по тримесечия общински бюджет. В чл. 19, ал. 5 от НОБ е повторен текста на чл. 94, ал. 7 от ЗПФ (ред. ДВ, бр. 43/2016 г.), но конкретна регламентация няма.

в) В несъответствие с чл. 124, ал. 5 от ЗПФ, в НОБ не са определени условия и ред за извършване на промени, наблюдение, оценка и контрол на показателите по чл. 94, ал. 3, т.т. 1 и 2 и ал. 6 от ЗПФ (ред. ДВ, бр. 43/2016 г.).

г) До края на одитирания период в НОБ не са коригирани сроковете за изготвяне на годишния отчет за изпълнението на бюджета и неговото внасяне за разглеждане от ОбС, както и приемането на отчета, съгласно промените в чл. 140, ал. 1 и ал. 5 от ЗПФ (ред. ДВ, бр. 43/2016 г.). В тази част НОБ е изменена през 2018 г. с Решение № 291/25.01.2018 г. на ОбС.¹⁵

1.2. С Решение № 76/12.05.2008 г. на ОбС е приета *Наредба за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти, финансирани чрез дългосрочен или краткосрочен общински дълг в Община Балчик (НПООП)*, издадена на основание чл. 15, ал. 3 от ЗОД. В раздел II от НПООП са определени условията и редът за поемане на дългосрочен дълг, а в раздел III – на краткосрочен дълг.¹⁶ В НПООП са определени:

а) обявяването на публичното обсъждане на проектите, които ще се финансират с общински дълг, като срокът за публикуване на поканата в един регионален ежедневник и в местните вестници е най-малко 7 дни преди датата на неговото провеждане. Не са определени ред и място за поставяне на обявата на обществено достъпно място в сградата на Общината.

б) съдържанието на публичната покана, съответстващо на чл. 15, ал. 1 от ЗОД и включващо допълнително изискване за обявяване на място и време за свободен достъп до материалите по проекта.

в) подготовката на обсъждането – назначаване със заповед на кмета на докладчик и лице, което да изготви протокол от обсъждането.

г) редът за провеждане на обществено обсъждане: откриване на обсъждането с експозе от докладчика; съдържанието на експозето; възможност за присъствие на експерти, участвали в подготовката на проекта; свободно изразяване на мнения, предложения, становища и въпроси по проекта от представителите на местната общност; отговор на поставените въпроси от лицата, водещи обсъждането; водене на протокол.

¹² ОД № 1.2 (Папка III, т. 1)

¹³ § 12, ал. 1 от ЗПФ - Считано от датата на влизане в сила на този закон извънбюджетните сметки на общините за средствата от Европейския съюз и по други международни програми и договори се считат за сметки за средства от ЕС по чл. 8, ал. 2 и 4.

¹⁴ § 12, ал. 2 от ЗПФ - Останалите извънбюджетни сметки на общините, включително сметките за постъпленията от общинската приватизация и за разходите за сметка на тези постъпления, се закриват, като наличните остатъци по тях се превърлят като трансфер по бюджета на съответната община в едномесечен срок от влизането в сила на този закон.

¹⁵ <http://www.balchik.bg/bg/infopage/33-%d1%80%d0%b5%d1%88%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d1%8f>

¹⁶ ОД № 1.2 (Папка III, т. 2)

д) последващи действия в резултат на обсъждането: разглеждане и оценка на други алтернативи, промяна/допълване на проекта, организиране на ново обществено обсъждане.

Съдържанието на наредбата отговаря на изискванията на ЗОД.

1.3. Организацията на дейността на общинската администрация и функционалната компетентност на структурните звена са уредени в последователно действащи *Устройствени правилници на общинската администрация на Община Балчик* от 2012 г. и от 2016 г. При сравнителния анализ на утвърдената от ОбС структура на общинската администрация и тази в устройствените правилници е установено несъответствие по отношение на специализираната администрация. По Решение № 688/25.09.2014 г. на ОбС специализираната администрация включва три дирекции: „Туризм, еврофондове, международно сътрудничество, екология“, „Архитектура и устройство на територията“ и „Инвестиционна дейност и строителен контрол“.¹⁷ В устройствените правилници специализираната администрация е организирана в две дирекции: „Туризм, еврофондове, международно сътрудничество, екология“ и „Устройство на територията, собственост и инвестиции“ с два отдела („Териториално селищно устройство и общинска собственост“ и „Инвестиционна дейност и контрол“).¹⁸

Функциите по изпълнение, ръководство и контрол на финансовата дейност на Общината са възложени на дирекция МДТХССДБФС с чл. 42 от УП от 2012 г. и УП от 2016 г. Функциите по разработването, приемането и отчитането на общинския бюджет, изготвянето на проекта на инвестиционна програма и отчетите за нейното изпълнение и изразходването на бюджетните средства са възложени на отдел „Бюджет, финанси и счетоводство“ (БФС) с чл. 43 от УП от 2012 г. и УП от 2016 г. Общ контрол върху бюджетния процес, включително при разходване на бюджетните средства, е възложен на заместник-кмета по ФСД съгласно чл. 15, т.т. 4 и 6 от УП от 2012 г. и чл. 16, т.т. 4 и 6 от УП от 2016 г.¹⁹

В съответствие с нормативните изисквания и вътрешния ред, задълженията и отговорностите на длъжностните лица, участващи в бюджетния процес и съпътстващия го вътрешен контрол, са определени в длъжности характеристики, утвърдени от секретаря на Общината и връчени на лицата срещу подпис.²⁰

1.4. През одитирания период в Община Балчик действат *Вътрешни правила за организация и управление на бюджетния процес с описание на дейностите и процесите, длъжностните права и отговорностите*, утвърдени със Заповед № 209/27.02.2014 г. на кмета, актуализирани със Заповед № 227/28.03.2017 г. С правилата е регламентиран процесът на съставяне, обсъждане, приемане и отчитане на общинския бюджет и средносрочната прогноза. С тях се въвежда вътрешна организация на процеса чрез идентифициране и описание на основните процеси и дейности и определяне на отговорните длъжностни лица.²¹

Със заповед на кмета № 207/13.02.2015 г. е утвърден бюджетен календар (план-график) за съставянето на бюджета на Община Балчик за 2016 г., а със заповед № 113/02.02.2016 г. - за 2017 г. С бюджетните календари се конкретизират стъпките и процедурите за реализиране на процеса по съставяне на общинския бюджет за съответната година, отговорностите на длъжностните лица и структурните звена, необходимата информация и документация (справки, разчети, проекти, отчети и др.), указани са конкретни срокове и е направена препратка към приложимата правна рамка.²²

¹⁷ ОД № 1.3

¹⁸ ОД № 1.2 (Папка I, т.т. 2 и 3)

¹⁹ ОД № 1.2 (Папка I, т.т. 2 и 3)

²⁰ ОД № 1.2 (Папка VII)

²¹ ОД № 1.2 (Папка IV, т. 6)

²² ОД № 1.2 (Папка IV, т. 7)

1.5. Със Заповед на кмета № 210/27.02.2014 г. са утвърдени *Вътрешни правила за финансово управление и контрол в общинската администрация на Община Балчик* (ВПФУК). Правилата са разработени по елементите на финансовото управление и контрол, дефинирани в ЗФУКПС и се прилагат във всички структури, дейности и процеси в Община Балчик.²³

1.5.1. В Глава втора. Контролна среда от ВПФУК са дефинирани:

а) Изисквания към личната почтеност и професионална етика, доразвити в Етичния кодекс на служителите в Община Балчик, сведени до знанието на служителите от общинската администрация чрез вътрешния информационен портал на Общината. Отговорността за запознаване на служителите с Етичния кодекс е възложена на секретаря на Общината със Заповед № 1534/17.11.2008 г.²⁴

б) Управленският подход и стил на работа - управленската дейност се извършва на принципа на йерархична подчиненост, вътрешен контрол и обратна връзка; в рамките на оперативната дейност по планиране, организация, изпълнение, отчитане или контрол на определен процес се прилага принципът на координация.

в) Организационната структура - основните функции, организацията на работата на отделните звена и длъжности и общите линии на докладване се определят с УП.

г) Основните принципи за управление на човешките ресурси и компетентност на персонала.

За конкретна регламентацията на отделните компоненти са утвърдени специфични вътрешни правила, неразделна част от ВПФУК (§ 3).

1.5.2. В Глава трета. Управление на риска от ВПФУС са определени основните рискови области, за които ръководителите на структурни звена извършват оценка на съответното звено. Съгласно чл. 22, ал. 2 от ВПФУК, оценка на рисковите области се извършва веднъж годишно, като ръководителите на структурни звена предлагат на кмета адекватни мерки за реакция на установените рискове в съответната рискова област.

а) Целите на одитираната организация са определени в Общинския план за развитие на Община Балчик 2014-2020 г., приет с Решение № 524/13.02.2014 г.²⁵ на ОбС–Балчик, главен стратегически документ, който начертава целите и приоритетите за устойчиво и интегрирано социално-икономическо развитие на Общината в рамките на седемгодишен период.²⁶ Изпълнението на целите се планира ежегодно чрез бюджетната прогноза за следващите три години и проекта на общински бюджет.

б) На основание чл. 12, ал. 3 от ЗФУКПС, със заповед № 164/22.02.2013 г. на кмета е утвърдена Стратегия за управление на риска (СУР), актуализирана със заповед № 2025/30.12.2015 г. Разпределението на дейностите по установяване, оценка, реакция и мониторинг на рисковете между длъжностните лица в одитираната организация е направено в Раздел III. Роли и отговорности в процеса по управление на риска на СУР. При изпълнение на функциите си по управление на риска кметът се подпомага от работна група, чиято дейност се координира от секретаря на Общината. Съставът на работната група е определен със заповед № 1201/05.12.2012 г. на кмета, изменен със заповед № 1485/30.12.2016 г. Дейността на комисията е отразявана в протоколи. В Раздел IV. от СУР са описани основните етапи на процеса по управление на риска и редът за тяхното осъществяване. Съгласно Раздел V. Мониторинг и докладване на СУР, риск-регистърът подлежи на преглед и актуализация ежегодно и при възникване на внезапни събития.²⁷

в) От заместник-кмета по ФСД, в качеството му на заместващ кмета, са утвърдени риск-регистри на Община Балчик за 2016 г. и за 2017 г., съставени по образеца на приложение № 4 към СУР. В риск-регистрите са определени годишните цели на

²³ ОД № 1.13

²⁴ ОД № 1.2 (Папка IV, т. 2)

²⁵ <http://www.balchik.bg/bg/infopage/33>

²⁶ ОД № 1.2 (Папка II)

²⁷ ОД № 1.2 (Папка IV, т.т. 1, 1.1-1.3, 1.6-1.8)

дирекциите и звената по функционални области. Идентифицирани и оценени са рисковете, които биха повлияли негативно върху изпълнението на целите на Общината и на съответните звена, набелязани са предстоящи действия и текущи контролни дейности, извършена е оценка на остатъчния риск и са планирани допълнителни действия за снижаването им при необходимост.²⁸

1.5.3. В Глава четвърта от ВПФУК са регламентирани контролни дейности, интегрирани в дейността.²⁹

а) В чл. 30 от ВПФУК е регламентирана системата на двоен подпис. Указано е, че поемането на всяко финансово задължение и извършването на всеки разход се осъществява след полагане на подписи от кмета и началника на отдел БФС – главен счетоводител. Със заповед № 1518/12.12.2014 г. за прилагане системата на двойния подпис са определени служителите, заместващи титулярите: заместник-кметът по ФСД и главен експерт счетоводител.³⁰

б) Предварителният контрол е регламентиран в раздел IV от ВПФУК. Дадената дефиниция в чл. 31, ал. 2 от ВПФУК съответства на тази, направена в Указанията на министъра на финансите за осъществяване на предварителен контрол. В чл. 32 и чл. 33 от ВПФУК са посочени процесите и дейностите, попадащи в обхвата на предварителния контрол. В обхвата на основните дейности по чл. 33 от ВПФУК не са включени дейностите по възникване, изменение и прекратяване на трудови и служебни правоотношения.³¹

ба) В чл. 34 от ВПФУК са определени лицата, които осъществяват предварителния контрол за законосъобразност и сферите на действие: главен експерт финансов контролор извършва предварителен контрол за законосъобразност на всички решения и действия, свързани с финансовата дейност; юристът в общинската администрация извършва предварителен контрол за законосъобразност на решенията и действията при процедурите за сключване на договори. В чл. 35, ал.ал. 4 и 5 от ВПФУК са посочени въпросите, предмет на проверка от финансовия контролор преди поемане на задължение и преди извършване на разход, но те се отнасят само за част от финансовата дейност, свързана с разходите на Общината.

По отношение на проверките за законосъобразност, извършвани от юрист в общинската администрация, в чл. 36, ал. 1 от ВПФУК е определено само, че мнението, формирано в резултат от проверките за законосъобразност, се извършва чрез полагане на подпис върху предстоящите за сключване договори. При този контрол не са разграничени трите последователни етапа: предоставяне на цялата документация, относима към съответното предстоящо решение; извършването на конкретни проверки и писмено изразяване на мнение от лицето, определено да упражнява предварителен контрол по отношение на дадена дейност/процес. Установеното е в несъответствие с Раздел II. Същност и цел на предварителния контрол от Указанията на министъра на финансите за осъществяване на предварителен контрол и са създадени предпоставки за формален и неефективен предварителен контрол от юристите на Общината. При предварителния контрол върху финансовата дейност тези етапи са разграничени и регламентирани в чл. 35 и чл. 36, ал. 2 от ВПФУК.

бб) В чл. 36, ал. 3 от ВПФУК е определено, че цялата документация, свързана с поемането на задължението или извършването на разхода се представя на началник отдел БФС - главен счетоводител за последващ контрол преди одобрението от кмета на Община Балчик. Разпоредбата не е коректна, тъй като на етапа преди одобрението от ръководителя не би могло да се извършва последващ контрол. Очевидно се касае за система на двоен подпис, която заедно с процедурата на одобрение на задължението/разхода е интегрирана

²⁸ ОД № 1.2 (Папка IV, т.т. 1, 1.4 и 1.5)

²⁹ ОД № 1.13

³⁰ ОД № 1.14

³¹ ОД № 1.13

в процедурата на предварителен контрол и се документира в утвърдените образци за осъществяване на предварителен контрол.

бв) В Глава четвърта, раздел VI. Контролни дейности от ВПФУК е направен опит предварителният контрол за бъде доразвит в основни процедури и работни инструкции. Текстовете в раздела не са достатъчно ясни, конкретни и систематизирани. Съдържат повече описание на целите на контрола и на основните понятия като „предварителен контрол“, „поемане на задължение“, „извършване на разход“ и по-малко конкретни стъпки и процедури и са в противоречие с раздел IV. Предварителен контрол. В ал.3 на чл. 46 Основна процедура „Поемане на задължение“ от ВПФУК, отново е коментиран обхватът на предварителния контрол, но формулираният обхват не съответства на този, дефиниран в чл. 32 и 33 от ВПФУК и частично не кореспондира с контролните проверки по приложение № 2. Не става ясно как „процедурите по възлагане на малки обществени поръчки“, „изготвянето на необходимата документация“, „спазването на необходимите процедури съгласно ЗОП и определените срокове за изпълнение“ и „съставянето на досиетата“ може да се приравни към поемане на задължение, както и каква е контролната процедура. Използвана е неактуална терминология – „малки обществени поръчки“.

В чл. 46, ал. 4 на ВПФУК са изброени отговорните длъжностни лица по спазването и контрола на основна процедура „Поемане на задължение“: кметът, заместник-кметовете, директорите на дирекции, началниците на отдели, началникът на отдел БФС - главен счетоводител, но не са посочени субектите на предварителния контрол: главен експерт бюджет (осъществяващ проверка за наличие на средства по съответната дейност и параграф, съгласно приложение № 1) и главен експерт финансов контролор, отговорен за предварителния контрол преди поемане на задължение съгласно чл. 34 от ВПФУК.

бг) Основна процедура „Извършване на разход“ е разписана в чл. 47 от ВПФУК. С чл. 47, ал. 3, абз. втори от правилата е въведена проверка за наличие на средства по съответния бюджетен параграф за съответния период на съответното звено, която се осъществява от главен експерт бюджет. Процедурата кореспондира с утвърдения образец по приложение № 5 към ВПФУК.

В абзац четвърти на същата разпоредба, началник отдел БФС - главен счетоводител неправилно е посочен за одобряващ разхода заедно с кмета на Общината, вместо като лице, полагащо втори подпис по системата на двоен подпис. В същия абзац е посочено изискване за съставянето на досие за разход над 10 000 лв., без да се уточни отговорното длъжностно лице.

бд) В чл. 48 от ВПФУК е разписана Работна инструкция „Поемане на задължение“, като в ал. 1 са посочени изключенията, при които не се осъществява предварителен контрол преди поемане на задължение: разходите за работна заплата, електроенергия, телефон, В и К, за данъци, за съдебни и държавни такси. Стесняването на обхвата на предварителния контрол преди поемане на задължение не съответства на Указанията за осъществяване на предварителен контрол, издадени от министъра на финансите и на чл. 31, ал. 2 от ВПФУК. С допускането на изключения не се осигурява законосъобразност на съответните разходи при осъществяване на дейността.

Изключения са посочени и в Раздел V. Процедури за пълно, вярно и точно, своевременно осчетоводяване на всички операции, чл. 37, ал. 2 от ВПФУК: разходи като електроенергия, вода, държавни такси и данъци или разходи, произтичащи от разпоредби на закон или друг нормативен акт, текущи разходи до 200 лв. При съпоставката им с изключенията по чл. 48, ал. 1 от ВПФУК се установяват различия, което внася допълнителни затруднения при прилагане на ВПФУК.

бе) В чл. 49 Работна инструкция „Извършване на разход“ от ВПФУК е посочено, че приложения № 1 „Заявка за поемане на задължение“ и № 2 „Контролен лист за извършен предварителен контрол по заявка за поемане на задължение“, както и приложения № 5 „Искане за извършване на разход“ и № 6 „Контролен лист за извършен предварителен контрол по искане за извършване на разход“ са обединени в един документ.

бж) Във връзка със заявяването и извършването на разходи, със Заповед № 1483/30.12.2016 г. на кмета са определени длъжностните лица от общинската администрация, „които изпълняват функции в областта на основните процеси и дейности при осъществяването на финансовото управление и контрол“. Това са ресорните ръководители по чл. 37, ал. 1, т. 1 от ВПФУК, които съгласуват изготвените заявки и искания преди представянето им за осъществяване на предварителен контрол.³²

1.5.4. В Глава пета от ВПФУК е регламентиран елементът „Информация и комуникация“. За създаването, ползването, съхранението и предоставянето на информация, свързана с дейността, са утвърдени специфични вътрешни правила и инструкции, неразделна част от ВПФУК, изброени в § 3, т.т. 9 - 15 от същите.³³

Със заповед № 358/02.04.2014 г. е утвърдена Инструкцията за деловодната дейност в Община Балчик. С нея се урежда организацията и технологията за осъществяване и контрол на деловодната дейност и използване на електронната система за регистрация и контрол на документооборота в общинска администрация – Балчик.³⁴

С чл. 15, т. 1 от Инструкцията за деловодната дейност е въведено изискване изходящата кореспонденция да се подписва от кмета, като вторият екземпляр се подписва от съответните заместник-кмет, директор на дирекция и началник на отдел, съобразно компетентността им. Въведената процедура за подписване на изходящата кореспонденция носи характеристиките на контролна дейност, без да са посочени отговорностите на посочените длъжностни лица при полагане на подпис.

1.5.5. Съгласно чл. 75 от ВПФУК, мониторингът е цялостен преглед на дейността на Общината, който има за цел да предостави увереност, че контролните дейности функционират според предназначението си и остават ефективни във времето. Предвидено е да се осъществява предимно като текуща дейност, както и чрез използване на вътрешния одит.³⁵

1.6. Със Заповед № 126/03.02.2015 г. на кмета са утвърдени *Вътрешни правила за повишаване ефективността на финансовия контрол и целесъобразното разходване на средства в Община Балчик (ВПФУК)*, в сила от 01.01.2015 г.³⁶

Правилата са свързани с осъществяване на предварителен контрол върху финансовата дейност и въвеждат процедури на взаимодействие и координация (организация) на участващите в процесите длъжностни лица. С правилата се описват процедури за доставка на стоки и услуги без договор и с договор чрез директно възлагане; при теглене на служебни аванси; при сключване на граждански договори; при начисляване и изплащане на месечни трудови възнаграждения и възнаграждения за работа по проекти; при трансфери, субсидии, финансови помощи; процедура по прилагане на РМС № 788/28.11.2014 г. относно извършване на разплащания по договори на стойност равна или надвишаваща 100 000 лв.³⁷

а) В т. 4. Процедури при сключване на граждански договори е определено, че при възникнала необходимост от сключване на граждански договор, отговорният служител или кметски наместник изготвя аргументирана и подробна докладна записка с подробна обосновка и предложение за възнаграждението. Докладната записка се представя на кмета за вземане на решение. След резолюция на кмета се извършва съгласуване с главния счетоводител, след което от технически сътрудник се изготвя договор в два екземпляра, който се регистрира в регистъра на гражданските договори. В тази си част ВППЕФК не

³² ОД № 1.15

³³ ОД №№ 1.2 (Папка V, т.т. 3 и 4) и 1.13

³⁴ ОД № 1.2 (Папка V, т. 3)

³⁵ ОД № 1.13

³⁶ ОД № 1.16

³⁷ Процедурата е изменена със Заповед № 968/19.09.2018 г. във връзка с РМС № 592/208.2018 г. относно извършване на разплащания по договори равни и/или надвишаващи 30 000 лв. с вкл. ДДС

кореспондират с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ВПФУК, съгласно който гражданските договори се изготвят от юрист.³⁸

В т. 4.5 от ВППЕФК е определено, че при окончателното оформяне и подписване на договора от лицето и положен подпис от кмета, договорът заедно с резолираната докладна записка се представя на финансовия контролор за извършване на предварителен контрол по ЗФУКПС. Така разписана, процедурата за сключване на граждански договори противоречи на изискванията на ЗФУКПС и на Указанията на министъра на финансите за осъществяване на предварителен контрол, тъй като действията на финансовия контролор са последни. Контролът се извършва и документиращ след като кметът е взел решение за сключването на граждански договор (т. 4.2 от процедурата) и след като е положил подпис върху гражданския договор (т. 4.5 от процедурата), поради което не може да се квалифицира като предварителен.

б) Подобни несъответствия с принципите за осъществяване на предварителен контрол се съдържат в процедурите по т. 1.3 и т. 1.3.1 от ВППЕФК при доставки на стоки и услуги без договор и по т.т. 2.2 и 2.3 от ВППЕФК при доставки на стоки и услуги чрез договор с директно възлагане.

в) С въведената с т. 3 от ВППЕФК Процедура за теглене на служебни аванси и плащания брой не е регламентирано как се осъществява предварителен контрол преди отпускането на служебен аванс.

1.7. Делегиране на правомощия

С пълномощно № 44/05.11.2012 г., кметът упълномощава заместник-кмета по УТТЕМСЕ да организира и провежда процедурите за възлагане на обществени поръчки, да сключва договорите за тях и да контролира изпълнението им.³⁹

1.8. Правила за заместване

Във вътрешните правила на организацията се съдържат изисквания и регламенти за заместване, въведени с:

- чл. 14, ал. 2 от УП от 2012 г. и чл. 15, ал. 2 от УП от 2016 г., вр. чл. 39, ал. 2 от ЗМСМА относно заместване на кмета на Общината. През одитирания период действат последователно заповеди № 647/26.06.2012 г. и № 600/06.06.2016 г., с които кметът определя заместник-кмета по ФСД да изпълнява функциите на кмет при отсъствието му от Общината;⁴⁰

- чл. 56, ал. 2 от УП от 2012 г. и чл. 57, ал.2 от УП от 2016 г., съгласно които при отсъствие, ръководителят на административното звено се замества от определено със заповед на кмета лице от състава на администрацията⁴¹;

- чл. 15, т. 3 от ИДД - при отсъствие на титуляра, документите се подписват от определен със заповед заместник⁴²;

- ВППЕФК (абз. предпоследен) – при отсъствие на финансовия контролор задълженията му се изпълняват от началник отдел БФС - главен счетоводител и/или главен експерт човешки ресурси на Община Балчик⁴³;

- заповед № 1518/12.12.2014 г. за прилагане системата на двойния подпис⁴⁴;

- заповед № 1483/30.12.2016 г. на кмета за определяне на длъжностните лица от общинската администрация, които изпълняват функции в областта на основните процеси и дейности при осъществяването на финансовото управление и контрол⁴⁵.

³⁸ ОД № 1.13

³⁹ ОД № 2.4

⁴⁰ ОД №№ 1.17 и 1.18

⁴¹ ОД № 1.2 (Папка I, т.т. 2 и 3)

⁴² ОД № 1.2 (Папка V, т. 3)

⁴³ ОД № 1.16

⁴⁴ ОД № 1.14

⁴⁵ ОД № 1.15

С въведените правила за заместване е осигурено непрекъснатото изпълнение на дейността, в т.ч. и на вътрешния контрол.

От Общинския съвет са приети основните подзаконови актове, свързани с изпълнението на общинския бюджет и с поемането на общински дълг. Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет в Община Балчик е в частично несъответствие със Закона за публичните финанси. Наредбата за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти, финансирани чрез дългосрочен или краткосрочен общински дълг в Община Балчик има изискуемото от Закона за общинския дълг съдържание и създава условия за публичност на процеса, свързан с поемането на общински дълг.

Финансовото управление и контрол в Община Балчик е въведено със система от административни актове. Елементите „контролна среда“, „управление на риска“, „информация и комуникация“ и „мониторинг“ като цяло са в съответствие с изискванията на ЗФУКПС и методологията, издадена от министъра на финансите. В Община Балчик са въведени контролни дейности, имащи за цел да минимизират рисковете при осъществяване на дейността: общ контрол върху бюджетния процес от заместник-кмета по финанси и стопански дейности; разделение на отговорностите; предварителен контрол при осъществяване на финансовата дейност; система на двоен подпис; процедури за съгласуване, за разрешаване, одобряване и оторизиране, за документирание и др. Същите са интегрирани в дейността и са регламентирани чрез устройствените правилници, писмени правила и инструкции, заповеди на кмета, както и с длъжностните характеристики на служителите. Съществуващи контролни дейности са допълвани и актуализирани с нови вътрешни правила, без да е постигната съгласуваност на процедурите, което затруднява прилагането им. В своята съвкупност контролните дейности не са достатъчно пълни, адекватни, ясни и синхронизирани, което създава предпоставки за недостатъчната им ефективност.

2. Бюджетни разходи

През 2016 г. от първостепенния разпоредител с бюджет (ПРБ) за дейността на общинската администрация и звената към нея са извършени бюджетни разходи в размер на 14 121 052 лв. или 80,35 на сто от уточнения план, от които 3 492 212 лв. за делегираните от държавата дейности, 9 194 386 лв. за местните дейности и 1 434 454 лв. за дофинансиране на държавни дейности. С най-голям абсолютен размер и относителен дял в структурата на разходите на ПРБ са капиталовите разходи - 4 296 807 лв. (30,43 на сто), следвани от разходите за персонал - 4 053 601 лв. (28,71 на сто) и за издръжка - 2 908 055 лв. (20,59 на сто). Изпълнението на тези разходи е съответно 67,34 на сто, 94,16 на сто и 78,34 на сто спрямо уточнения годишен план.⁴⁶

Бюджетните разходи на ПРБ за 2017 г. възлизат на 17 036 056 лв. или 93,26 на сто от уточнения план, от които 2 984 999 лв. са за делегираните от държавата дейности, 12 544 567 лв. - за местните дейности и 1 506 490 лв. - за дофинансиране на държавни дейности. С най-голям абсолютен размер и относителен дял в структурата на разходите на ПРБ са капиталовите разходи - 4 978 954 лв. (29,23 на сто), следвани от разходите за издръжка 4 735 159 лв. (27,79 на сто) и разходите за персонал - 4 307 941 лв. (25,29 на сто). Изпълнението на тези разходи е съответно 88,46 на сто, 91,76 на сто и 98,40 на сто спрямо уточнения годишен план.⁴⁷

⁴⁶ ОД № 1.19

⁴⁷ ОД № 1.20

2.1. Разходи за възнаграждения на персонал по извънтрудови правоотношения

През 2016 г. от ПРБ са извършени разходи за персонала по извънтрудови правоотношения⁴⁸ в размер на 287 775 лв. От тях 74 092,35 лв. са за възнаграждения по 99 граждански договора, съгласно 180 сметки за изплатени суми (СИС).⁴⁹ Проверени са разходи на стойност 5 259 лв. по 12 СИС за годината.

През 2017 г. бюджетните разходи на ПРБ за същата цел са 233 784 лв., от които 72 737,55 лв. за възнаграждения по 62 граждански договора, изплатени въз основа на 155 СИС.⁵⁰ Проверени са разходи на стойност 7 425,54 лв. по 12 СИС за 2017 г.

При извършената проверка е установено:

2.1.1. Разходи за 2016 г.

а) За осем граждански договора не са представени документи за извършена оценка на необходимостта от сключването им, което не съответства на реда, определен в т.т. 4.1 – 4.4 от ВППЕФК.⁵¹ За сключването на три граждански договора такава оценка е извършена⁵², а за един – разходите са свързани с нормативно определена дейност – за възнаграждение на член на местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни⁵³.

б) В единадесет случая са сключени договори между Община Балчик и физическо лице по реда на ЗЗД за възлагане на съответната дейност.⁵⁴ В един случай, за дейности по Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, няма сключен договор.⁵⁵

в) Десет граждански договора не съдържат в пълен обем необходимата информация, в т.ч. срока за изпълнение и/или начина за приемане на изпълнението, и/или задълженията на изпълнителя, и/или начина и срока за плащане.⁵⁶

г) Регламентираните във ВПФУК контролни дейности при поемане на задължение (предварителен контрол и система на двоен подпис) не са прилагани последователно и не са установили пропуските в съдържанието на гражданските договори. Контролните дейности са осъществени съгласно въведения ред само при три граждански договора.⁵⁷ При четири договора не е осъществен предварителен контрол преди поемане на задължение (не е съставена заявка за поемане на задължение) и не е приложена системата на двоен подпис (договорът не е подписан от началника на отдел БФС).⁵⁸ При три граждански договора е попълнен контролен лист за предварителен контрол преди поемане на задължение, но след тяхното сключване и не са подписани от началник отдел БФС, с което не е спазена системата на двоен подпис.⁵⁹ При един граждански договор е осъществен предварителен контрол преди поемане на задължение, но договорът не е подписан от началника на отдел БФС.⁶⁰

д) В несъответствие с чл. 52, ал. 2 от ВПФУК и т. 4.6 от ВППЕВК при изплащане възнагражденията по пет граждански договора не са подписани двустранни протоколи между изпълнителя и възложителя за приемане на извършената работа.⁶¹ Разходите са за положен труд от председатели на клубове на пенсионера и от диригент на общински хор на пенсионерите. За количеството извършената работа от председателя на Общинския

⁴⁸ Възнаграждения на общинските съветници и на лица по граждански договори

⁴⁹ ОД №№ 1.19 и 1.21

⁵⁰ ОД №№ 1.20 и 1.21

⁵¹ ОД №№ 1.16 и 1.22 (Преписки №№ 1,2,3,6,7,9,10 и 11 от 2016 г.)

⁵² ОД № 1.22 (Преписки №№ 4,5 и 8 от 2016 г.)

⁵³ ОД № 1.22 (Преписка № 12 от 2016 г.)

⁵⁴ ОД № 1.22 (Преписки №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 и 11 от 2016 г.)

⁵⁵ ОД №№ 1.22 (Преписка № 12) и 1.115 (Приложение № 1, т. 2.1.1, б. „б“)

⁵⁶ ОД № 1.22 (Преписки №№ 1,3,4,5,6,7,8,9,10 и 11 от 2016 г.)

⁵⁷ ОД № 1.22 (Преписки №№ 2,9 и 10 от 2016 г.)

⁵⁸ ОД № 1.22 (Преписки №№ 1,6,7 и 11 от 2016 г.)

⁵⁹ ОД № 1.22 (Преписка №№ 3,4 и 8 от 2016 г.)

⁶⁰ ОД № 1.22 (Преписка № 5 от 2016 г.)

⁶¹ ОД № 1.22 (Преписки №№ 1,3,6,7 и 11 от 2016 г.)

съвет на пенсионерите, който не е служител на възложителя, а полага труд без трудово правоотношение в Община Балчик, е представено сведение за отработените часове за съответното тримесечие на годината, въз основа на което е изготвена справка за определяне на хонорарите на отговорниците на пенсионерските клубове.

е) За изплатените суми са издадени СИС по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ, изготвени по образец (№ 3а), утвърден от министъра на финансите. В десет СИС не е посочен или е посочен неправилно гражданският договор, по който се издава сметката.⁶² Сметките са подписани от кмета, но при всички⁶³ не е попълнен реквизитът „Дата на предоставяне“, а при четири не е положен подпис на лицето, на което е предоставена сметката⁶⁴.

ж) По съставените СИС е установено, че осем от тях са съставени в съответствие с размера на възнаграждението по договора, декларираните данни за осигурителния статус на съответния изпълнител и чл. 29, ал. 1, т. 3 и чл. 43, ал.ал. 1 - 6 от ЗДДФЛ, чл. 4, ал.ал. 3 и 6 и чл. 6 от КСО и чл. 40 от ЗЗО.⁶⁵

Две СИС не са съставени в съответствие с размера на възнаграждението по договора (отработени часове в месеца на база минималната работна заплата (МРЗ), платими на тримесечие). Съставени са на база сведението за второ, съответно за трето тримесечие на 2016 г. за клубовете на пенсионера, в които са посочени брой репетиции по единична цена 10 лв., която не е договорена между страните по гражданския договор.⁶⁶

По два граждански договора е получено възнаграждение от 315 лв. след намаляването му с разходите за дейността, което е под МРЗ за страната (420 лв.). В първия случай от лицето не са декларирани никакви обстоятелства относно осигурителния му статус⁶⁷, а във втория – само, че не е пенсионер⁶⁸. Не са удържани осигурителните вноски за инвалидност поради общо заболяване, за старост и за смърт, но са удържани ЗОВ. От наличните документи към гражданските договори не може да се установи съответствието на удържаните осигурителни вноски с КСО и ЗЗО.

з) Регламентираните във ВПФУК контролни дейности преди извършване на разход (предварителен контрол, система на двоен подпис и процедура на одобрение) са осъществени, но не са установили и коригирали описаните грешки и несъответствия, поради което не са ефективни.⁶⁹

и) Не е съставено досие за задължение/разход за извършените разходи по граждански договори, в несъответствие с чл. 50 от ВПФУК.⁷⁰

2.1.2. Разходи за 2017 г.

а) За пет граждански договори не са представени документи за извършена оценка на необходимостта от сключването им, което не съответства на реда, определен в т.т. 4.1 – 4.4 от ВППЕФК.⁷¹ При сключването на седем граждански договора е извършена оценка като в един случай е представен финансов план на дейността (ученически игри), но не е представена докладна записка от инициращия служител за необходимостта от сключването на граждански договор с организатор и съдия на игрите⁷², а в три случая за сключването на граждански договори с председатели на клубове на пенсионера, докладната записка до кмета (с вх. № 06-03-3/08.02.2017 г.) е изготвена и гражданските

⁶² ОД № 1.22 (Преписки №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9 и 11 от 2016)

⁶³ ОД № 1.12 (Преписки №№ 1-12 от 2016 г.)

⁶⁴ ОД № 1.22 (Преписки №№ 2,5,8 и 9 от 2016 г.)

⁶⁵ ОД № 1.22 (Преписки №№ 1,2,3,7,8,9,10 и 12 от 2016 г.)

⁶⁶ ОД № 1.22 (Преписки №№ 6 и 11 от 2016 г.)

⁶⁷ ОД № 1.22 (Преписка № 4 от 2016 г.)

⁶⁸ ОД № 1.22 (Преписка № 5 от 2016 г.)

⁶⁹ ОД № 1.22 (Преписки №№ 1-12 от 2016 г.)

⁷⁰ ОД № 1.115 (Приложение № 1, т. 2.1.1, б. „з“)

⁷¹ ОД № 1.23 (Преписки №№ 1,5,6,11 и 12 от 2017 г.)

⁷² ОД № 1.23 (Преписка № 8 от 2017 г.)

договори са подготвени от председателя на Общинския съвет на пенсионерите, който не е служител на възложителя, а полага труд без трудово правоотношение в Община Балчик⁷³.

б) За всички разходи са сключени договори между Община Балчик и физическо лице по реда на ЗЗД за възлагане на съответната дейност. Два граждански договора са сключени след като изпълнението е приключило.⁷⁴

в) Десет граждански договора не съдържат в пълен обем необходимата информация, в т.ч. срока за изпълнение и/или начина за приемане на изпълнението, и/или задълженията на изпълнителя, и/или начина и срока за плащане.⁷⁵

г) Регламентираните във ВПФУК контролни дейности при поемане на задължение (предварителен контрол и система на двоен подпис) не са прилагани последователно и не са установили пропуските в съдържанието на гражданските договори, като: при един договор не е осъществен предварителен контрол преди поемане на задължение и не е подписан от началника на отдел БФС;⁷⁶ при седем граждански договора е документиран предварителен контрол преди поемане на задължение, но след като договорите са сключени;⁷⁷ при един граждански договор не е представена заявка за поемане на задължение, съответно не е осъществен предварителен контрол за второ полугодие на 2017 г.;⁷⁸ при един граждански договор е осъществен предварителен контрол преди поемане на задължение, но заявката, както и договорът не отразяват максимална стойност на задължението, а само единичната цена за участие в заседание на комисия.⁷⁹

д) В несъответствие с чл. 52, ал. 2 от ВПФУК и т. 4.6 от ВППЕВК, при седем договора от изпълнителя и възложителя не са подписани протоколи за приемане на извършената работа.⁸⁰

е) За изплатените суми по дванадесетте граждански договора са издадени СИС по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ, изготвени по образец, утвърден от министъра на финансите. В три от случаите, лицата са декларирали, че са самоосигуряващи се и не е необходимо издаване на СИС⁸¹. Във всички СИС не е посочен или неправилно е посочен гражданският договор, по който се издава сметката. Сметките са подписани от кмета, но при 11 от тях⁸² не е попълнен реквизитът „Дата на предоставяне“, а при четири не е положен подпис на лицето, на което е предоставена сметката⁸³.

ж) Съставените СИС са в съответствие с размера на възнаграждението по договора, а за девет от тях – с декларираните данни за осигурителния статус на съответния изпълнител.⁸⁴

При един граждански договор не са определени и удържани осигурителни вноски за Фонд „Пенсии“ и за здравно осигуряване за сметка за изпълнителя. В декларацията, лицето не е декларирали данни за осигурителния си статус. От наличната информация не може да се установи съответствието с КСО и ЗЗО. Удържан е авансов данък по чл. 43 от ЗДДФЛ.⁸⁵

Две СИС са съставени в съответствие с КСО и ЗЗО. Лицата са декларирали, че са осигурени по раздел I от Наредбата за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица, българските граждани на работа в чужбина и морските лица, поради което на

⁷³ ОД № 1.23 (Преписки №№ 2,3 и 7 от 2017 г.)

⁷⁴ ОД № 1.23 (Преписки №№ 8 и 9 от 2017 г.)

⁷⁵ ОД № 1.23 (Преписки №№ 1,2,3,4,5,7,8,10,11 и 12 от 2017 г.)

⁷⁶ ОД № 1.23 (Преписка № 1 от 2017 г.)

⁷⁷ ОД № 1.23 (Преписки №№ 2,3,4,5,7,9 и 10 от 2017 г.)

⁷⁸ ОД № 1.23 (Преписка № 11 от 2017 г.)

⁷⁹ ОД № 1.23 (Преписка № 6 от 2017 г.)

⁸⁰ ОД № 1.23 (Преписка №№ 1,2,3,7,9,10 и 11 от 2017 г.)

⁸¹ ОД № 1.23 (Преписка №№ 2,11 и 12 от 2017 г.)

⁸² ОД № 1.23 (Преписка №№ 1-10 и 12 от 2017 г.)

⁸³ ОД № 1.23 (Преписки №№ 6-9 от 2017 г.)

⁸⁴ ОД № 1.23 (Преписки №№ 1,4,5,6,7,8,9,10 и 12 от 2017 г.)

⁸⁵ ОД № 1.23 (Преписка № 3 от 2017 г.)

основание чл. 5, ал. 2 и чл. 7, ал. 4 от КСО и чл. 40, ал. 1, т. 2 от ЗЗО, при изплащане на възнаграждението за работа без трудово правоотношение от възложителя на работата не са удържани осигурителни вноски за ДОО и ЗОВ. Неоснователно е удържан авансов данък по чл. 43, ал. 1, вр. чл. 43, ал. 3 от ЗДДФЛ, т.к. лицата са декларирали, че са самоосигуряващи се. В този случай е приложим чл. 43, ал. 6 от ЗДДФЛ - когато лицето, придобиващо дохода, е самоосигуряващо се и е декларирало това обстоятелство пред платеща на дохода, размерът на данъка се определя и данъкът се внася от лицето, придобило дохода.⁸⁶

з) Регламентираните във ВПФУК контролни дейности преди извършване на разход (предварителен контрол, система на двоен подпис и процедура на одобрение) са осъществени, но не са установили и коригирали допуснатите грешки и несъответствия, поради което не са ефективни.⁸⁷

и) Не е съставено досие за задължение/разход за разходите по граждански договори, в несъответствие с чл. 50 от ВПФУК.⁸⁸

При проверката на сметките за изплатени суми за положен труд без трудово правоотношение, сключените граждански договори и приложените документи са установени различни по характер несъответствия с правната рамка за дейността, свързани с: оценката на необходимостта от сключването на граждански договори; съдържанието на гражданските договори; съдържанието и пълнотата на декларираниите от лицата данни за осигурителния им статус; приемането на извършената работа; документалната връзка между сметката за изплатени суми и гражданския договор; предоставянето на сметката на изпълнителя и неговото документизиране; съответствието на сумите по сметките с размера на възнаграждението по договора, а на направените удържки по ЗДДФЛ, КСО и ЗЗО - с декларираниите данни.

Причина за допуснатите отклонения са установените грешки в процедурата за сключването на граждански договори и нейната хронология, при която действията на финансовия контролор по предварителен контрол преди поемане на задължение са извършвани след подписването на гражданския договор.

Регламентираните във ВПФУК контролни процедури преди извършване на разход са осъществени, но не са ефективни, тъй като не са установили и коригирали грешките и несъответствията на етапа на приемане и заплащане на дейностите. През одитирания период не са съставени досиета за задължение/разход за възнагражденията по граждански договори, с което не е осигурена проследимост на процеса.

2.2. Разходи за вода, горива и енергия

През 2016 г. от ПРБ са извършени разходи за вода, горива и енергия в размер на 812 955 лв., от които 64 846 лв. за вода, 436 877 лв. за електрическа енергия и разликата - за различни видове горива, като газьол за отопление, природен газ, въглища и дърва за отопление, горива и масла за автомобилите.⁸⁹

Разходите на ПРБ през 2017 г. за същата цел са 783 511 лв., от които 61 359 лв. за вода, 387 680 лв. за електрическа енергия и разликата - за различни видове горива.⁹⁰

При проверката на разходите за вода и електрическа енергия е установено:

2.2.1. През 2016 г. за нуждите на ПРБ при Община Балчик от „Водоснабдяване и канализация“ АД гр. Добрич е извършена доставка на вода, отвеждане и пречистване на отпадъчните води на обща стойност 42 207,52 лв. без ДДС (50 649,02 лв. с ДДС). От общата стойност са приспаднати подлежащите на възстановяване разходи от наематели.

⁸⁶ ОД № 1.23 (Преписки №№ 2 и 11 от 2017 г.)

⁸⁷ ОД № 1.23 (Преписки №№ 1-12 от 2017 г.)

⁸⁸ ОД № 1.115 (Приложение № 1, т. 2.1.2, б. „з“)

⁸⁹ ОД №№ 1.19 и 1.24

⁹⁰ ОД №№ 1.20 и 1.24

Доставките са извършени без сключен договор по реда на ЗОП, като разходите са доказани с първични счетоводни документи (фактури).

Дейностите по доставка на питейна вода и услугите по отвеждане и пречистване на отпадъчните води са обект на обществена поръчка по чл. 3, ал. 1, т. 2, вр. чл. 11, ал. 2 от ЗОП и не са посочени в изключенията на закона. Общата стойност на извършената доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчните води през 2016 г. попада в стойностния праг по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП и изисква възлагане чрез „събиране на оферти с обява“ или „покана до определени лица“.

Възложителят е възложил обществената поръчка при по-облекчен ред (директно) от предвидения в ЗОП, съобразно нейната стойност, с което е извършено нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП и чл. 191, ал. 1, т. 2 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13/2016 г., в сила от 15.04.2016 г.).⁹¹

2.2.2. През 2017 г. за нуждите на ПРБ при Община Балчик от „Водоснабдяване и канализация“ АД гр. Добрич е извършена доставка на вода, отвеждане и пречистване на отпадъчните води на обща стойност 41 099,69 лв. без ДДС (49 319,63 лв. с ДДС). От общата стойност са приспаднати подлежащите на възстановяване разходи от наематели. Доставките са извършени без сключен договор по реда на ЗОП, като разходите са доказани с първични счетоводни документи (фактури).

Дейностите по доставка на питейна вода и услугите по отвеждане и пречистване на отпадъчните води са обект на обществена поръчка по чл. 3, ал. 1, т. 2, вр. чл. 11, ал. 2 от ЗОП. Общата стойност на извършената доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчните води през 2017 г. попада в стойностния праг по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП и изисква възлагане чрез „събиране на оферти с обява“ или „покана до определени лица“.

Възложителят е възложил обществената поръчка при по-облекчен ред (директно) от предвидения в ЗОП, съобразно нейната стойност, с което е извършено нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗОП, вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП и чл. 191, ал. 1, т. 2 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13/2016 г., в сила от 15.04.2016 г.).⁹²

2.2.3. През 2016 г. за нуждите на ПРБ при Община Балчик от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД гр. Варна е извършена доставка на електрическа енергия на обща стойност 375 383,26 лв. без ДДС (450 459,90 лв. с ДДС). От общата стойност са приспаднати подлежащите на възстановяване разходи от наематели. Доставката на електроенергия е извършена без сключен договор по реда на ЗОП, като разходите са доказани с първични счетоводни документи (фактури).

Доставката на електрическа енергия попада в приложното поле на чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП като обект на обществена поръчка и не е посочена в изключенията на закона. Общата стойност на извършената доставка през 2016 г. попада в обхвата на стойностния праг по чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и изисква възлагане чрез провеждане на процедура по чл. 18, ал. 1, т.т. 1 - 11 от ЗОП. Съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗОП, приложимите процедури за публичните възложители са тези по чл. 18, ал. 1, т.т. 1 - 3, 6 - 8 и 11 - 13. В конкретния случай са налице законовите предпоставки за провеждане на открита или ограничена процедура или договаряне без предварително обявление на основание чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗОП.

Възложителят е възложил обществената поръчка при по-облекчен ред (директно) от предвидения в ЗОП, съобразно нейната стойност, с което е извършено нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗОП, вр. с чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 19, ал. 1 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13/2016 г., в сила от 15.04.2016 г.).⁹³

2.2.4. През 2017 г. за нуждите на ПРБ при Община Балчик от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, гр. Варна е извършена доставка на електрическа енергия на обща

⁹¹ ОД №№ 1.25, 1.26, 1.27 и 1.28

⁹² ОД №№ 1.26, 1.29, 1.30, 1.31 и 1.32

⁹³ ОД №№ 1.33, 1.34, 1.35 и 1.36

стойност 224 254,62 лв. без ДДС (269 105,56 с ДДС). От общата стойност са приспаднати подлежащите на възстановяване разходи от наематели. Доставка на електроенергия е извършвана без сключен договор по реда на ЗОП, като разходите са доказани с първични счетоводни документи (фактури).

Доставката на електрическа енергия е обект на обществена поръчка по чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Общата стойност на извършената доставка през 2017 г. попада обхвата на стойностния праг по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.) и изисква възлагане чрез провеждане на процедура „публично състезание“ или „пряко договаряне“.

Възложителят е възложил обществената поръчка при по-облекчен ред (директно) от предвидения в ЗОП, съобразно нейната стойност, с което е извършено нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 19, ал. 1 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13/2016 г., в сила от 15.04.2016 г.).⁹⁴

Причина за извършването на нарушенията е, че разходите за вода и електрическа енергия са сред посочените изключения в чл. 48, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 от ВПФУК, при които не се извършва предварителен контрол за законосъобразност преди поемането на задължение. Регламентите на изградената и приложена СФУК не осигуряват законосъобразност на проверените разходи спрямо изискванията на ЗОП.

2.3. Разходи за външни услуги

През 2016 г. от ПРБ са извършени разходи за външни услуги на стойност 1 141 443 лв., а през 2017 г. – 2 270 901 лв.⁹⁵ Проверени са разходи на обща стойност 2 015 205 лв. по осем договора за предоставяне на услуги.

2.3.1. Разходи за сметосъбиране, сметочистване, сметоизвозване и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в селата Кранево, Оброчище, Рогачево и Църква, Община Балчик с обща стойност 198 390,42 лв.⁹⁶

Разходите са извършени през 2017 г. по договор № 465/02.09.2013 г. с „Клинър“ ООД гр. Кърджали⁹⁷, сключен след проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка⁹⁸ по ЗОП (отм.). Договорът не съдържа обща стойност. В обявлението, публикувано в РОП⁹⁹, прогнозната стойност на обществената поръчка е 900 000 лв. без ДДС, а съгласно обявлението за възложена поръчка¹⁰⁰, стойността ѝ е 656 533,60 лв. без ДДС. Договорени са единични цени на видовете дейности по населени места съгласно ценовото предложение на изпълнителя.¹⁰¹ Договорът е сключен за срок от 48 месеца. Установено е:

а) В съответствие с чл. 13, ал.1 от договора, за установяване на изпълнението са съставени месечни протоколи за всяко от четирите обслужвани села, подписани от изпълнителя и от кмета на кметството. В протоколите са отразени видовете дейности, количествата и стойността за съответния месец. Посочените в протоколите единични цени съответстват на тези в ценовото предложение на изпълнителя. От изпълнителя на договора са издадени месечни фактури за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване на ТБО¹⁰² и отделно за услугите по поддържане на териториите за обществено ползване¹⁰³.

⁹⁴ ОД №№ 1.34, 1.37, 1.38 и 1.39

⁹⁵ ОД №№ 1.19, 1.20 и 1.43

⁹⁶ ОД № 1.44

⁹⁷ ОД № 1.45

⁹⁸ УИН 00479-2013-0008

⁹⁹ http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=541427&newver=2

¹⁰⁰ http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=560997&newver=2

¹⁰¹ За сметосъбиране на: контейнер 1,1 м³ – 3,15 лв., на кофа 0,11 м³ – 0,28 лв., кошче – 0,28 лв.; машинно метене на 1 дка улици и площади – 3,00 лв., ръчно метено на 1 дка – 4,00 лв.

¹⁰² Без ДДС (на основание чл. 163, ал. 2 от ЗДДС, данъкът за доставките по приложение № 2, в т.ч. битови и строителни отпадъци, е изискуем от получателя - регистрирано лице по ЗДДС)

¹⁰³ С включен ДДС

Стойността, отразена във фактурите, съответства на сбора от стойностите за извършени и приети дейности в обслужваните населени места.¹⁰⁴

б) Контрол на дейността в Община Балчик е осъществяван от кметовете на населените места, подписали протоколите за извършената работа и от старши инспектор „Екология“ и главен специалист „Екология“ в дирекция ТЕМСЕ, подписали фактурите, след получаване на месечните протоколи от изпълнителя.¹⁰⁵

в) При заплащане на услугите са осъществени въведените контролни дейности върху финансовата дейност. Изготвени са ежемесечни искания за разход, върху които е документиран предварителен контрол, системата на двоен подпис и процедурата за одобрение на разхода. В несъответствие с чл. 47, ал. 3 от ВПФУК, при всички плащания през 2017 г. не е документирана проверка за наличие на бюджетни средства.¹⁰⁶

г) През 2017 г. от Община Балчик са платени услуги, предоставени в периода от 01.07.2016 г. до 31.07.2017 г. На основание чл. 4 от договора, плащането на цената на услугите следва да се извърши в срок от 60 дни от представяне на фактура и протокол, подписан от двете страни. При проверката е установено, че дейностите са заплатени от възложителя със съществено закъснение спрямо договорения срок - в интервала между 171 дни (за м. юли 2016 г.) и 25 дни (за м. юли 2017 г.). От изпълнителя не са претендирани обезщетения и неустойки във връзка със забавените плащания и те не са имали негативен ефект върху бюджета на Общината. В рамките на бюджетната 2017 г. се наблюдава тенденция на намаляване срока на просрочието.¹⁰⁷

Разходите са документално обосновани и са в съответствие с клаузите на договора, с изключение на забавените плащания към изпълнителя.

2.3.2. Разходи за управление на дейностите по приемане на ТБО от общините Шабла, Каварна и Балчик в Претоварна станция – гр. Балчик с обща стойност 551 866,91 лв.¹⁰⁸

Разходите са извършени през 2017 г. по договор № 918/02.10.2015 г.¹⁰⁹ с „Претоварна станция“ ООД гр. Варна с предмет „Управление на дейностите по приемане на ТБО от общините Шабла, Каварна и Балчик, включващи всички дейности от техническата спецификация^{110,111} и техническото предложение на изпълнителя, неразделна част от договора“. Договорът е сключен след проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка¹¹² по ЗОП (отм.). Дейностите се извършват в Претоварна станция за отпадъци (ПСО) - Балчик, изградена по проект „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Добрич“ на Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“. Съгласно проектното предложение и Договора за безвъзмездна финансова помощ, отпадъците на Община Балчик, както и на Общините Шабла и Каварна първоначално се предават в ПСО - Балчик, където се сепарират и обезвреждат, а неизползваемите отпадъци се транспортират до Регионалното депо за отпадъци (РДО) в с. Стожер, област Добрич за депониране.

Договорът се изпълнява при следните единични цени: приемане на 1 тон входящи неопасни отпадъци (битови и производствени) – 32,38 лв./тон без ДДС и приемане на 1

¹⁰⁴ ОД № 1.40 (папка II, Досие 1, т. 3)

¹⁰⁵ ОД №№ 1.41 (Приложение № 1, заповеди №№ 643/14.06.2016 г. и 441/19.09.2017 г.) и 1.46

¹⁰⁶ ОД №№ 1.40 (папка II, Досие 1, т. 3) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.1.5)

¹⁰⁷ ОД №№ 1.40 (папка II, Досие 1, т. 3), 1.41 (Приложение № 2) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.1.3)

¹⁰⁸ ОД № 1.47

¹⁰⁹ ОД № 1.48

¹¹⁰ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/59-2015-10>

¹¹¹ Входящ контрол на отпадъците, компостиране на разделно събраните зелени отпадъци, механично третиране на смесените отпадъци в производственото хале - отделяне на органичната фракция за компостиране, ръчна сепарация на рециклируемите фракции, просоване и транспортиране до Регионално депо с. Стожер за депониране

¹¹² УИН 00479-2015-0005

тон строителни отпадъци – 16,19 лв./тон без ДДС. Съгласно чл. 6, ал. 1 от договора, в 3-дневен срок след изтичане на съответния месец, изпълнителят представя на възложителя отчет за приетия отпадък по контрагенти, отчет за проведен мониторинг и протокол за установяване на количествата и видовете на приетите за третиране отпадъци.

На основание споразумение № 269/24.03.2016 г., Общините Шабла и Каварна се задължават при предаването на отпадъците си в ПСО - Балчик да заплащат на Община Балчик разходите по тяхното приемане, сепариране и обезвреждане при цена 32,38 лв. без ДДС за 1 тон входящи неопасни отпадъци. В началото на всеки месец до 10-то число, Община Балчик следва да предоставя извлечение от компютърната програма към електронната везна на ПСО с посочени количества на приетите за обезвреждане отпадъци на Общините Шабла и Каварна, въз основа на която от представители на Общините се подписва протокол, който от своя страна е основание за издаване на фактура за съответния месец. Цените във фактурите са без ДДС на основание чл. 163а от ЗДДС, като Общините Шабла и Каварна се задължават да внасят ДДС по тези фактури. Неоползотвореният отпадък, който се извозва до депото в с. Стожер, се заплаща по 40,70 лв. за тон. Разходите се разпределят между трите общини пропорционално на общото количество приети отпадъци в ПСО – Балчик за съответния месец. В споразумението общините не са уговорили срок за плащане. Същото е със срок на действие до прекратяване на договор № 918/02.10.2015 г.¹¹³

Установено е:

а) От изпълнителя са представени дневни и месечни отчети за приетите отпадъци от всяка от трите общини. Отчетната документация е предадена на възложителя с протокол, подписан от негови представители, в които са посочени видовете и количествата на постъпилите отпадъци за предходния месец. Въз основа на отчетната документация са издавани месечни фактури с получател Община Балчик, в които са посочени видът, количеството, единичните цени и стойност без ДДС¹¹⁴ на приетите в ПСО отпадъци през предходния месец за всяка община поотделно. Посочените във фактурите количества съответстват на отразените в протоколите, а единичните цени - на тези по чл. 3 от споразумение № 269/24.03.2016 г.¹¹⁵

б) Контрол на дейността в Община Балчик е осъществяван от старши инспектор „Екология“ и главен специалист „Екология“ в дирекция ТЕМСЕ, оправомощени със заповеди №№ 643/14.06.2016 г. и 441/19.09.2017 г. на кмета да получават фактури от името на Общината.¹¹⁶

в) При заплащане на услугите са осъществени въведените контролни дейности върху финансовата дейност. Изготвени са ежемесечни искания за разход, върху които е документиран предварителен контрол, системата на двоен подпис и процедурата за одобрение на разхода. В несъответствие с чл. 47, ал. 3 от ВПФУК, не е извършена проверка за наличие на бюджетни средства при заплащането на услугите. Осъществяването на контролната дейност е затруднено от факта, че по бюджета на Община Балчик няма планирани средства за първоначалното заплащане на възстановимите разходи на Общините Шабла и Каварна.¹¹⁷

г) През 2017 г. от Община Балчик са платени общо 551 866,91 лв. без ДДС за приетите в ПСО – Балчик отпадъци на трите общини през периода от 01.08.2016 г. до 31.07.2017 г. На основание чл. 3 от споразумение № 269/24.03.2016 г., за възстановяване на разходите, направени от Община Балчик за отпадъците на Общините Каварна и Шабла, е извършвано ежемесечно префактуриране на съответната община. Фактурите са издавани

¹¹³ ОД № 1.49

¹¹⁴ На основание чл. 163, ал. 2 от ЗДДС, данъкът за доставките по приложение № 2 (в т.ч. битови и строителни отпадъци) е изискуем от получателя - регистрирано лице по ЗДДС)

¹¹⁵ ОД №№ 1.40 (папка II, Досие 2, т. 4), 1.47 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.2.2 и 4.2.3)

¹¹⁶ ОД №№ 1.40 (папка II, Досие 2, т. 4), 1.41 (Приложение № 1, заповеди №№ 643/14.06.2016 г. и 441/19.09.2017 г.) и 1.46

¹¹⁷ ОД №№ 1.40 (папка II, Досие 2, т. 4) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.2.5)

в месеца, следващ предоставянето на услугата по приемането на отпадъците, с изключения на две фактури с получател Община Каварна - № 0000023394 и № 0000023395 от 23.08.2017 г. за услуги през м. май 2017 г. и м. юни 2017 г. и две фактури с получател Община Шабла - № 0000024685 и № 0000024686 от 23.08.2017 за услуги през м. май 2017 г. и м. юни 2017 г.¹¹⁸

През 2017 г. от Община Каварна са възстановени 213 193,18 лв. за получени услуги в периода от 01.07.2016 г. до 31.07.2017 г., а от Община Шабла – 52 282,69 лв. за услуги в периода от 01.10.2016 г. до 30.09.2017 г. Разходите на Община Балчик през 2017 г. на касова основа, след възстановяване на разходите от Общините Каварна и Шабла, са в размер на 286 391,04 лв. без ДДС.¹¹⁹

Разходите не се възстановени от Общините Шабла и Каварна на Община Балчик в законоустановения срок по чл. 303а, ал. 3 от ТЗ – 14-дневен срок от получаване на фактура. Плащанията на Община Каварна през 2017 г. са забавени в интервала между 84 и 351 дни. Три плащания на Община Шабла са направени в срок, а останалите девет са забавени от 64 до 112 дни. Всички плащания от Община Балчик към „Претоварна станция“ ООД са забавени от 75 до 206 дни спрямо договорения 10-дневен срок от представяне на фактура.¹²⁰

Задълженията на Община Балчик към „Претоварна станция“ ООД към 31.12.2016 г. са в размер на 236 287,56 лв., а към 31.12.2017 г. – 320 653,96 лв. без ДДС.¹²¹

Вземанията на Община Балчик от Община Каварна във връзка с преработка на отпадъците в ПСО гр. Балчик и извозването им до РДО с. Стожер към 31.12.2016 г. са 88 300,92 лв., а към 31.12.2017 г. – 84 548,71 лв. без ДДС.¹²²

Вземанията на Община Балчик от Община Шабла във връзка със същите услуги към 31.12.2016 г. са 6 934,50 лв., а към 31.12.2017 г. – 7 440,28 лв. без с ДДС.¹²³

Между общините е водена постоянна кореспонденция за натрупаните вземания и задължения и тяхното погасяване. През 2017 г. за Община Балчик и за Община Каварна се наблюдава тенденция на намаляване на периода на просрочие. Налице е незначително намаление на абсолютния размер на задълженията на Община Каварна и обратно, увеличение на задълженията на Общините Балчик и Шабла към съответния доставчик.¹²⁴

От изпълнителя по договор № 918/02.10.2016 г. не са претендирани обезщетения и неустойки за просрочията и такива не са плащани от Община Балчик.¹²⁵

Разходите са документално обосновани и са извършени в съответствие с клаузите на договора, с изключение на забавените плащания към изпълнителя. Наблюдава се негативна практика, при която от Община Каварна и от Община Шабла не се заплащат (възстановяват) своевременно получените от тях услуги от Община Балчик.

2.3.3. Разходи за обезвреждане и депониране на отпадъците на Регионално депо с. Стожер с обща стойност 897 201,88 лв.¹²⁶

Разходите са извършени през 2017 г. по споразумение № ДР-38/02.04.2015 г. между Община Добрич и Община Балчик за предоставени услуги по обезвреждане и депониране на неопасни отпадъци (битови и строителни) в периода от 01.07.2016 г. до 31.08.2017 г. във връзка с експлоатацията на Регионалното депо за отпадъци с. Стожер¹²⁷ по Договор №

¹¹⁸ ОД №№ 1.47 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.2.3 и 4.2.6)

¹¹⁹ ОД № 1.47

¹²⁰ ОД № 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.2.3 и 4.2.7)

¹²¹ ОД № 1.50

¹²² ОД № 1.51

¹²³ ОД № 1.52

¹²⁴ ОД №№ 1.50 – 1.52 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.2.3 и 4.2.7)

¹²⁵ ОД № 1.41 (приложение № 2)

¹²⁶ ОД № 1.53

¹²⁷ за Общини град Добрич, Добричка, Тервел, Каварна, Балчик, Шабла, Генерал Тошево, Крушари и Никола Козлево

ДР-178/24.09.2014 г. между Община Добрич и Консорциум „РСУО – Добрич“.¹²⁸ Съгласно споразумението, приетите отпадъци се заплащат от Община Балчик по единични цени¹²⁹, постигнати в резултат на проведена от Община Добрич открита процедура за възлагане на обществена поръчка: 40,70 лв./тон без ДДС за обезвреждане на входящи неопасни отпадъци и 4,00 лв./тон без ДДС за обезвреждане на строителни отпадъци, но не е уговорен срок за плащане. Цените във фактурите са без ДДС на основание чл. 163а от ЗДДС, като Община Балчик се задължава да внася ДДС по тези фактури. Споразумението е със срок на действие до 01.03.2020 г. Установено е:

а) За предадените на РДО с. Стожер отпадъци¹³⁰, въз основа на справки по общини, изготвени от оператора на депото, са съставени двустранни протоколи (недатирани), подписани от представители на Общините Добрич и Балчик. От Община Добрич са издавани ежемесечни фактури с получател Община Балчик, в които са посочени вид, количество, единични цени и стойност без ДДС за приетите на депото отпадъци през предходния месец. Количествата, посочени във фактурите, съответстват на отразените в протоколите, а единичните цени на тези по чл. 4 от споразумението.¹³¹

б) Контрол на дейността в Община Балчик е осъществяван от старши инспектор „Екология“ и главен специалист „Екология“ в дирекция ТЕМСЕ.¹³²

в) При заплащане на услугите са осъществени въведените контролни дейности върху финансовата дейност. Изготвени са ежемесечни заявки за разход, върху които е документиран предварителен контрол, системата на двоен подпис и процедурата на одобряване на разхода. В несъответствие с чл. 47, ал. 3 от ВПФУК, проверката за наличие на бюджетни средства е документирана само в три от общо 14 искания, по които са разходвани средства. Осъществяването на контролната дейност е затруднено от факта, че ежемесечните фактури се отнасят за цялото количество отпадъци, извозени от ПСО гр. Балчик до РДО с. Стожер, включително отпадъците на Общините Шабла и Каварна, като за заплащане на последните по бюджета на Община Балчик няма планирани средства.¹³³

г) През 2017 г. от Община Балчик са платени общо 897 201,88 лв. без ДДС за приети на РДО с. Стожер отпадъци през периода от 01.07.2016 г. до 31.08.2017 г. На основание чл. 5 от Споразумение № 269/24.03.2016 г. между общините Балчик, Каварна и Шабла, от Община Балчик е извършено разпределение на разходите за депониране на неоползотворимите отпадъци на РДО с. Стожер, пропорционално на общото количество приети отпадъци от ПСО - Балчик. Разпределените разходи са префактурирани ежемесечно от Община Балчик на Община Каварна и Община Шабла. Фактурите са издавани в месеца, следващ предоставянето на услугата по депониране на отпадъците, с изключение на две фактури с получател Община Шабла - № 24688/23.08.2017 г. за услуги през м. май 2017 г. и № 24689/23.08.2017 г. за услуги през м. юни 2017 г.¹³⁴

През 2017 г. от Община Каварна са възстановени разходи в размер на 135 271,17 лв. за услуги в периода от 01.07.2016 г. до 31.03.2017 г., а от Община Шабла – 66 385,29 лв. за услуги в периода от 01.07.2016 г. до 30.09.2017 г. Разходите на Община Балчик през 2017 г. на касова основа, след възстановяване на разходите от Общините Каварна и Шабла, са в размер на 695 545,42 лв. без ДДС.¹³⁵

Разходите не се възстановени от Общините Шабла и Каварна на Община Балчик в законоустановения срок по чл. 303а, ал. 3 от ТЗ. Плащанията на Община Каварна през

¹²⁸ ОД № 1.54

¹²⁹ Единичните цени в Споразумение № ДР-38/02.04.2015 г. съответстват на тези в договора за експлоатация на регионалното депо за отпадъци, сключен между Община град Добрич и Консорциум „РСУО – Добрич“ след проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка

¹³⁰ Неоползотворими отпадъци, след сепариране и преработка в Претоварна станция гр. Балчик.

¹³¹ ОД № 1.40 (Папка II, Досие 3, т. 6)

¹³² ОД №№ 1.41 (Приложение № 1, Заповеди №№ 643/14.06.2016 г. и 441/19.09.2017 г.) и 1.46

¹³³ ОД №№ 1.40 (Папка II, Досие 3, т. 6) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.3.5)

¹³⁴ ОД №№ 1.40 (Папка II, Досие 3, т. 6), 1.53, 1.54 и 1.115 (Приложение №1, т. 4.3.6)

¹³⁵ ОД № 1.53

2017 г. са забавени в интервала между 222 и 318 дни. Плащанията на Община Шабла са забавени от 50 до 147 дни. Всички плащания от Община Балчик към Община Добрич през 2017 г. са забавени от 54 до 225 дни спрямо срока по 303а, ал. 3 от ТЗ.¹³⁶

Задълженията на Община Балчик към Община Добрич към 31.12.2016 г. са в размер на 253 189,82 лв. без ДДС, а към 31.12.2017 г. – 205 068,15 лв.¹³⁷

Вземанията на Община Балчик от Община Каварна във връзка с депониране на отпадъците на РДО с. Стожер към 31.12.2016 г. са 60 052,43 лв. без ДДС (72 062,92 лв. с ДДС), а към 31.12.2017 г. – 194 761,28 лв. без ДДС (233 713,54 лв. с ДДС).¹³⁸

Вземанията на Община Балчик от Община Шабла за същите услуги към 31.12.2016 г. са 1 692,30 лв. без ДДС (2 030,76 лв. с ДДС), а към 31.12.2017 г. – 8 761,08 лв. без ДДС (10 513,30 лв. с ДДС).¹³⁹

През одитирания период между общините е водена активна кореспонденция за натрупаните вземания и задължения и тяхното погасяване. През 2017 г. се наблюдава тенденция на намаляване на периода на просрочие от всички задължени общини. Към края на годината е намален абсолютният размер на задълженията на Община Балчик към Община Добрич и обратно - увеличен е размерът на вземанията ѝ от Общините Шабла и Каварна за депониране на отпадъците на РДО.¹⁴⁰

д) От Община Добрич не са искани обезщетения и неустойки за забавените плащания, както и обезпечителни мерки по отношение на просрочените задължения на Община Балчик за услугите по обезвреждане и депониране на отпадъците.¹⁴¹

През 2017 г. по искане на Община Добрич е образувано изпълнително дело № 20178100400706 във връзка със задължения на Община Балчик към Община Добрич, формирани от непреведени обезпечения по чл. 60 от ЗУО и отчисления по чл. 64 от ЗУО¹⁴², дължими за периода от м. април 2017 г. до м. август 2017 г. Издаден е изпълнителен лист от 06.12.2017 г. в полза на Община Добрич за отчисленията по ЗУО на стойност 737 749,45 лв., законната лихва и направените разноски по делото.

Съгласно покана за доброволно изпълнение, вх. № 11-20-245/11.12.2017 г., задължението на Община Балчик по главница към същата дата е 600 913,61 лв. и е формирано изцяло от непреведени отчисления по ЗУО. Поради неизпълнение в срока за доброволно изпълнение е наложен заповед за спиране на банковите сметки на Община Балчик в „Уникредит Булбанк“. На основание сключено споразумение от 10.01.2018 г. между двете общини, задължението на Община Балчик е разсрочено до м. април 2018 г. и заповедта е вдигнат през м. януари 2018 г. В споразумението общините уговарят срок за разплащане на бъдещи задължения - за обезвреждане и депониране на отпадъците и за обезпечението по чл. 60 от ЗУО, с което се отстраняват пропуска в споразумение № ДР-38/02.04.2015 г.¹⁴³

Разходите са документално обосновани и са извършени в съответствие с клаузите на споразумението, с изключение на забавените плащания към Община Добрич. Наблюдава се негативна практика, при която Община Каварна и Община Шабла също не заплащат (възстановяват) своевременно получените от тях услуги на Община Балчик.

¹³⁶ ОД № 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.3.3. и 4.3.7)

¹³⁷ ОД № 1.50

¹³⁸ ОД № 1.51

¹³⁹ ОД № 1.52

¹⁴⁰ ОД №№ 1.50 – 1.52 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.3.3 и 4.3.7)

¹⁴¹ ОД №№ 1.41 (Приложение № 2) и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.3.4)

¹⁴² Обезпеченията по чл. 60 от ЗУО и отчисленията по чл. 64 от ЗУО се отчитат като трансфери и не са разходи за предоставени услуги по третиране на отпадъците.

¹⁴³ ОД №№ 1.41 (Покана за доброволно изпълнение), 1.55 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.3.4)

2.3.4. Разходи за управление на социални услуги с обща стойност 213 573,75 лв.¹⁴⁴

Разходите са извършени през 2016 г. и през 2017 г. по договор № 409/27.06.2013 г.¹⁴⁵ със „Соник старт“ ООД гр. София, сключен след проведен конкурс за избор на външен доставчик на социални услуги на основание чл. 37, ал. 1 и чл. 39а, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане. Предмет на договора е управление на социалните услуги „Център за обществена подкрепа“ (ЦОП) и „Център за социална рехабилитация и интеграция“ на територията на Община Балчик и осигуряване на качествено и ефикасно изпълнение на предоставяните социални услуги. Договорът е сключен за срок от 10 години. Съгласно чл. 1, ал. 2 от договора, обхватът на социалните услуги за всяка финансова година се определя в годишна програма, която се договаря от страните по договора.

Финансирането се осъществява със субсидия от ЦБ¹⁴⁶, като размерът на средствата за всяка година се договаря между страните с анекс към договора в съответствие с утвърдените натурални показатели и стандарти за издръжка на делегираните от държавата дейности (чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от договора). Възложителят заплаща на изпълнителя възнаграждение за предоставяните социални услуги ежемесечно в размер на 1/12 от определената годишна субсидия за всяка от социалните услуги (чл. 4, ал. 1 от договора). На годишно договаряне подлежи и програмата за предоставяне на социалните услуги. На основание чл. 4, ал. 2 и чл. 5, ал. 2 от договора, изпълнителят следва да представя месечни технически и финансови отчети отделно за всяка от социалните услуги, придружени от заверени копия на първичните разходооправдателни документи.

През одитирания период, въз основа на утвърдените натурални показатели, в Община Балчик се предоставя само социалната услуга „Център за обществена подкрепа“. За първото тримесечие на 2016 г. капацитетът на ЦОП е 15 потребители, а след тази дата – 40 потребители. Приетият стандарт за финансиране на дейността през 2016 г. е 2 865 лв., а през 2017 г. – 2 922 лв. за един потребител, съгласно РМС № 276/28.04.2015 г. и РМС № 304/26.04.2016 г.¹⁴⁷

При проверката на извършените разходи е установено:

а) На основание чл. 3, ал. 2 от договора, за всяка бюджетна година от одитирания период между Община Балчик и доставчика на социалната услуга са сключвани анекси, в които страните договарят разпределението на разходите¹⁴⁸, финансирани със субсидията от ЦБ за дейност ЦОП и работната програма за предоставяне на социалната услуга, разработена под формата на план-график за осъществяване на конкретните дейности. Съгласно т. II от Приложение 1 към анексите, държавната субсидия за функционирането на услугата „Център за обществена подкрепа“ се делегира от общината към доставчика в целия ѝ размер. В § 3 от анексите е уговорено, че промени в конкретните суми и съотношения на разходите е възможен в рамките на не повече от 10 на сто от субсидията.¹⁴⁹

Във връзка с увеличения капацитет на ЦОП - Балчик от 15 на 40 потребители, считано от 01.04.2016 г., съгласно заповед № 336/22.03.2016 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, е сключен Анекс № 3/31.03.2016 г. С приложение 1 към анекса е направено разпределение на разходите на ЦОП на стойност 85 950 лв. за 9 месеца на 2016 г. на база увеличения натурален показател.¹⁵⁰

¹⁴⁴ ОД № 1.56

¹⁴⁵ ОД № 1.57

¹⁴⁶ обща субсидия за делегираните от държавата дейности по чл. 50 от ЗДБРБ за 2016 г. и по чл. 51 от ЗДБРБ за 2017 г.

¹⁴⁷ ОД №№ 1.61 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.4.2)

¹⁴⁸ Бюджет за съответната година по групи/пера

¹⁴⁹ ОД №№ 1.58 и 1.60

¹⁵⁰ ОД №№ 1.59 и 1.62

б) При сключването на анексите са осъществени въведените с ВПФУК контролни процедури на предварителен контрол, двоен подпис и одобрение. В несъответствие с чл. 37, ал. 1, т. 2 и чл. 48, ал. 4 от ВПФУК и одобрения образец на заявка за поемане на задължение, предварителният контрол за законосъобразност е осъществен без да е документирана проверка за наличие на средства по бюджета.¹⁵¹ Задължението по Анекс № 3/31.03.2016 г. е поето на 31.03.2016 г. преди писменото уведомление¹⁵² на министъра на финансите за промяна на размера на бюджетните взаимоотношения на Общината с ЦБ, т.е. преди да е осигурено финансирането.¹⁵³

в) През 2016 г. по договора са платени 96 693,75 лв., а през 2017 г. - 116 880 лв. Средствата са превеждани на основание ежемесечни фактури, всяка на стойност на принадлежащата се част от годишната субсидия съобразно утвърдения капацитет.^{154,155}

г) След изтичане на съответния отчетен период, в срока по чл. 5, ал. 2 от договора, от изпълнителя са представяни месечни технически и финансови отчети за дейността.

га) Техническите отчети съдържат описание на извършените дейности, но поради липса на заложените цели за отчетния месец и за годината не включват информация за „постигане на заложените резултати“, с което не е изпълнено изискването по чл. 11, ал. 3 от договора¹⁵⁶ и не кореспондира с принципите по чл. 20, т. 5 и т. 6 от ЗПФ за ефикасност и ефективност при управление на публичните финанси. Размерът на финансирането не е обвързан с обема на фактически извършените дейности.¹⁵⁷

гб) Месечните финансови отчети представляват опис на финансовите документи (ведомости за заплати, фактури, РКО), но в несъответствие с чл. 4, ал. 2¹⁵⁸ и чл. 11, ал. 3 от договора не са придружени от заверени копия на първичните разходооправдателни документи.¹⁵⁹

д) От възложителя не е издадена заповед за определяне на длъжностно лице, което да контролира изпълнението на предмета на договора. Дейността е в ресора на отдел „Образование, хуманитарни, социални и стопански дейности“ (ОХССД). Съгласно длъжностна характеристика, началникът на отдела организира, ръководи и контролира работата на общинските социални услуги. В Общината няма документи за осъществен контрол по изпълнението на програмата за предоставяне на социалните услуги и за тяхното качество.¹⁶⁰

е) От страна на Община Балчик не е осъществяван контрол по разходването на средствата и спазването на договореното разпределение на разходите. Поради липса на въведен вътрешен ред в Общината, отчетите не са разглеждани и одобрявани от възложителя или длъжностни лица от общинската администрация, което не съответства на чл. 11, ал. 4, изречение първо от договора, а изпълнителят не е уведомяван за приемане на отчетите и за наличие/липса на забележки по тях.¹⁶¹

ж) При превеждане на целевите средства на доставчика на социалната услуга са осъществени въведените с ВПФУК контролни процедури на предварителен контрол,

¹⁵¹ ОД №№ 1.58 и 1.60

¹⁵² Писмо на МФ № 08-00-512/02.06.2016 г.

¹⁵³ ОД №№ 1.59 и 1.63

¹⁵⁴ За м. 01 - 03.2016 г. по 3581,25 лв., за м. 04 - 12.2016 г. по 9550 лв., за м. 01 - 12.2017 г. по 9740 лв.

¹⁵⁵ ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 4, т. 10 и 11) и 1.56

¹⁵⁶ Чл. 11, ал. 3 от договора – „Всеки месечен отчет в техническата си част трябва да дава пълно описание на дейностите, спрямо заложените в годишната програма, спазване на поставените срокове в постигане на заложените резултати за отчетния период.“

¹⁵⁷ ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 4, т.т. 5 и 6) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.4.6)

¹⁵⁸ Чл. 4, ал. 2 от договора – „Изпълнителят представя месечни технически и финансови отчети отделно за всяка от социалните услуги, придружени със заверени копия на първични разходооправдателни документи.“

¹⁵⁹ ОД №№ 1.64 и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.4.6)

¹⁶⁰ ОД №№ 1.41 (Приложение № 1), 1.65 и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.4.7)

¹⁶¹ ОД № 1.115 (Приложение № 1, т. 4.4.8)

двоен подпис и одобрение. Проверката за наличие на бюджетни средства по чл. 47, ал. 3 от ВПФУК не е прилагана последователно.¹⁶²

з) След приключване на финансовата година, от изпълнителя по договора са изготвени и представени годишни отчети, съдържащи техническа и финансова част. Видно от финансовите отчети, полученото финансиране е разходвано в съответствие с бюджетните направления, определени в анексите.¹⁶³

През 2016 г. от изпълнителя на услугата са разходени 79 045,58 лв. от получените 96 693,75 лв. и е реализиран остатък от 17 648,58 лв., а през 2017 г. от получените 116 880 лв. са разходени 109 862,86 лв. и е реализиран остатък от 7 017,14 лв.

И през двете разглеждани години, от изпълнителя са извършени допустими промени в рамките на 10 на сто от субсидията по следните бюджетни групи : II. Разходи за командировъчни и мобилна работа; III. Разходи за материали и консумативи по случаи и групова работа; IV. Разходи за външни услуги; V. Разходи за дълготрайни материални и нематериални услуги и VI. Други разходи.

Разходите по група I. Работни заплати, хонорари и осигурителни плащания за 2016 г. заемат 35,10 на сто от общия бюджет, при планиран относителен дял 55,65 на сто. Промяната е 20,55 на сто от годишната субсидия, което не съответства на § 3 от анекса от 04.01.2016 г., че промените в конкретните суми са възможни в рамките на не повече от 10 на сто от субсидията. Извършените през 2017 г. разходи от същата група заемат 39,18% от общия бюджет, при планиран относителен дял 50,46 на сто. Промяната е 11,28 на сто от годишната субсидия, което не съответства на § 3 от анекса от 04.01.2017 г.¹⁶⁴

В договора за управление на социални услуги и годишните анекси към него не са предвидени клаузи относно начина на използване на реализираните от изпълнителя на услугата остатъци.¹⁶⁵

Съгласно чл. 91, ал. 1 от ЗДБРБ за 2016 г., реализираните в края на годината икономии от средствата за финансиране на делегираните от държавата дейности остават като преходен остатък по бюджета на Общината и се използват за финансиране на същите дейности, включително за инвестиционни разходи.

Съгласно чл. 88, ал. 2 от ЗДБРБ за 2017 г., реализираните в края на годината икономии от средствата за финансиране на делегираните от държавата дейности по функции „Здравеопазване“ и „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“¹⁶⁶ остават като преходен остатък по бюджета на Общината и се използват за финансиране на дейности в рамките на съответната функция, включително за инвестиционни разходи.

Прилаганият начин за предоставяне на социалната услуга чрез външен доставчик и договореностите между страните не са осигурили спазването на разпоредбите на ЗДБРБ за 2016 г. и за 2017 г. относно реализираните, при доставчика на услугата в края на двете години, икономии от държавната субсидия и тяхното използване през следващата бюджетна година. От Община Балчик не е осъществяван надежден контрол за ефективно, ефикасно и икономично изпълнение на дейността във връзка с предоставянето на социалната услуга.

2.3.5. Разходи за охрана с обща стойност 71 880 лв.¹⁶⁷

През одитирания период в Община Балчик се изпълнява договор № 812/01.09.2015 г., сключен със „СОД – Албена“ ООД гр. Балчик, възложен по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.). Предмет на договора е предоставяне на услуга „Денонощна въоръжена охрана и контрол на пропускателния режим на територията на гр. Балчик и услуги чрез физическа

¹⁶² ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 4, т.т. 10 и 11) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.4.8)

¹⁶³ ОД № 1.66

¹⁶⁴ ОД №№ 1.58, 1.59 и 1.60, 1.66 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.4.9)

¹⁶⁵ ОД №№ 1.57, 1.58 и 1.60

¹⁶⁶ Дейност „Център за обществена подкрепа“ се отчита във функция „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

¹⁶⁷ ОД № 1.67

охрана и сигнално-охранителни системи на недвижими имоти, собственост на Общината, по обособени позиции №№ 1, 2¹⁶⁸ и 4 на обществената поръчка. Срокът за изпълнение на договора по позиции № 1 и № 4 е една година. Общата цена за изпълнение на услугата съгласно чл. 3.1 от договора е 59 900 лв. без ДДС, в т.ч. по позиции: № 1 – 36 000 лв., № 2 – 15 200 лв., № 4 – 8 700 лв. без ДДС. Заплащането на цената се извършва на равни месечни вноски, пропорционално на цената по договора в 15-дневен срок от представяне на фактура. Съгласно чл. 3.3 от договора, фактурата се издава и представя в срок до 10-то число на месеца, следващ месеца на изпълнение.¹⁶⁹ Установено е:

а) Дейностите, предмет на договора, са изпълнени в пълен обем. Във връзка с изпълнението са платени общо 71 880 лв. с ДДС, съответстващи на общата стойност на договора, от които 62 940 през 2016 г. и 8 940 лв. през 2017 г. въз основа на месечни фактури за обособени позиции №№ 1 и 4 за услуги, предоставени в периода от 01.09.2015 г. до 31.08.2016 г. и една фактура за обособена позиция № 2.¹⁷⁰

б) Фактурите не са подписани от представител на Община Балчик. За услуги, предоставени в периода от м. декември 2015 г. до м. юни 2016 г. и за м. август 2016 г., фактурите са издадени преди изтичане на месеца, за който се отнасят, в несъответствие с чл. 3.3 от договора. Тези обстоятелства не са установени при предварителния контрол и същият е документиран чрез даване на положителни становища за извършване на разходите преди изтичане на съответния месец за предоставяне на услугите.¹⁷¹

в) Плащанията по договора са извършени изцяло през одитирания период, въпреки че част от услугите са предоставени преди 01.01.2016 г. Установено е забавено плащане по всички фактури като просрочието е в интервала от 33 до 165 дни. Неустойки по чл. 8.2 от договора за забавените плащания не са искани от изпълнителя и не са плащани от възложителя.¹⁷²

г) От кмета на Община Балчик е обяснено, че контролът е възложен на заместник-кмета по УТТЕМСЕ на основание пълномощно № 44/05.11.2012 г., с което е упълномощен от възложителя „да организира и провежда процедурите за възлагане на обществени поръчки в Община Балчик, да сключва договорите за тях и да контролира изпълнението им“. През одитирания период не е документиран контрол по изпълнението на предмета на договора от посоченото или от друго длъжностно лице.¹⁷³

д) Въведените с ВПФУК контролни процедури на предварителен контрол преди извършване на разход, система на двоен подпис и одобрение са осъществени, но в преобладаващите случаи (с изключение на разходите за последните два месеца от срока на договора) не е извършена проверка за наличие на бюджетни средства, в несъответствие с чл. 47, ал. 3 от ВПФУК.¹⁷⁴

Разходите за охрана са законосъобразни, отнасят се за дейности от предмета и са извършени в срока на договора. При заплащането на предоставените услуги не е спазен договореният срок. Контролните дейности върху разходите за охрана са осъществени в частично несъответствие с регламентирания ред и не са достатъчно ефективни.

¹⁶⁸ Срокът за изпълнение на договора по позиция № 2 – до 15.09.2015 г.

¹⁶⁹ ОД № 1.40 (Папка II, досие 5, т. 1)

¹⁷⁰ ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 5, т. 2), 1.67

¹⁷¹ ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 5, т. 2), 1.67 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.5.3)

¹⁷² ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 5, т. 2), 1.41 (Приложение № 2), 1.67 и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.5.4)

¹⁷³ ОД №№ 1.41 (Приложение № 1 и пълномощно № 44/05.11.2012 г.) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.5.6)

¹⁷⁴ ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 5, т. 2) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.5.7)

2.3.6. Разходи за абонаментно техническо обслужване на уличното осветление с обща стойност 25 500 лв.¹⁷⁵

Разходите са извършени по договор № 538/18.11.2013 г. с ЕТ „Електро“ гр. Балчик, възложен директно. Договорът е сключен за срок от пет години, а предварителната стойност на услугите за една календарна година е 15 000 лв. без ДДС.¹⁷⁶ Вложените материали и консумативи не са предмет на договора. Страните са приели ежемесечно разплащане в размер на 1 250 лв. без ДДС, в едноседмичен срок от подписването на фактура.¹⁷⁷

а) През 2016 г. по договора са платени 16 500 лв., а през 2017 г. - 9 000 лв. въз основа на четири фактури. Плащането на услугите е извършено след договорения срок, като закъснението е в интервала от 52 до 127 дни. От изпълнителя не са претендирани обезщетения и неустойки за просрочията и такива не са плащани от Община Балчик.¹⁷⁸

б) Не е определено със заповед на възложителя длъжностно лице, което да осъществява контрол по изпълнението на предмета на договора. От кмета на Община Балчик е обяснено, че контролът е осъществяван от главен специалист енергетик в отдел ОХССД на основание длъжностна характеристика. От служителя са подписани фактурите за предоставените услуги. Друг вид контрол не е документиран.¹⁷⁹

в) Контролните дейности са осъществени, с изключение на проверката за наличие на бюджетни средства преди плащане, която в несъответствие с чл. 47, ал. 3 от ВПФУК не е извършена при три от общо четири фактури.¹⁸⁰

Разходите са документално обосновани и са в съответствие с клаузите на договора, с изключение на забавените плащания от страна на възложителя.

2.3.7. Разходи за абонаментно поддържане на машини и съоръжения с обща стойност 24 022,20 лв.¹⁸¹

Разходите са извършени през 2016 г. и през 2017 г. по договори № 135/20.02.2014 г. и № 210/12.02.2016 г., сключени директно с ЕТ „ДИК-Вълчо Диков“ гр. Балчик. Предметът на договорите е абонаментно поддържане на машини и съоръжения (хладилници, бойлери, готварски и отоплителни печки, перални, горелки и др.), находящи се в общински обекти по списък към съответния договор.

Срокът на действие на договор № 135/20.02.2014 г. е една година, считано от 12.02.2014 г. до 11.02.2015 г., удължен с Анекс № 1/20.02.2015 г. до 11.02.2016 г. при годишна абонаментна такса в размер на 10 599 лв., която се заплаща на тримесечие. Договор № 210/12.02.2016 г. е сключен за срок от една година считано от 12.02.2016 г. до 11.02.2017 г., удължен с Анекс № 1/10.02.2017 г. до 11.02.2018 г. при годишна абонаментна такса 12 030 лв., която се заплаща на тримесечие.¹⁸² Установено е:

а) Избраният през 2016 г. ред за възлагане на поръчката и последвалото сключване на анекс са в съответствие със ЗОП, съобразно обекта и стойността на поръчката.¹⁸³

б) Във връзка с изпълнение на договорите, през 2016 г. са платени 9 918 лв., а през 2017 г. – 14 104,20 лв. въз основа на 27 фактури. Плащането на услугите по 13 фактури е направено в срок, а по останалите 14 – след срока, като е допуснато забавяне в интервала от 2 до 22 дни спрямо срока, определен в чл. 303а, ал. 3 от ТЗ.¹⁸⁴

¹⁷⁵ ОД № 1.68

¹⁷⁶ Възлагането е извършено преди одитирания период и редът на възлагане не е обект на проверка при одита.

¹⁷⁷ ОД № 1.69

¹⁷⁸ ОД №№ 1.41 (Приложение №№ 1 и 2), 1.68, 1.70 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.6.2 – 4.6.4)

¹⁷⁹ ОД №№ 1.41 (Приложение № 1), 1.71 и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.6.5)

¹⁸⁰ ОД №№ 1.70 и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.6.6)

¹⁸¹ ОД № 1.72

¹⁸² ОД № 1.40 (Папка II, досие 7, т.т. 1 - 4)

¹⁸³ ОД № 1.40 (Папка II, досие 7, т.т. 3 и 4)

¹⁸⁴ ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 7, т. 5), 1.72 и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.7.3)

в) Не е определено със заповед на възложителя длъжностно лице, което да осъществява контрол по изпълнението на предмета на договора. Приемането на извършената работата е документирано с подпис за „получил“ върху издадените фактури от началник отдел ОХССД - за обслужването на техниката в детските градини, Център за настаняване от семеен тип и общинска администрация и от управителя на Домашен социален патронаж - за техниката на звеното. През одитирания период не е документиран друг вид контрол по предмета на договорите, различен от приемането на фактурите.¹⁸⁵

г) Въведените с ВПФУК контролни дейности преди поемане на задължение и преди извършване на разход са осъществени. При сключване на договор № 210/12.02.2016 г. и анекс № 1/10.02.2017 г. е осъществен предварителен контрол, приложена е системата на двоен подпис, както и процедурата на одобрение. Договорът и анексът се съгласувани от юрист в съответствие с чл. 34, ал. 3 и чл. 36, ал. 1 от ВПФУК. Контролните дейности преди извършване на разход са осъществени, но проверката по чл. 47, ал. 3 от ВПФУК за наличие на бюджетни средства не е прилагана последователно през 2016 г.¹⁸⁶

Разходите са извършени в съответствие с договора. В отделни случаи при плащане на получените услуги е допуснато известно забавяне спрямо законовия срок. Контролните дейности върху финансовата дейност са прилагани с известни отклонения от регламентирания вътрешен ред.

2.3.8. Разходи за енергийно обследване на сградата на МБАЛ Балчик ЕООД с обща стойност 32 769,60 лв.

С договор № 848/20.12.2016 г.,¹⁸⁷ сключен на основание чл. 20, ал. 4 от ЗОП, Община Балчик възлага на „Апрекор“ ЕООД гр. Мъглиж да извърши енергийно обследване и подбор на мерки за повишаване на енергийната ефективност, включително чрез използване на възобновяеми енергийни източници на сградата на „МБАЛ – Балчик“ ЕООД. Общата стойност на договора е 27 308 лв. без ДДС, като цената се заплаща в седем дневен срок от издаване на фактура: авансово, в размер на 50 на сто от стойността на договора и окончателно, след предаване на разработките. Срокът за изпълнение на предмета на договора е 60 календарни дни, считано от датата на авансовото плащане.¹⁸⁸ В договора не е предвиден ред за осъществяване на контрол по неговото изпълнение, както и начин за приемане на изпълнението. Приложен е чл. 35, ал. 1 от ВПУЦОП за осъществяване на текущ контрол по изпълнение на договора от ресорния заместник-кмет. Установено е:

а) Заданието, предмет на договора, е изпълнено в срок и е прието от заместник-кмета по УТТЕМСЕ, съгласно приемо-предавателен протокол от 11.05.2017 г.¹⁸⁹

б) Във връзка с изпълнение на договора, през 2017 г. от бюджета на първостепенния разпоредител са платени 32 769,60 лв., съответстващи на общата стойност на договора, документално обосновани с фактури, подписани от ресорния заместник-кмет. При нареждане на плащанията, възложителят е спазил етапите и размерите на плащане, но при окончателното плащане не е спазен срокът по чл. 4 от договора с 48 дни. От страна на изпълнителя не е претендирана неустойка за забавено плащане по чл. 6.2 от договора и съответно такава не е платена от възложителя.¹⁹⁰

в) Въведените контролни дейности са осъществени. Извършен е предварителен контрол преди поемане на задължение и преди извършване на разход и е приложена системата на двоен подпис. Контролните дейности са прилагани последователно, с

¹⁸⁵ ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 7, т. 5), 1.41 (Приложение № 1) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.7.2)

¹⁸⁶ ОД №№ 1.40 (Папка II, досие 7, т.т. 3 - 5) и 1.115 (Приложение № 1, т. 4.7.4)

¹⁸⁷ регистриран с дата 23.12.2016 г. в регистъра на сключените договори на Община Балчик

¹⁸⁸ ОД № 1.40 Диск 2 (Папка II, досие 8, т. 1 - договор № 848/20.12.2016 г.)

¹⁸⁹ ОД № 1.40 Диск 2 (Папка II, досие 8, т. 1 - приемо-предавателен протокол от 11.05.2017 г.)

¹⁹⁰ ОД №№ 1.40 Диск 2 (Папка II, досие 8, т. 1 - разходни документи), 1.41 (Приложение № 2) и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.8.2 и 4.8.3)

изключение на неизвършена проверка за наличие на бюджетни средства при сключване на договора, което е в несъответствие с чл. 37, ал. 1 т. 2 и чл. 48, ал. 4 от ВПФУК.¹⁹¹

Разходите са извършени в съответствие с договора, с изключение на неспазения срок за окончателно плащане на услугата. Налице е частично несъответствие с ВПФУК при осъществяване на предварителния контрол преди поемане на задължението.

2.3.9. Причините за забавените плащания на възложените, изпълнените и приетите външни услуги са комплексни: наличие на просрочени задължения от предходни отчетни периоди, неизпълнение на плана на собствените приходи за 2016 г., нараснала стойност на услугите по управление на отпадъците във връзка с въвеждане на новата регионална система за управление на отпадъците, нередовно и несвоевременно погасяване на задълженията на Общините Шабла и Каварна към Община Балчик.

а) Бюджетната година започва с просрочени задължения в размер на 2 849 971 лв., в т.ч. 648 882 лв. за текуща издръжка. Изпълнението на приходната част на общинския бюджет за 2016 г. е 82,08 на сто. Не са постъпили планирани собствени приходи в размер на 3 068 497 лв. Към 31.12.2016 г. просрочията нарастват до 3 379 316 лв., от които 1 111 822 лв. за текуща издръжка.¹⁹²

Изпълнението на приходната част на общинския бюджет за 2017 г. е 91,27 на сто. При уточнен план 13 421 975 лв. са събрани 13 051 405 лв. собствени приходи или 97,24 на сто. Просрочените задължения по бюджета към края годината намаляват до 937 587 лв., от които 842 297 лв. са за текуща издръжка.¹⁹³

б) Като причина за забавените плащания за дейностите по чистотата, при които са установени най-големите просрочия, от кмета е обяснено, че през 2016 г. започва действието на новата регионална система за управление на отпадъците. Разходите на Община Балчик за тази дейност за една година нарастват от около 2,5 млн. лв. на 3,5 млн. лв. и възниква дисбаланс между приходите от такса за битови отпадъци и действителните разходи. От 01.01.2017 г. е в сила нов размер на таксата за битови отпадъци съгласно Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Балчик, приета от ОбС с Решение № 31/22.12.2016 г.¹⁹⁴ Приходите и разходите за дейностите по чистотата са балансирани и започва постепенно преодоляване на просрочията.¹⁹⁵

Разходите за външни услуги са документално обосновани и се отнасят за дейности от предмета, извършени в срока на съответния договор.

При заплащане на предоставените услуги, финансирани със собствени приходи на Общината, не е спазен договореният/законовият срок за плащане. Най-големи по стойност и период са просрочията във връзка с преработката на отпадъците в Претоварна станция за отпадъци гр. Балчик и за депонирането им на Регионалното депо в с. Стожер. Схемата на разплащане на тези услуги, изисква от Община Балчик да осигури финансови средства за плащане на услуги, получени от Общините Шабла и Каварна, до момента на тяхно възстановяване. Установена е неблагоприятна практика с екстраполиращ ефект, при която всяка община-получател на услугата не заплаща редовно и своевременно задълженията си към съответния доставчик: Община Каварна и Община Шабла към Община Балчик, последната към „Претоварна станция“ ООД и Община Добрич. Процесът е перманентен, ангажира немалък финансов ресурс и влияе негативно на фискалната устойчивост на общинските финанси на Община Балчик.

¹⁹¹ ОД №№ 1.40 Диск 2 (Папка II, досие 8, т. 1 - разходни документи) и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.8.4)

¹⁹² ОД №№ 1.5 (Приложение № 14), 1.6 (Обяснителна записка към отчета), 1.7 и 1.9 (Приложение № 14)

¹⁹³ ОД №№ 1.10 (Обяснителна записка към отчета) и 1.11

¹⁹⁴ <http://balchik.bg/bg/infopage/2429-%d0%bd%d0%b0%d1%80%d0%b5%d0%b4%d0%b1%d0%b0-%d0%b7%d0%b0-%d0%>

¹⁹⁵ ОД № 1.42 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 4.2.3, 4.2.7, 4.3.3. и 4.3.7)

Предоставянето на социалната услуга „Център за обществена подкрепа“ в Община Балчик е възложено на външен доставчик и ролята на Общината е сведена до посредничество при трансфериране на държавната субсидия от централния бюджет до изпълнителя. От Община Балчик не е осъществяван надежден контрол за ефективно, ефикасно и икономично изпълнение на дейността във връзка с предоставянето на социалната услуга.

Не е прилаган единен подход при възлагането на контрол върху изпълнението на предмета на договорите. Въведените контролни дейности върху финансовата дейност са осъществени, но с известни отклонения от регламентирания в организацията ред. В редица случаи не е извършена проверка за наличие на бюджетни средства, която е елемент на предварителния контрол за законосъобразност.

2.4. Капиталови разходи

Инвестиционната програма (ИП) на Община Балчик за 2016 г. е приета от ОбС с т. 2 от Решение № 43/28.01.2016 г. По първоначален план, капиталовите разходи по бюджета на ПРБ са 4 429 927 лв. Текущо през годината ИП е изменяна с решения на ОбС¹⁹⁶ и със заповеди на кмета, като достига уточнен план 6 380 371 лв. за ПРБ. По отчетни данни, годишните капиталови разходи на ПРБ са в размер на 4 296 807 лв.¹⁹⁷

Инвестиционната програма на Община Балчик за 2017 г. е приета от Общинския съвет с т. 2 от Решение № 58/26.01.2017 г. По първоначален план капиталовите разходи по бюджета на ПРБ са 5 834 774 лв. Текущо през годината програмата е изменяна с решения на ОбС¹⁹⁸ и със заповеди на кмета, като уточненият план е 5 628 477 лв. По отчетни данни, годишните капиталови разходи на ПРБ са в размер на 4 978 954 лв.¹⁹⁹

През 2017 г. е приложена възможността по чл. 89, ал. 1 от ЗДБРБ за 2017 г. и 324 300 лв. или 50 на сто от годишния размер на целевата субсидия за капиталови разходи по чл. 51 от същия закон (в общ размер 648 600 лв.) е трансформирана в целеви трансфер за финансиране разходите на Общината за извършване на неотложни текущи ремонти на общински пътища. Промяната в характера на финансирането е направена след Решение на ОбС № 191/27.07.2017 г., с ФО-44/20.09.2017 г. на МФ.²⁰⁰

Извършена е проверка за съответствие с правната рамка и договорите на разходи за пет обекта през 2016 г. на стойност 3 312 060 лв. и на разходи за пет обекта през 2017 г. на стойност 2 434 985 лв.

2.4.1. Разходи на обща стойност 2 338 989,84 лв. за основен ремонт на ДМА за обекти:²⁰¹ 1. „Благоустрояване, основен ремонт /реконструкция/рехабилитация/, изготвяне инвестиционни проекти на общинската пътна и улична мрежа, междублокови пространства“ - 569 666 лв., отчетени през 2016 г.; 2. „Благоустрояване, основен ремонт /реконструкция/ рехабилитация/, изготвяне инвестиционни проекти на общинската пътна и улична мрежа, междублокови пространства“ - 1 269 369 лв., отчетени през 2017 г.; 3. „Улица „Златко Петков“ Балчик“ - 236 281 лв., отчетени през 2017 г.; 4. „Паркинг МБАЛ Балчик“ - 94 703 лв., отчетени през 2017 г. и 5. „Улица „Бяло море“ с. Кранево“ - 168 971 лв., отчетени през 2017 г.

Обектите са финансират със собствени бюджетни средства на Общината, включително с постъпления от продажба на нефинансови активи, а през 2017 г. и със

¹⁹⁶ <http://www.balchik.bg/bg/infopage/33-%d1%80%d0%b5%d1%88%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d1%8f>: Решения на ОбС №№ 107 (Протокол 9) от 31.03.2016 г., 210 (Протокол 16) от 20.09.2016 г., 192 (Протокол 15) от 26.07.2016 г.

¹⁹⁷ ОД №№ 1.5 (Приложения №№ 5, 5а и 10), 1.19 и 1.73

¹⁹⁸ <http://www.balchik.bg/bg/infopage/33-%d1%80%d0%b5%d1%88%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d1%8f>: Решения на ОбС №№ 116 (Протокол 9) от 25.04.2017 г., 159 (Протокол 11) от 01.06.2017 г., 191 (Протокол 13) от 27.07.2017 г., и 212 (Протокол 13) от 27.07.2017 г., 231 (Протокол 15) от 19.10.2017 г. и 258 (Протокол 17) от 16.11.2017 г.

¹⁹⁹ ОД №№ 1.9 (Приложения № 5, 5а и 10), 1.20 и 1.74

²⁰⁰ ОД № 1.75

²⁰¹ ОД № 1.76

средства от банков инвестиционен заем, поет през същата година.²⁰²

Строително-монтажните работи (СМР) на обектите се изпълняват по договор № 434/21.04.2015 г. с „Хидрострой“ АД гр. София с предмет „Поддържане, текущ ремонт, ново строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация и изготвяне инвестиционни проекти на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, междублокови пространства, паркове и алеи, спортни площадки и площадки за игра за нуждите на Община Балчик“, сключен след проведена открита процедура²⁰³ по ЗОП (отм.). Договорът е със срок за изпълнение 36 месеца и е на обща стойност до 9 500 000 лв. без ДДС, в т.ч.: строителство – 9 350 000 лв., инвестиционно проектиране – 100 000 лв. и авторски надзор – 50 000 лв. Съгласно чл. 1, ал.ал. 2 и 3 и чл. 3 от договора, възлагане изпълнението на всяка конкретна дейност се извършва с възлагателно писмо, в което се отразяват видовете и количествата работи и тяхната обща стойност на база твърдо договорени единични цени от ценовото предложение на изпълнителя, неразделна част от договора. Заплащането е във основа на двустранно подписани подробни ведомости и протокол обр. 19 за извършените работи, приетите офертни единични цени и фактура. В договора не е уговорен срок за плащане.²⁰⁴

При изпълнение на СМР на обектите е осъществяван строителен надзор (СН) по договор № 690/15.06.2015 г. „Булинженеринг рубикон-Ди Ви“ ДЗЗД гр. Варна.²⁰⁵ Срокът на договора за СН е обвързан със срока на договора за инженеринг, а стойността му е 65 650 лв. без ДДС. Услугата се заплаща за действително извършени дейности по СН, ежемесечно, пропорционално на извършеното и отчетено строителство, в 15-дневен срок след подписване на фактура (чл. 6, ал. 2 от договора). Задълженията на изпълнителя са подробно описани в договора, вкл. контрол на качеството на СМР, съставяне на актове и протоколи по време на строителството и др., произтичащи от ЗУТ.²⁰⁶

Във връзка с изпълнение на обекти № 1 и № 2 са извършени разходи за проектиране по договори съответно № 272/24.03.2016 г. с „Атика“ ЕООД гр. Добрич и № 579/18.06.2016 г. с „Евростройконсулт“ ООД гр. Шумен.²⁰⁷

При проверката е установено:

а) Обектът под № 1 е включен в поименния списък на обектите от ИП за 2016 г., приет от ОбС, а обектите под № 2, 3 и 5 - в поименния списък за 2017 г., приети от ОбС.²⁰⁸

Обект № 4 „Паркинг МБАЛ Балчик“ не е включен в приетия от ОбС с Решение № 58/26.01.2017 г. поименен списък на обектите от инвестиционната програма на Общината за 2017 г., както и в последващите му актуализации²⁰⁹, което не съответства на Указанията на министъра на финансите, относно съставянето и изпълнението на бюджетите на общините и на сметките за средства от Европейския съюз за 2017 година, дадени в раздел VIII. Капиталови разходи на ФО-1 от 09.01.2017 г.²¹⁰

б) Съгласно чл. 52 от ЗДБРБ за 2016 г., разчетите за финансиране на капиталовите разходи на общините се определят с решение на ОбС въз основа на поименните списъци на обектите за строителство и основен ремонт, за придобиване на материални и нематериални дълготрайни активи и за проучвателни и проектни работи.

„Обектите“ по т. 1 и т. 2 включват множество различни дейности/подобекти като: Рехабилитация на улици в гр. Балчик и в селата на Община Балчик (2016 г. и 2017 г.);

²⁰² ОД №№ 1.73, 1.74 и 1.76

²⁰³ УИН 00479-2014-0014

²⁰⁴ ОД № 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.6)

²⁰⁵ Възложен по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.)

²⁰⁶ ОД № 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.7)

²⁰⁷ ОД № 1.40 (Папка III, досие № 1, т.т. 1.8 и 1.9)

²⁰⁸ ОД №№ 1.5 (Приложение № 5), 1.9 (Приложение № 5), 1.73, 1.74 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.1.1, 5.2.1, 5.3.1 и 5.5.1),

²⁰⁹ ОД №№ 1.9 (Приложение № 5), 1.74 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.4.1)

²¹⁰ Общината изготвя и представя като прикачени файлове в ИСО: 3. Сканирано решение на ОбС за финансиране на капиталовите разходи на Общината по обекти и позиции и по всички източници на финансиране ...

Полагане хоризонтална и вертикална маркировка по улици и пътни съоръжения (2016 г.); Изкуствени неравности - повдигане на пешеходни пътеки в населени места (2017 г.); Рехабилитация на асфалтови настилки след ВиК аварии (2017 г.); Рехабилитация на пътища от четвъртокласна пътна мрежа - пропадане до спирка Фиш-Фиш (2017 г.); Стадион Балчик (2017 г.); Ремонт отводнителна канавка - ул. Черно море гр. Балчик (2017 г.); Алея - с. Оброчище (2017 г.); Проучвателни работи и работен проект за рехабилитация на общински път DOB 1107, DOB 2004 и DOB 2142 (2016г.); Изготвяне на проект за рехабилитация на общински път DOB 1149 и DOB 3160 (2017 г.)²¹¹, които представляват самостоятелни обекти по смисъла на § 5, т. 39 от ДР на ЗУТ²¹².

С възприетия подход за групиране на самостоятелни обекти в един общ обект не е осигурена прозрачност при управлението на публичните средства във връзка с планирането, изпълнението и отчитането на разходите за основен ремонт от инвестиционната програма на Общината. Последващото определяне, включване и изключване на конкретни обекти при изпълнение на бюджета в рамките на общия обект остава извън волята и контрола на ОбС, в несъответствие с чл. 52 от ЗДБРБ за 2016 г., указанията на министъра на финансите, дадени с ФО-1/12.01.2016 г. и ФО-1/09.01.2017 г. за поименно определяне от ОбС на обектите за основен ремонт, за придобиване на материални и нематериални дълготрайни активи и за проучвателни и проектни работи. С т. 2 от ФО-42/30.11.2016 г. на МФ, групирането на обекти се квалифицира за грешка, а неспазването на указанията – за нарушение на бюджетната дисциплина по смисъла на § 2 от ДР на ЗПФ.

в) *Обект „Благоустрояване, основен ремонт /реконструкция/рехабилитация/, изготвяне инвестиционни проекти на общинската пътна и улична мрежа, междублокови пространства“ за 2016 г.*

ва) Стойността на обекта е формирана от:²¹³

- Строително-монтажни работи за пет подобекта²¹⁴ на обща стойност 530 116,96 лв., изпълнени по договор № 434/21.04.2015 г.;

- Проучвателни и проектни работи за общински пътища DOB 1107, DOB 2004 и DOB 2142 на стойност 23 809,20 лв., изпълнени по договор № 272/24.03.2016 г.;

- Строителен надзор на стойност 15 740,25 лв., изпълнен по договор № 690/15.06.2015 г.

вб) Възлагането на СМР на две улици²¹⁵ в град Балчик не е извършено писмено, както е уговорено в чл. 1, ал. 2 от договора. Дейностите за останалите подобекти са възложени с възлагателни писма, които не съдържат количества и/или обща стойност, в несъответствие с чл. 1, ал. 3 от договор № 434/21.04.2015 г.²¹⁶

вв) Инвеститорски контрол по изпълнение на СМР по договора е осъществяван от старши специалист в дирекция УТСИ, назначен със заповед № 803/01.07.2015 г. на кмета. От длъжностното лице са подписани съставените протоколи за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР, съвместно със строителния надзор и изпълнителя. При актуване на СМР са приложени единичните цени от ценовото предложение на изпълнителя.²¹⁷

²¹¹ ОД № 1.76

²¹² § 5, т. 39 от ДР на ЗУТ – „Обект“ е самостоятелен строеж или реална част от строеж с определено наименование, местоположение, самостоятелно функционално предназначение и идентификатор по ЗКИР

²¹³ ОД №№ 1.40 (Папка III, Досие № 1, т. 1.1), 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.1.2)

²¹⁴ 1) „Рехабилитация на предвидени улици в населените места (села) на Община Балчик“ (с. Кранево, с. Преспа и с. Сенокос); 2) „Рехабилитация на предвидени улици в населените места (села) на Община Балчик“ (с. Дропла, с. Соколово, с. Стражица, с. Храброво, с. Бобовец, с. Църква, с. Оброчище и с. Змеево); 3) „Рехабилитация на улица „Кою Райчев“ и улица „Добротица“ в гр. Балчик; 4) „Маркировка на общинска пътна мрежа“ и 5) „Рехабилитация на улици „Гривица“, „З. Стоянов“, „Крим“, „Р. Даскалов“ и „Ал. Стамболийски“ в гр. Балчик“

²¹⁵ ул. „Р. Даскалов“ и ул. „Ал. Стамболийски“

²¹⁶ ОД №№ 1.76, 1.77 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.1.3)

²¹⁷ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т.т. 1.1 и 1.6), 1.41 (Заповед № 803/01.07.2015 г.), 1.76, 1.78 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.1.4)

Приемането на дейностите по договор № 272/24.03.2016 г. за проучвателни и проектни работи е документирано в приемо-предавателен протокол, подписан от изпълнителя и от възложителя чрез ресорния заместник-кмет.²¹⁸

Приемането на дейностите по договор № 690/15.06.2015 г. за СН е извършено с констативни протоколи, подписани от изпълнителя и от възложителя чрез ресорния заместник-кмет, въз основа на които е определено възнаграждението на изпълнителя. Констативните протоколи съдържат информация за изпълненото СМР през предходния месец/период, но в тях не са посочени конкретни протоколи за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР, което затруднява контрола по изпълнение на договора. В стойността на обекта са включени разходи за СН в размер на 15 740,25 лв., вместо 3 722,16 лв. с ДДС, изчислени на база действително извършените СМР на обекта. По този начин при капитализиране на разходите за обекта не е отразена реалната им стойност в частта на строителния надзор.²¹⁹

Всички фактури за СМР, СН и проектиране са подписани от ресорния заместник-кмет.²²⁰

вг) Плащането на СМР е извършено със закъснение след изтичане на нормативно определения 14-дневен срок по чл. 303а, ал. 3 от ТЗ – в интервала между 80 и 287 дни. Просрочие е реализирано и при заплащане на услугите по строителен надзор по седем от осем фактури – от 37 до 164 дни след изтичане на срока по чл. 6, ал. 2 от договор № 690 от 15.06.2015 г. От изпълнителите не са претендирани обезщетения и неустойки за причинени вреди, поради което забавените плащания не са имали неблагоприятен ефект върху бюджета на Общината.²²¹

г) *Обект „Благоустройство, основен ремонт /реконструкция/рехабилитация/, изготвяне инвестиционни проекти на общинската пътна и улична мрежа, междублокови пространства“ за 2017 г.*

га) Стойността на обекта е формирана от:²²²

- Строително-монтажни работи за 14 подобекта²²³ на обща стойност 1 268 852,32 лв., изпълнени по договор № 434/21.04.2015 г.;

- Проектни работи за общински пътища DOB 1149 и DOB 3160, изпълнени по договор № 579/18.06.2016 г. на стойност 22 616,40 лв.; сторнирани разходи от 2016 г. и прехвърлени в отчетна група „Сметки за средства от Европейския съюз“ на разходи за проучвателни работи и работен проект за рехабилитация на общински път DOB 1107, DOB 2004 и DOB 2142 на стойност 23 809,20 лв.;

- Строителен надзор на стойност 1709,53 лв. по договор № 690/15.06.2015 г.

гб) Ремонтните работи на 12 подобекта са възложени с възлагателни писма, които не съдържат количества и/или обща стойност, в несъответствие с чл. 1, ал. 3 от договор № 434/21.04.2015 г. Част от СМР, за рехабилитация на асфалтови настилки след ВиК аварии

²¹⁸ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.1), 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.1.5)

²¹⁹ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.1), 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.1.6)

²²⁰ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.1) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.1.7)

²²¹ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.1), 1.41 (приложение № 2), 1.42 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.1.7)

²²² ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.2), 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.2.2)

²²³ 1) „Рехабилитация ул. „Г. Бенковски“, „Хан Аспарух“, „Арда“, „Яворов“, „Тунджа“, „Дунав“; 2) „Рехабилитация ул. „Г. Бенковски“, „Хан Аспарух“, „Арда“, „Яворов“, „Тунджа“, „Дунав“ - за ул. „Хр. Смирненски“, блок 11, кръпки ул. „Тунджа“, кръпки ул. „Средна гора“, кръпки ул. „Струма“, кръпки улици „Кирил и Методий“, „Бузлуджа“, „Х. Димитър“, „Бенковска“, „Ив. Чернев“ и бл. 20; 3) „Рехабилитация на предвидени улици в населените места (села) на Община Балчик“; 4) „Стадион Балчик“ (възстановяване на прилежащ паркинг); 5) „Ремонт отводнителна канавка - ул. „Черно море“ гр. Балчик“; 6) „Алея - с. Оброчище“; 7) „Ремонт на пътно платно на път DOB 1149 до спирка Фиш-Фиш“; 8) „Рехабилитация на пътища от четвъртокласна пътна мрежа - Фиш-Фиш“ - пропадане; 9) „Рехабилитация на пътища от четвъртокласна пътна мрежа“; 10) „Рехабилитация на асфалтови настилки след ВиК аварии“; 11) „Рехабилитация на пътища от четвъртокласна пътна мрежа“ - Рехабилитация на асфалтови настилки след ВиК аварии; 12) „Пологане хоризонтална и вертикална маркировка по улици и пътни съоръжения“; 13) „Изкуствени неравности - повдигане на пешеходни пътеки“ и 14) „Изкуствени неравности - повдигане на пешеходни пътеки в с. Дропла“

и СМР на под-под-обекти²²⁴ в град Балчик, не са възложени писмено, с което не е спазен чл. 1, ал. 2 от договор № 434/21.04.2015 г.²²⁵

гв) За СМР на отделните подобекти са съставени протоколи за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР, подписани от възложителя чрез старши специалист в дирекция УТСИ, строителния надзор и изпълнителя. Спазени са договорените единични цени от ценовото предложение на изпълнителя.²²⁶

Приемането на дейностите по договор № 579/18.06.2016 г. с „Евростройконсулт“ ООД гр. Шумен за проектиране е извършено с приемо-предавателен протокол от 18.09.2016 г., подписан от изпълнителя и от възложителя чрез ресорния заместник-кмет.²²⁷

Приемането на дейностите по договор № 690/15.06.2015 г. е извършено с констативен протокол, подписан от изпълнителя и от ресорния заместник-кмет. Протоколът съдържа информация за изпълненото СМР през месец юли 2016 г., въз основа на която е определено възнаграждението за строителен надзор. В стойността на обекта са включени разходи за СН в размер на 1 709,53 лв. с ДДС, вместо 8 909,11 лв. с ДДС, изчислени на база действително извършените СМР на обекта. При капитализиране на разходите за обекта не е отразена реалната им стойност в частта на строителния надзор.²²⁸

Фактурите за СМР, СН и проектиране са подписани от ресорния заместник-кмет.²²⁹

гг) Плащането на СМР е извършено със съществено закъснение след изтичането на 14-дневния срок по чл. 303а, ал. 3 от ТЗ – в интервала между 226 и 549 дни. Просрочие е реализирано и при разплащането на услугите по СН – 294 дни след договорения срок. От изпълнителите не са претендирани обезщетения и неустойки за причинени вреди, поради което забавените плащания не са имали неблагоприятен ефект върху бюджета на Общината.²³⁰

д) *Обект „Улица „Златко Петков“ гр. Балчик“*

да) Стойността на обекта е формирана от 233 988,08 лв. за СМР по договор № 434/21.04.2015 г. и 2 292,50 лв. за СН по договор № 690/15.06.2015 г.²³¹ Строителните работи са възложени с ВП № 63-123-7/07.06.2017 г., допълнено с ВП № 63-123-7#1/09.08.2017 г., към което са приложени количествено-стойностни сметки (КСС) в съответствие с чл. 1, ал. 3 от договор № 434/21.04.2015 г.²³²

дб) За СМР е съставен протокол № 1/23.10.2017 г. за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР на стойност 233 988,08 лв. с вкл. ДДС, подписан от възложителя чрез старши специалист в дирекция УТСИ, строителния надзор и изпълнителя. Спазени са договорените единични цени от ценовото предложение на изпълнителя.²³³

Приемането на дейностите по СН е извършено с констативен протокол № 12/23.10.2017 г., подписан от изпълнителя и от ресорния заместник-кмет. Констативният протокол съдържа информация за изпълненото СМР през месец октомври 2017 г., въз основа на която е определено възнаграждението за консултантската услуга. В стойността на обекта са включени разходи за СН в размер на 2 292,50 лв. с ДДС, вместо 1 642,92 лв. с

²²⁴ кръпки ул. „Струма“, „Кирил и Методий“, „Бузлуджа“, „Х. Димитър“, „Ив. Чернев“, бл. 11 и бл. 20

²²⁵ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.6), 1.76, 1.77 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.2.3)

²²⁶ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.2), 1.41 (Заповед № 803/01.07.2015 г.), 1.76, 1.78 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.2.4)

²²⁷ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.2), 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.2.5)

²²⁸ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.2), 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.2.6)

²²⁹ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.2) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.2.7)

²³⁰ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.2), 1.41 (приложение № 2), 1.42 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.2.7)

²³¹ ОД № 1.76

²³² ОД №№ 1.76, 1.77 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.3.3)

²³³ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.3), 1.41 (Заповед № 803/01.07.2015 г.), 1.76, 1.78 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.3.4)

ДДС - на база действително извършените СМР на обекта. При капитализиране на разходите за обекта не е отразена реалната им стойност в частта на строителния надзор.²³⁴

дв) Фактурите за СМР и СН са подписани от ресорния заместник-кмет.²³⁵ Плащанията за СМР са извършени с незначително закъснение спрямо законоустановения, а за СН – спрямо договорения срок.²³⁶

е) Обект „Паркинг МБАЛ Балчик“

Стойността на обекта е формирана от 94 703,15 лв. за СМР по договор № 434/21.04.2015 г. Дейностите са възложени с ВП № 63-123-7#2/25.08.2017 г. с приложена КСС в съответствие с чл. 1, ал. 3 от договора. Съставен е протокол № 1/23.10.2017 г. за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР на стойност 94 703,15 лв. с вкл. ДДС, подписан от възложителя чрез старши специалист в дирекция УТСИ, строителния надзор и изпълнителя. При актуване на СМР са приложени единичните цени от ценовото предложение на изпълнителя. В стойността на обекта не са включени припадащите се разходи за СН в размер на 664,95 лв. с ДДС. Дейностите на обекта са платени на основание една фактура, подписана от ресорния заместник-кмет. Плащането е извършено с незначително закъснение спрямо законоустановения срок по чл. 303а, ал. 3 от ТЗ.²³⁷

ж) Обект „Улица „Бяло море“ с. Кранево“

жа) Стойността на обекта е формирана от 166 646,52 лв. за СМР по договор № 434/21.04.2015 г. и 2 324,13 лв. за СН по договор № 690/15.06.2015 г.²³⁸ Строително-монтажни работи са възложени с ВП № 63-123-7/07.06.2017 г., допълнено с ВП № 63-123-8/ 17.07.2017 г. с приложени КСС.²³⁹

жб) Изпълнените СМР са включени в протокол № 1/17.08.2017 г. за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР (заедно с още 4 подобекта), подписан от възложителя чрез старши специалист в дирекция УТСИ, строителния надзор и изпълнителя. Спазени са договорените единични цени от ценовото предложение на изпълнителя.²⁴⁰

Приемането на дейностите по СН е извършено с констативен протокол № 11/18.08.2017 г., подписан от изпълнителя и от ресорния заместник-кмет. Констативният протокол съдържа информация за изпълненото СМР през месец август 2017 г., въз основа на която е определено възнаграждението за консултантската услуга. След разпределение на разходите за СН между различни подобекти, в стойността на обекта са включени разходи в размер на 2 324,13 лв. с ДДС, вместо 1 170,09 лв. с ДДС. При капитализиране на разходите за обекта не е отразена реалната им стойност в частта на строителния надзор.²⁴¹

жв) Фактурите за СМР и СН са подписани от ресорния заместник-кмет. Строително-монтажни работи са платени в законоустановения, а консултантската услуга – в договорния срок.²⁴²

з) За дейностите, формиращи стойността на петте обекта (СМР, СН и проектиране), са осъществени въведените с ВПФУК контролни процедури върху финансовата дейност, но с известни отклонения от правната рамка. Осъществен е предварителен контрол преди извършване на разход, но в несъответствие с чл. 47, ал. 3 от ВПФУК, от главен експерт

²³⁴ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.3), 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.3.5)

²³⁵ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.3), 1.115 (Приложение № 1, т. 5.3.6)

²³⁶ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.3) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.3.6)

²³⁷ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.4), 1.41 (Заповед № 803/01.07.2015 г.), 1.76 - 1.78 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.4.2 - 5.4.6)

²³⁸ ОД №№ 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.5.2)

²³⁹ ОД №№ 1.76 и 1.77

²⁴⁰ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.5), 1.41 (Заповед № 803/01.07.2015 г.), 1.76, 1.78 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.5.4)

²⁴¹ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.5), 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.5.5)

²⁴² ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т. 1.5), 1.76 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.5.6)

бюджет не са документирани проверки за наличие на бюджетни средства преди заплащане на дейностите. Системата на двоен подпис преди всяко плащане е документирана в исканията за извършване на разход като същите са подписани от началник отдел БФС и са одобрени от кмета.²⁴³

и) Обектите, посочени в т. 2.4.1., представляват елементи на транспортната техническа инфраструктура и съоръженията към нея по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Разходите за тях са планирани и отчетени по бюджета като основен ремонт. В § 5, т. 42 и т. 38 от ДР на ЗУТ са дадени дефиниции на „основен ремонт“ и „строеж“.²⁴⁴

Съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ, в зависимост от характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатация, строежите се категоризират в категории от първа до шеста. Улиците от първостепенната улична мрежа III и IV клас и съоръженията към тях, реконструкцията и основният им ремонт са строежи трета категория на основание чл. 137, ал. 1, т. 3, букви „а“ и „ж“ от ЗУТ. Улиците от второстепенната улична мрежа V и VI клас и съоръженията към тях, реконструкцията и основният им ремонт са строежи четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, букви „а“ и „д“ от ЗУТ.

На основание чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ, строежите се изпълняват в съответствие със съгласувани и одобрени инвестиционни проекти и след издадено разрешение за строеж.

За проверените обекти няма съгласувани и одобрени инвестиционни проекти, както изисква чл. 148, ал. 1 от ЗУТ. Обектите не са категоризирани като строежи по смисъла на чл. 137, ал. 1 от ЗУТ и за тях не са издавани разрешения за строеж. За обектите не са съставяни документи по реда на Наредба № 3/31.07.2013 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.²⁴⁵

При анализа на извършените СМР, описани в протоколите за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР²⁴⁶, информацията във възлагателните писма²⁴⁷, представените по време на одита писмени отговори²⁴⁸ от кмета на Общината и отсъствието на строителни книжа²⁴⁹, е установено, че извършените СМР нямат характер на основен ремонт, а са текущ ремонт²⁵⁰ и поддръжка на елементи на транспортната техническа инфраструктура (улицы, паркинги и др.). Обектите неоснователно са включени в инвестиционните програми на Общината за 2016 г. и за 2017 г., а разходите за тях неправилно са планирани и отчетени по бюджета като основен ремонт на дълготрайни материални активи, вместо като текущ ремонт.

²⁴³ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 1, т.т. 1.1 - 1.5) и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.1.9, 5.2.9, 5.3.7, 5.4.7 и 5.5.7)

²⁴⁴ „**Основен ремонт**“ на строеж е частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа, както и строително-монтажните работи, с които първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи, с които се възстановява експлоатационната им годност, подобрява се или се удължава срокът на тяхната експлоатация, а „**Строежи**“ са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, **както и техните основни ремонти.**

²⁴⁵ ОД №№ 1.79 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.1.10, 5.2.10, 5.3.8, 5.4.8 и 5.5.8)

²⁴⁶ ОД № 1.40 (Папка III, досие № 1, т.т. 1.1 - 1.5)

²⁴⁷ ОД № 1.77

²⁴⁸ ОД № 1.79

²⁴⁹ ОД №№ 1.79 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.1.10, 5.2.10, 5.3.8, 5.4.8 и 5.5.8)

²⁵⁰ § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ – „**Текущ ремонт**“ на строеж е подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се: а) засяга конструкцията на сградата; б) извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата; в) променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях.

Установени са следните съществени по характер несъответствия с правната рамка и договорите при планирането и извършването на разходите: при петте обекта е налице неоснователното им идентифициране като обекти за основен ремонт, вместо за текущ ремонт; един от обектите не е включен в поименния списък, приет от Общинския съвет; при определяне на два от обектите е извършено неправилно обединяване на самостоятелни обекти; при същите обекти възлагането на СМР за отделните подобекти е в отклонение от договорения ред; допуснато е неточно капитализиране на разходите за строителен надзор в стойността на петте обекта, установено е съществено забавяне при заплащането на извършените и приети дейности за два от проверените обекти. Вътрешният контрол не е ефективен, тъй като не е установил, предотвратил и коригирал установените несъответствия и грешки.

2.4.2. Разходи на стойност 202 497 лв. за обект „Основен ремонт на стадион“ и 313 837 лв. за обект „Изграждане на мултифункционална част на стадион“

По решение № 43/28.01.2016 г. на ОбС в инвестиционната програма на Община Балчик за 2016 г. са включени обекти: „Основен ремонт на стадион“ и „Изграждане на мултифункционална част на стадион“. Първият обект е включен в поименния списък на обекти за основен ремонт, а вторият – в поименния списък за придобиване на ДМА. За финансиране на обектите са предвидени средства от собствени приходи в размер съответно 202 892 лв. и 317 108 лв., представляващи постъпления от продажба на общински нефинансови активи, съгласно чл. 127, ал. 2 от ЗПФ.²⁵¹

По смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „д“ ЗУТ двата обекта представляват един строеж - втора категория, за който е издадено разрешение за строеж № 45/24.03.2011 г. и е съставен протокол за откриване на строителна площадка (обр. 2) от 11.04.2011 г.²⁵²

Обектите се изпълняват по договор за СМР № 695/16.06.2015 г. с „Торкрет“ ЕООД гр. Бургас с предмет „Допълнителни СМР на обект „Проектиране, изграждане и реконструкция на футболен стадион в гр. Балчик“, сключен след проведена процедура на договаряне без обявление по ЗОП (отм.)²⁵³ и по договор за упражняване на строителен надзор № 734/06.07.2015 г. с Обединение „Булинженеринг-Корект-99“ ДЗЗД гр. Варна, сключен по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.)²⁵⁴

Установено е:

а) Във връзка с изпълнение на двата обекта, през 2016 г. са платени 494 731,88 лв. за СМР и 21 602,13 лв. за СН. Стойността на обект „Основен ремонт на стадион“ е формирана от разходи за СМР в размер на 180 894,80 лв. и пълната стойност на разходите за СН, или общо 202 497 лв. В стойността на обект „Изграждане на мултифункционална част на стадион“ са калкулирани само разходи за СМР в размер на 313 837 лв. като не е включена съответната част от разходите, направени за строителен надзор. При капитализиране на разходите за обектите не е отразена реалната им стойност в частта на строителния надзор.²⁵⁵

б) Заплатените дейности съответстват на предметите на договорите за СМР и за СН. При изпълнение на СМР са спазени единичните цени, определени в КСС. Заплатените през 2016 г. дейности са до стойността на съответния договор.²⁵⁶

в) Контрол върху изпълняваните работи и отчетната документация е осъществяван от длъжностни лица от общинската администрация. Съставени са и са подписани от възложителя (чрез старши специалист инвеститорски контрол) и изпълнителя двустранни протоколи за установяване на завършените и подлежащи на заплащане СМР в

²⁵¹ ОД №№ 1.5 (Приложение № 5) и 1.73

²⁵² ОД № 1.81

²⁵³ УИН 00479-2015-0004

²⁵⁴ ОД № 1.40 (Папка III, досие № 2, т.т. 2.1 - 2.3)

²⁵⁵ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 2, т.т. 2.4 - 2.7), 1.80 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.6.3)

²⁵⁶ ОД №№ 1.40 (Папка III, Досие № 2, т. 2) и 1.80

съответствие с т. 3.3 от договора за СМР. Разходите за строителен надзор са до размера, определен пропорционално на изпълненото и отчетено строителство, съобразно чл. 6, ал. 2 от договора за СН. Извършените разходи са документално обосновани с фактури, подписани от ресорния заместник-кмет.²⁵⁷

г) Въведените с ВПФУК контролни дейности са осъществени. Документиран е предварителен контрол преди извършване на разход и е приложена системата на двоен подпис, както и процедурата за одобрение на разходите. Контролните дейности са прилагани последователно, с изключение на неизвършени проверки за наличие на бюджетни средства преди всяко плащане, което е в несъответствие с чл. 47, ал. 3 от ВПФУК.²⁵⁸

д) Плащането на дейностите е извършено със значително закъснение, в интервала от 112 до 260 дни след изтичане на сроковете по т. 4.8 от договора за СМР и чл. 6, ал. 2 от договора за СН. От страна на изпълнителите не са претендирани обезщетения и неустойки за причинени вреди, поради което забавените плащания не са имали неблагоприятен ефект върху бюджета на Общината.²⁵⁹

е) На 19.07.2016 г. е направено последното плащане по договор № 695/16.06.2015 г. за СМР, а на 26.05.2017 г. е сключен анекс за прекратяване на договора. В нарушение на чл. 36, ал. 1, т. 4, както и на чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.) не е публикувано в РОП²⁶⁰, съответно в профила на купувача²⁶¹, обявление за приключване на договора за обществена поръчка.²⁶²

Установено е частично несъответствие с правната рамка и договорите, изразяващо се в неточно капитализиране на разходите за строителен надзор в стойността на обектите; неспазване от възложителя на сроковете за плащане на приетите дейности, непубликуване в РОП и в профила на купувача обявление за приключване изпълнението на договора за СМР. Вътрешният контрол е функционирал в частично несъответствие с ВПФУК във връзка с неизвършване на проверка за наличие на бюджет при осъществяване на предварителния контрол за законосъобразност.

2.4.3. Разходи на стойност 2 127 393 лв. за обект „Закриване и рекултивация на общинско депо за отпадъци на Община Балчик, в т.ч. строителен надзор и авторски надзор“

Обектът се изпълнява по проект „Закриване и рекултивация на общинско депо за отпадъци на Община Балчик“. Техническата рекултивация на депото на стойност 1 809 975,25 лв. се финансира от Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС) по договор № 10748/14.05.2016 г. съгласно схема, определена в чл. 6 от договора.²⁶³ Биологичната рекултивация на стойност 570 914,45 лв. се финансира със собствени средства.²⁶⁴

За изпълнение на обекта, след проведена открита процедура²⁶⁵ по ЗОП (отм.) е сключен договор за строителство № 969/10.11.2015 г. с „Пътстрой – Варна“ ЕООД гр. Варна на стойност 1 984 074,75 лв. без ДДС (2 380 889,70 лв. с ДДС). Общият срок за изпълнение е 42 месеца, който включва 6 месеца за изпълнение на техническата и 36

²⁵⁷ ОД №№ 1.40 (Папка III, Досие № 2, т. 2), 1.41 (приложение № 1), 1.82 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.6.4 и 5.6.5)

²⁵⁸ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 2, т.т. 2.4 - 2.7) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.6.6)

²⁵⁹ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 2, т. 2), 1.41 (Приложение № 2), 1.80 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.6.7)

²⁶⁰ http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F777777

²⁶¹ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/54-2015-05>

²⁶² ОД №№ 1.40 (Папка III, Досие № 2, т.т. 2.1 и 3) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.6.8)

²⁶³ Текущо плащане до 80 на сто, междинно плащане до 95 на сто и окончателно плащане.

²⁶⁴ ОД № 1.40 (Папка III, досие № 3, т. 3.9)

²⁶⁵ УИН 00479-2015-0006

месеца за биологичната рекултивация, считано от датата на приключването на техническата рекултивация.²⁶⁶

При изпълнението на проекта се осъществява строителен и авторски надзор по договори съответно № 1011/19.11.2015 г. с „Булинженеринг-ТС“ ЕООД гр. Варна на стойност 19 200 лв. без ДДС (23 040 лв. с ДДС) и № 73А/04.01.2016 г. с „Уейст Проджект“ ДЗЗД гр. Варна на стойност 10 000 лв. без ДДС (12 000 лв. с ДДС), които се финансират от Община Балчик. Сроковете за изпълнението им е обвързан със срока за изпълнение на договора за строителство.²⁶⁷

По време на изпълнение на обекта е сключен договор № 844/23.12.2016 г. с „Пътстрой – Варна“ ЕООД гр. Варна за допълнителни СМР на стойност 11 700 лв. без ДДС (14 040 лв. с ДДС) извън КСС по основния договор, които се финансират от Община Балчик. Сроктът за изпълнение е 20 календарни дни от датата на подписване на договора.²⁶⁸ Установено е:

а) За обекта е издадено разрешение за строеж № 20/29.01.2014 г. и е категоризиран във втора категория строеж съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, б. „г“ от ЗУТ.²⁶⁹

б) През 2016 г. не е включен в поименния списък на обектите от ИП, приет от ОбС с т. 2 от Решение № 43/28.01.2016 г., както и в последващите актуализации, което не съответства на чл. 52 от ЗДБРБ за 2016 г. Текущо през годината, в резултат на получени трансфери от ПУДООС за финансиране на обекта, със заповеди²⁷⁰ на кмета са извършени промени само в стойностните показатели на бюджета на основание чл. 56, ал. 2 от ЗПФ.²⁷¹

През 2017 г. обектът е включен в поименния списък на обектите от ИП на Общината, приет от ОбС с т. 2 от Решение № 58/26.01.2017 г.²⁷²

в) През 2016 г. са изпълнени и приети СМР на стойност 2 178 456,88 лв., от които 1 809 033,71 лв. за техническа рекултивация и 369 423,17 лв. за биологична рекултивация. От тях, през същата година със средства, предоставени от ПУДООС, за техническа рекултивация са платени 1 447 980,20 лв. Във връзка с изпълнение на договорите за строителен и за авторски надзор са платени 6 912 лв., съответно 6 840 лв., с източник собствени средства на Общината. Общата стойност на изразходваните средства през 2016 г. е 1 461 732,20 лв.²⁷³

През 2017 г. са изпълнени и приети допълнителни СМР по договор № 844/23.12.2016 г. на стойност 10 920 лв. През същата година са извършени разходи на обща стойност 665 661,02 лв., от които 270 554,73 лв. за дейности по техническата рекултивация, изпълнени през 2016 г., 369 423,17 лв. за дейности по биологичната рекултивация, изпълнени през 2016 г., 10 920 лв. за допълнителни СМР и 14 763,12 лв. за строителен надзор.²⁷⁴

Общо през двете години на одитирания период са платени 2 127 393,22 лв., от които 408 858,29 лв. са собствено участие на Общината. Съгласно чл. 6, ал. 2 от договора за финансиране, към 31.12.2017 г. от ПУДООС са предоставени 1 718 534,93 лв. или 95 на сто от договорения размер.²⁷⁵ След 31.12.2017 г. изпълнението на проекта продължава.

г) Заплатените дейности съответстват на предметите на договорите за СМР, за строителен и за авторски надзор и са извършени в договорените срокове. При изпълнение на СМР са спазени количествата и единичните цени, определени в КСС. Заплатените СМР

²⁶⁶ ОД № 1.40 (Папка III, досие № 3, т. 3.5)

²⁶⁷ ОД № 1.40 (Папка III, Досие № 3, т.т. 3.7 и 3.8)

²⁶⁸ ОД № 1.40 (Папка III, Досие № 3, т. 3.6)

²⁶⁹ ОД № 1.83

²⁷⁰ Заповеди №№ 824/27.07.2016 г., 1012/31.08.2016 г., 1254/26.10.2016 г. и 1466/29.12.2016 г.

²⁷¹ ОД №№ 1.5 (Приложение № 5), 1.40 (Папка III, Досие № 3, т.т. 3.13 - 3.17), 1.73 (Раздел II, т. 23) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.7.1)

²⁷² ОД №№ 1.9 (Приложение № 5), 1.74 (Раздел II, т. 17) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.7.1)

²⁷³ ОД №№ 1.84 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.7.2)

²⁷⁴ ОД №№ 1.84 и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.7.3)

²⁷⁵ ОД №№ 1.40 (Папка III, Досие № 3, т.т. 3.1 - 3.4 и т. 3.9) и 1.84

и услуги по строителен и авторски надзор са до стойността на съответния договор. Разходите за строителен и за авторски надзор са пропорционални на извършеното и прието строителство, съгласно договорените условия.²⁷⁶

д) Плащането на дейностите, финансирани от ПУДООС, е извършено в съответствие с чл. 5, ал. 4 от договор № 10748/14.05.2016 г. - непосредствено след постъпване на средствата по сметка на Общината.²⁷⁷

Плащането на дейностите, финансирани от Общината е извършено със закъснение спрямо нормативния или договорения срок: за СМР в интервала от 114 до 122 дни след срока по чл. 303а от ТЗ, за строителен надзор – от 30 до 223 дни след изтичане на срока по чл. 6, ал. 2 от договора. От изпълнителите не са претендирани обезщетения и неустойки за причинени вреди, поради което забавените плащания не са имали неблагоприятен ефект върху бюджета на Общината.²⁷⁸

е) Контрол по изпълнение на договорите е осъществяван от ресорния заместник-кмет, съответно от старши специалист строителство от отдел „Инвестиционна дейност и контрол“ (ИДК) при дирекция УТСИ, определени със заповеди съответно № 1860А/17.11.2015 г. и № 862/03.08.2016 г. да осъществяват инвеститорски контрол на обекта. Съставени са протоколи за приемане на извършените СМР, подписани от участниците в строителството: възложителя (чрез инвеститорския контрол), строителния надзор и изпълнителя. За упражнения авторски надзор са съставени отчети, предадени на възложителя с протокол. Разходите за документално обосноваване с фактури, приети (подписани) от ресорния заместник-кмет.²⁷⁹

ж) Въведените контролни дейности върху финансовата дейност (предварителен контрол, одобрение и двоен подпис) са приложени:

- при сключването на договори № 73А/04.01.2016 г. с „Уейст Проджект“ ДЗЗД гр. Варна и № 844/23.12.2016 г. с „Пътстрой – Варна“ ЕООД, при които е осъществена и процедура на съгласуване от старши юриконсулт ЗОП в съответствие с чл. 34, ал. 3 и чл. 36, ал. 1 от ВПФУК;²⁸⁰

- при нареждане на всяко плащане, свързано с проверяваните разходи.²⁸¹

Контролните дейности са прилагани последователно, с изключение на неизвършени проверки за наличие на бюджетни средства преди поемане на задължение с цитираните договори, в несъответствие с чл. 37, ал. 1, т. 2 и чл. 48, ал. 4 от ВПФУК, както и преди извършване на разходите, в несъответствие с чл. 47, ал. 3 от ВПФУК.²⁸²

През 2016 г. обектът е изпълняван без да е включен в одобрената от Общинския съвет инвестиционна програма на Общината. През 2017 г. несъответствието е отстранено и обектът е включен в приетия от ОбС поименен списък на обетите за придобиване на ДМА. При извършване на разходите е установено частично несъответствие с правната рамка и договорите, изразяващо се в неспазване от възложителя на сроковете за плащане на приети дейности, както и частично несъответствие с ВПФУК относно извършване на всички предвидени проверки при поемане на задължение и при извършване на разход. В останалите аспекти разходите са извършени в съответствие с нормативните актове, вътрешните правила и договорите.

²⁷⁶ ОД №№ 1.40 (Папка III, Досие № 3, т.т. 3.1 - 3.8), 1.84 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.7.5 и 5.7.6)

²⁷⁷ ОД №№ 1.40 (Папка III, Досие № 3, т.т. 3.1 и 3.9) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.7.4)

²⁷⁸ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 3), 1.41 (Приложение № 2) и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.7.4 - 5.7.7)

²⁷⁹ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 3, т.т. 3.1 - 3.4), 1.41 (Приложение № 1 и заповеди №№ 1860А/17.11.2015 г. и № 862/03.08.2016 г.), 1.78 и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.7.4 - 5.7.6)

²⁸⁰ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 3, т.т. 3.6 и 3.8) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.7.8)

²⁸¹ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 3, т.т. 3.1 и 3.4) и 1.115 (Приложение № 1, т. 5.7.9)

²⁸² ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 3, т.т. 3.1 - 3.4, 3.6 и 3.8) и 1.115 (Приложение № 1, т.т. 5.7.8 и 5.7.9)

2.4.4. Разходи на стойност 764 328 лв. за обект „Корекция на речно корито на р. Краневска, включително прилежащата инфраструктура - мостови съоръжения и пасарелки“

а) Обектът е включен с Решение № 43/28.01.2016 г. на ОбС в поименния списък за придобиване на ДМА през 2016 г. със стойност 764 540 лв.²⁸³

Обектът „Корекция на речно корито на р. Краневска, включително прилежащата инфраструктура - мостови съоръжения и пасарелки“ е строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Същият представлява съоръжение на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, изградено през седемдесетте години на ХХ век за да предпазва от вредното въздействие на водите. Вследствие на проливните дъждове и извънредно високото ниво и скорост на придошлите води на 19.06.2014 г., на четири места по протежението на коритото на река Краневска, преминаваща през село Кранево, облицовката на речните брегове в населеното място е разрушена и извлечена в коритото на реката. За овладяване и преодоляване на последиците от бедствието е възникнала необходимост от извършване на строително-ремонтни работи за възстановяване на естествената проводимост на реката и на облицовката на речното корито.²⁸⁴ Необходимите неотложни възстановителни работи съответстват на определението за основен ремонт по § 5, т. 42 от ДР на ЗУТ.

Обектът следва да се категоризира като трета категория строеж по чл. 137, ал. 1, т. 3, б. „ж“ във връзка с б. „б“ от ЗУТ.²⁸⁵

Съгласно чл. 64, ал. 4 от ЗУТ, проектирането и строителството на обектите на техническата инфраструктура се извършват по общия ред, определен в закона. Установено е, че за обекта няма съгласуван и одобрен инвестиционен проект по чл. 145, ал. 1 от ЗУТ, не е издадено разрешения за строеж по чл. 148, ал.ал. 1 и 2 от ЗУТ и не е категоризиран като строеж по чл. 137, ал. 1 от ЗУТ. На обекта не е упражняван строителен надзор по реда, предвиден в чл. 168, ал. 2 от ЗУТ.²⁸⁶

Въпреки липсата на инвестиционен проект с Решение № 17/12.03.2016 г.²⁸⁷ е открита процедура на договаряне без обявление (УИН 00479-2016-0005) за упражняване на авторски надзор. Процедурата е прекратена едва на 18.09.2018 г.²⁸⁸ Съгласно чл. 162, ал. 2 и 3 от ЗУТ, условията и редът за осъществяване на авторски надзор по време на строителството се определят чрез договор между възложителя и проектанта, като предписанията на проектанта, свързани с авторското му право, за точното спазване на изработения от него проект са задължителни за останалите участници в строителството. В този смисъл, в конкретния случай възложителят е задължен да възложи авторския надзор на проектанта на обекта, като го обвърже с условието услугата да се осъществи от същото лице /лицата/, изготвило проекта, но такъв договор за проект няма.

За изпълнение на СМР не са съставяни документи по образците на Наредба № 3/31.07.2013 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.²⁸⁹ Съставени са следните документи в свободна форма: протокол за откриване на строителна площадка от 11.04.2016 г., протокол за спиране на строителството на обекта от 01.06.2016 г., протокол за продължаване на строителството на обекта от 21.07.2016 г. и протокол за предаване на обекта от 03.08.2016 г.²⁹⁰

²⁸³ ОД №№ 1.5 (Приложение № 5) и 1.73 (Раздел II, т. 5)

²⁸⁴ ОД №№ 1.85 (т. 6) и 1.86

²⁸⁵ *Елементи на техническата инфраструктура, хидротехнически, хидромелиоративни и други мрежи, съоръжения и инсталации, непопадащи в горните категории; реконструкция и основен ремонт на строежите от тази категория.*

²⁸⁶ ОД № 1.85 (т. 8)

²⁸⁷ http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=719073&newver=2

²⁸⁸ http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=868182&newver=2

²⁸⁹ ОД № 1.85 (т. 8)

²⁹⁰ ОД №№ 1.41 (Заповед № 225/14.03.2016 г.) и 1.87, 1.88, 1.89 и 1.90

б) Обектът се финансира със средства от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 4.1.1 от ЗДБРБ за 2015 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия, одобрени с ПМС № 92/17.04.2015 г.²⁹¹, по предложение на Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет²⁹². Средствата в размер на 764 540 лв. са предоставени като целеви трансфери от ЦБ през 2015 г.²⁹³

в) Обектът се изпълнява по договор № 142/05.02.2016 г., сключен с ДЗЗД „Уан къмпани 3“ гр. София след проведена открита процедура²⁹⁴ по ЗОП (отм.). Видовете и количествата СМР са посочени в количествено-стойностна сметка - оферта, която е неразделна част от договора. Общата цена на СМР е 636 950,11 лв. без ДДС или 764 340,13 лв. с ДДС и включва 10 на сто непредвидени работи.²⁹⁵

г) Съгласно т. 2.1 от договора, изпълнителят е длъжен да завърши и предаде обекта в срок до 43 работни дни от датата на откриване на строителна площадка.

В т. 2.2. от договора страните са уговорили да преразгледат сроковете при съществени изменения в условията и възможностите за финансиране, при които е сключен договора, при непредвидени природни явления (форсмажорни явления) и други, независещи от страните причини, за които страните нямат вина, като се сключи допълнителен анекс към договора. Посочено е, че не е налице непреодолима сила, ако съответното събитие се е случило вследствие на неположена дължима грижа от страна по договора или при полагане на дължимата грижа това събитие може да бъде преодоляно. В документацията за обществената поръчка²⁹⁶ и в договора²⁹⁷ не са предвидени други възможности за неговото изменение.

га) На 23.03.2016 г., от заместник-кмета на Общината, в качеството му на заместващ кмета при отсъствие съгласно заповед № 647/26.06.2012 г., е изпратено писмо с изх. № 53-05-14/23.03.2016 г. до управителя на „Водоснабдяване и канализация“ АД²⁹⁸ гр. Добрич, с което го уведомява, че е необходимо да бъде отремонтиран и захранващ стоманен водопровод, който попада в началото на коригираното речно корито, където се предвижда да се извършат СМР. В писмото е посочено, че в момента водопроводът е аварийно отремонтиран, но без да е спазено предишното му местоположение и нужния диаметър и моли в кратки срокове да се извърши оглед на водопровода и да се реализират действия по възстановяването му в проектния му вид. Друга кореспонденция между Община Балчик и „В и К“ АД гр. Добрич по повод на конкретния обект не е водена, съгласно писмените отговори на кмета.²⁹⁹

гб) С „Протокол за откриване на строителна площадка“ от 11.04.2016 г., подписан от длъжностното лице, осъществяващо инвеститорски контрол и от техническия ръководител на обекта, е удостоверено, че е налице възможност за начало на строителните дейности на обекта.³⁰⁰

гв) На 01.06.2016 г. между представители на възложителя и изпълнителя е подписан протокол за спиране строителството на обекта, в който като основание е посочена Част II, т. 2.2 от договор № 142/05.02.2016 г. В протокола е записано, че строителните дейности на обекта следва да бъдат временно преустановени поради

²⁹¹ Т. 8. 1 от Приложение № 1 към чл. 1, т. 1 от ПМС № 92/17.04.2015 г.

²⁹² <https://www.mvr.bg/gdpcbzn/info-center/%D1%81%> - т. 8. 1 от Приложение № 1 към решение по т. 2.1.6. по протокол № 1/17 февруари 2015 г. на МКВП

²⁹³ ОД №№ 1.73 (Раздел II, р. 5) и 1.91

²⁹⁴ УИН 00479-2015-0009

²⁹⁵ ОД №№ 1.92 и 1.93

²⁹⁶ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/78-2015-29>

²⁹⁷ ОД № 1.92

²⁹⁸ правната форма на търговското дружество е акционерно дружество, а не дружество с ограничена отговорност, както е записано в писмото

²⁹⁹ ОД №№ 1.94 и 1.95

³⁰⁰ ОД № 1.87

необходимостта от полагане на водопроводна тръба, подаваща питейна вода към хранващия резервоар на с. Кранево. Трасето попада в участък на обекта и поради напредване изпълнението на обекта, това се явява пречка за изпълнение на СМР. Посочено е, че страните ще преразгледат сроковете за изпълнение, като срокът ще се удължи с технологичното време за подмяна на тръбата.³⁰¹

гг) На 21.07.2016 г. между представители на възложителя и изпълнителя е подписан протокол за продължаване на строителството на обекта, в който е записано, че строителните дейности на обекта следва да бъдат подновени, тъй като ВиК проводите са възстановени и функционират.³⁰²

гд) На 21.07.2016 г. между възложителя и изпълнителя е сключен анекс № 1 към договор № 142/05.02.2016 г. С анекса страните са уговорили изменение на договор 142/05.02.2016 г. в част II. Срокове за извършване на СМР, като срокът за изпълнение на договора е удължен с 36 работни дни. В анекса като договорно основание е посочена т. 2.2 от договор № 142/05.02.2016 г., във връзка с протокол за спиране строителството на обекта от 01.06.2016 г. В анекса не е посочено законово основание от ЗОП, на което договорът за обществена поръчка е изменен.³⁰³

д) Договорите за обществени поръчки могат да бъдат изменяни само когато са налице основания и предпоставки по чл. 116, ал. 1 от ЗОП.

да) Съгласно чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменяни, когато промените са предвидени в документацията за обществената поръчка и в договора чрез ясни, точни и недвусмислени клаузи, включително клаузи за изменение на цената или опции; обхватът и естеството на възможните изменения или опции, както и условията, при които те могат да се използват, не трябва да води до промяна в предмета на поръчката или на рамковото споразумение.

Обстоятелството, послужило като основание за спиране на строителството и удължаване на договорения срок - необходимостта от полагане на водопроводна тръба, подаваща питейна вода към хранващия резервоар на с. Кранево, не попада в хипотезата на т. 2.2. от договора, тъй като то е съществувало както към датата на сключването на договора, така и към датата на откриване³⁰⁴ на процедурата за възлагане на обществената поръчка, а не е възникнало след сключване на договора. Съгласно писмото на кмета на Община Балчик с изх. № 50-00-42-006/19.02.2019 г., проблемът със хранващия тръбопровод е възникнал след проливните дъждове от 19.06.2014 г., когато съществуващите стоманени тръби са прекъснати от придошлите води.³⁰⁵ От „В и К“ АД гр. Добрич е намерено временно решение, с цел да не се прекъсне водоподаването за с. Кранево. Обстоятелството, че водопроводната тръба следва да бъде възстановена в проектния си вид е било налице към момента на възлагане на обществената поръчка и фактическото изпълнение на СМР. От страна на Община Балчик не е водена активна политика за решаване на проблема. Единственото писмо на Общината до „В и К“ АД гр. Добрич е изпратено 47 дни след сключване на договор № 142/05.02.2016 г. и една година и 9 месеца след природното бедствие. За изпълнителя също не е налице изменение в условията, тъй като е попълнил декларация за извършен оглед на строителната площадка (обр. 15 от документацията за участие), в която е декларирал, че е извършил посещение и оглед на обекта и е запознат с всички условия и особености на строителната площадка.³⁰⁶

Следователно, необходимостта от подмяна на тръбата не може да се приеме за изменение на условията, при които е сключен договора, в т.ч. и за независеща от страните

³⁰¹ ОД № 1.88

³⁰² ОД № 1.89

³⁰³ ОД № 1.96

³⁰⁴ http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=689475&newver=2 - решение № 51/28.09.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

³⁰⁵ Обект „Корекция на речното корито на р. Кранева, вкл. прилежащата инфраструктура - мостови съоръжения и пасарелки“ се изпълнява във връзка с преодоляване на последиците от същото бедствие

³⁰⁶ ОД №№ 1.93, 1.94 и 1.95

причина, за която страните нямат вина, тъй като необходимостта от полагане на водопроводна тръба, подаваща питейна вода към захранващия резервоар на с. Кранево, датира от месец юни 2014 г. и страните са били запознати с нея. Не е налице основанието на т. 2.2 от договора, на което същият може да бъде изменен. В този смисъл не е налице и предпоставката на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

дб) Необходимостта от подмяна на захранващата водопроводна тръба на с. Кранево не е непредвидено обстоятелство по смисъла на § 2, т. 27 от ДР на ЗОП и необходимостта от ремонта/възстановяването му е следвало да бъде взето предвид при възлагане на обществената поръчка за корекция на речното корито на р. Краневска. Следователно не е налице основанието за изменение по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

дв) Съгласно чл. 116, ал. 5, т. 1 от ЗОП, изменението на договор за обществена поръчка се смята за съществено, когато въвежда условия, които ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата.

Съгласно раздел IV.2.1. Критерий за оценка на офертите на обявлението за обществената поръчка, срокът за изпълнение на СМР представлява показател за оценка на офертите, който има тежест 30 на сто в общата оценка.

В обявлението на обществената поръчка (раздел II.3. Срок на договора или краен срок за изпълнение на поръчката)³⁰⁷ и в документацията за участие (раздел I. Общи условия, т. 4 от Указанията за участие в откритата процедура и раздел II. Срок за изпълнение на СМР от техническата спецификация)³⁰⁸, възложителят е определил максимален срок на изпълнение 60 дни от датата на сключване на договора.

В образец № 19 Техническо предложение от одобрената документация за участие, възложителят е предвидил срокът за изпълнение на обществената поръчка да се офертира в месеци.³⁰⁹

Съгласно техническото предложение от офертата на ДЗЗД „Уан къмпани 3“, гр. София, участникът е предложил срок за изпълнение на СМР от 1,43 месеца - 43 календарни дни.³¹⁰

От възложителя при подписване на договор № 142/05.02.2016 г. е извършено нарушение на чл. 41, ал. 2 от ЗОП (отм.), тъй като в договора е записан срок от 43 работни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка на обекта и договорът не включва предложението на участника по отношение на срока, така както го е посочил в офертата си.³¹¹

С анекса срокът на договора е удължен с 36 работни дни и общият срок за изпълнение на поръчката се изменя на 79 работни дни, считано от датата на откриването на строителната площадка, който надвишава максималния срок за изпълнение, определен от възложителя в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие - 60 календарни дни считано от датата на подписване на договора. В случай, че участникът беше предложил при провеждане на процедурата срок от 79 работни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка, същият би трябвало да се отстрани от участие, тъй като няма да отговаря на предварителното условие, поставено от възложителя.

По-дългият максимален срок за изпълнение на СМР би могъл да доведе до разширяване на кръга на потенциалните участници, при положение че е поставен от

³⁰⁷ http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=689477&newver=2

³⁰⁸ ОД № 1.86

³⁰⁹ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/78-2015-29> - Образец № 19 Техническо предложение

³¹⁰ ОД № 1.93

³¹¹ ОД №№ 1.92, 1.93, 1.97 и 1.98

възложителя като условие в документацията за поръчката, както и до приемане и класиране на оферта, различна от първоначално приетата.

С изменението на договора се въвежда условие, което е от категорията на съществените по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), поради което не е налице основание за подписване на анекс по чл. 116, ал. 1, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.).

дг) Основанията, на които може да се измени договора, по чл. 116, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) са неприложими в разглеждания случай.

Договорът за обществена поръчка № 142/05.02.2016 г. е изменен с анекс № 1/21.07.2016 г. в частта срок за изпълнение без да са налице основанията за изменение на договор за обществена поръчка, регламентирани в чл. 116 от ЗОП. Извършено е нарушение на чл. 116, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), вр. с § 23 от ПЗР на ЗОП.

е) Обектът е завършен и предаден от изпълнителя на възложителя с протокол за предаване на обекта от 03.08.2016 г. В хода на изпълнение на обекта са съставени осем протокола за приемане на извършени СМР на обща стойност 764 327,94 лв. с ДДС.³¹²

В периода от 01.06.2016 г. до 21.07.2016 г., в който по документи строителството е било спряно, са съставени и подписани от инвеститорския контрол и от техническия ръководител на обекта три протокола за приемане на извършени СМР: от 06.06.2016 г. на стойност 58 086 лв.; от 16.06.2016 г. на стойност 67 088,64 лв. и от 01.07.2016 г. на стойност 133 668,28 лв. с ДДС.³¹³

Актуваните СМР по протокола от 06.06.2016 г. са извършени през месец май 2016 г., докато СМР по протоколите от 16.06.2016 г. и от 01.07.2016 г. са извършени през месец юни 2016 г., т.е. в периода, в който строителството е спряно. Съгласно протокола от 16.06.2016 г., през м. юни 2016 г. (към 16.06.2016 г.) извършените СМР обхващат участък 1, участък 4 и възстановяване на метален пешеходен мост. Съгласно протокола от 01.07.2016 г., през м. юни 2016 г. (към 01.07.2016 г.) извършените СМР обхващат четирите участъка на хидротехническото съоръжение и възстановяване на металния пешеходен мост, т.е. всички видове предвидени дейности на обекта.³¹⁴

ж) Във връзка с изпълнение на договора са извършени, приети и платени СМР на стойност 764 327,94 лв. с ДДС. Заплатените дейности съответстват на предмета на договора. Количествата и единичните цени на отделните строителни участъци, както и стойността на непредвидените работи, определени в КСС, са спазени.³¹⁵

Неусвоената част от получените целеви трансфери от ЦБ в размер на 212,06 лв. е възстановена на 23.08.2016 г. по сметка на ЦБ, с което е спазен чл. 37, ал. 3 от ПМС № 380/29.12.2016 г. за изпълнение на ЗДБРБ за 2016 г.³¹⁶

з) Контрол върху изпълнението на договора е осъществяван от длъжностни лица от общинската администрация. Инвеститорски контрол е упражняван от старши специалист строителство в дирекция УТСИ на основание заповед № 225/14.03.2016 г. на кмета. От длъжностното лице са подписани протоколите за приемане на СМР, както и останалите протоколи, съставени по време на строителството. Извършените разходи са документално обосновани с фактури, подписани от ресорния заместник-кмет.³¹⁷

и) Въведените с ВПФУК контролни дейности: предварителен контрол преди поемане на задължение и преди извършване на разход, системата на двоен подпис и процедура на одобрение са осъществени, но са установени отклонения от въведения вътрешен ред. В несъответствие с чл. 47, ал. 3 от ВПФУК, при разходване на средствата не е документирана проверка за наличие на бюджетни средства, която е част от

³¹² ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 4, т. 4.9) и 1.99

³¹³ ОД №№ 1.99 и 1.100

³¹⁴ ОД №№ 1.95 и 1.100

³¹⁵ ОД №№ 1.40 (Папка III, Досие № 4, т. 4.9), 1.92, 1.93 и 1.99

³¹⁶ ОД № 1.101

³¹⁷ ОД №№ 1.40 (Папка III, досие № 4, т. 4.9), 1.41 (заповед № 225 от 14.03.2016 г.) и 1.78

предварителния финансов контрол. Такава е извършена само при поемане на задължението с договора за СМР. Договор № 142/05.02.2016 г. и Анекс № 1/21.07.2016 г. са подписани (съгласувани) от юрист по реда на чл. 36, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от ВПФУК. Контролната дейност не е установила и предотвратила незаконосъобразното изменение на договора за обществена поръчка.³¹⁸

й) При проверка за публикуване на задължителната информация в РОП³¹⁹ и в профила на купувача³²⁰ е установено:

- В нарушение на чл. 44, ал. 1 от ЗОП (отм.) информацията за сключване на договор № 142/05.02.2016 г. е изпратена за вписване в РОП на 01.04.2016 г., след изтичането на 30-дневния срок от неговото сключване;

- В нарушение на чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОП не е публикувано в РОП обявление за изменението на договор за обществена поръчка № 142/05.02.2016 г. В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и на чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 7 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.) не са публикувани в профила на купувача обявление за изменението на договора и анекс № 1/21.07.2016 г.;

- Изпълнението на договор № 142/05.02.2016 г. приключва на 16.08.2016 г. с извършване на последното плащане. Не е публикувано обявление за приключването на договора за обществена поръчка: в РОП – в нарушение на чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗОП; в профила на купувача – в нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и на чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.).³²¹

к) Обект „Корекция на речно корито на р. Краневска, включително прилежащата инфраструктура - мостови съоръжения и пасарелки“ е планиран по бюджета на Общината и съответно отчетен като „Изграждане на инфраструктурни обекти“, вместо като „Основен ремонт на ДМА“³²². При фактическото реализиране на обекта, същият е изпълняван като текущ ремонт. Не е налице координация и съгласуваност в действията на длъжностните лица от различните структурни звена на общинската администрация (дирекция УТСИ и отдел БФС) при идентифициране, планиране, изпълнение и отчитане на обекта.³²³

При възлагане и изпълнение на обекта са установени различни по вид отклонения от правната рамка, свързани с: неправилното планиране (идентифициране) на вида на капиталовия разход; нарушения при възлагането на обществената поръчка за строителство; нарушения на ЗУТ, изразяващи се в отсъствие на одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж, както и неупражняване на строителен надзор; незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка; непубликуване в РОП и в профила на купувача на изискуемата се информация за сключения анекс и приключване изпълнението на договора за обществена поръчка. Действията на длъжностните лица от различните структурни звена на общинската администрация при идентифициране, планиране, изпълнение, отчитане на капиталовия разход и при подготовка, възлагане, изпълнение и оповестяване на обществената поръчка не са координирани и съгласувани. Вътрешният контрол не е ефективен.

2.4.5. Причините за забавените плащания на възложените, изпълнените и приетите капиталови разходи са комплексни: наличие на просрочени задължения от предходни отчетни периоди, неизпълнение на плана на собствените приходи за 2016 г., нараснала стойност на други (текущи) разходи на ПРБ³²⁴.

³¹⁸ ОД №№ 1.40 (Папка III, Досие № 4, т. 4.1), 1.92 и 1.96

³¹⁹ http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93.812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772

³²⁰ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/78-2015-29>

³²¹ ОД № 1.85 (т.т. 9 и 11)

³²² Съществуващо съоръжение на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 5 от ЗУТ

³²³ ОД №№ 1.5, 1.41 и 1.73

³²⁴ Отражено в Раздел I, т. 2.3.9 от доклада

Бюджетната 2016 г. започва с просрочени задължения за капиталови разходи в размер на 2 201 089 лв., които към 31.12.2016 г. достигат до 2 267 494 лв.³²⁵ През 2017 г. е поет дългосрочен дълг чрез банков инвестиционен кредит в размер на 5 000 000 лв., което заедно с доброто изпълнение на собствените приходи е способствало за разплащане на просрочените задължения за капиталови разходи и тяхното редуциране към 31.12.2017 г. на 95 292 лв.³²⁶

При проверката на десет обекта, за които са отчетени капиталови разходи, са установени редица съществени по характер несъответствия с правната рамка и договорите, свързани с планирането и извършването на разходите.

За един обект е извършено нарушение при възлагането на обществената поръчка за СМР, както и незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка.

Два обекта не са включени в поименните списъци, одобрени от Общинския съвет. Пет обекта неоснователно са идентифицирани като обекти за основен ремонт, вместо за текущ ремонт, а за друг обект неправилно е определен видът на капиталовия разход – придобиване на ДМА, вместо основен ремонт. В два случая е извършено неправилно обединяване на самостоятелни обекти, а възлагането на СМР за отделните подобекти е в отклонение от договорения ред; за един обект са извършени нарушения на ЗУТ, изразяващи се в отсъствие на одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж, както и неупражняване на строителен надзор. Допуснато е неточно капитализиране на разходите за строителен надзор в стойността на седем обекта.

Не е публикувана в РОП и в профила на купувача изискуемата информация за сключен анекс за един обект и за приключване изпълнението на договор за обществена поръчка – за два обекта. Тези несъответствия са поради отсъствието на координация и съгласуваност в действията на длъжностните лица от различните структурни звена на общинската администрация при идентифициране, планиране, изпълнение и отчитане на капиталовите разходи и при подготовка, възлагане, изпълнение и оповестяване на обществените поръчки.

Установено е съществено забавяне при заплащането на извършените и приети дейности за четири от проверените обекти.

На обектите е осъществяван инвеститорски контрол от длъжностни лица от общинската администрация. Въведените контролни дейности върху финансовата дейност са прилагани последователно, с изключение на проверката за наличие на бюджетни средства преди поемането на задължение и преди извършването на разход, която не е осъществена в преобладаващите случаи. Оценката на вътрешния контрол при извършване на капиталовите разходи е незадоволителна, тъй като не е установил, предотвратил и коригирал установените нарушения и грешки.

3. Възникване и управление на общинския дълг

3.1. Възникване на общински дълг

Политиката на Общината във връзка с общинския дълг се определя от Общинския съвет, който съгласно чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, чл. 39 и чл. 94, ал. 3, т. 5 от ЗПФ, чл. 3, чл. 17, ал. 1 и чл. 40, ал. 4 от ЗОД приема решения за определяне на лимити, очертаващи рамката на общинския дълг и общинските гаранции за съответната бюджетна година, както и решения за поемане на общински дълг и за издаване на общински гаранции.

3.1.1. Определяне на лимити на общинския дълг

³²⁵ ОД №№ 1.5 (Приложение № 14), 1.6 (Обяснителна записка към отчета), 1.7 и 1.9 (Приложение № 14)

³²⁶ ОД №№ 1.10 (Обяснителна записка към отчета) и 1.11

а) На основание чл. 39 и чл. 94, ал. 3 от ЗПФ, с решенията за приемане на общинския бюджет за съответната година са одобрени максималните размери на общинския дълг³²⁷, представени в Таблица № 1:

Таблица № 1

| Показател | 2016 г. | 2017 г. |
|---|----------------------------------|----------------------------------|
| | Решение № 43 от 28.01.2016 г. | Решение № 58 от 26.01.2017 г. |
| Лимит за поемане на нов общински дълг през бюджетната година | 1 884 060 лв. | 5 000 000 лв. |
| Максимален размер на дълга към края на годината | 3 924 060 лв. | 6 540 360 лв. |
| Максимален размер на общинските гаранции към края на годината | 628 020 лв. | 650 000 лв. |

Изпълнени са изискванията на чл. 39 и чл. 94, ал. 3, т. 5 от ЗПФ относно приемане на лимити, очертаващи рамката на общинския дълг през бюджетните 2016 г. и 2017 г.

б) Въведените с чл. 15, т. 1 от ИДД процедури за подписване на изходящата кореспонденция от компетентните (ресорните) заместник-кмет, директор на дирекция и началник на отдел не са прилагани според въведения ред. Предложенията до ОбС за приемане на сборни бюджети на Общината за 2016 г. и за 2017 г. са подписани само от началник отдел БФС.³²⁸

в) В изпълнение на чл. 97 от ЗПФ, бюджетите на Община Балчик за 2016 и за 2017 г., включително информацията за одобрените показатели по чл. 94, ал. 3 от ЗПФ, са предоставени на МФ и на Сметната палата в срок до един месец след приемането им.³²⁹

Управленските решения, свързани с определянето на лимитите на общинския дълг за бюджетните 2016 г. и 2017 г., както и изпращането на информация до компетентните органи са в съответствие със законовите изисквания и вътрешните правила.

3.1.2. Поемане на общински дълг

На основание чл. 3 от ЗОД, общински дълг се поема с решение на ОбС. През 2016 г. след решения на ОбС-Балчик е поет нов дълг в размер на 237 205 лв.³³⁰ чрез договор за кредит с „Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ“ ЕАД (Фонд ФЛАГ).³³¹ През 2017 г. е поет нов дълг в размер на 5 488 676 лв.³³² с два договора за кредит: с Фонд ФЛАГ на стойност 488 676 лв. и с „УниКредит Булбанк“ АД на стойност 5 000 000 лв.³³³

а) Решение № 141/16.05.2016 г. и договор за кредит № 865/31.05.2016 г. с Фонд ФЛАГ на стойност 237 205 лв. за поеме на дългосрочен общински дълг с цел реализация на проект „Възстановяване и осигуряване на превантивна инфраструктура в Община Балчик и Община Аксаково“, обект на превенция гр. Балчик – „Ак баир“, аварийно укрепване на ул. „Г. Бенковски“, финансиран от фонд „Солидарност“ за щетите от бедствие от 19.06.2014 г. Установено е:

аа) Поканата за обществено обсъждане на проекта, който ще се финансира с дългосрочен дълг, е публикувана на интернет страницата³³⁴ на Община Балчик.³³⁵ Не са налични доказателства за публикуване на поканата в местен или в регионален вестник, както и за поставянето ѝ на видно място в сградата на Общината преди датата на обсъждането³³⁶, което е в несъответствие с чл. 15, ал. 2 от ЗОД. Публикуването на

³²⁷ ОД №№ 1.5 (т. 12) и 1.9 (т. 12)

³²⁸ ОД № 1.102 (т.т. 2 и 3)

³²⁹ ОД № 1.102 (т. 6)

³³⁰ Дългосрочен дълг по чл. 4, т. 3 от ЗОД

³³¹ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 3.4)

³³² Дългосрочен дълг по чл. 4, т. 1 от ЗОД

³³³ ОД № 1.40 (Папка IV, т.т. 1.3 и 2.3)

³³⁴ <http://balchik.bg/bg/infopage/2221-29032016-%D0%B3>

³³⁵ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 3.3)

³³⁶ ОД № 1.102 (т. 9.1)

поканата на интернет страницата на Общината е извършено при спазване на срока, определен в чл. 6, ал. 2 от НПООП (най-малко седем дни преди насроченото обсъждане). Датата на обсъждането на проекта е съобразена с чл. 15, ал. 2 от ЗОД – да е най-малко един месец преди разглеждането на предложението от ОбС.

Поканата съдържа информация за предназначението, стойността, начините на финансиране и обезпечаване на проекта, както и мястото и датата на провеждането на обсъждането. Поканата не съдържа информация относно мястото и времето за свободен достъп до материалите по проекта, с което не е спазен чл. 6, т. 3 от НПООП.³³⁷

В несъответствие с чл. 6, т. 5 от НПООП не са определени със заповед на кмета докладчик и лице, което да води протокола от обсъждането.³³⁸

На 13.04.2016 г. е проведено обществено обсъждане на проекта, за което е съставен протокол.³³⁹ Обсъждането е проведено един ден след обявената в поканата дата (12.04.2016 г.). В Общината не са налични доказателства, че промяната в датата на обсъждането е обявена своевременно и по реда, предвиден за първоначалното оповестяване.³⁴⁰

аб) От кмета на Общината е внесено в ОбС предложение № 06-01-56/09.05.2016 г. за поемане на дългосрочен дълг заедно с протокола от обсъждането на проекта.³⁴¹

Предложението не е придружено от пълно и подробно описание на проекта, като не съдържа технико-икономическа обосновка, очаквани срокове за реализация и социално-икономически анализ на очакваните резултати от осъществяването на проекта, както и срокове и начини за усвояването на дълга и анализ на влияние на дълговото финансиране и на разходите по обслужването на дълга върху бюджета на Общината, което не съответства на чл. 14, т.т. 2 и 3 от ЗОД. Причина за това е липсата на адекватна контролна процедура върху съдържанието на предложенията на кмета до Общинския съвет и на изходящата кореспонденция като цяло. Въведената с чл. 15, т.т. 1 и 3 от ИДД процедура при подписване на изходящата кореспонденция не е приложена в пълно съответствие с вътрешния ред – върху предложението не са положени подписи от ресорните заместник-кмет и директор на дирекция.

ав) На заседание, проведено на 16.05.2016 г., ОбС – Балчик приема Решение № 141, с което одобрява сключването на договор за кредит с Фонд ФЛАГ с цел реализацията на проекта.³⁴²

С решението са определени параметрите на дълга по чл. 17, ал. 1 от ЗОД: максимален размер, валута на дълга, вид на дълга, начин на обезпечаване на кредита, условия за погасяване (срок и източници), максимален лихвен процент, такси, комисионни и други. С решението ОбС възлага и делегира права на кмета да подготви и подаде във Фонд ФЛАГ искането за кредит, да подпише договора за кредит и договорите за залог и да извърши всички останали правни и фактически действия за изпълнение на решението. В съответствие с чл. 17, ал. 2 от ЗОД, Решение № 141/16.05.2016 г. е прието с мнозинство повече от половината от общия брой на общинските съветници.

аг) В изпълнение на решението е сключен договор за кредит № 865/31.05.2016 г. с Фонд ФЛАГ в размер на 237 205 лв. Договорът за поемане на общинския дълг е сключен съобразно предназначението и по параметрите, одобрени с решението на ОбС.³⁴³

При подписване на договора не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължение в несъответствие с чл. 34, ал. 2 от

³³⁷ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 3.3)

³³⁸ ОД № 1.102 (т. 9.1)

³³⁹ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 3.2)

³⁴⁰ ОД № 1.102 (т. 9.1)

³⁴¹ ОД №№ 1.40 (Папка IV, т. 3.1) и 1.102 (т. 9.1)

³⁴² ОД № 1.40 (Папка IV, т. 3.1)

³⁴³ ОД № 1.40 (Папка IV, т.т. 3.1 и 3.4.)

ВПФУК. Системата на двоен подпис е приложена, като договарът е подписан от кмета и началника на отдел БФС - главен счетоводител.³⁴⁴

б) Решение № 60/26.01.2017 г. и договор за кредит № 887/14.02.2017 г. на стойност 488 676 лв. с Фонд ФЛАГ за поеме на дългосрочен общински дълг с цел реализация на проект „Представяне на регионалното културно наследство в 3D“, финансиран по Програма за „Трансгранично сътрудничество INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020 г.“. Установено е:

ба) Поканата за обществено обсъждане на проекта, който ще се финансира с дългосрочен дълг, е публикувана в местен вестник и на интернет страницата³⁴⁵ на Община Балчик.³⁴⁶ Няма доказателства относно поставянето ѝ на обществено достъпно място в сградата на Общината³⁴⁷, което не съответства на чл. 15, ал. 2 от ЗОД. Публикуването на поканата е извършено при спазване на срока, определен в чл. 6, ал. 2 от НПООП.

Датата на обсъждането на проекта (16.01.2017 г.) е 10 дни преди датата на разглеждането на предложението от ОбС (26.01.2017 г.), в несъответствие с чл. 15, ал. 2 от ЗОД, който изисква публичното обсъждане да се проведе най-малко един месец преди заседанието на ОбС.

Поканата съдържа информация за предназначението, стойността, начините на финансиране и обезпечаване на проекта, както и мястото и датата на провеждане на обсъждането. Поканата не съдържа информация относно мястото и времето за свободен достъп до материалите по проекта, с което не е спазен чл. 6, т. 3 от НПООП.³⁴⁸

В несъответствие с чл. 6, т. 5 от НПООП не са определени със заповед на кмета докладчик и лице, което да води протокола от обсъждането.³⁴⁹

На 16.01.2017 г. е проведено обществено обсъждане на проекта, за което е съставен протокол.³⁵⁰

бб) От кмета на Общината е внесено в ОбС предложение с изх. № 06-01-2/11.01.2017 г. за поемане на дългосрочен дълг. Протоколът от обсъждането на проекта е представен в ОбС допълнително, след провеждане на обсъждането, но преди заседанието на ОбС.³⁵¹

Предложението не е придружено от пълно и подробно описание на проекта, като не съдържа технико-икономическа обосновка, очаквани срокове за реализация и социално-икономически анализ на очакваните резултати от осъществяването на проекта, както и срокове и начини за усвояването на дълга и анализ на влияние на дълговото финансиране и на разходите по обслужването на дълга върху бюджета на Общината, което не съответства на чл. 14, т. 2 и 3 от ЗОД. Причина за това е липсата на адекватна контролна процедура върху съдържанието на предложенията на кмета до ОбС и на изходящата кореспонденция като цяло. Въведената с чл. 15, т.т. 1 и 3 от ИДД процедура при подписване на изходящата кореспонденция е частично приложена – предложението е подписано от началник отдел БФС и от ресорния заместник-кмет, но не е положен подпис от ресорния директор на дирекция.

бв) От ОбС–Балчик е прието Решение № 60/26.01.2017 г., с което се одобрява сключването на договор за кредит с Фонд ФЛАГ с цел реализацията на проекта.³⁵²

С решението ОбС определя параметрите на дълга по чл. 17, ал. 1 от ЗОД и възлага и делегира права на кмета да подготви и подаде във Фонд ФЛАГ искането за кредит, да

³⁴⁴ ОД №№ 1.40 (Папка IV, т. 3.4) и 1.102 (т. 9.1)

³⁴⁵ <http://balchik.bg/bg/infopage/2427-16122016>

³⁴⁶ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 2.2)

³⁴⁷ ОД № 1.102 (т. 9.2)

³⁴⁸ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 2.2)

³⁴⁹ ОД № 1.102 (т. 9.2)

³⁵⁰ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 2.2)

³⁵¹ ОД №№ 1.40 (Папка IV, т. 2.1) и 1.102 (т. 9.2)

³⁵² ОД № 1.40 (Папка IV, т. 2.1)

подпише договора за кредит и договорите за залог и да извърши всички останали правни и фактически действия за изпълнение на решението. В съответствие с чл. 17, ал. 2 от ЗОД, Решение № 60/26.01.2017 г. е прието с мнозинство повече от половината от общия брой на общинските съветници.

бг) В изпълнение на решението е сключен договор за кредит № 887/14.02.2017 г. с Фонд ФЛАГ в размер на 488 676 лв. Договорът за поемане на общинския дълг е сключен съобразно предназначението и по параметрите, одобрени с решението на ОбС.³⁵³

При подписване на договора не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължение, с което не е спазен чл. 34, ал. 2 от ВПФУК. Системата на двоен подпис е приложена, като договорът е подписан от кмета и началника на отдел БФС - главен счетоводител.³⁵⁴

в) *Решение № 89/30.03.2017 г. и договор за банков инвестиционен кредит № 49/02.05.2017 г.* на стойност до 5 000 000 лв. с „УниКредит Булбанк“ АД за поемане на дългосрочен общински дълг с цел финансиране на инвестиционен проект за подобряване на градската среда чрез възстановяване и ремонт на асфалтови настилки, бордюри, тротоари и осветление на улици на територията на Община Балчик и др. разходи. Установено е:

ва) Поканата за обществено обсъждане на проекта, който ще се финансира с дългосрочен дълг, е публикувана в местен вестник и на интернет страницата³⁵⁵ на Община Балчик и е поставена на информационното табло в сградата на Общината.³⁵⁶ Публикуването на поканата е извършено при спазване на срока, определен в чл. 6, ал. 2 от НПООП, а датата на обсъждането на проекта е съобразена с чл. 15, ал. 2 от ЗОД.

Поканата съдържа информация за предназначението, стойността, начините на финансиране и обезпечаване на проекта, както и мястото и датата на провеждане на обсъждането. Към поканата е приложен проект на списък на обектите, включени в инвестиционния проект и стойността на инвестицията.³⁵⁷

В несъответствие с чл. 6, т. 5 от НПООП, не са определени със заповед на кмета докладчик и лице, което да води протокола от обсъждането.³⁵⁸

На 21.02.2017 г. е проведено обществено обсъждане на проекта. Заседанието е водено от кмета на Общината. За изразените становища е съставен протокол.³⁵⁹

вб) От кмета е внесено в ОбС предложение с изх. № 06-01-26/09.03.2017 г. за поемане на дългосрочен дълг заедно с протокола от обсъждането.³⁶⁰

Предложението не е придружено с пълно и подробно описание на проекта, като не съдържа технико-икономическа обосновка, очаквани срокове за реализация и социално-икономически анализ на очакваните резултати от осъществяването на проекта, както и срокове и начини за усвояването на дълга и анализ на влияние на дълговото финансиране и на разходите по обслужването на дълга върху общинския бюджет, което не съответства на чл. 14, т. 2 и 3 от ЗОД. Причина за това е липсата на адекватна контролна процедура върху съдържанието на предложенията на кмета до ОбС и на изходящата кореспонденция като цяло. Въведената с чл. 15, т.т. 1 и 3 от ИДД процедура при подписване на изходящата кореспонденция не е приложена в пълно съответствие с вътрешния ред - предложението не е подписано от ресорните заместник-кмет и директор на дирекция.

³⁵³ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 2.3)

³⁵⁴ ОД №№ 1.40 (Папка IV, т. 2.3) и 1.102 (т. 9.2)

³⁵⁵ <http://www.balchik.bg/bg/infopage/2446-31012017>

³⁵⁶ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 1.2)

³⁵⁷ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 1.2)

³⁵⁸ ОД № 1.102 (т.9.3)

³⁵⁹ ОД №№ 1.40 (Папка IV, т. 1.2) и 1.102 (т. 9.3)

³⁶⁰ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 1.1) и 1.102 (т. 9.3)

вв) От ОбС–Балчик е прието Решение № 89/30.03.2017 г., с което се одобрява поемането на дългосрочен общински дълг чрез банков кредит за финансиране на предложението инвестиционен проект.³⁶¹

С решението са определени параметрите на дълга по чл. 17, ал. 1 от ЗОД. В съответствие с чл. 17, ал. 2 от ЗОД, решението е прието с мнозинство повече от половината от общия брой на общинските съветници.

вг) С чл. 19 от ЗОД (ред. ДВ, бр. 98/2016 г., в сила от 01.01.2017 г.) е въведено изискване, изборът на финансова или кредитна институция, или финансов посредник да се провежда въз основа на открита, прозрачна и недискриминационна процедура, проведена при условия и по ред, приети от общинския съвет.

От кмета на Общината не са разработени и предложени, а от ОбС не са приети условия и ред за провеждане на подобна процедура.³⁶²

С т. II от Решение № 89/30.03.2017 г., ОбС–Балчик възлага на кмета за проведе процедура съгласно чл. 19 от ЗОД за избор на финансова институция за предоставяне на кредита при одобрените параметри, но не определя условията и реда за нейното провеждане във връзка с поемане на конкретния общински дълг.³⁶³

вд) На 02.05.2017 г. между Община Балчик и „УниКредит Булбанк“ АД е сключен договор № 49 за банков инвестиционен кредит в размер до 5 000 000 лв. Договорът е съобразен с предназначението и параметрите, одобрени от ОбС.³⁶⁴ Сключването на договора е предшествано от представяне на оферта от „УниКредит Булбанк“ АД, писмено приета от кмета.³⁶⁵ Макар че между страните са договорени значително по-благоприятни за Община Балчик условия за обслужване на кредита, спрямо одобрените от ОбС, в нарушение на чл. 19 от ЗОД (ред. ДВ, бр. 98/2016 г.) от кмета на Общината не е организирана и проведена открита, прозрачна и недискриминационна процедура за избор на кредитна институция.³⁶⁶

При подписване на договора не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност, както от главен експерт финансов контролор, така и от юрист, с което не е спазен чл. 34 от ВПФУК. Системата на двоен подпис е приложена, като договорът е подписан от кмета и началника на отдел БФС - главен счетоводител.³⁶⁷

г) Спазен е лимитът, определен от ОбС за поемане на нов общински дълг през бюджетната 2016 г. При лимит от 1 884 060 лв., през 2016 г. е поет дълг в размер на 237 205 лв. При поемане на общинския дълг през 2017 г. определеният от ОбС лимит в размер на 5 000 000 лв. е превишен с 488 676 лв.³⁶⁸

3.1.3. Общински гаранции

През периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. от ОбС–Балчик не са вземани решения за гарантиране на дълг на лица по чл. 40, ал. 1 и ал. 5 от ЗОД и съответно не са издавани общински гаранции. През същия период няма действащи общински гаранции.³⁶⁹

При поемане на дълга са допуснати отклонения от правната рамка, свързани с обявяването на проектите, организацията и провеждането на публичните обсъждания, съдържанието на предложенията пред Общинския съвет. Не е проведена открита, прозрачна и недискриминационна процедура за избор на кредитна институция във връзка с поет общински дълг чрез банков инвестиционен кредит. Определеният от ОбС лимит

³⁶¹ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 1)

³⁶² ОД № 1.102 (т. 9.3)

³⁶³ ОД № 1.102 (т. 9.3)

³⁶⁴ ОД № 1.40 (Папка IV, т.т. 1.1 и 1.3)

³⁶⁵ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 1.4)

³⁶⁶ ОД №№ 1.40 (Папка IV, т.т. 1.1 и 1.3) и 1.102 (т. 9.3)

³⁶⁷ ОД №№ 1.40 (Папка IV, т. 1.3) и 1.102 (т. 9.3)

³⁶⁸ ОД № 1.102 (т. 9)

³⁶⁹ ОД № 1.102 (т. 7)

за поемане на общински дълг за 2017 г. е превишен. Останалите изисквания на правната рамка са спазени. Вътрешният контрол не е функционирил в пълно съответствие със ЗФУКПС и ВПФУК.

3.2. Управление на общинския дълг

Към 01.01.2016 г. остатъчният размер на дълга на Община Балчик е 3 047 930 лв. През 2016 г. Общината управлява три договора за общински заеми от Фонд ФЛАГ³⁷⁰, единият от които е поет през годината, и един безлихвен заем от ЦБ, поет през 2006 г. за финансиране на проект по програма САПАРД. През годината са погасени два заема, в т.ч. безлихвеният заем. Към 31.12.2016 г. остатъчният размер на общинския дълг е 2 119 960 лв., намален е спрямо началото на годината с 927 970 лв. и е до определения от ОбС максимален размер (3 924 060 лв.) на дълга към края на годината.³⁷¹

През 2017 г. действат четири договора (три с Фонд ФЛАГ и един с „УниКредит Булбанк“ АД), два от които са поети през същата година. Към 31.12.2017 г. остатъчният размер на общинския дълг е 6 511 753 лв., увеличен е от началото на годината с 4 391 793 лв. и е до определения от ОбС максимален размер (6 540 360 лв.) на дълга към края на годината.³⁷²

В края на одитирания период, общинският дълг е формиран изцяло от задължения по дългосрочни договори.

3.2.1. Усвояване и обслужване на общинския дълг

През 2016 г. от Община Балчик е усвоен дълг на стойност 139 835 лв. През същия период са извършени погашения на главница и разходи по дълга в общ размер 1 187 498 лв. През 2017 г. е усвоен дълг в размер на 4 971 393 лв. и са извършени плащания по дълга в размер на 709 675 лв.³⁷³ както следва:

а) Договор за кредит № 733/12.05.2015 г. с Фонд ФЛАГ на стойност 2 800 000 лв. със срок на усвояване до 31.10.2015 г. и срок на погасяване до 25.10.2020 г.³⁷⁴

В срока на усвояване са усвоени 2 550 025,40 лв. от кредита. През 2016 г., във връзка с обслужването на кредита, са платени 617 685,85 лв., от които 510 000 лв. главница, 106 485,85 лв. лихви и 1 200,00 лв. такси за управление на кредита. През 2017 г. са извършени плащания в общ размер на 580 022,44 лв., от които 510 000 лв. главница, 68 822,44 лв. лихви и 1 200 лв. такси за управление на кредита. Погашенията по главница и разходите за лихви и такси са извършени в договорения размер, в съответствие с уведомленията на ФЛАГ. Средствата са наредени от Община Балчик по сметката за обслужване на заема в договорените срокове с три изключения.³⁷⁵ Дължимите на 25.12.2017 г. вноски са преведени по сметката за обслужване на кредита на 21.12.2017 г., но поради наложен запор върху банковите сметки на Общината към датата на падежа, задължението по кредита не е инкасирано в срок. Погашението е извършено през м. 01.2018 г., след вдигане на запора. През одитирания период са платени наказателни лихви за просрочена главница в размер на 262,59 лв. и неустойки за просрочени лихви в размер на 26,38 лв.³⁷⁶

³⁷⁰ По договори № 733/12.05.2015 г., 760/18.06.2015 г. и 865/31.05.2016 г.

³⁷¹ ОД №№ 1.6 (Приложение 15) и 1.102 (т. 10)

³⁷² ОД №№ 1.10 (Приложение 17) и 1.102 (т. 10)

³⁷³ ОД №№ 1.6 (Приложение 15), 1.10 (Приложение 17) и 1.102 (т. 10)

³⁷⁴ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 5)

³⁷⁵ Дължимите на 25.12.2015 г. вноски са платени на 08.01.2016 г. с просрочие от 14 дни; дължимите на 25.01.2016 г. вноски са платени на 01.02.2016 г. с просрочие от 7 дни; дължимите на 25.12.2016 г. вноски са платени на 04.01.2017 г. с просрочие от 10 дни

³⁷⁶ ОД №№ 1.102 (т. 10.1) и 1.103

При обслужване на заема не са осъществени процедурите на предварителен контрол, двоен подпис и одобрение за месечните плащания, както и за годишните задължения по кредита.³⁷⁷

Въведената в Регистъра на общинския дълг (РОД) информация за размера на платените суми съответства на действителната. Не са въведени точно датите на плащане за месеците януари, февруари, юни и септември 2016 г. и януари, март, юни и ноември 2017 г.³⁷⁸

*б) Договор за кредит № 760/18.06.2015 г. с Фонд ФЛАГ на стойност 491 991,67 лв., със срок на усвояване до 16.08.2015 г. и срок на погасяване - 25.03.2016 г.*³⁷⁹

Пълният размер на кредита е усвоен преди одитирания период. През 2016 г., във връзка с обслужването на заема, са платени 500 977,43 лв., от които 491 991,67 лв. главница, 8 485,76 лв. лихви и 500 лв. такси за управление на кредита. Погашенията по главница и разходите за лихви и такси са извършени в договорения размер, в съответствие с уведомленията на ФЛАГ. Средствата са наредени от Община Балчик по сметката за обслужване на заема в договорените срокове с две изключения.³⁸⁰ През одитирания период са платени неустойки за просрочени лихви в размер на 3,63 лв. На 19.04.2016 г. заемът е погасен.³⁸¹

Във връзка с обслужване на заема не са осъществени процедурите на предварителен контрол, двоен подпис и одобрение за месечните плащания, както и за годишните задължения по кредита.³⁸²

Въведената в РОД информация за размера на платените суми съответства на действителната. Не са въведени точно датите на плащане за месеците януари, февруари и април 2016 г.³⁸³

*в) Договор за кредит № 865/31.05.2016 г. с Фонд ФЛАГ на стойност 237 205 лв., със срок на усвояване до 02.08.2016 г. и срок на погасяване до 25.08.2018 г.*³⁸⁴

На основание искане за усвояване на суми по кредита с изх. № 38-19-12/08.06.2016 г., окомплектовано с разходооправдателни документи за извършени дейности, в срока по чл. 2, ал. 1 от договора от Община Балчик са усвоени 139 834,52 лв. от кредита, постъпили по сметка на Общината на 14.06.2016 г.³⁸⁵

През 2016 г. са извършени плащания в общ размер на 20 421,06 лв., от които 17 400 лв. главница, 2 333,67 лв. лихви, 600 лв. такси за управление на кредита и 87,39 лв. комисионна за ангажимент. През 2017 г. са извършени плащания в общ размер на 73 649,85 лв., от които 69 600 лв. главница, 2 849,85 лв. лихви и 1 200 лв. такси за управление на кредита. Погашенията по главница и разходите за лихви, такси и комисиони са извършени в договорения размер, в съответствие с уведомленията на ФЛАГ. Средствата са наредени от Община Балчик по сметката за обслужване на заема в договорените срокове с едно изключение.³⁸⁶ Дължимите на 25.12.2017 г. вноски са преведени по сметката за обслужване на кредита на 21.12.2017 г., но поради наложен запор върху банковите сметки на Общината към датата на падежа, задължението по кредита не е инкасирано в срок, а през м. януари 2018 г. През одитирания период са платени наказателни лихви и неустойки за просрочени главница и лихви в размер на 9,42 лв.

³⁷⁷ ОД №№ 1.102 (т. 10.1) и 1.103

³⁷⁸ ОД №№ 1.102 (т. 10.1), 1.103 и 1.104

³⁷⁹ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 4)

³⁸⁰ Дължимите на 25.12.2015 г. вноски са платени на 08.01.2016 г. с просрочие от 14 дни; дължимите на 25.01.2016 г. вноски са платени на 01.02.2016 г. с просрочие от 7 дни

³⁸¹ ОД №№ 102 (т. 10.2) и 1.105

³⁸² ОД №№ 1.102 (т. 10.2) и 1.105

³⁸³ ОД №№ 1.102 (т. 10.2), 1.105 и 1.106

³⁸⁴ ОД № 1.40 (Папка IV, т.т. 3.4 и 3.5)

³⁸⁵ ОД №№ 1.102 (т. 10.3) и 1.107

³⁸⁶ Дължимите на 25.12.2016 г. вноски са платени на 04.01.2017 г. с просрочие от 10 дни.

При обслужване на заема не са осъществени процедурите на предварителен контрол, двоен подпис и одобрение за месечните плащания, както и за годишните задължения по кредита.³⁸⁷

Въведената в РОД информация за размера на платените суми съответства на действителната. Не са въведени точно датите на плащане за месеците юни и септември 2016 г. и януари, февруари, март, юни и ноември 2017 г.³⁸⁸

г) *Договор за кредит № 887/14.02.2017 г. с Фонд ФЛАГ на стойност 488 676 лв., със срок на усвояване до 31.10.2017 г. и срок на погасяване - 25.12.2018 г.*³⁸⁹

На основание искане за усвояване на суми по кредита с изх. № 38-19-5/23.02.2017 г., окомплектовано с разходооправдателни документи за извършени дейности, в срока по чл. 2, ал. 1 от договора е усвоен пълният размер на кредита - 488 676 лв. Средствата са постъпили по сметка на Общината на 27.02.2017 г.³⁹⁰

През 2017 г., във връзка с обслужването на заема, са платени 12 275,19 лв., от които 11 341,26 лв. лихви, 900 лв. такси за управление и 33,93 лв. комисионна за ангажимент. Разходите по дълга са извършени в договорения размер, в съответствие с уведомленията на ФЛАГ. Средствата са наредени от Община Балчик по сметката за обслужване на заема в договорените срокове. Дължимите на 25.12.2017 г. вноски са преведени от Община Балчик на 21.12.2017 г., но поради наложен запор върху банковите сметки на Общината към датата на падежа, задължението по кредита не е инкасирано в срок, а през м. 01.2018 г. През одитирания период не са плащани наказателни лихви и неустойки за просрочени главница и лихви.³⁹¹

При обслужване на заема не са осъществени процедурите на предварителен контрол, двоен подпис и одобрение за месечните плащания, както и за годишните задължения по кредита.³⁹²

Въведената в РОД информация за размера на платените суми съответства на действителната. Не са въведени точно датите на плащане за месеците февруари, март, юни и ноември 2017 г.³⁹³

д) *Договор за банков инвестиционен кредит № 49/02.05.2017 г. с „УниКредит Булбанк“ АД на стойност 5 000 000 лв., със срок на усвояване до 25.04.2018 г. и срок на погасяване до 25.04.2027 г.*³⁹⁴

Кредитът се усвоява и обслужва директно от бюджетната банкова сметка на Общината. С пет искания за усвояване на суми по кредита, направени в периода от 12.05.2017 г. до 18.12.2017 г., в срока по т. 6 от договора от Общината са усвоени 4 482 716,71 лв. от кредита.³⁹⁵

През 2017 г., във връзка с обслужването на кредита, са платени 43 726,77 лв., от които 12 500 лв. годишна комисионна за управление и 31 226,77 лв. лихви. В съответствие с т. 12.5 и т. 12.7 от договора, вземанията по кредита са събрани едностранно, служебно от банката. Начислените и събрани суми за обслужване на заема са определени в съответствие с клаузите на договора.³⁹⁶

Механизмът на служебно събиране на вземанията от банката не позволява осъществяване на предварителен контрол върху разходите, а само последващ контрол, след получаване на дневните банкови извлечения.

³⁸⁷ ОД №№ 1.102 (т. 10.3) и 1.107

³⁸⁸ ОД №№ 1.102 т. 10.3), 1.107 и 1.108

³⁸⁹ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 2.3)

³⁹⁰ ОД №№ 1.102 (т. 10.4) и 1.109

³⁹¹ ОД №№ 1.102 (т. 10.4) и 1.109

³⁹² ОД №№ 1.102 (т. 10.4) и 1.109

³⁹³ ОД №№ 1.102 (т. 10.4, 1.109 и 1.110

³⁹⁴ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 1.3)

³⁹⁵ ОД №№ 1.102 (т. 10.5) и 1.111

³⁹⁶ ОД №№ 1.102 (т. 10.5) и 1.111

Въведената в РОД информация за размера на платените суми съответства на действителната. Не са въведени точно датите на усвояване за месеците май и ноември 2017 г. и датите на плащане за месеците май, ноември и декември 2017 г.³⁹⁷

*е) Безлихвен заем от централния бюджет в размер на 242 073,47 лв.*³⁹⁸

Дългът е възникнал през 2006 г. във връзка с окончателно плащане по проект, финансиран по договор № 2321/24.10.2006 г. с Държавен фонд „Земеделие“ на програма САПАРД. През 2012 г. от МФ е стартирана процедура за погасяване на ползвания безлихвен заем. В изпълнение на ФО-3/31.01.2012 г. на МФ, от ОБС-Балчик е прието Решение № 73/17.02.2012 г., с което е утвърден погасителен план за заема със следните параметри: срок на погасяване – 5 години (от 2012 г. до 2016 г.), годишен размер за погасяване – 48 415 лв. и източник – обща изравнителна субсидия. С писмо изх. № 08-00-397/21.03.2012 г., министърът на финансите уведомява кмета и председателя на ОБС-Балчик, че погасителният план е одобрен, заемът се разсрочва за срок от 5 години и погасяването ще се извърши чрез служебно прихващане от МФ от общата изравнителна субсидия по ЗДБРБ за съответната година.³⁹⁹

През 2016 г. е извършено погасяване на последната годишна вноска в размер на 48 413,47 лв. чрез прихващане от общата изравнителна субсидия по ЗДБРБ за 2016 г., извършено на четири части.⁴⁰⁰

Въведената в РОД информация за размера на платените суми съответства на действителната, с изключение неточно въведена датата на изпълнение за месец юли 2016 г.⁴⁰¹

Действията на Община Балчик по управление на общинския дълг са в частично несъответствие с правната рамка и договорените клаузи. Налице е забавяне при погасяването на месечните вноски за главница, лихви и такса за управление на три кредита от Фонд ФЛАГ. Не е допуснато забавяне при обслужването на дълга повече от 30 дни. През одитирания период от Общината са заплатени наказателни лихви за просрочена главница и неустойки за просрочени лихви в общ размер 302,02 лв.

При обслужване на кредитите от Фонд ФЛАГ не са прилагани въведените контролни дейности върху финансовата дейност: предварителен контрол преди извършване на разход, одобрение и двоен подпис. Механизмът за едностранно, служебно събиране на вземанията от банката по инвестиционния кредит практически изключва възможността в Общината да се осъществява предварителен контрол върху разходите, както и интегрираните в него контролни процедури на одобрение и двоен подпис.

3.2.2. Информация за дълга и комуникация с Централния регистър на общинския дълг

На основание чл. 55, ал. 1 от ЗОД, кметовете на общините са длъжни да водят, съхраняват и предоставят на МФ информация за поетия от общините дълг и дълга на контролираните от тях лица, които попадат в обхвата на подсектор „Местно управление“, в съответствие с изискванията на ЕС и на българското законодателство за отчетността, статистиката и бюджетирането на публичния сектор. Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗПФ, министърът на финансите определя реда, начина и сроковете за предоставяне на информация за състоянието и движението на дълга на общините, включително за техните намерения за поемане на дълг, както и за издаване на гаранции от общините. За одитирания период обхватът, редът, начинът и сроковете за предоставяне на информацията са определени с указания⁴⁰² на министъра на финансите, като съгласно ФО-

³⁹⁷ ОД №№ 1.102 (т. 10.5), 1.111 и 1.112

³⁹⁸ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 6.1)

³⁹⁹ ОД № 1.40 (Папка IV, т. 6.1)

⁴⁰⁰ ОД №№ 1.40 (Папка IV, т. 6.2) и 1.102 (т. 10.6)

⁴⁰¹ ОД №№ 1.102 (т. 10.6) и 1.113

⁴⁰² Дадени с писма №№ ФО-14/30.05.2016 г., ФО-3/23.01.2017 г., ФО-9/17.03.2017 г. и др.

14/30.05.2016 г. се спазват всички предишни указания⁴⁰³, доколкото не противоречат на новите.

а) В изпълнение на чл. 54, ал. 1, вр. чл. 51, ал. 1 от ЗОД, в Община Балчик е създаден и се поддържа самостоятелен електронен регистър към Централния регистър на общинския дълг при МФ, чрез който текущо се води и предоставя информация за поетия дълг.⁴⁰⁴

б) На основание чл. 55, ал. 3 от ЗОД, кметът може да възлага изпълнението на задълженията по чл. 55, ал. 1 на други длъжностни лица в Общината. Информацията за дълга на Община Балчик се въвежда от главен експерт бюджет, оторизиран потребител на системите ИСО и РОД, заедно с началник отдел БФС – главен счетоводител, на основание искания на кмета от 19.04.2016 г. до МФ за промяна на потребителски права за работа с ИСО/РОД. За възлагане изпълнението на тези задължения не е издадена заповед за оправомощаване по чл. 55, ал. 3 от ЗОД, вр. с чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА,⁴⁰⁵ което е в несъответствие с указанията на министъра на финансите, дадени в писмо № ФО-25/15.07.2015 г.⁴⁰⁶

в) Информацията се предоставя в интернет среда, он-лайн чрез уеб-базирано приложение „Централен регистър на общинския дълг“ и е структурирана съобразно определените в чл. 54, ал. 2 от ЗОД подрегистри към регистъра на Общината. Оторизираното лице има право на достъп до регистър „Общински дълг“ и въведената в него информация, като се идентифицира с потребителско име и парола.

В подрегистъра на заемите, предоставени на Общината, е въведена информация за извършените през одитирания период действия за: поемане на общински дълг с три договора за общински заеми⁴⁰⁷, от които два с Фонд ФЛАГ и един с „УниКредит Булбанк“ АД⁴⁰⁸ и усвояване и обслужване на общински дълг по шест договора за заем, от които четири договора с Фонд ФЛАГ, един с „УниКредит Булбанк“ АД и един безлихвен заем от ЦБ⁴⁰⁹.

При сравнителния анализ е установено, че информацията е въведена в РОД по реда и в сроковете, определени в указанията на министъра на финансите и съответства на извършените действия по поемането, усвояването и обслужване на дълга. Въведената информация за размера на усвоените и платените суми съответства на действителната. В отделни месеци не са въведени точно датите на усвояване и на плащане⁴¹⁰. Тези несъответствия не се отразяват на достоверността на информацията за размера на остатъчния дълг, която е публично достъпна на интернет страницата на МФ.⁴¹¹

Дейностите по водене, съхраняване и предоставяне на Министерството на финансите на информация за общинския дълг са в съответствие с правната рамка. Оторизация за работа с информационната система „Регистър на общинския дълг“ е дадена на две длъжностни лица от отдел БФС, но в отклонение от изискванията, от кмета на Общината не е издадена изрична заповед за тяхното оправомощаване.

Предоставената информация за поемането, усвояването и обслужването на общинския дълг е пълна, достоверна и актуална. Данните са вписани при спазване на реда, начина, обхвата и сроковете, определени в Закона за общинския дълг и в указанията на министъра на финансите.

⁴⁰³ Дадени с писма №№ ФО-40/01.10.2013 г., ФО-6/28.03.2014 г., ФО-25/15.07.2015 г., ФО-35/31.08.2015 г. и др.

⁴⁰⁴ ОД № 1.102 (т. 8)

⁴⁰⁵ ОД №№ 1.102 (т. 8.1) и 1.114

⁴⁰⁶ Общинските служители за работа със системите задължително следва да бъдат определени със заповед от кмета

⁴⁰⁷ ОД №№ 1.108, 1.110 и 1.112

⁴⁰⁸ ОД №№ 1.108, 1.110 и 1.112

⁴⁰⁹ ОД №№ 1.104, 1.106, 1.108, 1.110, 1.112 и 1.113

⁴¹⁰ Подробно посочени в т. 3.2.1, букви „а“ - „е“

⁴¹¹ ОД № 1.102 (т.т. 10.1 - 10.6)

3.2.3. Годишен отчет за състоянието на общинския дълг

Съгласно чл. 9 от ЗОД, кметът на Общината изготвя годишен отчет за състоянието на общинския дълг и го внася в ОбС като неразделна част от отчета за изпълнението на общинския бюджет. Общинският съвет приема с решение годишния отчет. На основание чл. 18 от ЗОД, кметът изпраща на министъра на финансите, с копие до Сметната палата, решението в 30-дневен срок от неговото приемане, заедно с годишния отчет за състоянието на общинския дълг.

Проверката обхваща изпълнението на нормативните изисквания, достоверността, обхвата, актуалността на данните в отчета и спазването на нормативно определения срок. Установено е:

а) С предложение с изх. № 06-01-60/04.05.2017 г.⁴¹² от кмета на Община Балчик е внесен за приемане от ОбС отчет за касовото изпълнение на бюджета на Общината за 2016 г. Предложението не е подписано от ресорните заместник-кмет и директор на дирекция, в несъответствие с чл. 15, т. 1 от ИДД. Подписано е от началник на отдел БФС – главен счетоводител. С т. 12 от предложението е внесен отчет за състоянието на общинския дълг към 31.12.2016 г., придружен от кратък анализ на състоянието, обхвата и обстоятелствата, свързани с поемането и разходването на заемите, формиращи общинския дълг през 2016 г. Отчетът е изготвен по образеца на приложение № 15 към ФО-1/09.01.2017 г.⁴¹³ При сравнителния анализ е установено, че информацията в отчета е пълна, актуална и достоверна и съответства на извършените действия по поемане и управление на общинския дълг.⁴¹⁴

б) С Решение на ОбС - Балчик № 166/29.06.2017 г. отчетът е приет, след което е изпратен на министъра на финансите, с копие до Сметната палата, с писмо с изх. № 04-09-30 от 20.07.2017 г., при спазване на срока по чл. 18 от ЗОД.^{415,416}

Управленските решения и действията, свързани с изготвянето и приемането на годишен отчет за състоянието на общинския дълг, както и изпращането му на компетентните органи са в съответствие с правната рамка.

Взетите през одитирания период управленски решения за поемане на нов общински дълг и тяхната реализация с три договора за кредит са в частично несъответствие с правната рамка на дейността по отношение обявяването на проектите, които ще се финансират със средства от общински дълг, организацията и провеждането на публичните обсъждания и съдържанието на предложенията на кмета пред Общинския съвет. Директно е сключен договор за банков инвестиционен кредит, без да е организирана и проведена открита, прозрачна и недискриминационна процедура за избор на кредитната институция. От Общинския съвет не са приети условия и ред за провеждане на такава процедура. При подписването на договорите не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължение. Определеният от ОбС лимит за поемане на общински дълг за 2017 г. е превишен.

Управлението на общинския дълг е в съответствие с нормативните изисквания и договорите. Общинският дълг е обслужван редовно и срочно, с изключение на два месеца от одитирания период, през които е допуснато забавяне не повече от 30 дни при

⁴¹² ОД №№ 1.6 (Предложение с изх. № 06-01-60/04.05.2017 г.) и 1.102 (т. 11)

⁴¹³ ОД № 1.6 (Приложение 15 - отчет за състоянието на общинския дълг и анализ)

⁴¹⁴ ОД №№ 1.6 (Приложение 15 - отчет за състоянието на общинския дълг), 1.40 (Папка IV, т.т. 1 - 6), 1.103, 1.105, 1.107, 1.109 и 1.111

⁴¹⁵ ОД № 1.6 (Решение № 166/29.06.2017 г. на ОбС–Балчик) и 1.102 (т. 11)

⁴¹⁶ От кмета на Община Балчик е изготвен годишен отчет за състоянието на общинския дълг за 2017 г. Отчетът е изготвен по образеца на приложение № 17 към ФО-1/09.01.2018 г. С предложение № 06-00-3/29.06.2018 г. в ОбС-Балчик е внесен за приемане отчета за касовото изпълнение на бюджета на общината за 2017 г. С т. 12 от предложението е внесен отчетът за състоянието на общинския дълг. От ОбС е прието Решение № 405/26.07.2018 г., с което не приема отчета за касовото изпълнение на бюджета на общината за 2017 г. Въпреки че отчетът не е приет, е изпратен на министъра на финансите, с копие до Сметната палата, с писмо с изх. № 04-00-36/09.08.2018 г., в срока по чл. 18 от ЗОД.

заплащане на месечни вноски за главница, лихви и такси. При обслужване на кредитите от Фонд ФЛАГ не са прилагани въведените контролни дейности върху финансовата дейност: предварителен контрол преди извършване на разход, одобрение и двоен подпис. Механизмът за едностранно, служебно събиране на вземанията от банката по инвестиционния кредит изключва възможността в Общината да се осъществява предварителен контрол преди плащане на месечните вноски.

Предоставената информация за поемането, усвояването и обслужването на общинския дълг е пълна, достоверна и актуална.

II. Обществени поръчки

1. Съответствие на вътрешните актове с действащата нормативна уредба и организация на процеса по възлагане на обществени поръчки

1.1. През одитирания период в Общината действат и са прилагани:

а) *Вътрешни правила за реда за планиране, организация, провеждане, възлагане и контрол по изпълнение на обществени поръчки в Общинска администрация на Община Балчик (ВПОП)*⁴¹⁷, утвърдени със заповед № 1529/13.12.2014 г. Правилата са разработени и утвърдени на основание чл. 8б от ЗОП (отм.) и съдържат реда за планиране и организация на провеждането на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори. Съдържанието на правилата е съобразено с изискванията на чл. 8б от ЗОП (отм.) и със специфичната структура на публично-правната организация, като по този начин е създадена вътрешна организация на процеса по възлагане на обществени поръчки.

б) *Вътрешни правила за поддържане профила на купувача на Община Балчик*⁴¹⁸, утвърдени със заповед № 1530/13.12.2014 г. на кмета на Община Балчик, в изпълнение на разпоредбата на чл. 22г от ЗОП (отм.). С тях са уредени: редът за публикуване на документи в профила на купувача (ПК), удостоверяването на датата на публикуването на електронни документи в него, както и редът, по който се извършва изпращането на документи в РОП в случаите, определени в ЗОП. Съдържанието на правилата е в съответствие с изискванията на чл. 22г от ЗОП (отм.).

в) В изпълнение на чл. 244, ал. 1 от ЗОП са разработени *Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Община Балчик (ВПУЦОП)*, утвърдени със заповед № 1484/30.12.2016 г. на кмета на Общината.⁴¹⁹ При анализа на ВПУЦОП за съответствие с разпоредбите на ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.) е установено:

ва) В Глава втора „Прогнозиране на потребностите от възлагане. Планиране на провеждането на процедурите и сключване на договор“, чл. 15, ал.ал. 2-5 от ВПУЦОП е регламентирано:

- Заявяването на потребности за доставки, услуги и строителство, които следва да бъдат осигурени по реда на ЗОП и които да бъдат възложени през следващата календарна година, се извършва в срок до 20 ноември всяка година от отделните структурни единици – заявители;

- Посочено е съдържанието на заявките: описание на обекта и предмета на обществената поръчка и обща прогнозна стойност на обществената поръчка без ДДС. Заявките следва да се придружават от становище на ръководителя на структурното звено – заявител, което следва да съдържа обосновка на потребността, приоритетността и индикативните стойности, както и друга специфична информация;

- Заявките се обобщават от директорите на дирекции и се представят на ресорния заместник-кмет до 1 декември на текущата година. Обобщеният списък-заявка за необходимостта от планиране и провеждане на обществени поръчки следва да се

⁴¹⁷ ОД № 2.1

⁴¹⁸ ОД № 2.2

⁴¹⁹ ОД № 2.3

представи от заместник-кметовете в срок до 10 декември на кмета на Община Балчик за утвърждаване.

Във ВПУЦОП не са отразени детайлно отделните етапи на прогнозиране на потребностите от доставки, услуги и строителство и тяхното документиране като процес (напр. за реда, по който се идентифицират потребностите от заявителите, за извършването на проверка за наличие на действащи договори по отношение на идентифицираните потребности, относно съобразяването на финансовия ресурс и др.), с което не са спазени разпоредбите на чл. 5, ал. 1 от ЗОП и чл. 25 от ППЗОП.⁴²⁰

б) В чл. 17 от ВПУЦОП е предвидено план-графикът по чл. 16, ал. 2 да съдържа наличната към момента на съставянето му информация за „обект и предмет на възлагане, предложение за изчислена прогнозна стойност по чл. 21 от ЗОП, като за всяка обществена поръчка се посочват взетите предвид обстоятелства по чл. 26 от ППЗОП“. Във вътрешните правила липсват ал. 2 към член 16 и срок за утвърждаване на план-графика от възложителя.⁴²¹

в) Съгласно чл. 21, ал. 1 от ВПУЦОП, възложителят със заповед определя служител/и от общинската администрация или назначава комисия за изготвяне на документацията на поръчката, техническата спецификация, методиката за оценка и приложенията. Длъжностни лица от отдел „Гражданска регистрация и административно обслужване“ след администриране в деловодната система на изходящите обявления до Агенцията по обществени поръчки (АОП) генерират уширение на съответния номер за подготовка на системата за регистриране на входящите оферти (чл. 23 от ВПУЦОП).

г) В чл. 25 от вътрешните правила е предвидено предварителният контрол за законосъобразност на процедурите по ЗОП да обхваща: план-графика, проверка за окомплектованост на документацията и приложенията към нея, задълженията от финансова страна, които ще бъдат поети със сключване на договор, определяне на вида на процедурата и прогнозната стойност. Предварителният контрол за правилното определяне на основанието, вида на процедурата и финансовата обезпеченост се осъществява съвместно от правоспособен юрист, началник на отдел БФС и финансов контролор.

В правилата не е направена по-конкретна регламентация на реда за осъществяване и документиране на резултатите от контрола, като не е утвърден образец на контролен лист или друг документ.

д) Определеното длъжностно лице по провеждане на обществената поръчка организира оповестяване на решенията на възложителя във връзка с провежданата процедура и подготвя проекта на договор, съгласно регламента на чл. 32, ал. 1 от ВПУЦОП. В чл. 32, ал. 2 от тях е предвидено договорът да се подписва от възложителя и главния счетоводител, след съгласуване от заместник-кмет и правоспособен юрист. Преди сключване на договора се осъществява предварителен контрол за законосъобразност от финансов контролор (чл. 33 от вътрешните правила).

Текущ контрол по изпълнение на договорите, съгласно чл. 35, ал. 1 от ВПУЦОП, се осъществява от: кметът на Общината, заместник-кметовете и определени от възложителя длъжностни лица и/или Звено за управление на проект, когато е приложимо.

В отдел БФС се съставя и съхранява финансовата част на досиетата на обществените поръчки под ръководството на началника на отдела.

1.2. Съгласно чл. 7, т. 1 от ЗОП (отм.) и чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.), възложител на обществени поръчки е кметът на Община Балчик. През одитирания период не са издавани заповеди за упълномощаване на длъжностни лица за организиране и възлагане на обществени поръчки в общинската администрация. За периода до 18.07.2016 г.⁴²² е в сила пълномощно № 44/05.11.2012 г., съгласно което кметът на Община Балчик е упълномощил заместник-кмета по устройство на територията, туризъм, международно

⁴²⁰ ОД № 2.3

⁴²¹ ОД № 2.3

⁴²² До прекратяване на трудовото правоотношение на длъжностното лице

сътрудничество и екология да организира и провежда процедурите за възлагане на обществени поръчки в Общината, да сключва договорите за тях и да контролира изпълнението им.⁴²³

За периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. фактическите действия по организиране и провеждане на процедури и възлагания на обществени поръчки, както и сключването на договори, са осъществявани от кмета на Общината, а при негово отсъствие – по заместване от определен със заповед заместник-кмет.

Съгласно разпоредбата на чл. 245 от ЗОП, публичните възложители изграждат вътрешно специализирано звено като част от администрацията, отговорно за управление на цикъла на обществените поръчки, когато годишният бюджет, включително средствата, предоставени по линия на различни фондове и програми на Европейския съюз, е на стойност над 20 млн. лв. и средногодишният брой проведени процедури за възлагане на обществените поръчки през предходните три години надвишава двадесет.

С нормата на чл. 35 от УП от 2016 г., е определено дейностите по организиране, координиране и контролиране на провеждането и възлагането на обществени поръчки се осъществяват от Звено „Обществени поръчки и стратегическо планиране“.⁴²⁴ На звеното са възложени различни отговорности, включително и за: изготвяне на обобщена информация до АОП за възложените обществени поръчки по чл. 20, ал.ал. 3, 4 и 6 от ЗОП през предходната година, воденето на РОП, изготвянето на досиета и воденето на архив на обществените поръчки. В утвърдената от ОБС организационна структура на общинската администрация няма звено с посоченото наименование.⁴²⁵

В утвърдените длъжностно и поименни разписания на персонала, в сила от 01.01.2017 г., не са определени числеността и съставът на звеното.⁴²⁶ В чл. 13 от ВПУЦОП не се съдържа регламент, който да определя звеното като отговорно за управление на цикъла на обществените поръчки в Община Балчик, както и посочени конкретни задължения или отговорности в процеса за служители от звеното.⁴²⁷

1.3. За 2016 г. и за 2017 г. в Община Балчик са разработени план-графици за възлагане на обществени поръчки през съответната година, утвърдени от кмета на Общината.

В план-графика за 2016 г.⁴²⁸ е предвидено възлагане на седем обществени поръчки, от които: една процедура на договаряне без обявление, три възлагания чрез публични покани по ЗОП (отм.) и три възлагания чрез събиране на оферти с обява по Глава двадесет и шест от ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.). План-графикът съдържа информация за: предмет, прогнозна стойност, ред за възлагане, период на подготовка на заданието (в календарни месеци), отговорни служители, срок за окончателно окомплектоване на документацията и дати на откриване на процедурата и сключване на договора, в съответствие с приложение № 2 от ВПОП.

План-графикът е подписан от изготвилния го служител - старши юриконсулт ЗОП и не е подписан от секретаря на Община Балчик. В несъответствие с чл. 6, ал. 7 от ВПОП план-графикът за 2016 г.⁴²⁹ не е подписан от началника на отдел БФС - главен счетоводител. План-графикът е утвърден от кмета съгласно чл. 7, ал. 1 от ВПОП.

В план-графика за възлагане на обществени поръчки през 2017 г.⁴³⁰ е предвидено възлагането на осем обществени поръчки, от които: пет процедури и три възлагания по Глава двадесет и шеста от ЗОП. План-графикът е разработен преди утвърждаване на

⁴²³ ОД № 2.4

⁴²⁴ ОД № 1.2 (Папка I, т. 3)

⁴²⁵ ОД № 1.3

⁴²⁶ ОД № 1.2 (Папка VI)

⁴²⁷ ОД № 2.3

⁴²⁸ ОД № 2.5

⁴²⁹ ОД № 2.5

⁴³⁰ ОД № 2.6

ВПУЦОП и съдържа информация за: предмет, прогнозна стойност, ред за възлагане, отговорни служители и дата на откриване на процедурата. Съгласно чл. 26, ал. 1 от ППЗОП, в графика за възлагане на поръчките се включва информация за времето за подготовка, включително на документацията за участие, както и за времето за провеждане на възлагането, включително за получаване на заявление за участие или на оферти, работа на комисията и сключване на договори. Утвърденият към 20.12.2016 г. план-график за обществените поръчки е в несъответствие с разпоредбата на чл. 26 от ППЗОП.

План-график за възлагане на обществени поръчки през 2017 г. е подписан само от старши юриконсулт⁴³¹ и не е подписан от посочените за изготвили го длъжностни лица, поради което не може бъде установена ангажираността им по неговото изготвяне и представяне за утвърждаване на кмета.

Приетите вътрешни правила определят реда и условията за процесите по планиране, подготовка и възлагане на обществените поръчки и изпълнението на сключените договори. Правилата са в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП с изключение на нерегламентиран ред за прогнозиране на обществените поръчки.

2. Възлагане на обществени поръчки чрез процедури по ЗОП

През 2016 г. в Община Балчик са проведени четири процедури за възлагане на обществени поръчки по ЗОП, в т.ч. една с обособени позиции, финализирани със сключени договори. През 2017 г. са проведени шест процедури по ЗОП, от които две с обособени позиции, финализирани със сключени договори.⁴³²

При одита са проверени пет процедури, по които са сключени договори с обща стойност 3 855 937,55 лв. без ДДС. Установено е:

2.1. Обществена поръчка с предмет „Инженеринг във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Балчик, по обособени позиции“ (УИН 00479-2016-0003) е възложена чрез открита процедура по ЗОП (отм.). Процедурата е открита с решение № 12/18.02.2016 г. на възложителя – кмета на Община Балчик, с което са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението и обявлението са изпратени до АОП за вписване в РОП и са публикувани в ПК на същата дата. Документацията за участие е публикувана в ПК на 18.02.2016 г.⁴³³

Приложената в досието документация за участие, е подписана за „одобрил“ със запетая, без да са посочени: дата, име и длъжност на подписалото се лице, и актът, от който произтичат правомощията му. Този подход е неправилен, предвид обстоятелството, че това не е титулярният възложител.⁴³⁴

В документацията за участие на процедурата, в частта относно условията за допустимост на участниците, са посочени обстоятелства по чл. 47, ал. 2 от ЗОП (отм.), при наличието на които участниците ще бъдат отстранявани, а именно: който е в открито производство по несъстоятелност или е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от ТЗ, а в случай че участникът е чуждестранно лице - се намира в подобна процедура съгласно националните закони и подзаконовни актове, включително когато неговата дейност е под разпореждане на съда, или участникът е преустановил дейността си; който е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран за престъпление по чл. 136 от Наказателния кодекс (НК), свързано със здравословните и безопасни условия на труд, или по чл. 172 от НК против трудовите права на работниците; е осъден с влязла в сила присъда за престъпление по чл. 313 от НК във връзка с провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки.⁴³⁵

⁴³¹ ОД № 2.6

⁴³² ОД № 2.7

⁴³³ ОД № 2.9 и <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/90-2016-08>

⁴³⁴ ОД № 2.9 и <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/90-2016-08>

⁴³⁵ ОД № 2.9 и <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/90-2016-08>

В обявлението на обществената поръчка не са посочени изброените обстоятелства по чл. 47, ал. 2 от ЗОП (отм.).⁴³⁶ Нарушена е разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ЗОП (отм.), с която е определено, че когато възложителят предвижда отстраняване на кандидат или участник, при наличие на някое от обстоятелствата по чл. 47, ал. 2 от ЗОП (отм.), той е длъжен да посочи тези обстоятелства в обявлението за обществената поръчка.

Критерият за оценка на офертите, посочен в обявлението за обществена поръчка, е „икономически най-изгодна оферта“. В методиката за оценка, по отношение на показателя „Техническо предложение“, е предвидено оценката да се формира като сбор от два подпоказателя: „Оценка на предложената работна програма“ и „Оценка на предложените методи за управление на риска“. Факторите, влияещи за оценката на първия подпоказател са: описание на отделните етапи на изпълнение на обособената позиция, както на проектантската задача, така и на отделните видове СМР; описание на последователността и взаимоотношаността на предлаганите дейности; организация и подход на изпълнение; линеен график с приложена диаграма на работната ръка. Диапазонът на присъждане на оценки по подпоказателя е 50 т., 27 т. и 5 т. Дефинирани са съответно и понятията „ясно“, „подробно“, „съществени“ и „несъществени“.

За втория подпоказател „Оценка на предложените методи за управление на риска“, факторите, влияещи на оценката са: разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за въздействие върху последиците при възникването на риска; мерки за недопускане/предотвратяване на риска или обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. Предвидено е оценяването на предложенията по цитирания подпоказател да се извършва с 10, 5 или 1 точка.⁴³⁷

Начинът за определяне на оценката по този показател не осигурява на участниците достатъчно информация за правилата за оценяване и не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. По отношение на утвърдената методика за оценка е налице нарушение на чл. 28, ал. 2 от ЗОП (отм.) за показателя „Техническо предложение“, тъй като същият не съдържа точни указания за оценка, както се изисква в цитираната норма.

В раздел III.2.3. „Технически възможности“ от обявлението (част II, раздел III, т. 3. Минимални изисквания за технически възможности и квалификация от документацията) е поставено изискване „участникът да е изпълнил/извършил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, строително-монтажни работи и/или инженеринг, с предмет и обхват еднакъв или сходен с предмета и обхвата на настоящата обществена поръчка, на минимум 1 строителен обект. Данните следва да бъдат посочени в декларация-списък на изпълнените строително-монтажни работи, сходни с предмета на поръчката“.⁴³⁸

Съгласно чл. 51, ал. 1 от ЗОП (отм.), за доказване на техническите възможности и/или квалификация на кандидатите или участниците, възложителят може да изиска представяне на един или няколко от изчерпателно изброените документи в зависимост от предмета на поръчката. В чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) е посочено, че за доказване на техническите възможности възложителят може да изиска от участниците да представят списък на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на заявлението или на офертата.

В конкретния случай, възложителят е поставил като минимално изискване към участниците да имат изпълнени минимум 1 строителен обект през последните 3 години, вместо през последните 5 години.

Обществената поръчка е с предмет инженеринг, включващ: проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на строително-монтажни работи, което е

⁴³⁶ ОД № 2.9 и <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/90-2016-08>

⁴³⁷ ОД № 2.9 и <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/90-2016-08>

⁴³⁸ ОД № 2.9 и <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/90-2016-08>

строителство по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3, буква „б“ от ЗОП (отм.). Възложителят е следвало по отношение на минималните изисквания за технически възможности и квалификация, и документите с които същите се доказват относно строителството, да приложи разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), т.е. да изиска опит от участниците за период от 5 години, вместо за 3 години, относимо към доставките и услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.). В случай, че се изисква опит и е поставено изискване за представяне на списък на строителството, същото следва да е изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

Възложителят е поставил изискване за технически възможности и квалификация, което не е съобразено с обекта и предмета на поръчката и не съответства на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) - определен е по-кратък от нормативно определения период на придобиване на опита. В обявлението и в документацията за участие не са посочени причини и обстоятелства, които да обосноват съкращаване на периода за доказване на опит, поради което заложеният критерий за опит необосновано ограничава участието на лица в обществената поръчка, изпълнили строителни обекти през годините, които не са включени от възложителя за доказване на техническите възможности и квалификация. Нарушен е чл. 25, ал. 5 от ЗОП (отм.), вр. с чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.).

В обявлението е определен размер на гаранцията за участие в абсолютна сума до 1 на сто от прогнозната стойност и на гаранцията за изпълнение в размер на 3 на сто от стойността на договорите, в съответствие с чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП (отм.).

В определения от възложителя срок са постъпили оферти и по двете обособени позиции. Съставени са протоколи за разглеждане, оценка и класиране на офертите. Протоколите имат задължителното минимално съдържание по чл. 72, ал. 1 от ЗОП (отм.). В съответствие с чл. 72, ал. 2 от ЗОП (отм.), протоколите от работата на комисията са подписани от всички членове на комисията. С решение на възложителя е извършено класиране на участниците и е определен изпълнител на поръчката и по двете обособени позиции при спазване на чл. 73, ал. 1 от ЗОП (отм.). Сключени са договори № 549/26.07.2016 г. (за ОП 1) за 403 895 лв. без ДДС и № 550/26.07.2016 г. (за ОП 2) за 544 194 лв. без ДДС. За сключените договори е изпратена информация до АОП за вписване в РОП в нормативно определения срок. Договорите за обществени поръчки са публикувани в ПК в срок - на 27.07.2016 г.⁴³⁹

Обществената поръчка не е включена в план-графика за обществените поръчки за 2016 г. Причината за това е естеството на финансиране на поръчката - чрез „Българска банка за развитие“ АД, както и че Община Балчик се явява довереник в договора за обществената поръчка.

Спазени са въведените контролни дейности: съгласувателна линия и система на двоен подпис по чл. 32, ал. 2 от ВПУЦОП⁴⁴⁰ при подписване на договорите за обществени поръчки, като проектите на договори са съгласувани от старши специалист в отдел ИДК, старши юриконсулт „ЗОП и контрол“ и заместник-кмет по УТТЕМСЕ. Преди сключване на договорите не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност поради не поемане на финансово задължение за Община Балчик. Представени са контролни листове (КЛ) относно документацията за участие, попълнени от Областна администрация – Добрич, съгласно Правилата за осъществяване на мониторинг на референтните стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.⁴⁴¹

Документите за обществената поръчка са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка, в съответствие с чл. 22б, ал. 5 от ЗОП (отм.).

⁴³⁹ ОД № 2.9 и <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/90-2016-08>

⁴⁴⁰ ОД № 2.13

⁴⁴¹ ОД № 2.9 и <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/90-2016-08>

2.2. Обществена поръчка с предмет „Доставка на нетна електрическа енергия и избор на координатор на балансираща група за нуждите на Община Балчик“ (УИН 00479-2017-0001) е възложена чрез открита процедура по ЗОП. Процедурата е открита с решение № 4/08.02.2017 г. на възложителя – кмета на Община Балчик, с което са одобрени обявлението и документацията на поръчката. Обявлението е изпратено за публикуване в Официален вестник (ОВ) на Европейския съюз (ЕС) и в РОП на същата дата. В съответствие с чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП, документацията за участие е публикувана в ПК на възложителя. Прогнозната стойност на поръчката е 524 280,22 лв. без ДДС.⁴⁴²

В нарушение на чл. 55, ал. 2 от ЗОП, в обявлението на поръчката не са посочени основанията за отстраняване на участници по чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Тези основания са посочени само в документацията на поръчката.⁴⁴³

В обявлението и в документацията на поръчката не са определени изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците. Определени са изисквания, свързани с годността за упражняване на професионална дейност (лиценз за търговия с електрическа дейност) и изисквания към техническите и професионални възможности на участниците. В обявлението на поръчката обаче не са посочени документите, които следва се представят от участниците за доказване на годност и на техническите и професионални възможности на участниците. Документите за доказване на техническите и професионални способности са посочени само в документацията на поръчката, в нарушение на чл. 59, ал. 5 от ЗОП.⁴⁴⁴

Възложителят е поставил изискване към участниците – да имат сключен рамков договор по смисъла на ПТЕЕ със съответния мрежови оператор, като съгласно документацията на поръчката, участниците следва да представят към офертата си заверено копие от удостоверение от съответния мрежови оператор за сключен рамков договор с участника по смисъла на ПТЕЕ.

Във връзка с изискването участниците да имат внедрена система за управление на качеството съгласно изискванията на стандарт EN:ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват предмета на поръчката, или да имат внедрени еквивалентни мерки за управление на качеството, в документацията на поръчката е предвидено участниците да представят към офертата си заверено копие от Сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно изискванията на стандарт EN:ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват предмета на поръчката.⁴⁴⁵ Съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП, преди сключването на договор за обществена поръчка, на рамково споразумение или възлагане на поръчка въз основа на рамково споразумение, възложителят изисква от участника, определен за изпълнител, да предостави актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор. Предвид това, възложителят не следва да изисква прилагането на такива документи към офертите на всички участници, а само от избрания изпълнител на обществената поръчка преди сключването на договора.

В раздел II.2.4 „Описание на обществената поръчка“ от обявлението не е посочено прогнозното количество или стойност на доставката. Същите са указани в документацията на поръчката (раздел III, т. 7, 8 и 9 от нея),⁴⁴⁶ с което не са спазени изискванията за минимално съдържание на този раздел от обявлението, предвидени в част Б, т. 7 към приложение № 4 към чл. 23, ал. 5, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

В обявлението на поръчката не е посочен избраният критерий за възлагане, а са посочени: критерий за качество - 30 т. и цена - 70 т. В документацията на поръчката е посочено, че критерият за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“.

⁴⁴² <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁴³ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁴⁴ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁴⁵ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁴⁶ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.), обществените поръчки се възлагат въз основа на икономически най-изгодната оферта. В ал. 2 на същия член е регламентирано, че икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане: „най-ниска цена“, „ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл“ или „оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“. Съгласно чл. 70, ал. 3 от ЗОП, избраният критерий за възлагане по ал. 2 се посочва в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата или поканата за потвърждаване на интерес, и в документацията за обществена поръчка.⁴⁴⁷ От възложителя е нарушен чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Във връзка с получено запитване, на ПК е публикувано разяснение (изх. № 63-3168-1-1/23.02.2017 г.), в което като отговор на въпрос № 2 от запитването е посочено, че се счита, че са налице показатели по чл. 70, ал. 4, т. 1 и 2 вр. с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.⁴⁴⁸ Този отговор предполага, че избраният критерий за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена“, но с това не може да бъде санирано установеното нарушение на чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

При провеждане на процедурата не е прилаган съкратен срок за обявяване, като обявлението до РОП е изпратено по електронен път и е осигурен пълен достъп по електронен път до документацията на поръчката в ПК.

В обявлението на поръчката не е определена гаранция за изпълнение на договора. В документацията на поръчката е определена гаранцията за изпълнение в размер на 5 на сто от стойността на договора.⁴⁴⁹ Нарушена е разпоредбата на чл. 111, ал. 4 от ЗОП, съгласно която предвидените гаранции и техния процент се посочват в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес или в поканата за участие в преговори.

В определения от възложителя срок са постъпили 4 оферти, които са разгледани от назначената със заповед № 201/21.03.2017 г. на кмета комисия. Съставени са протоколи за разглеждане, оценка и класиране на офертите, като резултатите от работата на комисията са отразени в доклад, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП. В съответствие с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, протоколите от работата на комисията са подписани от всички членове на комисията. С решение на възложителя по чл. 108, т. 1 от ЗОП е извършено класиране на участниците и е определен изпълнител на поръчката. Сключен е договор № 423/03.08.2017 г. за 12 месеца на обща прогнозна стойност от 207 434,58 лв. без ДДС. Съгласно чл. 15 от договора, от спечелилия участник е внесена гаранция за изпълнение в размер на 10 371,73 лв., или 5 на сто от стойността на договора.⁴⁵⁰

В нарушение на чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗОП, обявлението за възложена поръчка е изпратено за публикуване до ОВ на ЕС и РОП на 19.12.2017 г., т.е. след регламентирания 30-дневен срок от сключване на договора. В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и на чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.) в профила на купувача не е публикувано обявлението за възлагане на поръчката.⁴⁵¹

Договорът за обществена поръчка е публикуван в ПК в съответствие с чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП.

Обществената поръчка е включена в план-графика за обществените поръчки за 2017 г.

Проектът на договор е съгласуван само от старши юриконсулт, но не е съгласуван от заместник-кмет, с което не са спазени изискванията на чл. 32, ал. 2 от ВПУЦОП.

⁴⁴⁷ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁴⁸ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁴⁹ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁵⁰ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁵¹ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

Приложена е системата на двойния подпис при сключване на договора.⁴⁵² Преди сключване на договора от финансовия контролор е осъществен предварителен контрол за законосъобразност, документиран в КЛ № 13-1546/03.08.2017 г.⁴⁵³

Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка, в съответствие с чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и е удостоверена датата на публикуването им.⁴⁵⁴

2.3. Обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти за нуждите на Домашен социален патронаж, Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи без увреждания и детски градини на територията на Община Балчик по обособени позиции“(УИН 00479-2017-0004) е възложена чрез открита процедура по ЗОП.

Процедурата е открита с решение № 16/15.05.2017 г. на възложителя – кмета на Община Балчик, с което са одобрени обявлението и документацията на поръчката. Обществената поръчка включва доставка на хранителни продукти по 4 обособени позиции. Обявлението е изпратено за публикуване в ОВ на ЕС и РОП на същата дата. Документацията на поръчката е публикувана в ПК на 15.05.2017 г.⁴⁵⁵

В раздел П.2 „Описание на поръчката/обособена позиция“ от обявлението на поръчката не са посочени естеството и прогнозните количества на доставките по отделните обособени позиции, а е препратено към документацията на поръчката. По този начин не са спазени изискванията за минимално съдържание на този раздел от обявлението, предвидени в част Б, т. 7 към приложение № 4 към чл. 23, ал. 5, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

В нарушение на чл. 55, ал. 2 от ЗОП, в обявлението на поръчката не са посочени основанията за отстраняване на участниците по чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Тези основания са посочени само в документацията на поръчката.

В обявлението на поръчката не е определен размер на гаранцията за изпълнение. Същият е определен в документацията на поръчката, с което не е спазен чл. 111, ал. 4 от ЗОП.

В обявлението и в документацията на поръчката като изискване към икономическото и финансово състояние на участниците е посочено: „Оборотът за една година на стоките, обект на поръчката по позиции да не е по-малък от 100 000 лв. за Позиция № 1 “Месо и месни продукти”; 100 000 лв. за Позиция № 2 “Плодове и зеленчуци в пряно състояние, консерви и подправки; 70 000 лв. за Позиция № 3 “Мляко, млечни продукти и яйца“; 35 000 лв. за Позиция № 4 “Хляб, хлебни, мелничарски и сладкарски изделия“.

Така формулирано, изискването е в нарушение на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, съгласно който изискването към участниците следва да бъде поставено за реализиран минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база на годишните обороти. От възложителя не е посочено какъв минимален общ оборот следва да е реализиран, изчислен на база на годишните обороти, а е посочен само т. нар. специализиран оборот (оборотът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката), при това за една година. Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗОП, изискването за оборот може да се отнася най-много към последните три приключили финансови години, в зависимост от датата, на която кандидатът или участникът е създаден или е започнал дейността си, като размерът на оборота се преценява общо за тригодишния период, а не за всяка една от годините.

⁴⁵² <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁵³ ОД № 2.10

⁴⁵⁴ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/114-2017-01>

⁴⁵⁵ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/118-2017-05>

Като документ, който следва да се представи за доказване на това изискване, в обявлението и в документацията на поръчката е изискано: „Декларация с информация за общия оборот и оборота на стоките, които са обект на поръчката за 2014 г., 2015 г. и 2016 г.“ Съгласно чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП, документът който може да се изиска в този случай е „Справка за общия оборот и/или за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“. Нарушена е разпоредбата на чл. 59, ал. 3 от ЗОП, където е предвидена забрана за възложителите да изискват от участниците други документи за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, освен посочените в ЗОП.

В обявлението и документацията на поръчката са поставени следните условия към техническите и професионалните способности на участниците: „да разполага с минимум 1/един/ специализиран автомобил за превоз на храни с вписани всички храни от позицията за която участва. (за всяка позиция)“ и „да разполага с минимум 1/един/ обект/склад или магазин за хранителни стоки с удостоверение за регистрация с вписани всички групи храни от позицията за която кандидатства (за всяка позиция)“. За доказване на условията е посочено представянето на следните документи: „Декларация със списък на транспортните средства за превоз на храни, с които разполага участникът /собствени или наети/ за изпълнение на поръчката, с удостоверения за регистрация от Агенция по безопасност на храните и свидетелства за регистрация на МПС /плюс договор за наем за наетите/, /по образец/. В удостоверението следва да са вписани храните от позицията, за която участника кандидатства“, както и „Декларация със списък на обектите за производство и/или търговия, с които участникът разполага /собствени или наети/ с удостоверения за регистрация по чл. 12 от Закона за храните или Удостоверение за вписване на наемателите – търговци на храни с деклариране за внедрена система за управление на безопасността на храните /по образец/. В удостоверението следва да са вписани всички групи храни от позицията за която участника кандидатства.“ Посочените придружителни документи (договор за наем, удостоверение за вписване на наематели) не са сред изброените в чл. 64, ал. 1 от ЗОП, където са разписани възможностите за доказване на техническите способности на участниците. Същите са изискани в нарушение на чл. 59, ал. 3 от ЗОП.

Определеният критерий за възлагане на поръчката е „най-ниска цена“. При провеждане на процедурата не е прилаган съкратен срок за обявяване, като обявлението до РОП е изпратено по електронен път и е осигурен пълен достъп по електронен път до документацията за участие на ПК. В определения от възложителя срок са постъпили оферти по всички обособени позиции, които са разгледани от назначената със заповед № 574/20.06.2017 г. комисия. Съставени са протоколи за разглеждане, оценка и класиране на офертите, като резултатите от работата на комисията са отразени в доклад, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Протоколите от работата на комисията са подписани от всички членове на комисията. Съгласно съставените протоколи, на първото заседание на комисията е участвал резервен член, като не са изложени причини или обстоятелства за отсъствието на титулярния член.

С решение на възложителя е извършено класиране на участниците и е определен изпълнител на поръчката съгласно чл. 108, т. 1 от ЗОП за всяка от обособените позиции. Сключени са договори №№: 398/17.07.2017 г. на стойност 238 718,87 лв. без ДДС по ОП 1, 399/17.07.2017 г. на стойност 237 534,97 лв. без ДДС за ОП 2, 400/17.07.2017 г., на стойност 160 029,93 лв. без ДДС за ОП 3 и 401/17.07.2017 г. на стойност 74 305,20 лв. без ДДС за ОП 4.

От изпълнителите на поръчката са внесени гаранции за изпълнение в размер на 5 на сто от стойността на договорите.

Обявлението за възложена поръчка е изпратено за публикуване в ОВ на ЕС и РОП в срока по чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗОП. В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и на чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.) в профила на купувача не е публикувано обявлението за възлагане на поръчката.

Договорите за обществените поръчки по четирите обособени позиции са публикувани в ПК на 01.09.2017 г., в нарушение на чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП, тъй като са публикувани на дата, различна от датата на публикуване на обявлението за възлагане на поръчката в РОП.

Обществената поръчка е включена в план-графика за обществените поръчки на Община Балчик за 2017 г.

Спазени са въведените контролни дейности: съгласувателна линия и система на двоен подпис по чл. 32, ал. 2 от ВПУЦОП при подписване на договорите за обществени поръчки. Преди сключване на договорите е осъществен предварителен контрол за законосъобразност от финансовия контролор, документиран с контролни листове.^{456,457}

Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), като е удостоверена и датата на публикуването им.⁴⁵⁸

2.4. Обществена поръчка с предмет „Доставка на горива, масла и други консумативи за нуждите на бюджетните звена в Община Балчик, чрез зареждане с кредитни карти за безналични плащания“ (УИН 00479-2017-0005) е възложена чрез процедура на договаряне без предварително обявление по ЗОП.

Процедурата е открита с решение № 37/24.08.2017 г. на кмета на Община Балчик. Прогнозната стойност на поръчката е 1 843 250 лв. без ДДС. Процедурата е открита на основание чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП и попада в изключенията на цитираната разпоредба. В съответствие с чл. 22, ал. 5, т. 5 и чл. 79, ал. 6 от ЗОП, в решението са посочени мотивите за избора на процедура – стоките, предмет на поръчката, са включени в списъка по чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП съгласно ПМС № 191/29.07.2016 г., изм. с ПМС № 347/08.12.2016 г.⁴⁵⁹

В нарушение на чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), решението за откриване на процедурата не е публикувано в профила на купувача в деня на публикуването му в РОП. Решението е публикувано в РОП на 24.08.2017 г., а в ПК – на 08.11.2017 г.

В резултат на процедурата е сключен борсов договор № 226/01.09.2017 г. за срок от 3 години на стойност 1 065 855 лв. без ДДС. Обявлението за възложена поръчка е изпратено за публикуване в срока по чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗОП. В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), в профила на купувача не е публикувано обявление за възложена поръчка, а в нарушение на чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП, договорът е публикуван в ПК два месеца след публикуване на обявлението за възложена поръчка в РОП.

Поръчката е включена в план-графика на обществените поръчки за 2017 г.

Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), като е удостоверена и датата на публикуването им.⁴⁶⁰

2.5. Обществена поръчка с предмет „Периодично закупуване и доставка на газбол за нуждите на бюджетните звена в Община Балчик при условията на отложено плащане“ (УИН 00479-2017-0007) е възложена чрез процедура на договаряне без предварително обявление по ЗОП.

Процедурата е открита с решение № 41/31.08.2017 г. на кмета на Община Балчик. Прогнозната стойност на поръчката е 855 000 лв. без ДДС. Процедурата е открита на основание чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП и попада в изключенията на цитираната разпоредба. В

⁴⁵⁶ №№ 17-1410/17.07.2017 г., 17-1411/17.07.2017 г., 17-1412/17.07.2017 г. и 17-1413/17.07.2017 г.

⁴⁵⁷ ОД № 2.10

⁴⁵⁸ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/118-2017-05>

⁴⁵⁹ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/127-2017-12>

⁴⁶⁰ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/127-2017-12>

съответствие с чл. 22, ал. 5, т. 5 и чл. 79, ал. 6 от ЗОП, в решението са посочени мотивите за избора на процедура – стоките, предмет на поръчката, са включени в списъка по чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП съгласно ПМС № 191/29.07.2016 г., изм. с ПМС № 347/08.12.2016 г.⁴⁶¹

В нарушение на чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), решението за откриване на процедурата не е публикувано в ПК в деня на публикуването му в РОП. Решението е публикувано в РОП на 31.08.2017 г., а в ПК - на 08.11.2017 г.

В резултат на процедурата е сключен борсов договор № 236/14.09.2017 г. за срок от 3 години на стойност 923 970 лв. без ДДС. Договорената стойност е по-висока от прогнозната стойност на поръчката.

Обявлението за възложена поръчка е изпратено за публикуване в срока по чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗОП. В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1, от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.) в профила на купувача не е публикувано обявлението за възложена поръчка, а в нарушение на чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП, договорът е публикуван в ПК със закъснение от 2 месеца след публикуване на обявлението за възложена поръчка в РОП.

Поръчката не е включена в план-графика за възлагане на обществени поръчки за 2017 г., въпреки че стойността ѝ ангажира значителен финансов ресурс за възложителя, при неспазване на регламентирания вътрешен ред за планиране на поръчките. Установено е, че с писмо № 10-11-12/16.06.2017 г. на кмета на Община Балчик до бюджетните звена е изисквана информация за доставените количества и изплатени суми за газьол за периода от 26.10.2015 г. до 01.06.2017 г. Представени са справки от 12 бюджетни звена, вкл. общинска администрация - Балчик. Не е приложена разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ВПУЦОП, където е предвидено, че план-графикът подлежи на промяна и актуализация по предложение на заявителите на обществени поръчки или от съответен ресорен заместник-кмет, както и при промяна на бюджета.

Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), като е удостоверена и датата на публикуването им.⁴⁶²

При възлагането на обществени поръчки чрез процедури по ЗОП от Община Балчик са допуснати съществени по характер отклонения от приложимата правна рамка, свързани с поставените изисквания в документацията на поръчките, съдържанието на документацията и относно публикуването на задължителна информация в профила на купувача на възложителя. Въведените контролни дейности не са предотвратили установените нарушения и несъответствия с нормативната уредба.

3. Възлагане на обществени поръчки чрез публикуване на публична покана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.)

За периода от 01.01.2016 г. до 14.04.2016 г. по този ред са възложени седем обществени поръчки, от които две с обособени позиции.⁴⁶³ Проверени са две възлагания чрез публикуване на публична покана на обща стойност 249 687,15 лв. без ДДС. Установено е:

3.1. Обществена поръчка с предмет „Извършване на дейности по контрол и намаляване на популацията на бездомни кучета на територията на Община Балчик“ е възложена чрез публикуване на публична покана с ID № 9049773.

Публичната покана е публикувана едновременно на ПК и в портала на обществените поръчки на 21.01.2016 г.⁴⁶⁴ Същата е попълнена по образец, но не е

⁴⁶¹ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/128-2017-13>

⁴⁶² <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/128-2017-13>

⁴⁶³ ОД № 2.7

⁴⁶⁴ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/86-2016-04>

посочена методиката за оценка на офертите, при избран критерий „икономически най-изгодна оферта“. В поканата са посочени само показателите за оценка и тяхната относителна тежест. Нарушена е разпоредбата на чл. 101 б, ал. 1, т. 4 от ЗОП (отм.).

В определения срок - 01.02.2016 г. е получена една оферта, която е разгледана от назначената със заповед № 62/21.01.2016 г. на кмета комисия. Съгласно чл. 101 д, ал. 1 от ЗОП (отм.), възложителят може да възложи изпълнението на поръчката и в случаите когато е подадена една оферта, ако същата е в съответствие с техническите спецификации. В резултат на утвърдения от възложителя протокол от работата на комисията е сключен договор № 226/26.02.2016 г. за срок от 1 година и стойност - до достигане на 66 000 лв. без ДДС. Договорът е публикуван в ПК при спазване на изискванията на чл. 101 е, ал. 4 от ЗОП (отм.).

Обществената поръчка е включена в план-графика за 2016 г., с което е спазен регламентиранят вътрешен ред за планиране на поръчките. Проектът на договор е съгласуван от старши юриконсулт, но не е съгласуван от заместник-кмет. Приложена е системата на двойния подпис при сключване на договора. Преди сключване на договора е осъществен предварителен контрол за законосъобразност от финансовия контролор, документиран в КЛ № 01-259/19.02.2016 г.⁴⁶⁵ Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 22б, ал. 5 от ЗОП (отм.), като е удостоверена и датата на публикуването.⁴⁶⁶

3.2. Обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за извършване на СМР по две обособени позиции: ОП 1 „ОДЗ 2 „Знаме на мира“ и ОП 2 „Физкултурен салон ОУ гр. Балчик“ е възложена чрез публикуване на публична покана с ID № 9051264.

Публичната покана е публикувана едновременно на ПК и в портала на обществените поръчки на 14.03.2016 г.⁴⁶⁷ Попълнена е по образец, но в същата не е посочена методиката за оценка на офертите, при избран критерий – „икономически най-изгодна оферта“. В поканата са посочени само показателите за оценка и тяхната относителна тежест. Нарушена е разпоредбата на чл. 101 б, ал. 1, т. 4 от ЗОП (отм.).

В утвърдената методика за оценка по отношение на показателя ОЦ 2 - „Оценка на техническото предложение“ е предвидено офертите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, да се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии: описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; организация и подход на изпълнение; линеен график с приложена диаграма на работната ръка. Оценяването е на последователността, пълнотата и начина на представяне на предложенията, като е предвидил оценяване и с твърде общи понятия като „ясно“ или „подробно“, което предполага висока степен на субективизъм при тяхното оценяване. Освен това, по отношение на оценката на този показател, в методиката е предвидено присъждането на 10 точки за оферти, които не отговарят напълно на изискванията на възложителя. Този подход е неправилен, тъй като оферти, които не отговарят на предварително определените условия следва да се отстраняват, а не да се оценяват при тяхното разглеждане.

В определения срок - 23.03.2016 г. са получени оферти за всяка от обособените позиции, които са разгледани от назначената със заповед № 272/24.03.2016 г. комисия. В резултат на утвърдения протокол от 28.03.2016 г., отразяващ работата на комисията, са сключени договори: № 309/01.04.2016 г., за срок от 29 работни календарни дни (за ОП 1), на стойност 99 188,24 лв. без ДДС и № 305/07.04.2016 г., за срок от 30 работни календарни дни, на стойност 84 498,91 лв. без ДДС (за ОП 2). Така определените срокове са некоректни. Определянето на сроковете следва да бъде или в работни, или в календарни

⁴⁶⁵ ОД № 2.10

⁴⁶⁶ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/86-2016-04>

⁴⁶⁷ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/94-2016-12>

дни. В противен случай се затруднява тяхното броене и точното определяне на крайния срок, с оглед преценката на евентуална забава и неустойки.

Договорите №№ 305/07.04.2016 г. и 309/01.04.2016 г. са публикувани в ПК на 19.04.2016 г., при спазване на 30-дневния срок от подписването им, но не са публикувани приложенията към тях (КСС – оферта), в несъответствие с чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП (ред, ДВ, бр. 13/16.02.2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП.

Обществената поръчка не е включена в план-графика за 2016 г., с което не е спазен регламентираният вътрешен ред за планиране на поръчките.

Спазени са въведените контролни дейности - проектът на договор е подписан от юриконсулт, изготвил и заместник-кмет по УТТЕМСЕ и е приложена системата на двоен подпис при сключване на договорите. Осъществен е предварителен контрол от финансовия контролор за законосъобразност преди поемане на задължение, документиран с КЛ № 16-622/12.04.2016 г. и № 16-567/05.04.2016 г.⁴⁶⁸ Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 22б, ал. 5 от ЗОП (отм.), като е удостоверена и датата на публикуването им.⁴⁶⁹

При възлагането на обществени поръчки по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) са допуснати нарушения на правната рамка, като в двете публичните покани при избран критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ не се съдържа методиката за оценка на офертите; при едно възлагане е установен неправилен подход по отношение на методиката за оценка на офертите и в сключените два договора некоректно е определен крайния срок за изпълнението им. Регламентираните контролни дейности са прилагани, но не са предотвратили установените отклонения от правната рамка.

4. Възлагане на обществени поръчки чрез събиране на оферти с обява/изпращане на покана по Глава двадесет и шеста от ЗОП (ДВ, бр. 13 от 2016 г.)

През 2016 г. по този ред са възложени 10 обществени поръчки, от които две с обособени позиции, а през 2017 г. – пет обществени поръчки.⁴⁷⁰

Проверени са шест възлагания на обществени поръчки по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП на обща стойност 893 100,54 лв. без ДДС. Установено е:

4.1. Обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР за обект: „Кабелна линия за хранване на стадион в УПИ XVII, кв. 91, ул. „Иван Вазов“ № 21, гр. Балчик“ е възложена чрез публикуване на обява за събиране на оферти с ID № 9054112.

Прогнозната стойност на обществената поръчка е 75 000 лв. без ДДС. Стойността ѝ попада в прага по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, съгласно който възложителите прилагат реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица. Обявата е публикувана в ПК на 06.07.2016 г., на която дата е публикувана и кратка информация за поръчката на портала на обществените поръчки, съгласно чл. 96, ал. 1 от ППЗОП (ред, ДВ, бр. 28/2016 г.).⁴⁷¹

Съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗОП, възложителят следва да попълни обявата по образец, която да съдържа най-малко информацията по Приложение № 20 към закона. При проверката на обявата и публикуваната документация за участие е установено следното:

а) В поле „Кратко описание“ от обявата е посочен предметът на обществената поръчка. Информацията съгласно изискванията на т. 2 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП е непълна, тъй като възложителят не е направил кратко описание на обществената поръчка.

⁴⁶⁸ ОД № 2.10

⁴⁶⁹ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/94-2016-12>

⁴⁷⁰ ОД № 2.7

⁴⁷¹ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/106-2016-24>

б) В поле „Срок за получаване на офертата“ е посочен час 16:00 ч., като няма данни този час да е край на работното време на съответната администрация. Посоченото е в нарушение на чл. 28, ал. 4 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), където е регламентирано, че последният ден на срока изтича в момента на приключване на работното време на възложителя. Съгласно публикуваната информация на интернет страницата на Община Балчик, работното време за администрацията и работното време на звеното за административно обслужване е 16:30 часа.

в) В поле „Изисквания към личното състояние“ от обявата е посочено представянето на документи: сертификат ISO 9001 и списък-декларация за техническото оборудване.

В поле „Технически и професионални способности“ отново е повторено изискването за представяне на „списък-декларация за техническото оборудване“, като се реферира към документацията на поръчката. Предвид наличието на минимално изискуемо съдържание на обявата, подобен подход, с който се препраща към документацията за участие по отношение на задължителни елементи от съдържанието на обявата не следва да се прилага. От обявата е видно, че възложителят не е направил разграничение между изисквания за технически и професионални способности и документите, с които същите се доказват.

г) В чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.) е регламентирано, че участниците прилагат декларация към офертите си за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.т. 1 - 5 и т. 7 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.). В чл. 54 от ЗОП са посочени разпоредби във връзка с личното състояние на участниците, но тази информация липсва в публикуваната обява, поради което не е налице изискуемото съдържание по т. 3 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), във връзка със задължението за посочване на изискванията към участниците в обявата.

В документацията за участие са посочени изискуеми документи от участниците, но не са посочени минимални изисквания във връзка с изискваните документи. Посочено е, че участникът следва да притежава: списък-декларация за техническото оборудване, но не и оборудването, с което участникът следва да разполага, за да изпълни поръчката във връзка с изискването за представяне на конкретния документ. Посочено е, че участниците прилагат кратка анотация за досегашната дейност на участника и списък на техническите лица, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка, без същите да кореспондират с минимално изискване, което следва да доказват.

Възложителят е поставил изискване към участниците да притежават валидна застрахователна полица на „Застраховка за професионална отговорност на участниците в строителството“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, като участниците следва да представят към офертите си заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена задължителна застраховка за професионалната отговорност на участника и неговите подизпълнители по чл. 171 от ЗУТ за строителство. В случая възложителят е поставил изискване за икономическо и финансово състояние по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), съответно документът за доказване е посочен в чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Към офертата, възложителят е изискал от участниците и представяне на удостоверение за вписване в ЦПРС, ведно с валиден талон към него, удостоверяващ правоспособност за изпълнение на строежи втора категория. Не е посочено за чуждестранните лица какъв документ, удостоверяващ правото да извършват дейността, съгласно националното си законодателство следва да представят. Изискваният документ има отношение към годността на участниците за упражняване на определена професия или дейност.

Към офертата е изискан сертификат за качество, който има отношение към техническите и професионални способности на участниците.

Съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) преди сключването на договор за обществена поръчка, възложителят изисква от участника, определен за

изпълнител, да предостави актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор. Възложителят не следва да изисква прилагането на такива документи към офертите на всички участници, а само от избрания изпълнител на обществената поръчка преди сключването на договора.

Съгласно обявата, критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена“, като в документацията за участие това не е посочено. Посочено е, че критерият за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“ с два показателя: „цена за изпълнение“ и „техническо предложение“, всеки с относителна тежест от 50%/точки.

В методика за оценка са допуснати аритметични грешки при регламентиране на оценяването и за двата показателя – 35 т./50 т., като е предвидена и препратка към несъществуваща т. 3. Грешките са възпроизведени и в протокола на комисията. Налице е неправомерно формулиране на методиката за оценка, в частта Й за оценка на предлаганата цена и на техническото предложение на участника.

При оценката на показателя „Техническо предложение“, в утвърдената методика е предвидено присъждане на 10 т. за оферти, които не отговарят напълно на изискванията на възложителя. Този подход е неправилен, тъй като оферти, които не отговарят в пълна степен на изискванията на възложителя следва да се отстраняват, а не да се оценяват от комисията.

За показателя „Техническо предложение“ като фактори, влияещи на оценката според методиката са определени - описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, организация и подход на изпълнение и др., като на оценка подлежи яснота, пълнота, конкретика на описанието в документите. С така определеният показател е нарушен чл. 33, ал. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), съгласно който възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите.

В определения в обявата срок са получени четири оферти, които са разгледани от назначената със заповед № 796/22.07.2016 г. комисия. В резултат на утвърдения протокол от работата на комисията е сключен договор № 589/31.08.2016 г. за срок до 21 календарни дни, считано от датата на връчване на възлагателното писмо по чл. 1.4. от договора и стойност - 73 932,72 лв. без ДДС. Договорът е публикуван в ПК на 01.09.2016 г., но не са публикувани приложенията към него, което е в нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП.

Обществената поръчка е включена в план-графика за 2016 г., с което е спазен регламентиранят вътрешен ред за планиране на поръчките. Спазени са въведените контролни дейности - договорът е съгласуван от юрисконсулт и заместник-кмет по УТТЕМСЕ и е приложена системата на двоен подпис при сключване на договора. От финансовия контролор е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължение, документиран с КЛ № 16-2431/30.08.2016 г.⁴⁷² Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и е удостоверена датата на публикуването.⁴⁷³

4.2. Обществена поръчка с предмет „Периодични доставки на ел. материали за нуждите на Община Балчик“ е възложена чрез публикуване на обява за събиране на оферти с ID № 9056474.

⁴⁷² ОД № 2.10

⁴⁷³ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/106-2016-24>

Публикуваната обява по чл. 187 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) е с прогнозната стойност на поръчката 70 000 лв. без ДДС. Стойността на обществената поръчка попада в стойностния праг на чл. 20, ал. 3 от ЗОП. Обявата е публикувана на ПК, както и кратка информация за нея на портала на обществените поръчки на 13.09.2016 г.⁴⁷⁴

При проверката на обявата и документацията за участие са установени следните несъответствия с правната рамка:

а) В поле „Кратко описание“ от обявата е посочен предметът на обществената поръчка. Информацията съгласно изискванията на т. 2 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП, е непълна тъй като възложителят не е направил кратко описание на обществената поръчка.

б) В поле „Срок за получаване на офертата“ от обявата е посочен час 16:00 ч., преди приключване на работното време на възложителя. В документацията за участие не е посочен срока за получаване на оферти, в нарушение на чл. 28, ал. 4 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), където е регламентирано, че последният ден на срока изтича в момента на приключване на работното време на възложителя.

в) В поле „Лично състояние на участниците“ от обявата и в документацията на обществената поръчка е изискано от участника да притежава необходимия капацитет и професионален опит за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Не е посочен документ, с който се доказва изпълнението на това изискване.

г) В обявата е посочен критерий за възлагане „оптимално съотношение качество-цена“, но не са посочени показателите за оценка и тяхната относителна тежест, в несъответствие с изискванията на т. 6 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

д) В обявата и в документацията за участие са посочени обстоятелствата, които служат като основание за отстраняване на участниците, но същите не кореспондират в пълна степен с тези, посочени в чл. 54, ал. 1, т.т. 1 - 5 и 7 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.).

В определения от възложителя срок са получени 4 оферти, които са разгледани от назначената със заповед № 1100/26.09.2016 г. комисия. В резултат на утвърдения протокол от работата на комисията е сключен договор № 850/23.12.2016 г. за срок от 1 година, на стойност 70 000 лв. без ДДС. Договорът е сключен след 30-дневния срок по чл. 194, ал. 1 от ЗОП.

Договорът е публикуван в ПК на 01.08.2017 г., или 8 месеца след подписването му, в нарушение на чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП. Не са публикувани приложенията към него, което е в нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП.

Обществената поръчка не е включена в план-графика за 2016 г., с което не е спазен регламентираният вътрешен ред за планиране на поръчките. Проектът на договор е съгласуван само от юрисконсулт, като не е съгласуван от заместник-кмет, в несъответствие с чл. 32, ал. 2 от ВПУЦОП. Приложена е системата на двойния подпис при сключване на договора. Преди подписване на договора от финансовия контролор е осъществен предварителен контрол за законосъобразност, документиран с КЛ № 16-3319/21.12.2016 г.⁴⁷⁵ Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), като е удостоверена и датата на публикуването.⁴⁷⁶

4.3. Обществена поръчка с предмет „Доставка на съдове за битови отпадъци за нуждите на Община Балчик“ е възложена чрез публикуване на обява на профила на купувача с ID № 9053253.

Публикуваната обява по чл. 187 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) е с прогнозна стойност на обществената поръчка 69 000 лв. без ДДС. Стойността ѝ попада в

⁴⁷⁴ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/109-2016-27>

⁴⁷⁵ ОД № 2.10

⁴⁷⁶ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/109-2016-27>

стойностния праг на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП. Обявата е публикувана на ПК, както и кратка информация за поръчката в портала на обществените поръчки на 19.05.2016 г.⁴⁷⁷

При проверката на обявата и документацията за участие, са установени следните несъответствия с правната рамка:

а) В поле „Кратко описание“ от обявата е посочен предметът на обществената поръчка. Информацията според изискванията на т. 2 от Приложение № 20 към чл.187, ал. 1 от ЗОП е непълна, тъй като възложителят не е направил кратко описание на обществената поръчка.

б) В поле „Срок за получаване на офертата“ е посочен час 16:00 ч., преди приключване на работното време на възложителя, с което е нарушен чл. 28, ал. 4 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.).

в) Не е попълнено поле „Изисквания към личното състояние“ от обявата. В документацията за участие е посочено, че участниците следва да попълнят декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП. Тази информация липсва в публикуваната обява, поради което не е налице изискуемото съдържание по т. 3 от Приложение № 20 към чл.187, ал.1 от ЗОП (ред. ДВ, бр.13/2016 г.), във връзка със задължението за посочване на изискванията към участниците в обявата.

г) В обявата не е посочен срок на валидност на офертите, в несъответствие с т. 5 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

д) В документацията за участие, т. 5 „Съдържание на оферта“, от възложителя е поставено изискване за представяне на подписан и подпечатан от участника проект на договор. Поставеното изискване е в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), където е посочен документът, който следва да се представя - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор. В документацията за участие не е предвиден образец на декларация, поради което от участниците във възлагането не е представяна такава декларация. При проверката на досието на поръчката е установено, че същите са представили подписан и подпечатан проект на договор.

Критерият за възлагане на обществената поръчка е „най-ниска цена“. В първоначално определеният срок - 03.06.2016 г. (петък) не са получени оферти за участие във възлагането. На 06.06.2016 г. (понеделник) е публикувана информация в АОП и в ПК за удължаване на срока за подаване на оферти до 09.06.2016 г. Използваният подход е неправилен, тъй като срокът следва да бъде удължен в деня, в който изтича.

В ново определения срок са получени две оферти, които са разгледани от назначената със заповед № 626/10.06.2016 г. комисия. В резултат на утвърдения протокол от работата на комисията е сключен договор № 524/13.07.2016 г. за срок от 29 календарни дни, на стойност 68 920 лв. без ДДС. Договорът е публикуван в ПК на 03.08.2016 г. при спазване на законоустановения срок. Не са публикувани приложенията към него, което е в нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП.

Обществената поръчка е включена в план-графика за възлагане на обществени поръчки през 2016 г. Договорът е съгласуван само от юрисконсулт, но не е съгласуван от заместник-кмет, с което не са спазени изискванията на чл. 32, ал. 2 от ВПУЦОП. Договорът е подписан, като е приложена системата за двоен подпис. Преди сключването на договора от финансовия контролор е осъществен предварителен контрол за законосъобразност, документиран с КЛ № 13-2059/12.07.2016 г.⁴⁷⁸ Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), като е удостоверена и датата на публикуването.⁴⁷⁹

⁴⁷⁷ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/101-2016-19>

⁴⁷⁸ ОД № 2.10

⁴⁷⁹ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/101-2016-19>

4.4. Обществена поръчка с предмет *„Изпълнение на СМР на прожекторна осветителна уредба“* е възложена чрез публикуване на обява на профила на купувача с ID № 9065753.

Публикувана обява е с прогнозна стойност на поръчката до 265 000 лв. без ДДС. Стойността на обществената поръчка попада в стойностния праг на чл. 20, ал. 3 от ЗОП. Обявата е публикувана на ПК, а кратка информация за поръчката в портала на обществените поръчки на 29.06.2017 г.⁴⁸⁰

При проверката на обява и документацията за участие са установени следните нарушения и несъответствия с правната рамка:

а) В поле „Кратко описание“ от обявата е посочен предметът на обществената поръчка. Информацията според изискванията на т. 2 от Приложение № 20 към чл.187, ал. 1 от ЗОП е непълна, тъй като възложителят не е направил кратко описание на обществената поръчка.

б) В поле „Срок за получаване на офертата“ е посочен час 16:00 ч., преди приключване на работното време на възложителя, с което е нарушен чл. 28, ал. 4 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.).

в) В Поле „Изисквания за личното състояние“ от обявата са посочени документи, които следва да се представят, като „списък-декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с изискванията на документацията“ и др. Предвид минимално изискуемото съдържание на обявата, съгласно Приложение № 20 към чл.187, ал. 1 от ЗОП, подобен подход, с който се препраща към документацията за участие по отношение на задължителни елементи от съдържанието на обявата не следва да се прилага. Възложителят не е направил разграничение между критериите за подбор и документите, с които същите се доказват. Възприел е подход да изисква документи, без да посочва минималното изискване, което същите доказват. В документацията за участие не е посочено оборудването, с което участникът следва да разполага за да изпълни поръчката във връзка с изискването за представяне на конкретния документ.

В документацията за участие, като т. 6.1 „Технически възможности - минимални изисквания“, са посочените същите 4 бр. документи, както в обявата. За разлика от обявата, в документацията за участие се съдържа и т. 6.2. „Изискуеми документи и информация“, съгласно която се изискват и други документи, които не са посочени в публикуваната обява, а именно: кратка анотация за досегашната дейност на участника; удостоверение за вписване в ЦПРС, ведно с валиден талон към него, удостоверяващ правоспособност за изпълнение на строежи втора категория. Чуждестранните лица представят документ, удостоверяващ правото да извършват дейността съгласно националното си законодателство. Поставено е изискване участникът да притежава валидна застрахователна полица на „Застраховка за професионална отговорност на участниците в строителството“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, както и за представяне на декларация относно гаранционните срокове при изпълнение на строителните и монтажни работи. Установеното е в несъответствие с т. 3 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) за информацията, която трябва да се съдържа в обявата.

При проверката на изискваните документи по т. 6.2. от документацията за участие, е установено:

- Поставеното изискване участникът да притежава валидна застрахователна полица на „Застраховка за професионална отговорност на участниците в строителството“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ се отнася към критериите за икономическо и финансово състояние по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), а не към техническите възможности на участниците, съответно документът за доказване е посочен в чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

⁴⁸⁰ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/123-2017-07>

- Към офертата възложителят е изискал и представяне на удостоверение за вписване в ЦПРС, ведно с валиден талон към него, удостоверяващ правоспособност за изпълнение на строежи втора категория. Чуждестранните лица представят документ, удостоверяващ правото да извършват дейността съгласно националното си законодателство. Изисканият документ има отношение към годността на участниците за упражняване на определена професия или дейност, а не към техническите им възможности.

- Към офертата е изискан сертификат за качество, който има отношение към техническите и професионални способности на участниците.

Съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), преди сключването на договор за обществена поръчка, възложителят изисква от участника, определен за изпълнител, да предостави актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор. Възложителят не следва да изисква прилагането на такива документи към офертите на всички участници, а само от избрания изпълнител на обществената поръчка преди сключването на договора.

г) В обявата не е посочен срок на валидност на офертите, което е несъответствие с т. 5 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

д) В обявата е посочен критерият за възлагане „оптимално съотношение качество-цена“, но не са посочени показателите за оценка и тяхната относителна тежест, в несъответствие с изискванията на т. 6 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

е) В документацията за участие е посочено, че за участниците не следва да са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и са изброени такива посочени в чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, но тази информация липсва в публикуваната обява, поради което не е налице изискуемото съдържание по т. 3 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) във връзка със задължението за посочване на изискванията към участниците в обявата.

В методиката за оценка на офертите е включен показател „Техническо предложение“ с тежест 40% /точки/. При оценката на този показател е предвидено присъждане на 10 т. за оферти, които не отговарят напълно на изискванията на възложителя. Този подход е неправилен, тъй като оферти, които не отговарят в пълна степен на изискванията на възложителя следва да се отстраняват, а не да се оценяват.

По отношение на методиката за оценка, за показател „Техническо предложение“ в документацията са предвидени фактори: описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, организация и подход на изпълнение, като на оценка подлежи яснота, пълнота, конкретика на описанието в документите. Нарушен е чл. 33, ал. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), съгласно който възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите.

В първоначално определения срок от възложителя - 17.07.2017 г. не са получени оферти. На същата дата е публикувана информация в АОП и в ПК за удължаване на срока за подаване на офертите до 18.07.2017 г. В ново определения срок са получени две оферти, които са разгледани от назначената със заповед № 702а/19.07.2017 г. на кмета комисия. В резултат на утвърдения протокол от работата на комисията е сключен договор № 444/25.08.2017 г. за срок от 14 календарни дни, на стойност 229 250,04 лв. без ДДС.

Обществената поръчка не е включена в план-графика за 2017 г., с което не е спазен регламентиранят ред за планиране на обществените поръчки. Проектът на договор е съгласуван от старши юрисконсулт „ЗОП и контрол“ и заместник-кмет по УТТЕМСЕ съгласно изискванията на вътрешния регламент и е приложена системата на двоен подпис

при сключване на договора. Преди подписване на договора от финансовия контролор е осъществен предварителен контрол за законосъобразност, документиран с КЛ № 16-1709/25.08.2017 г.⁴⁸¹

В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП, договорът и неговите приложения не са публикувани на ПК на възложителя. Договорът с приложенията му е публикуван на 01.10.2018 г. по време на одита.

Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), като е удостоверена и датата на публикуването.⁴⁸²

4.5. Обществена поръчка с предмет „Основен ремонт на сградата на МБАЛ гр. Балчик“ е възложена чрез публикуване на обява на профила на купувача с ID № 9069046.

В публикуваната обява е посочена прогнозна стойност на поръчката 269 900 лв. без ДДС. Стойността ѝ попада в стойностния праг на чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП. Обявата е публикувана на ПК, както и кратка информация за поръчката в портала на обществените поръчки на 06.10.2017 г.⁴⁸³

При проверката на обявата и документацията за участие са установени следните нарушения и несъответствия с правната рамка:⁴⁸⁴

а) В поле „Кратко описание“ от обявата е възпроизведен предметът на обществената поръчка. Информацията съгласно изискванията на т. 2 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП, е непълна, тъй като възложителят не е направил кратко описание на обществената поръчка.

б) В поле „Изисквания към личното състояние“ от обявата са попълнени изисквания към качеството на влаганите строителни материали и изпълнението на поръчката.

В чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.) е регламентирано, че участниците прилагат декларация към офертите си за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.т. 1 - 5 и 7 от ЗОП. В чл. 54 и чл. 55 от ЗОП са посочени разпоредби във връзка с личното състояние на участниците. В документацията за участие е посочено, че за участниците не следва да са налице обстоятелствата по чл. 54, ал.1 от ЗОП, както и са изброени такива посочени в чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, но тази информация липсва в публикуваната обява, поради което не е налице изискуемото съдържание по т. 3 от Приложение № 20 към чл.187, ал.1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) във връзка със задължението за посочване на изискванията към участниците в обявата.

Възложителят следва да попълни в обявата условия, на които следва да отговарят участниците, включително изискванията за финансови и икономически условия, технически способности и квалификация. В обявата са изброени документи, които следва да се представят, като например списък-декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на документацията. Предвид наличието на минимално изискуемо съдържание на обявата, подобен подход, с който се препраща към документацията за участие по отношение на задължителни елементи от съдържанието на обявата не следва да се прилага. Възложителят не е направил разграничение между технически и професионални способности и документи, с които същите се доказват и е изискал документи, без да посочва минималното изискване, което същите доказват и обратно, поставил е изисквания към участниците, без те да кореспондират с конкретно посочен документ.

⁴⁸¹ ОД № 2.10

⁴⁸² <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/123-2017-07>

⁴⁸³ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/129-2017-14>

⁴⁸⁴ ОД № 2.11

в) В поле „Срок за получаване на офертата“ е посочен час 16:00 ч. преди приключване на работното време на възложителя, в нарушение е чл. 28, ал. 4 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.).

В документацията за участие са посочени изискуеми документи от участниците. В т. 6.1 „Технически възможности-минимални изисквания“ е посочено, че участникът следва да притежава: списък-декларация за техническото оборудване, с което разполага за изпълнение на обществената поръчка. В документацията не е посочено оборудването, с което участникът следва да разполага, за да изпълни поръчката във връзка с изискването за представяне на конкретния документ. В т. 6.2. „Изискуеми документи и информация“ от документацията е изискано участниците да прилагат: кратка анотация за досегашната дейност на участника, списък на техническите лица, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка, без същите да кореспондират с минимално изискване, което следва да доказват.

г) В т. 2 Изискуеми документи и информация от раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците“ от обявата, както и в т. 6 „Изисквания към изпълнение на поръчката“, т. 6.2.2. от документацията на поръчката, за техническите възможности на участниците е поставено изискване за представяне на списък на техническите лица, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка, като е поставено условие „техническият ръководител да бъде строителен инженер с 10 год. стаж с обект подобен като поръчката“.

Разпоредбата на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ изрично предвижда възможността за технически ръководител на строителните обекти от всички категории да бъде назначавано лице строителен инженер, архитект или строителен техник. Съгласно чл.163а, ал. 2 от ЗУТ, технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация „строителен инженер“, „инженер“ или „архитект“, както и лицата със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“. Специалният закон, какъвто се явява ЗУТ спрямо ЗОП, е предвидил възможността техническият ръководител да бъде и лице със средно образование, придобило съответната професионална квалификация, както и с висше образование по специалностите „инженер“ или „архитект“. Разпоредбата на чл. 163а от ЗУТ описва по-широк кръг лица, които са технически правоспособни и са годни да извършват техническо ръководство на строеж. В случая компетентността на лицата, изпълняващи длъжността „технически ръководител“, се преценява съобразно ЗУТ, който е специален закон по отношение на ЗОП относно изискванията, на които следва да отговарят лицата, заемащи длъжност „технически ръководител“. След като ЗУТ определя компетентността на лицата, които могат да заемат длъжността технически ръководител, стесняването на техния кръг води до ограничаване на възможността в състава си потенциалните участници да имат технически правоспособно лице с друга квалификационна степен, имаща отношение към строителния процес, с изискуемия специфичен опит и отговарящо на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ. Поставеното от възложителя изискване има разубеждаващ ефект върху потенциалните участници в процедурата.

Предвид нормата на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, поставяйки условие техническият ръководител да бъде строителен инженер, възложителят е ограничил участието на стопански субекти в обществената поръчка, които разполагат с технически правоспособни лица по смисъла на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ и могат да изпълнят обществената поръчка съобразно изискванията, но не разполагат с технически ръководител с висше образование и квалификация „строителен инженер“. Изискването за по-висока степен на образование за ръководителя на обекта, при положение, че ЗУТ допуска и други лица да заемат тази позиция, е ограничително.

Възложителят може да изиска участниците да разполагат с персонал и/или ръководен състав с необходимата професионална компетентност за изпълнението на

предмета на поръчката на основание чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Съгласно чл. 59, ал. 2, изр. второ, във връзка с чл. 187, ал. 1 и чл. 195 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката.

В обявата и в документацията за участие възложителят не е посочил причини, които да обосноват поставеното условие. Възложителят не е посочил други изпълнителни отговорности, извън разписаните в чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ, които техническият ръководител трябва да изпълнява и които да обосновават поставеното условие за по-висока образователна степен с конкретна квалификация.

В раздел I. „Пълно описание на обществената поръчка“ от документацията не се съдържат данни за наличие на сложност или някаква специфика, свързана с тази поръчка, която да обосновава ограничаващото условие. Този извод се потвърждава и от становището на възложителя, в което не се съдържат конкретни данни за наличие на сложност на поръчката или други обстоятелства, които да обосновават поставеното ограничително условие. Поставеното условие за по-високия ценз на образование с конкретна квалификация „строителен инженер“ се явява необосновано и ограничаващо участието на стопански субекти в обществената поръчка, които разполагат с технически правоспособни лица по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.

Изискването техническият ръководител да има 10 години стаж с обект подобен на поръчката, е прекомерно с оглед предмета и сложността на строителните дейности, които следва да се изпълняват съгласно техническата спецификация на поръчката. Възложителят не е разяснил в обявата и в документацията какво разбира под понятието „с обект подобен на поръчката“, нито е обосновал необходимостта от по-високия ценз на образование с квалификация „строителен инженер“ и по-продължителния опит на техническия ръководител.⁴⁸⁵ Нарушен е чл. 2, ал. 2 от ЗОП, вр. с чл. 187, ал. 1 и чл. 195 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.).

е) Възложителят е поставил изискване към участниците - да притежава валидна застрахователна полица на „Застраховка за професионална отговорност на участниците в строителството“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, като участниците следва да представят към офертите си заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена задължителна застраховка за професионалната отговорност на участника и неговите подизпълнители по чл. 171 от ЗУТ за строителство. Предвид чл. 195 от ЗОП възложителят е поставил изискване за икономическо и финансово състояние по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), като документът за доказване е посочен в чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Към офертата, възложителят е изискал и представяне на удостоверение за вписване в ЦПРС, ведно с валиден талон към него, удостоверяващ правоспособност за изпълнение на строежи минимум от 1 група 3 категория. Чуждестранните лица представят документ, удостоверяващ правото да извършват дейността съгласно националното си законодателство. Изисканият документ има отношение към годността на участниците за упражняване на определена професия или дейност. Към офертата е изискан сертификат за качество, който има отношение към техническите и професионални способности на участниците. Съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), преди сключването на договор за обществена поръчка, възложителят изисква от участника, определен за изпълнител, да предостави актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор. Възложителят не следва да изисква прилагането на такива документи към офертите на всички участници, а само от избрания изпълнител на обществената поръчка преди сключването на договора.

⁴⁸⁵ ОД № 2.11

Съгласно методиката за оценка на офертите, комплексната оценка се формира като сбор от четири показателя: цена – 30 т., техническо предложение – 40 т., срок на доставка и монтаж – 20 т. и срок за рекламация – 10 т.

При оценката на показателя „Техническо предложение“ е предвидено присъждане на 10 т. за оферти, които не отговарят напълно на изискванията на възложителя. Този подход е неправилен, тъй като такива оферти трябва да се отстраняват, а не да се оценяват.

По отношение на методиката за оценка, за показател „Техническо предложение“ в документацията са предвидени фактори: описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, организация и подход на изпълнение, като на оценка подлежи яснота, пълнота, конкретика на описанието в документите. Нарушен е чл. 33, ал. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), съгласно който възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите.

В първоначално определения за възлагането срок - 23.10.2017 г. не са получени оферти. На следващия ден срокът е удължен до 27.10.2017 г. съгласно публикувана информация в АОП и в ПК за удължаване на срока за подаване на оферти. Получени са две оферти, които са разгледани от назначената със заповед № 1118/30.10.2017 г. на кмета комисия. В резултат на утвърдения протокол от работата на комисията е сключен договор № 639/03.11.2017 г. за срок от 10 работни дни, на стойност 268 596,47 лв. без ДДС.

Обществената поръчка не е включена в план-графика за 2017 г., с което не е спазен регламентираният ред за планиране на обществените поръчки.

Договорът е съгласуван от старши юриконсулт „ЗОП и контрол“ и заместник-кмет по УТТЕМСЕ, и е приложена и системата на двоен подпис. Преди сключване на договора от финансовия контролор е осъществен предварителен контрол за законосъобразност, документиран с КЛ № 16-2298/03.11.2017 г.⁴⁸⁶

В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП, договорът с приложенията не са публикувани на профила на купувача. Договорът с приложенията му е публикуван на 01.10.2018 г. по време на одита.

Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и е удостоверена датата на публикуването.⁴⁸⁷

4.6. Обществена поръчка с предмет „*Основен ремонт на сградата на Общинска данъчна служба, гр. Балчик*“ е възложена чрез публикуване на обява на профила на купувача с ID № 9069117.

Публикуваната обява е с прогнозната стойност на поръчката 200 000 лв. без ДДС. Стойността ѝ попада в стойностния праг на чл. 20, ал. 3 от ЗОП. Обявата е публикувана на ПК, както и кратка информация за поръчката в портала на обществените поръчки на 10.10.2017 г.⁴⁸⁸

Установени са следните нарушения и несъответствия с правната рамка.⁴⁸⁹

а) В поле „Кратко описание“ от обявата е посочен предметът на обществената поръчка. Информацията съгласно изискванията на т. 2 от Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП е непълна, тъй като възложителят не е направил кратко описание на обществената поръчка.

⁴⁸⁶ ОД № 2.11.

⁴⁸⁷ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/129-2017-14>

⁴⁸⁸ <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/130-2017-15>

⁴⁸⁹ ОД № 2.12

б) В поле „Изисквания към личното състояние” от обявата са попълнени изисквания към качеството на влаганите строителни материали и изпълнението на поръчката.

В чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.) е регламентирано, че участниците прилагат декларация към офертите си за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т.т. 1 - 5 и 7 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.). В чл. 54 и чл. 55 от ЗОП са посочени разпоредби във връзка с личното състояние на участниците. В документацията за участие е посочено, че за участниците не следва да са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и са изброени такива посочени в чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, но тази информация липсва в публикуваната обява, поради което не е налице изискуемото съдържание по т. 3 от Приложение № 20 към чл.187, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) във връзка със задължението за посочване на изискванията към участниците в обявата.

Възложителят следва да попълни в обявата съгласно предвиденото в Приложение № 20 към чл. 187, ал. 1 от ЗОП, както и изискванията към участниците, включително изискванията за финансови и икономически условия, технически способности и квалификация. В обявата са изброени документи, които следва да се представят, като например списък-декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществената поръчка. Предвид наличието на минимално изискуемо съдържание на обявата, подобен подход, с който се препраща към документацията за участие по отношение на задължителни елементи от съдържанието на обявата не следва да се прилага. Възложителят не е направил разграничение между технически и професионални способности и документи, с които същите се доказват. Възприел е подход да изисква документи, без да посочва минималното изискване, което същите доказват и обратно поставил е изисквания към участниците, без те да кореспондират с конкретно посочен документ.

в) В поле „Срок за получаване на офертата“ е посочен час 16:00 ч. преди приключване на работното време на възложителя, с което е нарушен чл. 28, ал. 4 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.).

В документацията за участие са посочени изискуеми документи от участниците. В т. 6.1 „Технически възможности-минимални изисквания“ е посочено, че участникът следва да притежава списък-декларация за техническото оборудване, с което разполага за изпълнение на обществената поръчка, в съответствие с изискванията на настоящата документация. Не е посочено оборудването, което участникът следва да разполага, за да изпълни поръчката във връзка с изискването за представяне на конкретния документ. В т. 6. 2. „Изискуеми документи и информация“ от документацията е изискано участниците да прилагат: кратка анотация за досегашната дейност на участника, списък на техническите лица, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка, без същите да кореспондират с минимално изискване, което следва да доказват.

г) В т. 2 „Изискуеми документи и информация“ от раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците“ от обявата, както и в т. 6 „Изисквания към изпълнение на поръчката“, т. 6.2.2 от документацията на поръчката, за техническите възможности на участниците е поставено изискване за представяне на списък на техническите лица, които участникът ще използва при изпълнението на обществената поръчка, като и условие „техническият ръководител да бъде строителен инженер с 10 год. стаж с обект подобен като поръчката“.⁴⁹⁰

Съгласно чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, поставяйки условие техническият ръководител да бъде строителен инженер, възложителят е ограничил участието на стопански субекти в обществената поръчка, които разполагат с технически правоспособни лица по смисъла на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ и могат да изпълнят обществената поръчка съобразно изискванията, но не разполагат с технически ръководител с висше образование и квалификация

⁴⁹⁰ ОД № 2.12

„строителен инженер“. Изискването за по-висока степен на образование за ръководителя на обекта, при положение, че ЗУТ допуска и други лица да заемат тази позиция, е ограничително.

В обявата и в документацията за участие възложителят не е посочил причини, които да обосноват поставеното условие. Възложителят не е посочил други изпълнителни отговорности, извън разписаните в чл. 163а, ал. 4 ЗУТ, които техническият ръководител трябва да изпълнява и които да обосновават поставеното условие за по-висока образователна степен с конкретна квалификация.

Съгласно раздел I. „Пълно описание на обществената поръчка“ от документацията не се съдържат данни за наличие на сложност или някаква специфика, свързана с тази поръчка, която да обосновава ограничаващото условие. Поставеното условие за по-високия ценз на образование с конкретна квалификация „строителен инженер“ се явява необосновано и ограничаващо участието на стопански субекти в обществената поръчка, които разполагат с технически правоспособни лица по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.

Изискването техническият ръководител да има 10 години стаж с обект подобен на поръчката е прекомерно с оглед предмета и сложността на СМР, които следва да се изпълняват съгласно техническата спецификация на поръчката. Възложителят не е разяснил в обявата и в документацията какво разбира под понятието „с обект подобен на поръчката“, нито е обосновал по какъвто и да е начин необходимостта от по-високия ценз на образование с квалификация „строителен инженер“ и по-продължителния опит на техническия ръководител. Нарушен е чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 187, ал. 1 и чл. 195 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.).

д) Възложителят е поставил изискване към участниците да притежават валидна застрахователна полица на „Застраховка за професионална отговорност на участниците в строителството“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, като участниците следва да представят към офертите си заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена задължителна застраховка за професионалната отговорност на участника и неговите подизпълнители по чл. 171 от ЗУТ за строителство. В случая възложителят е поставил изискване за икономическо и финансово състояние по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), като документът за доказване е посочен в чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Към офертата възложителят е изискал и представяне на удостоверение за вписване в ЦПРС, ведно с валиден талон към него, удостоверяващ правоспособност за изпълнение на строежи минимум от 1 група 3 категория. Чуждестранните лица представят документ, удостоверяващ правото да извършват дейността съгласно националното си законодателство. Изисканият документ има отношение към годността на участниците за упражняване на определена професия или дейност. Към офертата е изискан сертификат за качество, който има отношение към техническите и професионални способности на участниците. Съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), преди сключването на договор за обществена поръчка, възложителят изисква от участника, определен за изпълнител, да предостави актуални документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор. Възложителят не следва да изисква прилагането на такива документи към офертите на всички участници, а само от избрания изпълнител на обществената поръчка преди сключването на договора.

Съгласно методиката за оценка на офертите, комплексната оценка се формира като сбор от четири показателя: цена – 30 т., техническо предложение – 40 т., срок на доставка и монтаж – 20 т. и срок за рекламация – 10 т.

При оценката на показателя „Техническо предложение“ е предвидено присъждане на 10 т. за оферти, които не отговарят напълно на изискванията на възложителя. Този подход е неправилен, тъй като такива оферти трябва да се отстраняват, а не да се оценяват.

В методиката за оценка, за показател „Техническо предложение” в документацията са предвидени фактори: Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, Организация и подход на изпълнение, като на оценка подлежи яснота, пълнота, конкретика на описанието в документите. Нарушен е чл. 33, ал. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), съгласно който възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите.

В определения с обявата срок са получени три оферти, които са разгледани от назначената със заповед № 1101/26.10.2017 г. на кмета комисия. В резултат на утвърдения протокол от работата на комисията е сключен договор № 643/06.11.2017 г. за срок от 12 работни дни, на стойност 182 401,31 лв. без ДДС. Договорът е публикуван в профила на купувача на 01.10.2018 г., по време на одита, повече от една година след неговото сключване, в нарушение на чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП.

Обществената поръчка е включена в план-графика за 2017 г., с което е спазен регламентираният ред за планиране на обществените поръчки. Договорът е съгласуван от главен юрисконсулт и заместник-кмет по УТТЕМСЕ и е приложена системата на двойния подпис. Преди сключване на договора от финансовия контролор е осъществен предварителен контрол за законосъобразност, документиран с КЛ № 16-2314/06.11.2017 г.⁴⁹¹

Документите за поръчката са публикувани в ПК в самостоятелна електронна преписка в съответствие с чл. 42, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), като е удостоверена и датата на публикуването.⁴⁹²

Причините за допуснатите нарушения на ЗОП и ППЗОП са неразписани във ВПУЦОП задължения или отговорности на служители, които участват при провеждането и възлагането на обществените поръчки и несъздаване на звено по чл. 245 от ЗОП.

При възлагането на обществени поръчки чрез публикуване на обява по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП са допуснати съществени отклонения от правната рамка, като: поставени ограничителни условия към участниците при две от възлаганията, съдържанието на утвърдената документация за участие и методиката за оценка са непълни и неточни. Въведените контролни механизми не са ефективни, тъй като не са установили и коригирали допуснатите нарушения и пропуски.

5. Изпълнение на договори за обществени поръчки

През одитирания период сключените и изпълнени договори за възлагане на обществени поръчки чрез процедури по ЗОП, по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) и по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.) са 23, на обща стойност 2 579 455,89 лв. без ДДС.⁴⁹³ Извършена е проверка на 10 договори за възлагане на обществени поръчки на обща стойност 2 203 123,97 лв. без ДДС и е установено:

5.1. Договор № 550/26.07.2016 г. с предмет **„Инженеринг във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност по ОП № 2 – многофамилна жилищна сграда, гр. Балчик, ж.к. Балик, бл. 26, вх. „А“ и „Б“**, е сключен в резултат на проведена процедура по ЗОП (отм.). Общата стойност на договора е в размер на 544 194 лв. без ДДС (653 032,80 лв. с ДДС), в т.ч.: 24 514 лв. без ДДС (29 416,80 лв. с ДДС) за непредвидени разходи за СМР. Съгласно чл. 2, ал. 1 от договора,

⁴⁹¹ ОД № 2.10

⁴⁹² <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/130-2017-15>

⁴⁹³ ОД № 2.7

непредвидените разходи следва да са до 10 на сто от стойността на СМР. Плащанията по договора следва да се извършат по следната схема: авансово плащане в размер на до 35 на сто от общата стойност на договора, платимо в срок до 10 календарни дни от датата на представяне на банкова гаранция за обезпечаване на аванса. Не е извършвано авансово плащане по договора.⁴⁹⁴

Съгласно договора, междинните плащания са до достигане на 80 на сто от общата стойност на договора, след пропорционално приспадане на авансовото плащане, платими в срок до 10 дни от подписване на констативен протокол за одобряване на предадени от изпълнителя фактури и други документи.

Първото плащане е извършено по фактура № 5550000232/21.11.2016 г. за работно проектиране и авторски надзор за обекта в размер на 35 280 лв. с ДДС. Съставен е констативен протокол № 2/21.11.2016 г. за одобряване на представената фактура за междинно плащане. Попълнено е искане-декларация от кмета на Общината (Приложение № 3 от договора за целево финансиране) до „Българска банка за развитие“ АД (ББР) за изплащане на сумата в цитирания размер. Съгласно приемо-предавателен протокол (ППП) от 29.08.2016 г., на Община Балчик са предадени всички части от проекта. Разрешението за строеж е № 148/26.10.2016 г. Следващото междинно плащане за 52 200 лв. с ДДС е извършено на основание фактура № 5550000233/22.12.2016 г. и констативен протокол № 4/22.12.2016 г. за одобряване на плащането по цитираната фактура. Попълнено е искане-декларация до ББР от кмета за изплащане на сумата. Третото междинно плащане е за 81 576 лв. с ДДС. Изплатено е на основание фактура № 4440000431/28.03.2017 г. и констативен протокол № 6/28.03.2017 г. за одобряване плащането по фактурата. Изготвено е искане-декларация до ББР от кмета за изплащане на сумата. Четвъртото междинно плащане е в размер на 290 836,80 лв. с ДДС по фактура № 5550000270/12.05.2017 г. и констативен протокол № 7/12.05.2017 г. за одобряване плащането по фактурата за изпълнено СМР. Изготвено е искане-декларация до ББР от кмета на Общината за изплащане на цитираната сума.

Съгласно договора, окончателното плащане се извършва при подписан констативен акт образец 15, в срок до 15 дни от подписване на констативен протокол за одобряване на предадена от изпълнителя фактура и други документи. От размера на окончателното плащане се приспадат извършените авансово и междинни плащания, като се отчитат и непредвидените разходи, ако има такива. Окончателното плащане по договора е извършено в размер на 193 140 лв. с ДДС на основание фактура № 5550000273/21.06.2017 г. и констативен протокол № 8/21.06.2017 г. За плащането е изготвено искане-декларация до ББР от кмета за изплащане на цитираната сума. Констативният акт (образец 15) е от 21.06.2017 г.

Срокът на договора е общо 145 дни, като в него не се включва времетраенето за подготовка на докладите за оценка на съответствието на работните проекти, както и за издаване на разрешения за строеж. Срокът за изпълнение на работния проект за обекта е 25 дни, считано от датата на получаване на възлагателното писмо от изпълнителя.

Срокът за изпълнение на СМР е 120 дни, считано от датата на протокола за откриване на строителната площадка, като протокол образец 2-1 е от 21.11.2016 г. Съставени са: акт образец 10 за спиране на строителството поради влошени метеорологични условия от 27.12.2016 г. и акт образец 10 от 17.05.2017 г. поради същите причини. С акт образец 11 от 06.03.17 г., както и с акт образец 11 от 12.06.2017 г. е възобновено строителството. Срокът за упражняване на авторски надзор е до завършване на строителството с подписване на актовете за неговото приключване.

Със заповед № 247/18.02.2015 г. на кмета е определен старши специалист в отдел ИДК за координатор по „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ на МРРБ.

⁴⁹⁴ ОД № 2.13

Инвеститорски контрол е извършван от Обединение „Строителен експерт – Балчик 2016“ ДЗЗД съгласно договор № 261/21.03.2016 г.

Внесена е банкова гаранция за изпълнение на договора от 04.07.2016 г. на стойност 16 325,82 лв., която е освободена съгласно заповед № 695/17.07.2017 г. на кмета.

Информацията за приключване изпълнението на договора е изпратена на 31.07.2017 г. до РОП, като е посочена дата на приключване на договора – 21.06.2017 г. Не е спазен определеният 30-дневен срок за изпращането ѝ, с което е допуснато нарушение на чл. 185, т. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.). Информация за приключване на договора не е публикувана в профила на купувача на Община Балчик, в нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.).

5.2. Договор № 549/26.07.2016 г. с предмет „Инженеринг във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност по ОП № 1 – многофамилна жилищна сграда, гр. Балчик, ж.к. Балик, бл. 24, вх. „А“ и „Б“, е сключен в резултат на проведена процедура по ЗОП (отм.).⁴⁹⁵

Общата цена на договора е в размер на 403 895 лв. без ДДС (484 674 лв. с ДДС), в т.ч.: 18 195 лв. без ДДС (21 834 лв. с ДДС) непредвидени разходи за СМР, които следва да са до 10 на сто от стойността на СМР. Плащанията по договора следва да се извършат по следната схема: авансово плащане в размер на до 35 на сто от общата стойност на договора, платимо в срок до 10 календарни дни от датата на представяне на банкова гаранция за обезпечаване на аванса. Авансово плащане по договора не е извършвано.

Предвидени са междинни плащания до достигане на 80 на сто от общата стойност на договора, след пропорционално приспадане на авансовото плащане, платими в срок до 10 дни от подписване на констативен протокол за одобряване на предадени от изпълнителя фактури и други документи. Първото плащане е за 26 160 лв. с ДДС по фактура № 1000000194/22.11.2016 г. и протокол № 1/22.11.2016 г. за работно проектиране и авторски надзор на обекта. Изготвено е и искане-декларация до ББР от кмета на Общината за изплащане на сумата. Второто междинно плащане е за 48 600 лв. с ДДС по фактура № 1000000201/23.12.2016 г. и протокол № 3/23.12.2016 г. за изпълнени СМР. Изготвено е искане-декларация до ББР от кмета за изплащане на сумата. Третото междинно плащане за 74 940 лв. с ДДС е извършено на основание фактура № 1000000224/03.04.2017 г. и протокол № 5/03.04.2017 г. за изпълнени СМР, като е изготвено и искане-декларация до ББР от кмета за изплащане на сумата. Четвъртото междинно плащане е за 234 720 лв. с ДДС по фактура № 1000000230/12.05.2017 г. за изпълнени СМР и протокол № 6/12.05.2017 г. Изготвено е искане-декларация до ББР от кмета за изплащане на сумата.

Окончателното плащане съгласно договора следва да се извърши при подписан констативен акт образец 15, в срок до 15 дни от подписване на констативен протокол за одобряване на предадена от изпълнителя фактура и други документи. От размера на окончателното плащане се приспадат извършените авансово и междинни плащания, като се отчитат и непредвидените разходи, ако има такива. Като окончателно плащане от Община Балчик са изплатени 100 254 лв. с ДДС по фактура № 1000000234/16.06.2017 г. и протокол № 7/16.06.2017 г. Изготвено е и искане-декларация до ББР от кмета на Община Балчик за изплащане на сумата.

Срокът на договора е общо 142 дни, като не се включва времетраенето за подготовка на докладите за оценка на съответствието на работните проекти, както и за издаване на разрешения за строеж. Разрешението за строеж на обекта е № 147/26.10.2016 г. Срокът за изпълнение на работния проект за обекта е 27 дни, считано от датата на получаване на възлагателното писмо от изпълнителя. Срокът за изпълнение на СМР е 115 дни, считано от датата на протокола за откриване на строителната площадка. Протокол

⁴⁹⁵ ОД № 2.13

обр. 2 за откриване на строителната площадка е от 21.11.2016 г. Съставен е акт образец 10 за спиране на строителството от 27.12.2016 г. поради влошени метеорологични условия и акт образец 11 за продължаване на строителството от 06.03.2017 г. Съставен е акт образец 10/17.05.2017 г. за спиране на строителството поради същите причини, както и акт образец 11/12.06.2017 г. за продължаването му.

За окончателното изпълнение на обекта е съставен акт образец 15/16.06.2017 г. Изпълнението на обекта е прието без забележки. Срокът за упражняване на авторски надзор е до завършване на строителството с подписване на актовете за неговото приключване. Инвеститорски контрол е осъществен от „Булинженеринг – ТС“ ЕООД съгласно договор № 593/01.09.2016 г.

Със заповед № 247/18.02.2015 г. на кмета е определен старши специалист в отдел ИДК за координатор по Програма на МРРБ „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“.

Внесена е гаранция за изпълнение на договора с платежно нареждане от 04.07.2016 г. за 12 116,85 лв., която е освободена след изпълнението съгласно заповед № 695/17.07.2017 г. на кмета.

Информацията за приключване изпълнението на договора е изпратена в РОП на 31.07.2017 г., като е посочена дата на приключване на договора – 16.06.2017 г. Не е спазен определеният 30-дневен срок за изпращането ѝ, с което е допуснато нарушение на 185, т. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.). Информация за приключване на договора не е публикувана в профила на купувача на Община Балчик, в нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.).

5.3. Изпълнение на договор за възлагане на обществена поръчка № 639/03.11.2017 г. с предмет „*Основен ремонт на сградата на МБАЛ гр. Балчик, Община Балчик*“.

Цената на договора е в размер на 268 596,47 лв. без ДДС (322 315,76 лв. с ДДС). Плащанията следва да се извършат по следната схема: авансово плащане в размер на до 70 на сто от общата стойност на договора, като в договора не е посочен срок за плащането му. Окончателното плащане следва да се извърши при предадена фактура и протокол за предаване на обекта. В чл. 6, т. 1 от договора не е уточнен видът на този протокол.⁴⁹⁶

Срокът за изпълнение на договора е общо 10 работни дни, считано от датата на възлагателното писмо (03.11.2017 г.), изпратено по имейл до изпълнителя. Протоколът за приемане на извършените СМР е от 12.12.2017 г. Сключен е анекс № 1/15.11.2017 г. за удължаване срока на договора с 18 работни дни и констативен протокол от 14.11.2017 г., подписан между страните, в който са посочени обстоятелства, свързани със затруднения при мобилизацията на подемната техника.

По договора са извършени: авансово плащане в размер на 70 на сто от общата му стойност, или 188 017,53 лв. без ДДС на основание фактура № 0000000079/08.11.2017 г.; окончателно плащане съгласно ППП от 12.12.2017 г. на стойност 80 578,94 лв. без ДДС и фактура № 0000000087/12.12.2017 г. Окончателното плащане е извършено с бюджетно платежно нареждане от 19.12.2017 г.

Във възлагателното писмо е посочено като лице отговорно за изпълнението старши специалист от отдел ИДК.

В договора, както и в условията на поръчката не е предвидена гаранция за изпълнение.

С анекс № 1/15.11.2017 г. срокът на договора е удължен с 18 работни дни на основание констативен протокол от 14.11.2017 г., предвид затруднения при мобилизация на подемната техника. Посочено е че, при започване на работа по мобилизация на подемната техника, която ще се използва при монтажа на външните тела на новата климатична система е установено, че достъпът на механизацията е невъзможен, тъй като

⁴⁹⁶ ОД № 2.13

по пътя за достъп има множество дървета, чийто корони пречат на тежката техника да премине. От заместник кмета по УТТЕМСЕ е разпоредено на Общинско предприятие БКС да извърши кастрене на растителността. От изпълнителя е поискано удължаване срокът на действие по договора с 18 дни. Анексът е подписан от заместник-кмет, съгласно заповед за заместване № 600/06.06.2016 г. на кмета.

Преди извършване на плащанията са съставени: КЛ № 16-2299/03.11.2017 г. за авансовото плащане и КЛ № 16-2633/18.12.2017 г. за окончателно плащане.

В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и на чл. 24, ал. 1, т. 7 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), анексът не е публикувана профила на купувача. Анекс № 1/15.11.2017 г. е публикуван по време на одита, на 30.01.2019 г. В профила на купувача на Община Балчик се поддържа електронна преписка за обществената поръчка № 2017-14/06.10.2017 г.⁴⁹⁷

5.4. Изпълнение на договор за възлагане на обществена поръчка № 444/25.08.2017 г. с предмет „СМР на прожекторна осветителна уредба“.

Цената на договора е в размер на 229 250,04 лв. без ДДС (275 100 лв. с ДДС). Плащанията по договора следва да се извършат по следната схема: авансово плащане в размер на 30 на сто от общата стойност на договора, като в договора не е посочен срок за плащането му. Окончателното плащане е предвидено да се извърши при предадена фактура и протокол за предаване на обекта. В чл. 6, т. 1 от договора не е уточнен видът на този протокол.⁴⁹⁸

Срокът на договора възлиза общо на 14 календарни дни, считано от датата на възлагателното писмо (25.08.2017 г.), изпратено по имейл от гл. специалист в дирекция УТСИ. Във възлагателното писмо е посочен срок за започване на работа на обекта – не по-късно от 29.07.2017 г. Така посочената дата е некоректна, тъй като е определена преди сключване на договора. Подписан е ППП от 23.10.2017 г., с който страните приемат, че срокът за изпълнение на предвидените СМР започва да тече от 23.10.2017 г. съгласно т. 2.1. от сключения договор. На тази дата са предоставени работните проекти на изпълнителя.

При одита не е представен протокол за приключване изпълнението на договора и предаване на обекта, изискващ се съгласно чл. 6, т. 1 от договора (въпреки неуточнения вид на този протокол). Вместо това, в несъответствие с чл. 3.4. от договора, окончателното плащане е извършено по опис-приложение към фактура № 5300000920/07.11.2017 г. за 160 475,03 лв. с приспаданото авансово плащане за 68 775,01 лв.

Плащанията по договора са извършени както следва: авансово плащане в размер на 82 530,01 лв. с ДДС по проформа фактура № 53000236/25.08.2017 г. и окончателно плащане за 192 570,04 лв. с ДДС по фактура № 5300000920/07.11.2017 г.

Длъжностното лице за осъществяване на контрол по изпълнението на договора е определено във възлагателното писмо.

В договора и в условията на поръчката не е предвидена гаранция за изпълнение.

Предварителният контрол за законосъобразност е извършен и документиран от финансовия контролор, като са съставени: КЛ № 16-1709/25.08.2017 г. преди поемане на задължението, КЛ № 16-1709/28.08.2017 г. преди авансовото плащане и КЛ № 16-2324/08.11.2017 г. преди окончателното плащане.

За обществената поръчка се поддържа в ПК на Община Балчик електронна преписка № 2017-07/29.06.2017 г.⁴⁹⁹

5.5. Изпълнение на договор за възлагане на обществена поръчка № 643/06.11.2017 г. с предмет „Основен ремонт на сградата на Общинска данъчна служба, гр. Балчик“.

⁴⁹⁷ ОД № 2.13

⁴⁹⁸ ОД № 2.13

⁴⁹⁹ ОД № 2.13

Цената на договора е в размер на 182 401,31 лв. без ДДС (218 881,20 лв. с ДДС) и плащанията по договора следва да се извършат по следната схема: авансово плащане в размер на 50 на сто от общата стойност на договора, като не е посочен срок за плащането му и окончателно плащане, което следва да се извърши при предадена фактура и протокол за предаване на обекта. В чл. 6, т.1 на договора не е уточнен видът на този протокол.⁵⁰⁰

Срокът на договора е общо 12 работни дни, считано от датата на възлагателното писмо, което е изпратено до изпълнителя на 06.11.2017 г. по имейл.

За приключване изпълнението на договора е съставен ППП от 14.12.2017 г. Относно срока на договора, в отговор на поставени въпроси от Община Балчик са представени: констативен протокол от 20.11.2017 г., подписан между страните по договора и сключен анекс. В констативния протокол от 20.11.2017 г. е посочено, че при започване на работа по подмяна на дограмата е установено, че коледната украса на сградата не е демонтирана, което обстоятелство налага удължаване на срока с 20 работни дни. На основание този протокол е сключен анекс № 1/21.11.2017 г. за удължаване на срока на договора с 20 работни дни. Анексът е подписан от заместник-кмет съгласно заповед за заместване № 600/06.06.2016 г.

От Община Балчик е извършено авансово плащане на 10.11.2017 г. за 109 440,79 лв. с ДДС по фактура № 0000000080/10.11.2017 г. и окончателно плащане на 19.12.2017 г. в размер на 109 423,43 лв. с ДДС по фактура № 0000000093/18.12.2017 г.

Длъжностното лице, което осъществява контрол по изпълнението на договора е определено във възлагателното писмо.

В договора и в условията на поръчката не е предвидена гаранция за изпълнение.

При одита е представен подписан анекс № 1/21.11.2017 г. с изпълнителя ДТ „Билдинг“ ЕООД към договор № 643/06.11.2017 година. С анекса страните са уговорили изменение на договор № 643/06.11.2017 г. в Част II. „Срокове за извършване на СМР“, като срокът за изпълнение на договора е удължен с 20 работни дни. В анекса не са посочени правни основания за неговото подписване, а като фактически основания са посочени обстоятелствата, установени с констативен протокол от 20.11.2017 г. относно изпълнението на договора, подписан от представители на страните. В констативния протокол е посочено, че съгласно т. 2.1. от договора предвидените дейности следва да се извършат за 12 работни дни. При започване на работа при подмяна на дограма е установено, че коледната украса на сградата не е демонтирана. Записано е също, че индикативните разчети по монтажа ѝ са установили, че е налице обстоятелство, което ще забави изпълнението на възложените дейности с 20 работни дни. Предложено е съгласно т. 2.2. от договора удължаване на срока с 20 работни дни.⁵⁰¹

В т. 2.2. от договора страните са уговорили да преразгледат сроковете при съществени изменения в условията и възможностите за финансиране, при които е сключен договора, при непредвидени природни явления (форсмажорни явления) и други, независещи от страните причини, за които страните нямат вина, като се сключи допълнителен анекс към договора. Посочено е, че не е налице непреодолима сила, ако съответното събитие се е случило вследствие на неположена дължима грижа от страна по договора или при полагане на дължимата грижа това събитие може да бъде преодоляно. Обстоятелството, посочено в анекса като причина за удължаване на договорения срок, а именно установяването на факта, че коледната украса на сградата не е демонтирана, не може да се приеме за съществено изменение на условията, при които е сключен договора, както и за независеща от страните причина, за която страните нямат вина, поради което не е налице хипотезата на чл. 2.2. от договора и на чл. 116, ал. 1 т. 1 от ЗОП. В документацията за обществената поръчка и в договора не са предвидени други възможности за неговото изменение.

⁵⁰⁰ ОД № 2.13

⁵⁰¹ ОД № 2.12

Установеното в констативния протокол от 20.11.2017 г. не е непредвидено обстоятелство, както по чл. 2.2. от договора, както и по смисъла на § 2, т. 27 от ДР на ЗОП. Обстоятелството, че коледната украса не е демонтирана е било налице към момента на възлагане изпълнението на обществената поръчка и фактическото изпълнение на СМР. Съответно не е обстоятелство, което при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди и необходимостта от демонтажа ѝ е следвало да бъде взето предвид при възлагане на обществената поръчка за основен ремонт на сградата. Следователно не е налице основанията за изменение по т. 2.2 от договора, както и основанията по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Извършеното изменение на договора за обществена поръчка е от категорията на съществените по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 от ЗОП, поради което не е налице хипотезата на чл. 116, ал. 1, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.). Спечелилият възлагането на поръчката участник „ДТ Билдинг“ ЕООД е предложил срок за изпълнение на поръчката от 12 работни дни. С анекса, срокът на договора е удължен с 20 работни дни, или общо срокът за изпълнение на договора е изменен на 32 работни дни.

Съгласно документацията за участие в обществената поръчка срокът за изпълнение на СМР представлява показател за оценка на офертите, като предложението от страна на участниците трябва да бъде направено в диапазон от 1 ден до 30 дни. Съгласно протокола на комисията, участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД е предложил 30 работни дни, а вторият участник „Строител СВ ООД“ е предложил 20 работни дни.

Третият участник „ДТ Билдинг“ ЕООД, който е спечелил поръчката е предложил 12 работни дни. Като се прибавят уговорените с анекса 20 работни дни към посочените в договора 12 работни дни, се получава общ срок за изпълнение на поръчката от 32 работни дни, който надвишава максималния срок за изпълнение, определен от възложителя в документацията на обществената поръчка. В случай, че участникът беше предложил в офертата си при провеждане на възлагането на обществената поръчка срок за изпълнение от 32 работни дни, същият би трябвало да бъде отстранен от участие, тъй като няма да отговаря на условието, поставено от възложителя в документацията за поръчката, свързано със срока за изпълнение, който трябва да бъде в диапазон от 1 ден до 30 дни. Това обстоятелство би довело до изменение в класирането, съответно до избор на друг изпълнител на поръчката. По-дългият максимален срок за изпълнение на СМР би могъл да доведе до разширяване на кръга на потенциалните участници, ако беше поставен от възложителя като условие в документацията за поръчката. Поставеното условие е от категорията на съществените по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 от ЗОП, поради което анекстът не следва да се подписва на основание чл. 116, ал. 1, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.), тъй като се е наложило изменение, което е съществено по смисъла на закона.

Основанията, на които може да се измени договора по чл. 116, ал. 1, т.т. 2, 4 и 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) са неприложими в разглеждания случай.

Изменен е договор за обществена поръчка № 643/06.11.2017 г. в частта срок за изпълнение с анекс № 1/21.11.2017 г., без да са налице основанията за изменение на договор за обществена поръчка по чл. 116, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.),. Извършено е нарушение на чл. 116, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП и § 2, т. 4 от ДР на ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.).

В нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и на чл. 24, ал. 1, т. 7 от ППЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.), анекстът не е публикуван в ПК. Същият е публикуван по време на одита на 30.01.2019 г.⁵⁰²

Предварителен контрол за законосъобразност е осъществен от финансовия контролор и същият е документиран с КЛ № 16-2315/07.11.2017 г. преди авансовото плащане и КЛ № 16-2632/18.12.2017 г. за окончателното плащане по договора.

⁵⁰² ОД № 2.12 и <http://46.252.49.4:8081/index.php/pk/130-2017-15>

За обществената поръчка в ПК на Община Балчик е създадена и се поддържа електронна преписка № 2017-15/10.10.2017 г.⁵⁰³

5.6. Изпълнение на договор № 409/21.07.2017 г., с предмет „Изпълнение на предварителни (прединвестиционни) проучвания за обект „Укрепване на свлачища на ул. „2-ра, ул. „3-та“ и ул. „4-та“, вилна зона „Фиш-фиш“, Община Балчик“.

Цената на договора е в размер на 165 000 лв. без ДДС (198 000 лв. с ДДС), в т.ч.: текущи плащания за подробно геодезическо заснемане и др., но не повече от две текущи плащания срещу представени фактури и протоколи до 30 на сто от цената за изпълнение на договора в срок до 10 дни и текущи плащания за подробно инженерно-геоложко и хидро-геоложко проучване, но не повече от две текущи плащания срещу представени фактури и протоколи до 70 на сто от цената за изпълнение на договора в срок до 10 дни.⁵⁰⁴

Срокът на договора е общо 6 месеца, считано от датата на възлагателното писмо, което е от 21.07.2017 г.

В договора е предвидено поетапно изпълнение на дейностите, като първият етап е за подробно геодезическо заснемане със срок до 1 месец от подписването на договора. Вторият етап е за подробно инженерно-геоложко и хидро-геоложко проучване, със срок до 5 месеца от приключване на дейностите по етап I.

За изпълнение на всяка от дейностите в договора е предвидено да се представят следните документи: отчет за предоставените услуги за съответния етап; ППП за всеки етап и фактури. Съставени са: ППП от 23.08.2017 г. за I-вия етап посочен един бр. отчет за извършено геодезическо заснемане; ППП от 09.11.2017 г. за II-я етап с предаден един бр. отчет за инженерно-геоложко и хидро-геоложко проучване; ППП от 06.12.2017 г. за окончателните дейности по приемане на етап II.

От изпълнителя са представени фактури: № 0000000030/21.08.2017 г. за 39 600 с ДДС - 20 на сто авансово плащане; № 0000000032/14.09.2017 г. за 19 800 лв. с ДДС за частично плащане от 10 на сто; № 0000000033/09.11.2017 г. за 93 690 лв. с ДДС, частично плащане, 20 на сто авансово плащане, както и фактура № 0000000034/05.12.2017 г. за 44 910 лв. с ДДС, на основание на която е извършено окончателното плащане на 07.12.2017 г. Общо изплатените средства по договора са в размер на 198 000 лв. с ДДС.

За осъществяването на контрол по изпълнението на договора от Община Балчик е представена длъжностна характеристика на старши специалист строителство в отдел ИДК.

В договора е предвидено внасянето на гаранция за изпълнение от 3 на сто или 4 950 лв., като същата е внесена като банкова гаранция от 11.07.2017 г. След приключване изпълнението на договора, гаранцията за изпълнение е освободена на 21.12.2017 г.

Съгласно чл. 31 от договора, при забава изпълнителят следва да заплати неустойка в размер на 0,5 на сто от цената на съответната дейност за всеки ден от забавата. При констатирано лошо или неточно изпълнение, възложителят има право да поиска цялостно и качествено изпълнение на съответната дейност без да се дължи неустойка за това. Тази клауза не защитава финансовите интереси на възложителя. При изпълнението на договора няма констатирана забава.

Проектът на договор е съгласуван от старши юристконсулт „ЗОП и контрол“. Договорът не е съгласуван от заместник-кмет, с което не е спазен чл. 32, ал. 2 от ВПУЦОП. Приложена е системата на двоен подпис при подписване на договора. От финансовия контролор са попълнени: КЛ № 169-1419/18.07.2017 г. преди поемане на задължението, КЛ № 16-1675/23.08.2017 г. преди извършване на първото плащане; КЛ № 16-1931/21.09.2017 г. преди извършване на второто плащане, КЛ № 16-2387/17.11.2017 г. преди третото плащане и КЛ 16-2552/07.12.2017 г. преди извършване на окончателното плащане по договора.

⁵⁰³ ОД № 2.13

⁵⁰⁴ ОД № 2.13

Договорът е публикуван в ПК на 01.08.2017 г., като не са публикувани приложенията към него. Нарушен е чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 6 от ППЗОП. Обявлението за възложена поръчка е изпратено за публикуване в РОП на 23.10.2017 г., след 30-дневния срок от подписването му, в нарушение на чл. 185, т. 1 от ЗОП.

За обществената поръчка в ПК на Община Балчик се поддържа електронна преписка № 2017-03/10.03.2017 г.

Към 03.12.2018 г., в РОП и в ПК няма публикувано обявление за приключване изпълнението на договора. Нарушени са чл. 36, ал. 1, т. 4 и чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 1 (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.) от ППЗОП.⁵⁰⁵

5.7. Изпълнение на договор № 309/14.04.2016 г., с предмет „СМР по ОП № 1 за ОДЗ 2 „Знаме на мира“, гр. Балчик“.

Цената на договора е в размер на 99 188,24 лв. без ДДС (119 025,88 лв. с ДДС). Срокът е общо на 29 работни календарни дни, считано от датата на откриване на строителната площадка. Така определеният срок е некоректен, тъй като определянето му следва да бъде или в работни, или в календарни дни.⁵⁰⁶

Не е съставен протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка, с което не е спазен чл. 2, ал. 2, т. 2 от Наредба № 3/31.07.2003 г. на МРРБ за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Вместо протокол е представено възлагателно писмо от 02.06.2016 г. за започване изпълнението на СМР на 06.06.2016 г.

От протокола за предаване на обекта от 14.07.2016 г. е установено, че при изпълнението на договора са взети предвид работните дни.

За приемане изпълнението на договора са съставени: протокол за приемане на извършени СМР от 07.06.2016 г. за 35 481,19 лв. с ДДС; протокол за приемане на извършени СМР от 18.07.2016 г. за 38 429,02 лв. с ДДС и протокол за извършени СМР от 09.09.2016 г. за 45 105,83 лв. с ДДС. Извършени са следните плащания: първо плащане за 38 429,02 лв. с ДДС по фактура № 1000000205/18.07.2016 г.; второ плащане за 35 481,19 лв. с ДДС по фактура № 1000000202/07.06.2016 г. и трето плащане за 45 105,83 лв. с ДДС по фактура № 1000000222/09.09.2016 г.

Длъжностно лице, което осъществява контрол по изпълнение на договора, е старши специалист строителство в отдел ИДК, на основание длъжностна характеристика.

В договора, както и в условията на обществената поръчка, не е предвидена гаранция за изпълнение.

За осъществения предварителен контрол за законосъобразност от финансовия контролор са съставени КЛ №№ 16-1089/07.06.2016 г., 16-2171/ 26.07.2016 г. и 16-2610/21.09.2016 г. преди извършването на плащанията по договора.

За обществената поръчка в ПК на Община Балчик се поддържа електронна преписка № 2016-12/14.03.2016 г.⁵⁰⁷

5.8. Изпълнение на договор № 305/07.04.2016 г. с предмет „СМР по ОП № 2 за физкултурен салон ОУ „Кирил и Методий“, гр. Балчик“.

Цената на договора е в размер на 84 498,91 лв. без ДДС (101 398,57 лв. с ДДС). Срокът възлиза общо на 30 работни календарни дни, считано от датата на откриване на строителната площадка. Така определеният срок е некоректен, тъй като дните в него следва да са определени или като работни или като календарни.⁵⁰⁸

Не е съставен протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка, с което не е спазен чл. 2, ал. 2, т. 2 от Наредба № 3/31.07.2003 г. на МРРБ за съставяне на актове и

⁵⁰⁵ ОД № 2.13

⁵⁰⁶ ОД № 2.13

⁵⁰⁷ ОД № 2.13

⁵⁰⁸ ОД № 2.13

протоколи по време на строителството. Представено е възлагателно писмо от 17.06.2016 г. за започване на СМР по договора на 20.06.2016 г.

От протокола за предаване на обекта от 28.07.2016 г. е установено, че при изпълнението на договора са взети предвид работните дни.

За изпълнените дейности са съставени протокол за извършени СМР от 23.06.2016 г. за 27 849,59 лв. с ДДС; протокол за СМР от 17.08.2016 г. за 28 901,92 лв. с ДДС; протокол от 02.09.2016 г. за извършени СМР за 44 447,23 лв. с ДДС. От Община Балчик са извършени следните плащания по договора: първо плащане за 28 901,92 лв. с ДДС по фактура № 0000000498/17.08.2016 г.; второ плащане за 27 849,59 лв. с ДДС по фактура № 0000000496/23.06.2016 г. и трето плащане по фактура № 0000000499/02.09.2016 г. Общо изплатените средства по договора са в размер на 101 198,74 лв. с ДДС.

Осъществяването на контрол по изпълнение на договора е от старши специалист по строителство в отдел ИДК, съгласно длъжностна характеристика.

В договора, както и в условията на поръчката, не е предвидена гаранция за изпълнение.

При осъществения предварителен контрол за законосъобразност от финансовия контролор са съставени КЛ №№ 16-1920/24.06.2016 г., 16-2370/24.06.2016 г. и 16-2506/09.09.2016 г. преди плащанията по договора. За обществената поръчка в ПК на Община Балчик се поддържа електронна преписка № 2016-12/14.03.2016 г.⁵⁰⁹

5.9. Изпълнение на договор № 228/26.02.2016 г., с предмет „Закупуване на абонаментни карти и транспортно обслужване по вътрешноградските линии и в района на вилна зона до спирка „Орехите“ на пенсионери и инвалиди с трайна нетрудоспособност с/над 50% през 2016 г.“⁵¹⁰

Приблизителната стойност на договора възлиза на 113 050 лв. с ДДС. Съгласно клаузите от договора, изплащането е предвидено да се извършва в края на периодите, за които ще се издават картите, а именно на три периода от по три месеца, считано от м. март 2016 г. Срокът на договора е до 31.12.2016 г.

Първото плащане по договора е от 22.08.2016 г. в размер на 44 475,20 лв. с ДДС за карти за II тримесечие на 2016 г. по фактура № 0000006601/03.06.2016 г. Следващото плащане е от 02.05.2017 г. за 34 194,30 лв. с ДДС по фактура № 0000006759/02.09.2016 г. за карти за III тримесечие на 2016 г. Третото плащане е от 02.05.2017 г. за 33 037,20 лв. с ДДС по фактура № 0000006902/11.11.2016 г. за закупените карти за IV тримесечие на 2016 г. Общо по договора са изплатени 111 706,70 лв. с ДДС. Като причина за забавата в плащанията на фактури за извършени дейности по договора, от страна на Община Балчик е пояснено - липса на финансови средства.

За изпълнението на договора са представени опис-сметки за II, III и IV тримесечие на 2016 г.

Длъжностно лице, което осъществява контрол по изпълнение на договора, е главен специалист по стопански дейности в отдел ОХССД, съгласно длъжностна характеристика.

В договора и в условията на поръчката не е предвидена гаранция за изпълнение.

На 25.01.2017 г. е изпратено в РОП обявление за приключване изпълнението на договора. Обявлението е изпратено преди да е извършено последното плащане (на 02.05.2017 г.), т.е. преди и двете страни да са изпълнили всички задължения по договора. В профила на купувача на Община Балчик не е публикувано обявление за приключването на договора, в нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 13/2016 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 28/2016 г.).

Проектът на договор е съгласуван от старши юрисконсулт „ЗОП и контрол“, но не е съгласуван от заместник-кмет. Приложена е системата на двойния подпис при подписване на договора. Осъщественият предварителен контрол за законосъобразност от финансовия

⁵⁰⁹ ОД № 2.13

⁵¹⁰ ОД № 2.13

контрольор е документиран с изготвени КЛ: № 17-291/25.02.2016 г. преди поемане на финансовото задължение и №№ 17-1073/03.06.2016 г., 17-2482/02.09.2016 г. и 17-2978/11.11.2016 г. преди плащанията по договора.

Договорът е публикуван в ПК на Община Балчик на 11.03.2016 г. За обществената поръчка в ПК се поддържа електронна преписка № 2016-05/03.02.2016 г.⁵¹¹

5.10. Изпълнение на договор № 6/13.02.2017 г. с предмет „*Закупуване на абонаментни карти и транспортно обслужване по вътрешноградските линии и в района на вилна зона до спирка „Орехите“ на пенсионери и инвалиди с трайна нетрудоспособност с/над 50% през 2017 г.*“⁵¹²

Приблизителната стойност на договора възлиза на 113 050 лв. с ДДС. В договора е предвидено изплащането да се извършва в края на периодите, за които ще се издават картите, а именно на три периода от по три месеца, считано от м. март 2017 г.

С писмо, вх. № 63-68-13/05.06.2017 г. от изпълнителя по договора са представени опис-сметки и регистри за издадените карти за второто тримесечие на 2017 г. Представена е опис-сметка и регистри за третото тримесечие на 2017 г. С писмо вх. № 63-68-30/19.12.2017 г. са представени опис-сметка и регистри за издадените абонаментни карти за четвъртото тримесечие на 2017 г.

Плащанията по договора са извършени след издадени фактури № 0000007270/05.06.2017 г. за 45 220 лв. с ДДС, платена на 08.11.2017 г.; № 0000007326/05.09.2017 г. за 35 072,10 лв. с ДДС, платена на 04.05.2018 г. и № 0000007486/19.12.2017 г. за 33 316 лв. с ДДС, платена на 04.05.2018 г.

При плащането по фактура № 7486/19.12.2017 г. за 33 316,50 лв. с ДДС е установено, че изготвеното искане за извършване на разхода е от 20.12.2017 г., одобрено от кмета. Осъществен е предварителен контрол за законосъобразност преди извършване на разхода, документиран с КЛ № 17-2673/20.12.2017 г. Като причина за забавата в плащанията на фактури за извършени дейности по договора, от страна на Община Балчик е пояснено - липса на финансови средства.

Длъжностно лице, което осъществява контрол по изпълнение на договора е главен специалист - стопански дейности в отдел ОХССД, съгласно длъжностна характеристика.

В договора, както и в условията на поръчката не е предвидена гаранция за изпълнение.

Проектът на договор е съгласуван от старши юриконсулт „ЗОП и контрол“, подписан със запетая, като не са посочено името и длъжността на подписващо се лице. Договорът не е съгласуван от заместник-кмет, в несъответствие с чл. 32, ал. 2 от ВПУЦОП. Приложена е системата на двойния подпис при подписването на договора. Предварителен контрол за законосъобразност е осъществен от финансовия контрольор, като са съставени КЛ: №17-316/28.02.2017 г. преди поемане на задължението и №№ 17-1063/05.06.2017 г., 17-1834/08.09.2017 г. и 17-2673/20.12.2017 г., преди извършването на плащанията по договора.

Договорът е публикуван в ПК на Община Балчик на 24.03.2017 г. В ПК е създадена и се поддържа електронна преписка на конкретната поръчка № 2017-02/13.02.2017 г. При прегледа ѝ е установено, че не е осигурена връзка с номера на обществената поръчка в РОП (УИН 00479-2017-0002). Вместо УИН, в електронната преписка в ПК е посочен номер на поръчка в РОП - 771977, който препраща само към решението за откриване на процедурата, а не към цялата преписка в РОП. Приложеният подход е неправилен и не съответства на правилата за публикуване на информация в ПК и РОП.⁵¹³

⁵¹¹ ОД № 2.13

⁵¹² ОД № 2.13

⁵¹³ ОД № 2.13

Извършените разходи по договорите са документално обосновани, съгласно изискванията на Закона за счетоводството. При изпълнението на един договор е констатирано, че е сключен анекс без да са налице законовите основания за това. Установени са нарушения на нормативно определените срокове за публикуване на задължителна информация в РОП и на профила на купувача. За част от тях са предприети коригиращи действия по време на одита и изискваните се документи са публикувани в профила на купувача на възложителя. Изпълняваните контролни дейности не са предотвратили установените отклонения от приложимата правна рамка.

III. Общинска собственост

1. Съответствие на подзаконовите и вътрешните актове с приложимата правна рамка

При проверката на действащите през одитирания период наредби приети от ОбС и вътрешни актове, регламентиращи дейностите по управление и разпореждане с общинско имущество за съответствие със ЗОС, ЗСПЗЗ и ЗФУКПС е установено:

1.1. С Решение № 238/27.02.2009 г. на ОбС-Балчик на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОС е приета *Наредба определяща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НОРПУРОИ)*.⁵¹⁴

Наредбата определя условията и редът за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, собственост на Община Балчик, провеждане на публичен търг и публично оповестен конкурс, управление на общинския горски фонд и на земи от ОПФ, и управление и разпореждане с общински ателиета и гаражи. В НОРПУРОИ са определени правомощията на кмета при придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи общинска собственост. През одитирания период НОРПУРОИ не е изменяна, като е съобразена с действащата през одитирания период правна рамка, с изключение на:

а) В чл. 19, ал. 5 от НОРПУРОИ е регламентирано, че кметът на Общината може да удължи договор за наем, сключен преди 19.11.2004 г., срокът на който не е изтекъл, по искане на наемателя и решение на ОбС. Разпоредбата е в колизия с чл. 14, ал. 3 от ЗОС, съгласно който срокът не може да бъде по-дълъг от 10 години.

б) Съгласно чл. 45, ал. 1 от НОРПУРОИ, продажбата на земя - частна общинска собственост (ЧОС) се извършва от кмета на Общината без търг или конкурс на физически лица и юридически лица, собственици на сграда или придобили право на строеж върху общинска земя - УПИ или имот в урбанизирана територия на Община Балчик. Разпоредбата разширява кръга на правоимащите лица, определени в чл. 35, ал. 3 от ЗОС.

в) Нормата на чл. 52 от НОРПУРОИ определя учредяване на безвъзмездно право на строеж без търг или конкурс след решение на ОбС, прието с мнозинство две трети от общия брой на съветниците на определените в чл. 37, ал. 6, т.т. 1 - 3 от ЗОС лица. Съгласно чл. 37, ал. 6 от ЗОС, изречение първо, решението на ОбС се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците.

С решение № 150/07.04.2017 г. на Административен съд – Добрич разпоредбите на чл. 19, ал. 5, чл. 45, ал. 1 и чл. 52 от НОРПУРОИ са отменени, като противоречащи на нормативен акт от по-висока степен.⁵¹⁵

г) Съгласно чл. 23, ал. 1 от НОРПУРОИ, със заповед на кмета се предоставят помещения – ЧОС без публичен търг или публично оповестен конкурс на общинските ръководства на политическите партии, отговарящи на условията, предвидени в Закона за политическите партии (ЗПП), както и с решение на ОбС за ръководства на партии, които са представени в Общинския съвет от последните местни избори. Срокът в настанителната заповед на кмета е до края на съответния мандат на Общинския съвет.

С втората част на цитираната разпоредба незаконосъобразно е разширен кръга на политическите партии, на които могат да бъдат предоставени под наем без търг или

⁵¹⁴ ОД № 1.2 (Папка III, т. 5)

⁵¹⁵ http://admincourtdobrich.org/rebenia/2016/687_2016.htm

конкурс помещения за осъществяване на тяхната дейност спрямо определения в чл. 14, ал. 4 от ЗОС (политически партии, отговарящи на условията, предвидени в ЗПП). Съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗПП общините предоставят под наем помещения на политическите партии, които имат парламентарна група или достатъчен брой народни представители да образуват такава.

д) Не е определен ред за отдаване под наем на свободни нежилищни имоти – частна общинска собственост с решение на ОбС без търг или конкурс за здравни, образователни и социални дейности за задоволяване на съответните нужди на населението, в несъответствие с чл. 14, ал. 6 от ЗОС.⁵¹⁶

е) В чл. 16, ал. 1 от НОРПУРОИ не е отразено изменението на чл. 14, ал. 7 от ЗОС (ред. ДВ, бр. 15/2011 г.) относно възможността за отдаване под наем на свободни имоти публична общинска собственост, а не само на части от тях.

ж) В чл. 62, ал. 1 от НОРПУРОИ е посочено, че продажбата на движими вещи – ЧОС се извършва по пазарни цени, определени от лицензиран оценител, чрез провеждане на публичен търг по реда на глава седма, като за движими вещи, чиято цена за една вещ не надвишава 3000 лв. се извършва от кмета без решение на ОбС.

Разпоредбата е в противоречие с императивната норма на чл. 35, ал. 1 от ЗОС, който не допуска изключения в зависимост от стойността на вещта.

з) Чл. 63 и чл. 64 от НОРПУРОИ регламентират замяна и предоставяне право на ползване върху движими вещи – частна собственост, чиято пазарна стойност не надхвърля 3000 лв., както и безвъзмездно предоставяне на движими вещи – ЧОС на учебни, научни, културни, здравни, социални или спортни заведения и организации на бюджетна издръжка, ако цената на вещта не надвишава 2000 лв. по балансова стойност, да се извършва с договор, сключен от кмета на Общината.

Разпоредбите са в противоречие с чл. 39, ал. 1 от ЗОС, съгласно който посочените действия се извършват след решение на ОбС и не се допуска изключение в зависимост от стойността на вещта.

и) В чл. 12 от НОРПУРОИ е определено закупуването на вещите по чл. 11 да се извършва по реда на Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, която е отменена с § 2 от ПМС № 38/23.02.2012 г. (ДВ, бр. 17/28.02.2012 г.), но НОРПУРОИ не е актуализирана.

й) В НОРПУРОИ на отдел „Собственост и стопанство“ и отдел ПОСИ⁵¹⁷ е възложено изпълнението на функции и задачи по ЗОС⁵¹⁸. В утвърдената от ОбС структура на общинската администрация и в действащите през одитирания период Устройствени правилници от 2012 г. и 2016 г. посочените отдели не са включени.⁵¹⁹

1.2. С Решение № 543/27.03.2014 г. на ОбС е приета *Наредба за условията и реда за установяване на жилищни нужди на граждани, за настаняване в общински жилища, ползване и управление на Община Балчик*⁵²⁰ (НУРУЖНГ) на основание чл. 45а, ал. 1 от ЗОС. С нея са определени редът и условията за установяване на жилищните нужди на гражданите, настаняване в общински жилища под наем с установени жилищни нужди, настаняване във ведомствени и резервни жилища, определяне на наемните цени, учредяване право на строеж на лица с установени жилищни нужди, продажба на общински жилища.

Наредбата е в съответствие с изискванията на ЗОС, но във връзка с регламентиране на дейността са установени следните несъответствия:

⁵¹⁶ ОД № 3.1 (т. I)

⁵¹⁷ отдел „Правно обслужване и специализирана информация“

⁵¹⁸ на отдел „Собственост и стопанство“ в чл. 5, ал. 5, чл. 17, ал. 3 и чл. 74, ал. 3; на отдел ПОСИ в чл. 17, ал. 4 от НОРПУРОИ

⁵¹⁹ ОД №№ 1.2 (Папка I, т.т. 1 - 3) и 1.3

⁵²⁰ ОД № 1.2 (Папка III, т. 8)

а) Към 31.12.2017 г. няма утвърдени от кмета правила за работата на комисията за установяване на жилищните нужди на гражданите, които определят реда, начина и сроковете за приемане, разглеждане и произнасяне по молбите за картотекиране и прекартотекиране, с което не е изпълнено изискването на чл. 9, ал. 2 от НУРУЖНГ.

По време на одита са предприети действия и със заповед № 194/15.02.2019 г. на кмета са утвърдени Вътрешни правила за работата на комисията по чл. 9, ал. 1 от НУРУЖНГ.⁵²¹

б) В чл. 42, ал. 2 и чл. 44, ал. 7 от НУРУЖНГ са определени задължения за отдел „Собственост и стопанство“ относно изготвяне на списък на жилищата, които се предлагат да бъдат определени за продажба и договор за продажба на общински жилища на лицата по чл. 43, ал. 1, т.т. 1 и 2 от НУРУЖНГ. В одобрената от ОбС структура на общинската администрация няма отдел „Собственост и стопанство“.⁵²²

1.3. С Решение № 593/24.04.2014 г. на ОбС, на основание чл. 51а, ал. 4 от ЗОС е приета *Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост на Община Балчик в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и за сключване на договори за съвместна дейност (НУПСТД).*⁵²³ С Наредбата са определени: редът за образуването, преобразуването и прекратяването на еднолични търговски дружества с общинско участие в капитала; органите на управление и контрол на търговските дружества и техните правомощия, задълженията на представителите на Общината в търговските дружества; правилата за сключване на договори за наем и разпореждане с дълготрайни активи и за задължително застраховане на имуществото на дружествата; възлагането на управлението на общинските търговски дружества; редът за участие на Общината в граждански дружества по ЗЗД и за сключване на договори за съвместна дейност; създаването и поддържането на публичен регистър за търговските дружества.

Наредбата е в съответствие с изискванията на ЗОС.

1.4. Разпореждбата на чл. 8, ал. 8 от ЗОС изисква Общинският съвет да приеме Стратегия за управление на общинската собственост, която определя политиката за развитие на общинската собственост и стопанската дейност на Общината.

В несъответствие с чл. 8, ал. 8 от ЗОС и чл. 6, ал. 1 от НОРПУРОИ от кмета на Общината не е внесено предложение в ОбС за приемане на стратегия за управлението на общинската собственост за срока на мандата на ОбС. В резултат на това през одитирания период не е определена политиката за развитие на общинската собственост и стопанската дейност на Общината, в т.ч.: основните цели, принципи и приоритети за придобиване, управление и разпореждане с имотите общинска собственост; основните характеристики на отделните видове имоти, които могат да се предоставят под наем или да бъдат предмет на разпореждане; нуждите на Общината от нови имоти и способите за тяхното придобиване.⁵²⁴

1.5. С Решения № 42/28.01.2016 г. и № 57/26.01.2017 г. на ОбС едновременно с приемането на бюджетите на Общината са приети програми за управление и разпореждане с имотите общинска собственост на Община Балчик за 2016 г. и за 2017 г., в съответствие с чл. 8, ал. 9 от ЗОС.

а) В годишните програми се съдържа изискващата се с чл. 8, ал. 9 от ЗОС информация: прогноза за очакваните приходи и необходимите разходи, свързани с придобиването, управлението и разпореждането с имоти общинска собственост; описание на имотите, които Общината има намерение да предложи за предоставяне под наем, за продажба и за учредяване на ограничени вещни права. От Общината са декларирани намерения за: продажба на прилежащи терени към сградите на желаещите граждани,

⁵²¹ ОД № 3.2

⁵²² ОД № 1.3

⁵²³ ОД № 1.2 (Папка III, т. 9)

⁵²⁴ ОД № 3.1 (т. II.1)

собственици на законно построени сгради върху общинска земя с отстъпено право на строеж; удовлетворяване молбите на граждани за прекратяване на съсобственост чрез продажба дела на Общината в урегулирани поземлени имоти, както и продажба на имоти, регламентирани в специални закони. В т. VI от Програмите е посочено, че по своята същност те са отворени документи и могат да се актуализират през годината.⁵²⁵

б) Годишните програми за управление и разпореждане с имотите общинска собственост, както и промените в тях са обявени на населението по реда⁵²⁶, определен в НОРПУРОИ и са публикувани на интернет страницата на Общината⁵²⁷ в съответствие с чл. 8, ал. 10 от ЗОС.

1.6. Съгласно чл. 66а от ЗОС и чл. 7 от НОРПУРОИ, кметът на Общината съставя и предоставя на ОбС отчети за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление по видове и категории обекти.

При одита е установено, че през 2016 г. и 2017 г. от кмета на Община Балчик не са изготвени и предоставени на ОбС отчети за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление за съответните предходни години, с което не е изпълнено изискването на чл. 66а от ЗОС и чл. 7 от НОРПУРОИ.⁵²⁸

1.7. В съответствие с чл. 5, ал. 1 от НОРПУРОИ, в Общината са създадени и се поддържат следните публични регистри: главен регистър за публична общинска собственост, в който са включени всички съставени актове за публична общинска собственост; главен регистър за частната общинска собственост, в който са включени всички съставени актове за ЧОС. На интернет страницата на Общината публично е оповестен общ регистър на общинската собственост, който обединява регистрите за публична и частна общинска собственост.⁵²⁹

1.8. Разпоредбата на чл. 41, ал. 4 от ЗОС и чл. 42 от НОРПУРОИ изисква създаването и поддържането на публичен регистър за разпоредителните сделки с имоти общинска собственост.

В Общината е създаден и се поддържа публичен регистър за разпоредителните сделки с общински имоти. В регистъра са вписани данни за имотите според акта за собственост по видове разпоредителни сделки, както и данъчната оценка на имотите или вещните права и крайната цена на сделката и насрещната страна по сделката. Регистърът е оповестен на интернет страницата на Общината, с което е осигурен публичен достъп до информацията в него.⁵³⁰

1.9. Разпределението на функциите по управление и разпореждане с общинско имущество е направено в действащите устройствени правилници и са възложени на отдели на общата и специализираната администрация:⁵³¹

а) Служителите в отдел „Териториално-селищно устройство и общинска собственост“ (ТСУОС) изготвят проекти за решения на ОбС за извършване на разпоредителни действия с имоти ЧОС; организират и провеждат публични търгове за отдаване под наем на земите от ОПФ; координират и контролират изпълнението на жилищната политика на Общината.

б) Служителите в отдел ОХССД организират и провеждат публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем на общински имоти, изготвят наемните договори, анекси към тях и известия за прекратяването им.

⁵²⁵ ОД №№ 3.3 и 3.4

⁵²⁶ <http://obadm.balchik.net/bkpress/2016/05/index.html#p=5>; <http://obadm.balchik.net/bkpress/2017/06/index.html#p=5> - общински седмичник „Балчик“, стр. 4; <http://obadm.balchik.net/bkpress/2017/06/index.html#p=5> – общински седмичник „Балчик“, стр. 5

⁵²⁷ <http://balchik.bg/bg/infopage/2096-архив>

⁵²⁸ ОД № 3.1 (т. П.3)

⁵²⁹ <http://balchik.bg/bg/infopage/2685-други-регистри> - № 25 - до 01.02.2019 г.

⁵³⁰ <http://balchik.bg/bg/infopage/2685-други-регистри>, № 3 - до 01.02.2019 г.

⁵³¹ ОД № 1.2 (Папка I, т.т. 2 и 3)

1.10. С Решение № 865/30.08.2011 г. на ОбС е приет *Правилник за устройството и дейността на Общинско предприятие БКС*.⁵³² Предприятието осъществява дейности, свързани със стопанисване и поддържане на общинския жилищен фонд, събиране на наеми и такса за битови отпадъци по сключени от Общината договори за наем на общински жилища.

1.11. За дейностите от област „Общинска собственост“ са приложими *Вътрешните правила за финансово управление и контрол в общинската администрация на Община Балчик*.⁵³³

а) Сред основните дейности, подлежащи на предварителен контрол, определени в чл. 33 от ВПФУК, е отдаването под наем и продажбата на движимо и недвижимо имущество.⁵³⁴ При прегледа на правилата е установено, че не са разработени процедури за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност на дейностите по управление и разпореждане с имоти и вещи общинска собственост. Няма утвърден образец на контролен лист за документирание на контролите дейности, свързани с посочените дейности.⁵³⁵

б) Съгласно чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ВПФУК, предварителният контрол за законосъобразност на всички решения и действия, свързани с финансовата дейност, се извършва от главен експерт финансов контролор, а на решенията и действията при процедурите за сключване на договори - от юрист. От кмета е определено длъжностно лице – главен експерт финансов контролор, което да осъществява предварителен контрол за законосъобразност.⁵³⁶

В длъжностната характеристика на главен експерт финансов контролор няма синхрон между основните дейности по т. 1 към раздел V „Преки задължения“, за които лицето има задължение да организира и осъществява предварителен контрол за законосъобразност (процедури за възлагане на обществени поръчки; придобиване на активи/услуги; командировки в страната и чужбина; отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество; продажба на движимо и недвижимо имущество и услуги; провеждане на конкурс за назначаване на служители) и конкретизираните в т. 5 и т. 6 към същия раздел контролни функции, които лицето осъществява (преди поемане на задължение и преди извършване на разход), т.е. предварителен контрол само върху разходите.⁵³⁷

При изграждане на системите за финансово управление и контрол не са създадени надеждни условия за осъществяване на предварителен контрол върху финансовата част от дейността по управление и разпореждане с общинско имущество.

1.12. Със заповед № 1134/30.12.2010 г. на кмета е утвърдена *Система за управление и контрол на приходите (СУКП)*,⁵³⁸ Системата е актуализирана със заповед № 1480/30.12.2016 г. на кмета. Чрез основни процедури и работни инструкции⁵³⁹ са регламентирани процесите, действията на структурните звена и длъжностните лица, както и документите, които се съставят в процесите по управление и контрол на приходите от наеми и продажба на общинска собственост.

Посочените в СУКП наименования на дирекциите и отделите⁵⁴⁰, отговорни за дейностите по управление и разпореждане с общинска собственост, не кореспондират с одобрената от ОбС структура на общинската администрация, както и със структурните

⁵³² <http://balchik.bg/bg/infopage/944-правилник-за-устройството-и-дейността>

⁵³³ ОД № 1.2 (Папка IV, т. 3)

⁵³⁴ ОД № 1.2 (Папка IV, т. 3)

⁵³⁵ ОД № 3.1 (т. IV.1)

⁵³⁶ ОД № 1.2 (Папка I, т.т. 2 и 3 и Папка IV, т. 3)

⁵³⁷ ОД № 1.2 (Папка VII, т. 5)

⁵³⁸ ОД № 1.2 (Папка IV, т. 4)

⁵³⁹ РИ и ОП „Приходи от наем на имущество и земя“ и „Приходи от продажби на ДМА и НДА“

⁵⁴⁰ Дирекция БФС (Бюджет, финанси и счетоводство), отдел ОС (Общинска собственост)

звена, на които е възложено изпълнението на тези функции чрез Устройствените правилници от 2012 г. и 2016 г.⁵⁴¹

1.13. При осъществяване на дейността в изследваната област е приложима *Инструкцията за деловодната дейност*. С чл. 14, т. 3 и чл. 15, т. 1 от ИДД е въведено задължително съгласуване на заповедите на кмета от юрисконсулт на Общината, както и изискване за подписване на изходящата кореспонденция от съответния заместник-кмет, директор на дирекция и началник на отдел, съобразно компетентността му.⁵⁴²

От Общинския съвет са приети подзаконовни нормативни актове, регламентиращи управлението и разпореждането с имоти общинска собственост, които създават вътрешната организация в процесите. Наредбата, определяща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество не е актуализирана своевременно и приведена в съответствие с влезлите в сила нормативни изменения и допълнения. В наредбата има разпоредби, с които неоснователно е разширен кръгът на политическите партии, на които могат да бъдат предоставяни без търг или конкурс помещения за осъществяване на тяхната дейност, както и разпоредби, несъответстващи на ЗОС при продажба, замяна и предоставяне право на ползване на движими вещи. Други разпоредби, противоречащи на императивни правни норми на ЗОС, са отменени през 2017 г. с решение на Административен съд – Добрич.

Наредбата за условията и реда за установяване на жилищни нужди на граждани, за настаняване в общински жилища, ползване и управление на Община Балчик и Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост на Община Балчик в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на Общината в граждански дружества и за сключване на договори за съвместна дейност са в съответствие с действащата правна рамка.

За одитирания период не е приета Стратегия за управление на общинската собственост за срока на мандата на Общинския съвет. От кмета не са представени на Общинския съвет отчети за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление за предходната година, с което е възпрепятствано осъществяването на функциите на общо ръководство и контрол от страна на ОбС.

Системата за финансово управление и контрол не е доизградена, като не са изготвени процедури за осъществяване и документиране на предварителен финансов контрол на дейностите по управление и разпореждане с имоти и вещи общинска собственост.

Функции, свързани с отдаване под наем и разпореждане с общинска собственост са възложени на структурни звена от общинската администрация, които не съществуват в утвърдената от Общинския съвет организационна структура, което създава рискове от допускане на грешки при изпълнение на определени дейности.

2. Застраховане на имоти – общинска собственост

Съгласно чл. 9, ал.ал. 1 и 5 от ЗОС, застроените имоти - публична общинска собственост (ПОС) задължително се застраховат, включително срещу природни бедствия и земетресения, като при застраховането не се допуска самоучастие на общината.

Общият брой на подлежащите на задължително застраховане имоти по реда на чл. 9, ал. 1 от ЗОС е 54 застроени имота - публична общинска собственост.⁵⁴³

При извършената проверка за съответствие на действията, свързани със застраховането на общинските имоти със законовите изисквания е установено:

а) През 2016 г. са застраховани 54 застроени имота ПОС, 22 моторни превозни средства и 184 вещи общинска собственост⁵⁴⁴, за които са извършени разходи за

⁵⁴¹ ОД №№ 1.2 (Папка I, т.т. 2 и 3), 1.3 и 3.1 (т. IV.2)

⁵⁴² ОД № 1.2 (Папка V, т. 3)

⁵⁴³ ОД №№ 3.5 и 3.9

⁵⁴⁴ компютри, монитори, принтери, сървъри, скенери, мултифункционални устройства

застраховане общо в размер на 12 856,97 лв. През 2017 г. са застраховани 54 застроени имота ПОС,⁵⁴⁵ 48 общински жилища, 22 моторни превозни средства и 233 вещи⁵⁴⁶, разходите за които са общо в размер на 20 631,70 лв.

б) През одитирания период действат три договора за застраховка на имоти и вещи общинска собственост. С договори: № 1046/03.12.2015 г., сключен с „Виктория“ ЗАД; № 705/22.11.2016 г. с „Дженерали застраховане“ АД и № 711/22.12.2017 г. със „ЗИА ИНС“ ООД – застрахователен посредник, със срок на действие 12 месеца и застрахователни полици към тях, съответно № 0820042150007/07.12.2015 г., № 0880160342000804/13.12.2016 г. и № 110117242000011/22.12.2017 г. са застраховани застроените имоти ПОС с покритие на всички рискове⁵⁴⁷, включително рисковете „природни бедствия“ и „земетресения“. Застрахованите имоти представляват административни сгради, читалища, училища, здравни, детски и социални заведения.⁵⁴⁸

При сключване на полица № 0820042150007/07.12.2015 г. за застраховка на недвижимо и движимо имущество е допуснато самоучастие на Общината срещу риска „земетресение“ в размер на две на сто от застрахованата сума, в несъответствие с разпоредбата на чл. 9, ал. 5 от ЗОС.⁵⁴⁹

в) За периода от 19.01.2017 г. до 18.01.2018 г. са застраховани 48 общински жилища за всички рискове, вкл. „природни бедствия“ и „земетресение“. Имотите са частна общинска собственост и са застраховани без решение на ОбС, с което не е спазено изискването на чл. 9, ал. 2 от ЗОС.⁵⁵⁰

г) През 2016 г. и 2017 г. по списъци са застраховани 22 моторни превозни средства със следните видове застраховки: „Гражданска отговорност на автомобилистите“, „КАСКО“ и „Злополука на лица в МПС“.

За същият период по списъци е застрахована компютърна техника за всички рискове, вкл. „природни бедствия“ и „земетресение“.

Застрахованите транспортни средства и компютърна техника, както и рисковете, за които да бъдат застраховани не са определени от кмета, с което не е спазено изискването на чл. 9, ал. 3 от ЗОС.⁵⁵¹

д) През двете години части от имоти – ПОС са отдадени под наем за 24 помещения и лекарски кабинети. Разходите за застраховане на имотите са извършени за сметка на общинския бюджет. От общинската администрация не са предприети действия за уреждане на отношенията с наемателите с цел възстановяване на разходите за застраховки, поради което е налице несъответствие с чл. 9, ал. 4 от ЗОС

е) Необходимите средства за застраховка на общинските имоти и вещи, планирани по бюджета на Общината за 2016 г. и за 2017 г. са съответно в размер на 69 555 лв. и 85 384 лв., в съответствие с чл. 9, ал. 4 от ЗОС.⁵⁵²

ж) В Общината няма определено длъжностно лице, отговорно за осъществяване на контролни дейности при застраховане на общинска собственост.⁵⁵³

Застраховането на имоти общинска собственост е в частично несъответствие с действащата правна рамка: допуснато е самоучастие при задължително застраховане на имоти – публична общинска собственост; не са определени имотите - частна общинска собственост и вещите общинска собственост, които подлежат на

⁵⁴⁵ ОД №№ 3.7 и 3.9

⁵⁴⁶ компютърна техника, мултифункционални устройства, принтери, скенери, мултимедийни проектори

⁵⁴⁷ вреди в резултат на внезапно, случайно и непредвидено събитие, вкл. пожар, експлозия, природни бедствия, земетресение, злоумишлени действия на трети лица, счупване на трайно монтирани стъкла, щети от стачки, бунтове и граждански вълнения

⁵⁴⁸ ОД №№ 3.6 - 3.8

⁵⁴⁹ ОД № 3.6

⁵⁵⁰ ОД №№ 3.7 и 3.9

⁵⁵¹ ОД № 3.9

⁵⁵² ОД №№ 1.8, 1.12 и 3.5

⁵⁵³ ОД № 3.9

задължително застраховане; не са предприети действия разходите за застраховки за имотите - публична общинска собственост, предоставени под наем, да са за сметка на наемателите.

3. Управление на имоти – общинска собственост

3.1. Отдаване под наем на имоти, след проведен търг или конкурс

През одитирания период след процедура на публичен търг или публично оповестен конкурс са отдадени под наем 80 имота общинска собственост, за които през 2016 г. са сключени 26 договора, а през 2017 г. - 54 договора.⁵⁵⁴

3.1.1. Отдадени под наем нежилищни имоти през 2016 г.

Проверени са процедурите за сключване на четири договора за наем за имоти общинска собственост, представляващи части от терени за поставяне на заведение за хранене⁵⁵⁵, рекламно-информационни елементи⁵⁵⁶ и два кабинета за осъществяване на медицински дейности⁵⁵⁷.

3.1.1.1. Установени са следните съответствия с правната рамка:⁵⁵⁸

а) В изпълнение на чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС и чл. 6, ал. 3 от НОРПУРОИ, три от имотите за отдаване под наем са включени в Програмата за управление и разпореждане с общинската собственост за 2016 г.⁵⁵⁹

б) Публично оповестените конкурси са проведени след Решения № 660/30.09.2010 г. и № 33/17.12.2015 г. на ОбС по предложение на кмета, в съответствие с чл. 8, ал. 1 и ал. 4 от ЗОС. Процедурите за отдаване под наем са открити със заповеди⁵⁶⁰ на кмета. В тях е включена изискуемата по чл. 67, ал. 1 от НОРПУРОИ информация. Конкурсните условия са утвърдени от кмета в съответствие с чл. 76, ал. 3 от НОРПУРОИ. Определеният депозит за участие в конкурсите е в размер 10 на сто от първоначално обявената цена, с което е спазен чл. 67, ал. 5 от НОРПУРОИ. Обявите за конкурсите са публикувани в общински седмичник „Балчик“ и на официалния сайт на Общината в определения в чл. 77, ал. 1 от НОРПУРОИ срок - 15 дни преди крайния срок за подаване на заявления за участие.

в) При спазване изискванията на чл. 78, ал. 1 и чл. 79, ал. 1 от НОРПУРОИ от участниците в конкурсите са подадени предложения с определените в чл. 78, ал. 2 от НОРПУРОИ документи. Конкурсите са проведени от назначени със заповеди⁵⁶¹ на кмета комисии в състав от петима членове, от които един правоспособен юрист, с което е спазено изискването на чл. 76, ал. 1 от НОРПУРОИ.

г) От комисииите са изготвени и подписани доклади на основание чл. 80, ал. 1 от НОРПУРОИ. В 14-дневен срок след получаването на докладите и отразените в тях резултати от конкурсите, със заповеди⁵⁶² на кмета са определени лицата, спечелили конкурсите и са определени годишните наемни цени, указанията за приспадане на депозитните вноски, условията за плащане и за сключването на договори.

д) Сключени са срочни договори за наем в съответствие с чл. 14, ал. 7 от ЗОС, чл. 16, ал. 1, чл. 19, ал. 3 от НОРПУРОИ. Имотите са предадени на наемателите с приемно-

⁵⁵⁴ ОД № 3.10

⁵⁵⁵ Договор № 682/31.10.2016 г. за отдаване под наем на част от ПИ 02508.7.297 по КК на к.з. „Двореца“, гр. Балчик за поставяне на заведение за хранене и извършване на ресторантърска дейност

⁵⁵⁶ Договор № 318/26.04.2016 г. за отдаване под наем на части от имоти ПИ 02508.76.17, ПИ 02508.79.78, ПИ 02508.76.17, ПИ 02508.7.148, ПИ 02508.51.189 и ПИ 02508.7.138 в гр. Балчик за разполагане на 15 бр. рекламно-информационни елементи (РИЕ)

⁵⁵⁷ Договор № 160/09.02.2016 г. за отдаване под наем на стоматологичен кабинет № 113 в „Медицински център I Балчик“ ЕООД; Договор № 184/11.02.2016 г. за отдаване под наем на стоматологичен кабинет № 111 в „Медицински център I Балчик“ ЕООД

⁵⁵⁸ ОД №№ 3.11 (2016 г.) и 3.12

⁵⁵⁹ ОД № 3.3

⁵⁶⁰ № 1046/10.09.2016 г., № 250/18.03.2016 г. и № 29/11.01.2016 г.

⁵⁶¹ № 1046/ 10.09.2016 г., № 250/18.03.2016 г. и № 29/11.01.2016 г.

⁵⁶² Заповеди: № 1217/20.10.2016 г., № 365/21.04.2016 г., № 134/05.02.2016 г. и № 133/05.02.2016 г.

предавателни протоколи, в изпълнение на чл. 23 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП и т. II.2 от договорите.

3.1.1.2. Установени са следните несъответствия с правната рамка:⁵⁶³

а) Не са изпълнени изискванията на чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС и чл. 6, ал. 3 от НОРПУРОИ, като един имот (част от поземлен имот 02508.7.297 по Кадастралната карта (КК) на к.з. „Двореца“, гр. Балчик) не е включен в Програмата за управление и разпореждане с общинската собственост за 2016 г.⁵⁶⁴

б) Всички договори са сключени за срок над една година, но не са вписани в Службата по вписванията гр. Балчик, каквото е изискването на чл. 112, буква „е“ от ЗС и чл. 4, буква „е“ от Правилника за вписванията.

в) Съгласно чл. 9, ал. 4 от ЗОС, застрахователните вноски за имотите, предоставени под наем са за сметка на наемателите. В договори № 160/09.02.2016 г. и № 184/11.02.2016 г. за отдадени под наем кабинети в „Медицински център I Балчик“ ЕООД – публична общинска собственост, които са застраховани от Общината, няма клауза за възстановяване на застрахователните вноски от съответния наемател.

3.1.2. Отдадени под наем нежилищни имоти през 2017 г.

Проверени са процедурите за сключване на девет договора за наем за имоти общинска собственост, представляващи части от терени за поставяне на павилион за вестници⁵⁶⁵ и рекламно-информационни елементи⁵⁶⁶; съществуващи павилиони⁵⁶⁷ и помещения в „МБАЛ-Балчик“ ЕООД и „Медицински център I Балчик“ ЕООД за кухненски блок⁵⁶⁸ и аптека⁵⁶⁹.

3.1.2.1. Установени са следните съответствия с правната рамка:⁵⁷⁰

а) В изпълнение на изискването на чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС и чл. 6, ал. 3 от НОРПУРОИ, седем от имотите за отдаване под наем са включени в Програмата за управление и разпореждане с общинската собственост за 2017 г.⁵⁷¹

б) Публично оповестените конкурси и един търг са проведени след решение на ОбС⁵⁷² по предложение на кмета, в съответствие с чл. 8, ал.ал. 1 и 4 от ЗОС. Процедурите за отдаване под наем са открити със заповеди на кмета⁵⁷³. В тях е включена изискуемата по чл. 67, ал. 1 от НОРПУРОИ информация. Тръжната документация/конкурсните условия са утвърдени от кмета, в съответствие с чл. 67, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от НОРПУРОИ. Определеният депозит за участие в търга/конкурса е в размер 10 на сто от първоначално обявената цена, с което е спазен чл. 67, ал. 5 от НОРПУРОИ. Обявите за търга/конкурсите са публикувани в общински седмичник „Балчик“ и на официалния сайт на Общината в определения с чл. 68 и чл. 77, ал. 1 от НОРПУРОИ срок - 15 дни преди крайния срок за подаване на заявления за участие.

в) При спазване на чл. 70, чл. 78, ал. 1 и чл. 79, ал. 1 от НОРПУРОИ от участниците в търга/конкурсите са подадени предложения с документите, определени в чл. 78, ал. 2 от

⁵⁶³ ОД №№ 3.11 и 3.12

⁵⁶⁴ ОД № 3.3

⁵⁶⁵ Договор № 647/10.11.2017 г. за отдаване под наем на част от терен – тротоарна площ на ул. „Черно море“, гр. Балчик за поставяне на павилион за вестници

⁵⁶⁶ Договори: № 492/04.10.2017 г. за отдаване под наем на част от имот - публична общинска собственост на ул. „Дунав“ в гр. Балчик; № 467/11.09.2017 г. - част от имот ПОС, ул. Д-р Желязко Бончев“, гр. Балчик

⁵⁶⁷ Договори: № 261/16.05.2017 г. - павилион № 16, алея „Двореца“, гр. Балчик; № 299/30.05.2017 г. – павилион № 22, алея „Двореца“, гр. Балчик; № 259/16.05.2017 г. – павилион № 3, алея „Двореца“, гр. Балчик и № 359/23.06.2017 г. – павилион № 10, алея „Двореца“, гр. Балчик

⁵⁶⁸ Договор № 318/14.06.2017 г. - помещения (кухненски блок и столова) в „МБАЛ-Балчик“ ЕООД

⁵⁶⁹ Договор № 381/07.07.2017 г. - Медицински кабинети (аптека) в „Медицински център I Балчик“ ЕООД

⁵⁷⁰ ОД №№ 3.11 (2017 г.) и 3.13

⁵⁷¹ ОД № 3.4

⁵⁷² Решения на ОбС: № 76/28.02.2017 г., № 201/27.07.2017 г., № 154/01.06.2017 г., № 96/30.03.2017 г., № 120/25.04.2017 г. и № 177/29.06.2017 г.

⁵⁷³ Заповеди: № 250/03.04.2017 г., 450/23.05.2017 г., № 957/12.09.2017 г., № 591/22.06.2017 г., № 359/04.05.2017 г., № 446/22.05.2017 г. и № 764/27.07.2017 г.

НОРПУРОИ. Конкурсите са проведени от назначени със заповеди⁵⁷⁴ на кмета комисии в състав съгласно чл. 67, ал. 3 и ал. 4 и чл. 76, ал. 1 от НОРПУРОИ.

г) От комисиите са изготвени и подписани протокол/доклади на основание чл. 71 ал. 6 и чл. 80, ал. 1 от НОРПУРОИ. В 14-дневен срок след получаването на доклада/протоколите и отразените в тях резултати от проведените процедури, със заповеди⁵⁷⁵ на кмета са определени лицата, спечелили търга/конкурсите и са определени годишните наемни цени, изискването за приспадане на депозитните вноски, условията за плащане и за сключване на договори. От участниците, определени за наематели, са платени дължимите наеми за съответното шестмесечие в определените в заповедите срокове.

д) Сключени са срочни договори за наем в съответствие с чл. 14, и ал. 7 от ЗОС, чл. 16, ал. 1, чл. 19, ал. 3 от НОРПУРОИ. Имотите са предадени на наемателите с приемно-предавателни протоколи в изпълнение на чл. 23 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП и т. II.2 от договорите.

3.1.2.2. Установени са следните несъответствия с правната рамка:⁵⁷⁶

а) Отдадени под наем имоти, представляващи кухненски блок и столова с прилежащи общи части в „МБАЛ-Балчик“ ЕООД и аптека в „Медицински център I Балчик“ ЕООД гр. Балчик, не са включени в Програмата за управление и разпореждане с общинска собственост за 2017 г. в несъответствие с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС.

б) Всички договори са сключени за срок над една година, но не са вписани в Службата по вписванията гр. Балчик, както изисква чл. 112, буква „е“ от ЗС и чл. 4, буква „е“ от ПВ.

в) В договори № 318/14.06.2017 г. и № 381/07.07.2017 г. за отдадени под наем помещения в „МБАЛ-Балчик“ ЕООД и „Медицински център I Балчик“ ЕООД – публична общинска собственост (застраховани през 2017 г. от Общината) няма клауза за възстановяване на застрахователните вноски от съответния наемател, с което не е изпълнен чл. 9, ал. 4 от ЗОС.

г) Имотът⁵⁷⁷, предмет на договор № 381/07.07.2017 г., не е предаден на наемателя с приемно-предавателен протокол, с което не са изпълнени изискванията на чл. 23 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП и т. II.2 от договора.

3.1.2.3. Контролни дейности при отдаване под наем на нежилищни имоти чрез публичен търг/конкурс

Извършена е проверка за съответствие на осъществените контролни дейности с въведения в Общината ред относно тяхното прилагане, непрекъснатото и последователното им действие, както и за тяхната ефективност на отдадените под наем през 2016 г. и 2017 г. шест нежилищни имота, от които един⁵⁷⁸ след провеждане на публичен търг и пет⁵⁷⁹ след публично оповестен конкурс. Установено е:⁵⁸⁰

а) Контролните дейности, свързани със съгласуване на: обявленията за публикуване в местен вестник на насрочените процедури за провеждане на публичен търг/конкурс; конкурсните условия; заповедите на кмета за откриване на процедурите, за

⁵⁷⁴ Заповеди: № 250/03.04.2017 г., № 450/23.05.2017 г., № 957/12.09.2017 г., № 591/22.06.2017 г., № 359/04.05.2017 г., № 446/22.05.2017 г. и № 764/27.07.2017 г.

⁵⁷⁵ Заповеди: № 380/09.05.2017 г., № 385/09.05.2017 г., № 377/09.05.2017 г., № 556/15.06.2017 г., № 1061/13.10.2017 г., № 766/27.07.2017 г., № 508/06.06.2017 г., № 635/30.06.2017 г. и № 8816/24.08.2017 г.

⁵⁷⁶ ОД №№ 3.11 и 3.13

⁵⁷⁷ помещение за аптека в „Медицински център I Балчик“ ЕООД

⁵⁷⁸ Тротоарна площ с площ 5 кв. м. на ул. „Черно море“ – ПОС за поставяне на павилион за вестници и сключен договор № 647/10.11.2017 г.

⁵⁷⁹ Част от ПИ 02508.7.294 по КК на к.з. „Двореца“, гр. Балчик – ЧОС с площ 135 м² за поставяне на заведение за хранене и извършване на ресторантърска дейност и сключен договор № 682/31.10.2016 г.; Павилиони № 18 и № 28, алея „Двореца“, гр. Балчик и сключени договори №№ 269/16.05.2017 г. и 267/16.05.2017 г.; медицински кабинети № 204 и № 221 в „Медицински център I Балчик“ ЕООД и сключени договори №№ 163/17.03.2017 г. и 615/09.09.2016 г.

⁵⁸⁰ ОД №№ 1.2 (Папка IV, т. 3 и Папка V, т. 3), 3.12 и 3.13

назначаване на тържна/конкурсна комисия и за определяне на лицето, спечелило търга/конкурса са прилагани непрекъснато, последователно от определените длъжностни лица и съобразно регламентирания в Общината вътрешен ред.

б) Преди сключване на договори за отдаване под наем на нежилищни имоти – публична и частна общинска собственост е извършен предварителен контрол за законосъобразност от директора на АПИО, а в негово отсъствие - от началника на отдел „Правно, информационно и технологично обслужване“, в съответствие с чл. 34, ал. 3 от ВПФУК.

в) Преди сключване на договорите за наем, от главен експерт финансов контролор не е извършен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата дейност, с което не са изпълнени изискванията на чл. 34, ал. 2, вр. с чл. 33 от ВПФУК.

Причините за допуснатото несъответствие са отсъствие на въведени конкретни процедури за осъществяване и документиране на предварителен контрол върху финансовата дейност при управление на имотите общинска собственост и несъответствия в длъжностната характеристика на финансовия контролор.

г) Системата за двоен подпис при подписване на договорите е прилагана непрекъснато и последователно от определените със заповед № 1518/12.12.2014 г. на кмета длъжностни лица в съответствие с чл. 30 от ВПФУК.

3.2. Отдаване под наем на имоти, без проведен търг/конкурс

3.2.1. Отдаване под наем на земеделски земи от общинския поземлен фонд по реда на чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ

През одитирания период са сключени 24 договора, от които 17 през 2016 г. и седем през 2017 г. С тях са отдадени под наем 70 имота – земеделска земя от ОПФ, в т.ч. 58 имота през 2016 г. и 12 имота през 2017 г.⁵⁸¹

Съгласно чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ, масиви за ползване на земеделски земи се създават по споразумение между собствениците и/или ползвателите. Сключването на споразумението се ръководи от комисия за всяко землище на територията на общината, определена със заповед на директора на областната дирекция „Земеделие“ в срок до 5 август на съответната година.

Със заповеди^{582,583} на директора на Областна служба „Земеделие“ Добрич са разпределени масивите за ползване в землищата на селата от Община Балчик и е определен размерът на дължимото рентно плащане за един декар площ.

С писма⁵⁸⁴ на началника на Общинска служба „Земеделие“ Балчик са предоставени на кмета на Общината списъци на ползвателите на масиви от ОПФ, с които е необходимо да бъдат сключени договори за наем за една година по реда на чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ за стопанските 2016/2017 и 2017/2018 години.

3.2.1.1. При проверката за съответствие на решенията и действията при отдаването под наем на земи от ОПФ и сключените договори за шест имота⁵⁸⁵ - земеделски земи от ОПФ с изискванията на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, е установено⁵⁸⁶:

а) При спазване изискването на чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ от ползвателите на масиви са подадени заявления за сключване на договор за наем за ползване на части от

⁵⁸¹ ОД №№ 3.14 (буква „а“) и 3.15

⁵⁸² Заповеди №№ РД-07-01-188/26.09.2016 г., РД-07-01-187/26.09.2016 г., РД-07-01-195/26.09.2016 г., РД-07-01-233/29.09.2016 г. и РД-07-01-356/05.10.2017 г.

⁵⁸³ ОД № 3.16

⁵⁸⁴ ОД № 3.15 (Писмо вх. № 63-194-9/13.10.2016 г. за стопанската 2016/2017 г. и № 63-194-3/ 02.10.2017 г. за стопанската 2017/2018 г.)

⁵⁸⁵ № на имот по Закона за кадастъра и имотния регистър: 18.17 в землището на с. Тригорци; 13.7 – в землището на с. Бобовец; 47.25 – в землището на с. Соколово; 61.4 – в землището на с. Дропла; 33.1 – в землището на с. Соколово и 51.65 – в землището на с. Дропла

⁵⁸⁶ ОД №№ 3.15 и 3.17 (т. I)

зеделските имоти, попадащи в определените със споразумението по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ масиви.

б) От кмета са издадени индивидуални заповеди⁵⁸⁷ за предоставяне за ползване имоти от ОПФ, които са част от определените им масиви за ползване. С тях е определена наемната цена за предоставените площи в размер на средното годишно рентно плащане за съответното землище на Община Балчик. Дължимите наеми са платени от наемателите в пълен размер преди сключване на договорите.

в) Сключени са шест договора⁵⁸⁸ за наем на земи от ОПФ за една стопанска година, в съответствие с чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ.

3.2.1.2. Контролни дейности при отдаване под наем на земеделски земи от ОПФ по реда на чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ

Извършена е проверка за прилагането на въведените контролни дейности при отдаване под наем на земи от ОПФ по заповеди⁵⁸⁹ на кмета за предоставяне за ползване на земеделски имоти от ОПФ - част от масивите на ползвателите, определени по реда на чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ и сключените договори⁵⁹⁰ за наем, за които е установено.⁵⁹¹

а) Контролните дейности, свързани със съгласуване на заповедите на кмета за предоставяне на земи от ОПФ на ползвателите на масиви и на договорите за наем, сключени на основание чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ, са приложени съгласно регламентирания вътрешен ред.

б) От главен експерт финансов контролор не е извършван предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата част на сключените договори, с което не са изпълнени изискванията на чл. 34, ал. 2, вр. чл. 33 от ВПФУК. Причините за това са отсъствие на въведени процедури за осъществяване и документиране на предварителен контрол върху финансовата дейност при управление на имоти общинска собственост и несъответствия в длъжностната характеристика на финансовия контролор.

в) Системата за двоен подпис при сключването на договорите е прилагана непрекъснато и последователно от определените длъжностни лица със заповед № 1518/12.12.2014 г. на кмета, което е в съответствие с чл. 30 от ВПФУК.

3.2.2. Отдаване под наем на полски пътища по реда на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ

През одитирания период, на основание чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ са сключени 28 договора, от които 14 през 2016 г. и 14 през 2017 г. С тях са отдадени под наем 458 имота – полски пътища, от които 255 имота през 2016 г. и 203 имота през 2017 г.⁵⁹²

На основание чл. 75б, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, с писма⁵⁹³ на директора на Областна дирекция „Земеделие“ Добрич до ОБС–Балчик е изискано вземане на решение за изразяване на съгласие за предоставяне на имотите – полски пътища на територията на Общината на участниците в споразумението по чл. 37в от ЗСПЗЗ за стопанските 2016/2017 и 2017/2018 години. С писмата е предоставена информация за размера на средното годишно рентно плащане по землища на територията на Общината на база действащи договори за съответната предходна стопанска година.

⁵⁸⁷ Заповеди: № 1257/26.10.2016 г., № 1223/21.10.2016 г., № 1409/09.12.2016 г., № 1226/21.10.2016 г., № 1225/21.10.2016 г. и № 1106/26.10.2017 г.

⁵⁸⁸ Договори: № 678/26.10.2016 г. за отдаване на имот 18.17 в землището на с. Тригорци; № 666/21.10.2016 г. за отдаване на имот 13.7 в землището на с. Бобовец; № 819/09.12.2016 г. за отдаване на имот 47.25 в землището на с. Соколово; № 669/21.10.2016 г. за отдаване на имот 61.4 в землището на с. Дропла; № 668/21.10.2016 г. за отдаване на имот 33.1 в землището на с. Соколово и № 542/26.10.2017 г. за отдаване под наем на имот 51.65 в землището на с. Дропла

⁵⁸⁹ Заповеди № 1228/21.10.2016 г. и 1083/23.10.2017 на кмета

⁵⁹⁰ Договори № 671/21.10.2016 г. и № 522/23.10.2017 г.

⁵⁹¹ ОД № 3.17 (т. III)

⁵⁹² ОД № 3.14 (буква „б“)

⁵⁹³ ОД № 3.15 (писма № РД-05-811/25.08.2016 г. и № РД-05-683/07.09.2017 г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ Добрич)

3.2.2.1. При проверка за съответствие на решенията и действията при отдаването под наем на земи – полски пътища и на сключените шест договора⁵⁹⁴ за девет имота с изискванията на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, е установено:⁵⁹⁵

а) В съответствие с чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, с Решения № 201/20.09.2016 г. и № 241/19.10.2017 г. на ОбС е дадено съгласие обработваните части от земеделски имоти – полски пътища, включени в масивите за ползване, да бъдат предоставени на съответния ползвател за стопанските 2016/2017 г. и 2017/2018 г. и е утвърден размера на средното годишно рентно плащане за съответното землище на Община Балчик.⁵⁹⁶

б) Издадени са заповеди № 1358/25.11.2016 г.⁵⁹⁷ и № 1222/30.11.2017 г. на кмета⁵⁹⁸ за полските пътища, които да бъдат предоставени на ползвателите на масиви. В тях за всеки имот е посочен размерът на дължимото рентно плащане, определен съобразно решенията на ОбС за съответната стопанска година в съответствие с изискването на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ.

ба) В несъответствие с чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ, заповедите на кмета не са издадени в 7-дневен срок след влизане в сила на решенията на ОбС за предоставяне на полските пътища.⁵⁹⁹

бб) Заповед № 1358/25.11.2016 г. на кмета за стопанската 2016/2017 година е публикувана на интернет страницата на Общината.⁶⁰⁰ Заповеди на кмета № 24/13.01.2017 г., и № 1222/30.11.2017 г. за стопанската 2017/2018 г., не са публикувани на сайта на Общината.

в) В едномесечен срок от издаване на заповедите от наемателите е внесена определената наемна цена за ползване на полските пътища и са сключени договори⁶⁰¹ със срок за съответната стопанска година. Договори № 34/25.02.2017 г. и № 13/08.01.2018 г. са сключени със закъснение, съответно с 13 и 8 дни след определения срок, в несъответствие с чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ.

3.2.2.2. Контролни дейности при отдаване под наем на полски пътища

Извършена е проверка за прилагането на въведените контролни дейности при отдаване под наем на земи – полски пътища по три заповеди⁶⁰² на кмета и четири договора⁶⁰³, при която е установено:⁶⁰⁴

а) Контролните дейности, свързани със съгласуване на заповедите на кмета и на договорите за наем на земи – полски пътища, са прилагани непрекъснато и последователно от определените длъжностни лица съгласно регламентирания вътрешен ред.

б) От директора на дирекция АПИО е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди сключване на договорите за наем, в съответствие с чл. 34, ал. 3 от ВПФУК.

в) От финансовия контролор не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност на решенията и действията, свързани с финансовата дейност преди сключване на договорите, с което не са изпълнени изискванията на чл. 34, ал. 2, вр. чл. 33

⁵⁹⁴ Договори: № 821/09.12.2016 г.; № 823/13.12.2016 г.; № 34/25.01.2017 г.; № 77/09.02.2017 г.; № 686/06.12.2017 г. и № 13/08.01.2018 г.

⁵⁹⁵ ОД №№ 3.15 и 3.17 (т. II)

⁵⁹⁶ ОД № 3.18

⁵⁹⁷ Допълнена със заповед 24/13.01.2017 г.

⁵⁹⁸ ОД № 3.15

⁵⁹⁹ Решение № 201/20.09.2016 г. на ОбС – заповед № 1358/25.11.2016 г. на кмета; Решение № 241/19.10.2017 г. на ОбС – заповед № 1222/30.11.2017 г. на кмета

⁶⁰⁰ [28.11.2016 г. - Заповед по реда на чл.37в, ал.16 от ЗСПЗЗ за предоставяне под наем на полски пътища за стопанската 2016/2017 година](#)

⁶⁰¹ Договори: № 77/09.02.2017 г., № 823/13.12.2016 г., № 821/09.12.2016 г. и № 686/06.12.2017 г.

⁶⁰² Заповеди: № 1358/25.11.2016 г., допълнена с № 24/13.01.2017 г. и 1222/30.11.2017 г. на кмета за стопанските 2016/2017 г. и 2017/2018 г.

⁶⁰³ Договори: № 821/09.12.2016 г., № 823/13.12.2016 г., № 697/13.12.2017 г. и № 710/22.12.2017 г.

⁶⁰⁴ ОД № 3.17 (т. III)

от ВПФУК. Причините за допуснатото несъответствие са отсъствие на въведени процедури за осъществяване и документиране на предварителен контрол върху финансовата част от дейностите по управление на имоти общинска собственост и несъответствия в длъжностната характеристика на финансовия контролор.

г) При сключване на договорите системата за двоен подпис е прилагана непрекъснато и последователно от определените със заповед № 1518/12.12.2014 г. на кмета длъжностни лица, в съответствие с чл. 30 от ВПФУК.

3.2.3. Отдаване под наем на пасища и мери за индивидуално ползване по реда на чл. 37и, ал. 12 от ЗСПЗЗ и за общо ползване по реда на чл. 37о, ал. 4, т. 2 от ЗСПЗЗ

В съответствие с разпоредбите на чл. 37и, ал. 3 и чл. 37о, т. 1 и т. 2 от ЗСПЗЗ, с Решения № 85/31.03.2016 г. и № 80/28.02.2017 г. на ОбС са определени пасищата и мерите за индивидуално и общо ползване в землищата на Община Балчик.⁶⁰⁵ С Решения на ОбС⁶⁰⁶ са приети правила за ползването им през 2016 г. и 2017 г.⁶⁰⁷ Решенията, съдържащи правилата и списъците на имотите за общо и индивидуално ползване, са публикувани на интернет страницата на Общината съгласно чл. 37о, ал. 3 и чл. 37и, ал. 3 от ЗСПЗЗ и чл. 98, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.⁶⁰⁸

3.2.3.1. Отдадени под наем на пасища и мери за индивидуално ползване

През одитирания период действат седем договора със срок пет стопански години, с които са отдадени под наем 54 имота – пасища и мери, с обща площ 4924,96 дка.⁶⁰⁹ При проверката на изпълнението на три⁶¹⁰ договора за отдадени под наем четири имота е установено⁶¹¹:

а) На основание чл. 37к, ал. 3 от ЗСПЗЗ в т. 3.2 от договорите е предвидено наемната цена да се индексира с официалния инфлационен индекс на потребителските цени, публикуван от НСИ. През 2017 г. с анекси към сключените договори наемните цени са индексирани с инфлационния индекс, публикуван от НСИ, като цените са намалени.⁶¹²

б) През одитирания период от кмета е извършена проверка за спазване на условията по чл. 37и, ал. 4 от ЗСПЗЗ относно съответствието на предоставените площи и наличните животни по сключените и действащи договори за наем на пасища и мери от ОПФ в съответствие с чл. 37м от ЗСПЗЗ.⁶¹³

3.2.3.2. Отдаване под наем на пасища и мери за общо ползване

През одитирания период са сключени 18 договора за отдаване под наем на 58 имота - пасища и мери, от които за стопанската 2016/2017 г. – десет договора за 30 имота, а за стопанската 2017/2018 г. – осем договора за 28 имота.⁶¹⁴

Извършена е проверка за съответствие на решенията и действията при отдаването под наем на четири имота - пасища и мери за общо ползване и сключените четири договори с изискванията на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.⁶¹⁵

⁶⁰⁵ ОД №№ 3.19 и 3.20

⁶⁰⁶ № 53/28.01.2016 г., № 174/30.06.2016 г. и № 80/28.02.2017 г.

⁶⁰⁷ ОД №№ 3.20 - 3.22

⁶⁰⁸ Решение № 85/31.03.2016 г. - <http://balchik.bg/bg/infopage/33?meeting=123&decision=1904>; Решение № 80/28.02.2017 на ОбС - <http://balchik.bg/bg/infopage/33?meeting=137&decision=2122>; Решение № 53/28.01.2016 г. - <http://balchik.bg/bg/infopage/33?meeting=119&decision=1866>; Решение 174/30.06.2016 г. на ОбС - <http://balchik.bg/bg/infopage/33?meeting=127&decision=1997>; Списък на имотите по чл. 37и от ЗСПЗЗ - <http://balchik.bg/bg/infopage/33?meeting=119&decision=1866>

⁶⁰⁹ ОД № 3.14 (буква „в“)

⁶¹⁰ Договор № 495/19.05.2015 г. за отдаване под наем на имот в землището на с. Безводица, договор № 507/20.05.2015 г. за отдаване под наем имот в землището на с. Бобовец; договор № 508/20.05.2015 г. за отдаване под наем на имоти в землищата на с. Змеєво и с. Царичино

⁶¹¹ ОД №№ 3.15 и 3.23 (т. I)

⁶¹² ОД № 3.14 (буква „в“ за 2016 г. и 2017 г., колона № 14)

⁶¹³ ОД № 3.15 (проверка по чл. 37м от ЗСПЗЗ)

⁶¹⁴ ОД № 3.14 - буква „г“

⁶¹⁵ ОД № 3.15 и 3.23 (т. II)

а) В съответствие с разпоредбата на чл. 37о, ал. 4 от ЗСПЗЗ, решенията на ОбС за предоставяне и актуализиране на ползването на мерите и пасищата са приети с мнозинство от общия брой на съветниците.⁶¹⁶

б) Съдържанието на приетите от ОбС Правила за общо и индивидуално ползване на мерите и пасищата отговаря на определените с чл. 37о, ал. 2, т.т. 1 - 12 и чл. 37о, ал. 4, т.т. 1 - 3 от ЗСПЗЗ изисквания. Неразделна част от решенията са: заверените от официалния ветеринарен лекар към Българската агенция по безопасност на храните и от кметовете на кметства/кметски наместници списъци на земеделските стопани, притежаващи животновъдни обекти и отглеждащи пасищни животни и заявили желание за общо ползване на пасищата и мерите; данни за физическите блокове и парцелите на пасищата и мерите; извадки от кадастралната карта за ползването на имотите, както и предложения за корекции на заявените и налични площи на база отглежданите животни. С решенията е определена такса за ползване на мери и пасища за общо ползване в размер на 1 лев/декар на основание чл. 25, ал. 1 от ЗСПЗЗ.

в) Отдадените на основание чл. 37о, ал. 4, т. 2 от ЗСПЗЗ имоти по четири договора⁶¹⁷ са определени с Решения № 174/30.06.2016 г. и № 80/28.02.2017 г. на ОбС за предоставяне за общо ползване.

г) Договорите за наем са сключени след представяне от наемателите на документ за платена годишна такса и са за срок една стопанска година, вместо за минимум пет стопански години, както изисква чл. 37и, ал. 12 от ЗСПЗЗ.

д) Имотите са предадени на наемателите без да са подписани приемателно-предавателни протоколи, с което не е спазен чл. 23 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП.

3.2.3.3. Контролни дейности при отдаване под наем на пасища и мери за общо и индивидуално ползване

Проверени са три проекто-решения на кмета до ОбС за: даване на съгласие за предоставяне на пасища и мери за общо и индивидуално ползване от ОПФ на собствениците на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни; приемане на актуализиран годишен план за паша; определяне на задължения и правила при ползването им, както и четири договора⁶¹⁸ за отдаване под наем на пасища и мери, за които е установено:⁶¹⁹

а) Контролните дейности, свързани със съгласуване на проекто-решенията на кмета до ОбС и на договорите за отдаване под наем на земеделски имоти - пасища и мери, са прилагани непрекъснато и последователно от определените длъжностни лица съгласно регламентирания вътрешен ред.

б) От директора на дирекция АПИО е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди сключване на договорите за наем в съответствие с чл. 34, ал. 3 от ВПФУК.

в) От финансовия контролор не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата част от дейността преди сключване на договорите, с което не са изпълнени изискванията на чл. 34, ал. 2, вр. чл. 33 от ВПФУК. Причините за допуснатото несъответствие са отсъствие на въведени конкретни процедури за осъществяване и документиране на предварителен контрол върху финансовата дейност при управление на имоти общинска собственост и вътрешни несъответствия в длъжностната характеристика на финансовия контролор.

⁶¹⁶ ОД №№ 3.19 - 3.22

⁶¹⁷ Договори: № 33/25.01.2017 г., № 708/20.12.2017 г., № 125/08.02.2018 г. за отдаване под наем на имоти в землището на с. Дропла и договор № 833/14.12.2016 г. за отдаване под наем имот в землището на с. Соколово

⁶¹⁸ Договори №№ 495/19.05.2015 г., 508/20.05.2015 г., 833/14.12.2016 г. и 125/08.02.2018 г.

⁶¹⁹ ОД № 3.23 (т. III)

г) При сключване на договорите, системата за двоен подпис е прилагана непрекъснато и последователно от определените със заповед № 1518/12.12.2014 г. на кмета длъжностни лица в съответствие с чл. 30 от ВПФУК.

3.2.4. Отдаване под наем на общински жилища

През одитирания период са отдадени под наем 20 жилища, от които 17 през 2016 г. и три през 2017 г. за срок до десет години.⁶²⁰

3.2.4.1. При извършената проверка на законосъобразността на решенията и действията, свързани с управление на общинския жилищен фонд и степента на съответствие с изискванията на Глава пета Общински жилищен фонд от ЗОС, Глава първа Общи разпоредби и глава втора Управление на общинските жилища от НУРУЖНГ е установено:⁶²¹

а) Съгласно чл. 42, ал. 2 от ЗОС и чл. 3, ал. 1 от НУРУЖНГ, предназначението на общинските жилища се определя от ОбС по предложение на кмета на общината и може да се променя съобразно потребностите в общината. В несъответствие с чл. 42, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗОС и чл. 3, ал. 1 от НУРУЖНГ, от кмета не е внесено предложение – списък на общинските жилища в ОбС, съответно от ОбС не е определено предназначението им. Община Балчик е собственик на 123 общински жилища и съгласно предоставена информация при одита, 120 са за настаняване на граждани с установени жилищни нужди, едно е ведомствено жилище и две са резервни жилища. Към 31.12.2016 г. негодни за обитаване са 11 жилища, а към 31.12.2017 г. - 13 жилища.⁶²²

б) В изпълнение на чл. 7, ал. 1 от НУРУЖНГ в общинската администрация е създадена и се поддържа картотека на нуждаещите се от жилища лица и семейства с установени жилищни нужди.

в) На основание чл. 9, ал. 1 от НУРУЖНГ, със заповед № 604/14.06.2013 г. на кмета е назначена комисия за установяване на жилищните нужди и картотекиране на нуждаещите се граждани в състав: председател – секретаря на Община Балчик, заместник-председател – управителя на Общинско предприятие БКС, секретар – началник отдел ГРАО и трима членове – старши юрисконсулт, главен специалист „Здравеопазване“ и старши специалист „Етнически въпроси“. Със заповед № 154/17.02.2014 г. в състава на комисията е включен началникът на отдел ТСУОС.⁶²³

г) Заседанията на Комисията за установяване на жилищните нужди и взетите решения за настаняване в общински жилища, започване на процедури по освобождаване на общински жилища, извършване на проверки за реално живущите лица в общински жилища и оглед на място на жилище поради възникнал пожар са документирани в протоколи, в съответствие с чл. 16, чл. 30, ал. 6 от НУРУЖНГ.⁶²⁴

д) Съгласно чл. 9, ал. 3 и чл. 11, ал. 3 от НУРУЖНГ, решението на комисията за отказ от картотека и за изваждане от картотека се съобщава писмено и може да се обжалва по реда на АПК.

Преценката на комисията за включване на лицата, подали заявление, в картотека и за прекартотекиране е извършвана след разглеждане на документите и посещение на посочения адрес, отразявана в протоколи.⁶²⁵ В случаите, в които лицата не отговарят на определените условия за настаняване в общински жилища, както и при установяване, че лицето не живее на посочения адрес, от комисията е взето решение за отказ от картотекиране. Решението е отразено с надпис „отказ“ върху подадените документи.⁶²⁶ В

⁶²⁰ ОД № 3.24

⁶²¹ ОД № 3.25

⁶²² ОД № 3.26

⁶²³ ОД № 3.27

⁶²⁴ ОД № 3.29

⁶²⁵ ОД № 3.29

⁶²⁶ ОД № 3.30

общинската администрация няма информация за писмено съобщаване на решението на комисията за отказ от картотекиране на кандидатстващите лица или за изваждане от картотеката, в несъответствие с чл. 9, ал. 3 и чл. 11, ал. 3 от НУРУЖНГ.⁶²⁷ По този начин заинтересованите лица са лишени от правото си да обжалват решението на комисията по реда на АПК.

е) През 2015 г. и 2017 г. в Общината са изготвени и утвърдени от кмета списъци на картотекираните граждани с установени жилищни нужди в съответствие с чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от НУРУЖНГ. На основание чл. 15 от НУРУЖНГ през 2016 г. е прилаган списъкът от 2015 г.⁶²⁸

Съгласно чл. 13, ал. 2 от НУРУЖНГ, проекто-списъкът на картотекираните граждани се обявява до 15 март на таблото в Информационния център на Общината. В 14-дневен срок от обявяването гражданите могат да правят възражения по него.

През одитирания период не са документирани датата и мястото на обявяване на списъците за 2015 г. и 2017 г., поради което не може да се даде оценка за съответствие с цитираната разпоредба.⁶²⁹

ж) С чл. 36, ал. 2 от НУРУЖНГ е определена основната наемна цена за 1 кв. м полезна площ. На основание чл. 40 от НУРУЖНГ, със заповед № 1126/18.09.2014 г. на кмета е утвърдена Методика за определяне на наемната цена на общински жилищни имоти (Методиката).⁶³⁰ С приложение към чл. 5 от Методиката са определени коригиращи коефициенти на основната месечна наемна цена в зависимост от функционалния тип на населеното място и зоната, в която попада жилището, конструкцията на сградата, разположението на жилището във височина, преобладаващо изложение и благоустройственото му съоръжаване.

3.2.4.2. При проверката на шест договора⁶³¹, от които три⁶³², сключени през 2016 г. и три⁶³³ през 2017 г., за настаняване на граждани с установени жилищни нужди под наем в общински жилища е установено съответствие със ЗОС и НУРУЖНГ в следните аспекти⁶³⁴:

а) От лицата са подадени заявления и декларации по образец с изискващите се документи по чл. 7, ал. 3 от НУРУЖНГ. В четири случая заявленията са подадени за подновяване на договор за наем, в един случай за картотекиране и в един случай поради промяна в обстоятелствата.⁶³⁵

б) От кмета са издадени заповеди⁶³⁶, в които са посочени видът и местонахождението на жилището, описание и полезната жилищна площ, имената на настанените лица и членовете на техните семейства, срок за настаняване и наемна цена, в съответствие с чл. 17, ал. 2 от НУРУЖНГ.

в) Въз основа на настанителните заповеди са сключени договори за наем с 5-годишен срок, при спазване на чл. 20, ал. 1 от НУРУЖНГ.⁶³⁷ Договорите са еднотипни и са изготвени съгласно изискванията за съдържание, определени в чл. 20, ал. 1 от НУРУЖНГ.⁶³⁸ В изпълнение на т. II.2 от договорите за наем, фактическото предаване на

⁶²⁷ ОД № 3.25 (т. 1.5)

⁶²⁸ ОД № 3.31

⁶²⁹ ОД № 3.25 (т. 1.6)

⁶³⁰ ОД № 3.32

⁶³¹ Договори №№ 182/11.02.2016 г., 856/29.12.2016 г., № 357/18.05.2016 г., 478/25.09.2017 г., 657/23.11.2017 г. и 658/23.11.2017 г.

⁶³² ОД №№ 3.33 - 3.35

⁶³³ ОД №№ 3.36 - 3.38

⁶³⁴ ОД № 3.25 (т. 2 и т. 4)

⁶³⁵ ОД № 3.25 (т. 2.2 и т. 4.2)

⁶³⁶ ОД № 3.25 (т. 2.3 и т. 4.3)

⁶³⁷ ОД № 3.25 (т. 2.5)

⁶³⁸ чл. 20, ал. 1 от НУРУЖНГ – Въз основа на настанителните заповеди се сключват писмени договори с кмета на общината, в които се посочват обстоятелствата по чл. 17, ал. 2 (съдържанието на заповедта за настаняване), и се определят

жилищата на наемателя е извършено с подписване на протоколи за нормиране на наемната цена на жилището с опис на жилището.⁶³⁹

г) Наемните цени на жилищата са изчислени съгласно Методиката и нормите за жилищно настаняване в зависимост от броя на настанените лица, определени с чл. 21, ал. 1 от НУРУЖНГ.⁶⁴⁰

3.2.4.3. Установени са следните несъответствия с изискванията на ЗОС и НУРУЖНГ:

а) Всички договори са сключени за срок над една година, но не са вписани в Службата по вписвания гр. Балчик, което не съответства на чл. 112, буква „е“ от ЗС и чл. 4, буква „е“ от ПВ.⁶⁴¹

б) За две общински жилища^{642,643} с площ над установените норми за жилищно настаняване, наемната цена е определена без да бъде приложен определеният с чл. 6 от Методиката коригиращ коефициент. В резултат на това, месечна наемната цена е съответно с 23,07 лв. и с 26,97 лв. по-малко от регламентираната.⁶⁴⁴ За времето от настаняването на лицата до 31.12.2017 г. в общинския бюджет не са постъпили 842,72 лв. приходи от наем. Определянето на по-малък размер на месечната наемна цена се дължи на неосъществен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата част на договорите преди тяхното сключване.

в) През 2016 г. и до 23.11.2017 г. едно общинско жилище⁶⁴⁵ се обитава след регламентирания срок (до 5 години), в нарушение на чл. 20, ал. 2 от НУРУЖНГ.⁶⁴⁶ От общинска администрация не са предприети действия за извеждане на наемателя поради изтичане срока на договора и неплащане на наемната цена за повече от 3 месеца, с което не е спазен чл. 34, ал. 1, т.т. 1 и 5 от НУРУЖНГ.⁶⁴⁷ С лицето е сключен нов договор⁶⁴⁸ за наем № 657/23.11.2017 г., въпреки наличието на задължения за периода от м. януари 2015 г. до м. ноември 2017 г. в размер на 805 лв.⁶⁴⁹ По време на одита са предприети действия и задълженията са внесени от наемателя в пълен размер.⁶⁵⁰

г) За периода от 19.01.2017 г. до 18.01.2018 г. са застраховани 48 общински жилища (апартаменти), разходите за които са извършени за сметка на общинския бюджет. В договор № 657/23.11.2017 г. за наем на апартамент няма клауза за възстановяване на разходите за застраховка на жилището от наемателя. Не е приложена разпоредбата на чл. 9, ал. 4 от ЗОС, като от общинската администрация не са предприети действия за възстановяване на застрахователната премия.⁶⁵¹

д) През одитирания период от общинската администрация не са предприети мерки за прекратяване на договорите с 15 наематели на общински жилища поради неплащане на наемната цена за повече от три месеца, с което не е спазен чл. 34, ал. 1, т. 1 от НУРУЖНГ. Общият размер на задълженията е 2 805 лв.⁶⁵²

Причините за допуснатото несъответствие са: договореният с наемателите срок за прекратяване на правоотношенията поради неплащане на наемната цена е шест месеца,

реда за приемане и предаване на имота, правата и задълженията на страните, наемната цена, заплащане на консумативи и такса смет, санкциите и отговорностите при неизпълнение.

⁶³⁹ ОД № 3.25 (т.т. 2.8 и 4.8)

⁶⁴⁰ ОД №№ 3.25 (т.т. 2.7 и 4.7) и 3.32

⁶⁴¹ ОД № 3.25 (т.т. 2.6 и 4.6)

⁶⁴² Отдадени под наем с договори №№ 182/11.02.2016 г. и 856/29.12.2016 г.

⁶⁴³ ОД №№ 3.33 и 3.34

⁶⁴⁴ ОД №№ 3.32 – 3.34

⁶⁴⁵ Отдадено под наем с договор № 137/31.03.2006 г.

⁶⁴⁶ ОД № 3.39

⁶⁴⁷ ОД № 3.40 (т.т. 1 и 5)

⁶⁴⁸ ОД № 3.37

⁶⁴⁹ ОД № 3.41; (към 31.12.2017 г. задълженията са общо в размер на 853лв.)

⁶⁵⁰ ОД №№ 3.25 (т. 5), 3.40 (Прих. квитанция № 0106/18.02.2019 г.) и 3.43

⁶⁵¹ ОД №№ 3.7, 3.25 (т. 7) и 3.37

⁶⁵² ОД № 3.25 (т. 6) и 3.42

вместо три месеца, съгласно чл. 34, ал. 1, т. 1 от НУРУЖНГ; неосъществен/неефективен контрол на наемните плащания от страна на отговорните длъжностни лица, определени в СУКП.^{653,654}

В резултат на това не са спазени договорените клаузи, дължимите приходи от наеми не са постъпили по бюджета на Общината своевременно и ползването на общинските жилища от наемателите е продължило, независимо от неизпълнението на задълженията по договорите.

3.2.4.4. Контролни дейности при отдаване под наем на общински жилища

При извършената проверка за прилагането на контролните процедури при сключване на пет^{655, 656} договора за наем на общински жилища е установено⁶⁵⁷:

а) Издадените от кмета настанителни заповеди не са съгласувани от юрисконсулт, с което не е спазен чл. 14, т. 3 от ИДД.

б) Преди сключване на договорите за наем на общински жилища от финансовия контролор не е извършен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата им част, с което не е спазен чл. 34, ал. 2, вр. чл. 33 от ВПФУК.

в) Системата за двоен подпис е прилагана във всички случаи, в които се изисква, от определените със заповед № 1518/12.12.2014 г. на кмета длъжностни лица, в съответствие с чл. 30 от ВПФУК.

3.2.5. Към 31.12.2016 г. постъпилите приходи от наем на имущество са 134 971 лв. - 75 на сто от годишния план, а от наем на земя 921 281 лв. – 106,8 на сто. Към 31.12.2017 г. постъпилите приходи от наем на имущество са 100 391 лв. – 62,7 на сто от годишния план, а от наем на земя 971 464 лв. – 97,2 на сто. Спрямо предходната година приходите от наем на имущество са намалели с 34 580 лв., а от наем на земя са се увеличили с 50 183 лв.⁶⁵⁸

Към 01.01.2016 г. общинската администрация има просрочени вземания за наем на обща стойност 92 535,13 лв., които са от наематели на общински нежилищни имоти – 48 316,66 лв. и на общинска земя – 44 218, 47 лв. Към 31.12.2017 г. просрочените вземания достигат 97 304,38 лв., в т.ч. 53 085,91 лв. от наематели на общински нежилищни имоти и 44 218,47 лв. от наематели на общинска земя, или увеличение с 5,45 на сто спрямо началото на одитирания период.⁶⁵⁹

При проверката е установено:

а) За събиране на просрочените вземания от наематели на общински нежилищни имоти през периоди, предходни на одитирания, са изпращани уведомителни писма и покани за доброволно плащане. През одитирания период вземания на стойност 4 087 лв. са предадени на частен съдебен изпълнител за принудително събиране.⁶⁶⁰ За същият период в приход на бюджета са внесени наеми и лихви в размер на 20 796,38 лв.⁶⁶¹, което представлява 22,53 на сто от просрочените вземания към 01.01.2016 г. Извън одитирания период (през 2018 г.) са платени 31 322,01 лв. от задълженията към 31.12.2017 г.⁶⁶²

б) Към 01.01.2016 г. просрочените вземания по договори за наем на общински жилища са в размер на 14 705,71 лв., които в края на одитирания период достигат 15 285,96 лв., или увеличение с 3,95 на сто.⁶⁶³

⁶⁵³ т. 2.8 от РИ „Приходи от наеми на имущество и земя“ от СУКП – технически сътрудник в ОбП БКС и отдел „Счетоводен“ в ОБА

⁶⁵⁴ ОД №№ 1.2 (Папка IV, т. 4) и 3.35

⁶⁵⁵ Договори №№ 107/26.01.2016 г., 831/14.12.2016 г., 478/25.09.2017 г., 657/23.11.2017 г. и 658/23.11.2017 г.

⁶⁵⁶ ОД №№ 3.36, 3.37, 3.38, 3.44 и 3.45

⁶⁵⁷ ОД № 3.25 (т. 3 и т.т. 4.11 - 4.15)

⁶⁵⁸ ОД №№ 1.7 и 1.11

⁶⁵⁹ ОД №№ 1.7, 1.11 и 3.46

⁶⁶⁰ ОД № 3.47

⁶⁶¹ ОД № 3.47 (от наеми – 17 684,80 лв. и лихви – 3 111,58 лв.)

⁶⁶² ОД №№ 3.46 и 3.47

⁶⁶³ ОД № 3.42

За събиране на просрочените вземания от 15 наематели на общински жилища от Общинската администрация са изпращани уведомителни писма с обратна разписка за доброволно плащане. Писмата са приложени в съответното наемно досие.⁶⁶⁴

Установено е, че задължения в размер на 9 645,96 лв. се дължат от 29 наематели на общински жилища, от които 28 са бивши наематели.⁶⁶⁵

През одитирания период в приход на бюджета са внесени 5 117,56 лв., което представлява 34,80 на сто от просрочените вземания от наеми на общински жилища към 01.01.2016 г. Предприетите действия не са ефективни, т.к. към 31.12.2017 г. остават несъбрани 15 285,96 лв., от които 5 640 лв. по действащи договори за наем.⁶⁶⁶

Имотите – публична общинска собственост са отдадени под наем след решение на Общинския съвет. Свободните нежилищни имоти са отдадени под наем след провеждане на публично оповестени конкурси/публичен търг, като е осигурена публичност и прозрачност на процедурите. Отдаването под наем на земи от общинския поземлен фонд на ползватели на разпределените масиви е извършено при спазване на изискванията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Управленските решения при отдаването под наем на общински имоти не във всички проверени случаи са в съответствие с приложимата правна рамка, вътрешните актове на общината и договорите.

През 2017 г. са отдадени под наем части от два имота – ПОС, които не са включени в годишната програма за управление и разпореждане с общински имоти. Същите са застраховани за сметка на общинския бюджет, но с наемателите не е договорено възстановяване на застрахователните вноски за имотите. За единия от имотите не е спазено изискването за неговото документално предаване на наемателя чрез протокол.

При отдаването под наем на полски пътища е констатирано: издаване на заповеди от кмета след нормативно определения срок от влизането в сила на решението на ОбС за тяхното предоставяне на ползвателите на масиви; непубликуване на две заповеди, с което не е осигурена публичност на решенията; единични случаи, в които договорите за наем на полски пътища са сключени след нормативно определения срок.

При отдаването под наем на пасища и мери за общо и индивидуално ползване на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни са спазени нормативните изисквания. При отдаването под наем на пасища и мери за общо ползване е допуснато сключването на договори за наем за по-малък от нормативно определения минимален срок от пет години. Имотите не са предадени на наемателите с протоколи.

При отдаването под наем на общински жилищни имоти не са спазени нормативните изисквания за: внасяне на предложение в ОбС за определяне предназначението на общинските жилища; утвърждаване на правила за работата на Комисията по жилищно настаняване; документирание на действията на общинската администрация при обявяването на списъците на картотекираните граждани и при съобщаването на решението на комисията за изваждане от картотека/отказ от картотека на заинтересованите лица; определяне на наемната цена съгласно въведените правила. За две общински жилища, с площ над установените норми за жилищни настаняване, наемната цена е определена в по-малък размер. Извършено е пренастаняване в общинско жилище в условията на изтекъл срок на договор и системно неплащане на наемните вноски за почти три години. Допуснатите несъответствия със ЗОС и НУРУЖНГ се дължат на: неосъществен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата част на договорите преди тяхното сключване;

⁶⁶⁴ ОД № 3.25 (т. 6)

⁶⁶⁵ ОД № 3.48

⁶⁶⁶ ОД №№ 3.41 и 3.42

неефективен контрол върху регулярността на постъпленията от наем; неприлагане на въведената контролна дейност за съгласуване на заповедите на кмета за настаняване в общински жилища от юрисконсулта.

Системата за двоен подпис при сключването на договорите за наем на общински имоти е прилагана непрекъснато и последователно от отговорните длъжностни лица.

Установено е системно невписване в Службата по вписванията на договорите със срок над една година за отдаване под наем на нежилни имоти, пасища и мери от ОПФ и на общински жилища.

Контролните дейности, през одитирания период, са неефективни, тъй като не са осигурили предприемането на навременни и адекватни мерки срещу неизрядните наематели на общински имоти, което е довело до нарастването на просрочените вземания от наем на общинско имущество в края на 2017 г. спрямо началото на 2016 г. Ненавременното събиране на наемите е негативна практика, която лишава общинския бюджет от планирани приходи, които да гарантират регулярност на разходите по бюджета.

4. Разпореждане с имоти – общинска собственост

Общината се разпорежда с имоти и вещи - ЧОС чрез продажба, замяна, дарение, делба, възмездно или безвъзмездно учредяване на ограничени вещни права или по друг начин, определен в закон.

В Годишната програма за управление и разпореждане с имоти-общинска собственост за 2016 г. са планирани приходи в размер на 1 600 000 лв. от продажба на 71 имота (земя и сгради) – общинска собственост и 10 000 лв. от учредяване възмездно право на строеж за 6 имота.⁶⁶⁷ През 2016 г. постъпленията от продажба на нефинансови активи са 46 880 лв., което представлява 2,93 на сто от планираните приходи.⁶⁶⁸ Реализираните приходи са от 10 разпоредителни сделки със земя, две – от продажба на нематериални дълготрайни активи и една – от продажба на стопански инвентар.

За 2017 г. са планирани приходи от продажба на 76 имота (земя и сгради) – общинска собственост, на стойност 1 200 000 лв. и учредяване възмездно право на строеж за шест имота, на стойност 10 000 лв.⁶⁶⁹ През същата година са отчетени приходи от продажба на нефинансови активи в размер на 1 624 006 лв., което е 135,23 на сто спрямо плана.⁶⁷⁰ Реализираните приходи са от 30 разпоредителни сделки със земя, пет – от продажба на нематериални дълготрайни активи и една – от продажба на стопански инвентар.

За одитирания период са извършени 57 разпоредителни сделки, от които 49 чрез продажба на имоти и вещи, земя и учредяване право на надстрояване/пристрояване на обща стойност 1 670 887,27 лв. и учредено безвъзмездно право на ползване върху осем имота общинска собственост.⁶⁷¹ Общият брой на разпоредителните сделки по видове е представен в таблицата № 2:

⁶⁶⁷ ОД № 3.3

⁶⁶⁸ ОД № 1.7

⁶⁶⁹ ОД № 3.4

⁶⁷⁰ ОД № 1.11

⁶⁷¹ ОД №№ 1.7, 1.11, 3.49 и 3.50

Таблица № 2
Разпоредителни сделки с имоти – общинска собственост през 2016 г. и 2017 г.

| № по ред | Вид разпоредителна сделка | 2016 г. | 2017 г. | Общ брой | Обща стойност 2016 г. | Обща стойност 2017 г. | Всичко |
|----------|---|-----------|-----------|-----------|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| 1. | Безвъзмездно право на ползване на имоти общинска собственост | 6 | 2 | 8 | - | - | - |
| 2. | Възмездни разпоредителни сделки, в т. ч.: | 13 | 36 | 49 | 46 881,08 | 1 624 006,19 | 1 670 887,27 |
| 2.1. | <i>Продажба на земя - частна общинска собственост, без търг или конкурс, в т.ч.:</i> | 6 | 12 | 18 | 16 968,91 | 1346 417,79 | 1 363 386,70 |
| | - на собственика на законно построена върху нея сграда | - | 4 | 4 | - | 791 009,92 | 791 009,92 |
| | - прекратяване на съсобственост | 6 | 8 | 14 | 16 968,91 | 555 407,87 | 572 376,78 |
| 2.2. | <i>Право на надстрояване или пристрояване на сграда, построена върху имот - частна общинска собственост</i> | 2 | 5 | 7 | 480,00 | 5748,35 | 6 228,35 |
| 2.3. | <i>Продажба на общинска собственост чрез търг или конкурс, в т.ч.:</i> | 5 | 19 | 24 | 29 432,17 | 271 840,05 | 301 272,22 |
| | - общински имоти | 4 | 18 | 22 | 26 344,81 | 244 068,28 | 270 413,09 |
| | - общински вещи | 1 | 1 | 2 | 3 087,36 | 27 771,77 | 30 859,13 |
| 3. | Общ брой разпоредителни сделки | 19 | 38 | 57 | | | |

Извършена е проверка за съответствие с правната рамка на 12 възмездни разпоредителни сделки, както следва:

4.1. Разпореждане с имоти – общинска собственост след провеждане на публичен търг

4.1.1. Извършена е проверка на решенията и действията за продажба на шест имота общинска собственост по реда на чл. 35, ал. 1 от ЗОС за съответствие със ЗОС и Глава седма Условия и ред за провеждане на публичен търг и публично оповестен конкурс от НОРПУРОИ.

Установено е съответствие с правната рамка в следните аспекти на дейността:⁶⁷²

а) Имотите,⁶⁷³ – обекти на разпоредителните сделки, са включени в Годишните програми за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2016 г. и 2017 г. съгласно чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС.⁶⁷⁴ За тях са съставени актове за ЧОС⁶⁷⁵ вписани в Службата по вписванията съгласно чл. 34, ал. 8 от ЗОС.

б) В изпълнение на чл. 41, ал. 2, вр. чл. 22, ал. 3 от ЗОС и чл. 38, ал.ал. 5 и 6 от НОРПУРОИ, разпоредителните сделки са извършени по пазарни цени въз основа на пазарни оценки, изготвени от независим оценител, не по-ниски от данъчните им оценки, утвърдени с решенията на ОбС за продажбата на имотите. Началните тръжни цени съответстват на цените, определени от ОбС.

⁶⁷² ОД №№ 3.50, 3.51 и 3.52 (т. I)

⁶⁷³ ПИ № 02508.74.347, гр. Балчик, ПИ 18160.501.602, с. Гурково, ПИ 66250.31.151, с. Сенокос, ПИ 02508.74.224, гр. Балчик, ПИ 62788.33.10, с. Рогачево и ПИ 03174.52.526, с. Безводица

⁶⁷⁴ ОД №№ 3.3 и 3.4

⁶⁷⁵ № 4669/05.07.2016 г., № 2451/05.04.2006 г., № 4698/21.12.2016 г., № 2815/27.02.2007 г., № 4478/01.10.2015 г., № 4726/21.07.2017 г.

в) Търговете са проведени след решения⁶⁷⁶ на ОбС по предложения на кмета, в съответствие с разпоредбите на чл. 35, ал. 1 от ЗОС.

В изпълнение на чл. 67, ал. 1 от НОРПУРОИ тържните процедури са открити със заповеди⁶⁷⁷ на кмета и съдържат описание на имота, вид на процедурата, начална цена, състав на комисията за изготвяне на тържната документация и за провеждане на търга, срок за изготвяне на документацията и указания за съдържанието ѝ. В съответствие с чл. 67, ал. 2 от НОРПУРОИ тържните документации са утвърдени от кмета и включват вид и условия на търга, начална цена, депозит за участие, начин и срок на плащане. Със същите заповеди са назначени комисиите за провеждане на публичните търгове в 5-членен състав и включват правоспособен юрист, икономист, началник на отдел и служители от отдел ТСУОС, както и двама резервни членове, в съответствие с чл. 67, ал.ал. 3 и 4 от НОРПУРОИ.

г) При спазване на определения в чл. 68 от НОРПУРОИ срок⁶⁷⁸ в общински седмичник „Балчик“ и на интернет страницата на Общината са публикувани обявления, с което е осигурена публичност на предстоящите търгове.

д) В Информационния център на общинска администрация – Балчик са подадени в запечатан плик и в срока, определен в документацията на търга и са регистрирани заявления за участие във всеки търг. От участниците са подадени изискващите се документи, определени в условията за провеждане на търга.

В деня на провеждане на търга от участниците са представени ценовите предложения в запечатан непрозрачен плик, върху който е отбелязано името на участника и наименованието на обекта на търга, в съответствие с чл. 71, ал. 2 от НОРПУРОИ. Търговете са проведени в определения ден и час при спазване на чл. 71, ал. 3 и ал. 4 от НОРПУРОИ. За резултатите от търговете са съставени протоколи, подписани от членовете на комисията и от спечелилия участник, с което е спазено изискването на чл.71, ал. 6 от НОРПУРОИ.

е) Въз основа на резултатите от търга, със заповеди⁶⁷⁹ на кмета са определени лицата, спечелили търговете, цената и условията за плащането. Заповедите са връчени на лицата срещу подпис. Преди сключването на договорите от лицата, спечелили търговете, са извършени дължимите плащания като внесените депозити са приспаднати от цената на сделката.

ж) Договорите за продажба на имотите общинска собственост⁶⁸⁰ са сключени в писмена форма и са вписани⁶⁸¹ в Службата по вписванията гр. Балчик, в съответствие с чл. 34, ал. 7 от ЗОС и чл. 4, б. „а“ от Правилника за вписванията.

з) Имотите са предадени във фактическо владение на купувачите с приемо-предавателни протоколи, подписани от началника на отдел ТСУОС, старши специалист ОС, главен експерт ОПФ и купувача и са отписани от актовете книги за общинска собственост със заповеди⁶⁸² на кмета, в съответствие с чл. 64, ал. 1 от ЗОС.

и) Сделките с имотите са вписани в актовете за общинска собственост – посочена е информация за правното основание за сделката, решението на ОбС за продажбата на

⁶⁷⁶ Решения № 186/26.07.2016 г., № 16/17.11.2016 г., № 101/30.03.2017 г., № 124/25.04.2017 г., № 202/27.07.2017 г. и № 236/19.10.2017 г.

⁶⁷⁷ Заповеди № 1056/14.09.2016 г., № 5/04.01.2017 г., № 412/12.05.2017 г., № 437/19.05.2017 г., № 963/12.09.2017 г. и № 1150/13.11.2017 г

⁶⁷⁸ най-малко 15 дни преди крайния срок за подаване на заявления за участие

⁶⁷⁹ Заповеди: № 1185/12.10.2016 г., № 70/02.02.2017 г., № 510/07.06.2017 г., № 564/16.06.2017 г., № 1044/04.10.2017 г. и № 1246/06.12.2017 г. на кмета

⁶⁸⁰ Договори: № 664/19.10.2016 г.; № 110/16.02.2016 г.; № 364/26.06.2017 г.; № 395/12.07.2017 г.; № 528/24.10.2017 г. и № 705/18.12.2017 г.

⁶⁸¹ Вх. рег. № 2498/18.10.2016 г., № 227/14.02.2017 г., № 1497/22.6.2017 г., № 1679/10.07.2017 г., № 2579/13.10.2017 г. и № 3156/18.12.2017 г.

⁶⁸² Заповеди: № 1221/21.10.2016 г., № 106/21.02.2017 г., № 604/28.06.2017 г., № 694/17.07.2017 г., № 1112 от 27.10.2017 г. и № 1304/21.12.2017 г.

имота, договора за продажба и купувача на имота, заповедта на кмета за отписване на имота от актовете книги, съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП.

й) В публичния регистър за разпоредителните сделки с имоти – общинска собственост са вписани видът на разпоредителната сделка, описанието на имота, номерът на акта за собственост, данъчната оценка и крайната цена на сделката, имената на купувача, датата на плащане и на сключването на договора за продажба, в съответствие с чл. 41, ал. 4 от ЗОС.⁶⁸³

к) В Главния регистър за частна общинска собственост са вписани разпоредителните действия с имотите (продажба), актове, по силата на които имотът или част от него е престанал да бъде общинска собственост (нормативно основание за сделката, решение на ОбС и договор за продажба), номерът на заповедта на кмета за отписване на акта за общинска собственост, в съответствие с чл. 26, т.т. 7, 9 и 10 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП.

4.1.2. Установени са следните несъответствия със ЗОС и Глава седма Условия и ред за провеждане на публичен търг и публично оповестен конкурс от НОРПУРОИ:⁶⁸⁴

а) На официалния сайт на Общината не е публикувана обявата за продажба на имот ПИ 18160.501.602, с. Гурково, с което не е изпълнен чл. 68 от НОРПУРОИ.⁶⁸⁵

б) При четири публични търга с тайно наддаване за продажба на имоти⁶⁸⁶ в състава на комисията по провеждане на търга не е включен кметът на съответното кметство или определен от него служител, в несъответствие с чл. 8, ал. 7 от ЗОС.

в) Четири договора⁶⁸⁷ са сключени преди да изтече 14-дневния срок за обжалване на заповедта⁶⁸⁸ за определяне на лицето, спечелило търга, в несъответствие с чл. 72, ал. 3 и чл. 74, ал. 1 от НОРПУРОИ. Причина за допуснатото несъответствие е явяването на един кандидат на проведените търговете за продажба на имотите.

г) В публичния регистър за разпоредителните сделки с имоти – общинска собственост не са отразени данни за: пазарната оценка на продадените имоти, оценката, определена от ОбС и начинът на разпореждане⁶⁸⁹, в несъответствие с чл. 41, ал. 4, т. 1 и т. 2 от ЗОС и чл. 42, т. 1 и т. 2 от НОРПУРОИ.⁶⁹⁰

4.2. Разпореждане с имоти – общинска собственост без провеждане на търг

През одитирания период са извършени 25 разпоредителни сделки без провеждане на търг.⁶⁹¹ Извършена е проверка за съответствие с правната рамка на шест разпоредителни сделки, от които четири за прекратяване на съсобственост върху имот чрез продажба частта на Общината, една за продажба на земя на собственика на законно построена върху нея сграда и една за учредяване право на пристрояване на сграда, построена върху имот – ЧОС.

4.2.1. Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построена върху нея сграда

Продажбата е извършена по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС и чл. 44, ал. 3 от НОРПУРОИ. Установено е:⁶⁹²

⁶⁸³ <http://balchik.bg/bg/infopage/2685-други-регистри> (№ 3 - до 01.02.2019 г.)

⁶⁸⁴ ОД № 3.52 (т. I)

⁶⁸⁵ ОД № 3.53

⁶⁸⁶ с идентификатори: ПИ № 18160.501.602, № 66250.31.151, ПИ № 62788.33.10 и № 03174.52.526

⁶⁸⁷ Договори от: 14.10.2016 г., 09.02.2017 г., 13.10.2017 г. и 18.12.2017 г. за продажба съответно на имоти: ПИ № 02508.74.347, гр. Балчик, ПИ 18160.501.602, с. Гурково, ПИ 62788.33.10, с. Рогачево и ПИ 03174.52.526, с. Безводица

⁶⁸⁸ Заповеди: № 1185/12.10.2016 г., № 70/02.02.2017 г., № 1044/04.10.2017 г. и № 1246/06.12.2017 г.

⁶⁸⁹ чрез публичен търг, публично оповестен конкурс

⁶⁹⁰ <http://balchik.bg/bg/infopage/2685-други-регистри> (№ 3 - до 01.02.2019 г.)

⁶⁹¹ ОД № 3.50

⁶⁹² ОД №№ 3.51 (ПИ № 78693.501.193) и 3.52 (т. II.2)

а) За имота е съставен акт за ЧОС № 4729/22.08.2017 г., вписан в Службата по вписванията гр. Балчик съгласно чл. 34, ал. 8 от ЗОС. Подадено е заявление вх. № 94Т-783-1/17.07.2017 г. за закупуване на земя УПИ XII, кв. 15 по ПУП на с. Църква, Община Балчик от собственика на законно построена върху нея сграда, с определените в чл. 44, ал. 4 от НОРПУРОИ документи. С Решение на ОбС № 235/19.10.2017 г. е одобрена пазарната цена, изготвена от независим оценител, в размер на 4 665 лв. без ДДС – не по-ниска от данъчната оценка на имота (2 314,20 лв.), с което е спазено изискването на чл. 41, ал. 2 от ЗОС.

б) От кмета е издадена заповед № 1153/13.11.2017 г. за продажба, в която са определени: цената на правото на собственост на имота, дължимият данък по чл. 45, ал. 1 от ЗМДТ, таксата по чл. 47, ал. 2, т. 1 от НОАМТЦУ и ДДС. Сумите са внесени с приходна квитанция № 06359/14.11.2017 г. На 15.11.2017 г. е сключен писмен договор с купувача, вписан в Службата по вписванията гр. Балчик в съответствие с чл. 34, ал. 7 от ЗОС и чл. 4, б. „е“ от ПВ.

в) Въз основа на заповед № 1192/21.11.2017 г. на кмета, имотът е отписан от актовете книги за общинска собственост на Общината.

г) Разпоредителната сделка е вписана в акта за общинска собственост и в главния регистър за имотите - частна общинска собственост, в съответствие с чл. 18, ал. 2 и чл. 26, т. 7 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП.

д) В публичния регистър за разпоредителните сделки с имоти – общинска собственост не са вписани данните за пазарната оценка, оценката, определена от ОбС и начинът на разпореждане⁶⁹³, което е в несъответствие с чл. 41, ал. 4, т.т. 1 и 2 от ЗОС и чл. 42, т.т. 1 и 2 от НОРПУРОИ.⁶⁹⁴

4.2.2. Прекратяване на съсобственост върху имот чрез продажба на частта на Общината

На основание чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС и чл. 46, т. 2 от НОРПУРОИ от Общината е прекратена съсобственост върху четири имота - УПИ № II, кв. 33 по ПУП на с. Кранево, УПИ XVII, кв. 34 по ПУП на в.з. „Изгрев“ гр. Балчик, УПИ V, кв. 11а по ПУП на с. Дропла и част от незастроен поземлен имот с идентификатор 02508.1.332 по КККР на гр. Балчик, вилна зона „Изгрев“. При проверката е установено:⁶⁹⁵

а) За имотите са съставени актове за ЧОС⁶⁹⁶ вписани в Службата по вписванията гр. Балчик, съгласно чл. 34, ал. 8 от ЗОС.

б) Разпоредителните сделки са извършени с решения⁶⁹⁷ на ОбС. С решенията са одобрени пазарни цени на имотите, въз основа на доклади от независими оценители. Пазарните цени на имотите са по-високи от данъчните им оценки, в съответствие с разпоредбите на чл. 41, ал. 2 от ЗОС и чл. 38, ал. 6 от НОРПУРОИ.

в) На основание чл. 36, ал. 3 от ЗОС, от кмета на Община Балчик са издадени заповеди⁶⁹⁸ за прекратяване на съсобствеността. С приходни квитанции⁶⁹⁹ от купувачите са платени сумите, които включват: цената на имота, данъка по чл. 45, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси и ДДС.

г) От кмета са сключени договори⁷⁰⁰ за продажба на общинската част от недвижимите имоти, вписани в Службата по вписванията гр. Балчик съгласно чл. 34, ал. 7 от ЗОС и чл. 4, буква „е“ от ПВ. В изпълнение на заповеди⁷⁰¹ на кмета, имотите са

⁶⁹³ решение на Общинския съвет

⁶⁹⁴ [http://balchik.bg/bg/infopage/2685-други-регистри_\(№3-до01.02.2019г.\)](http://balchik.bg/bg/infopage/2685-други-регистри_(№3-до01.02.2019г.))

⁶⁹⁵ ОД №№ 3.51 (ПИ 39459.502.271; ПИ 53120.504.342; ПИ 23769.501.578; ПИ 02508.1.332) и 3.52 (т. II.1)

⁶⁹⁶ № 4531/06.01.2016 г., № 4672/24.08.2016 г., № 4710/18.04.2017 г. и № 4701/13.01.2017 г.

⁶⁹⁷ № 50/28.01.2016 г., № 206/20.09.2016 г., № 156/01.06.2017 г. и № 70/26.01.2017 г.

⁶⁹⁸ № 219/10.03.2016 г., № 1471/29.12.2016 г., № 645/03.07.2017 г. и № 1064/16.10.2017 г.

⁶⁹⁹ № 01218/26.02.2016 г., № 07258/19.12.2016 г., № 03439/27.06.2017 г. и № 05757/05.10.2017 г.

⁷⁰⁰ На 07.03.2016 г., 19.12.2016 г., 28.06.2017 г. и 09.10.2017 г.

⁷⁰¹ № 219/10.03.2016 г., № 1471/29.12.2016 г., № 645/03.07.2017 г. и № 1064/16.10.2017 г.

отписани от актовете книги за общинска собственост при спазване разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от ЗОС.

д) Разпоредителните сделки са вписани в актовете за общинска собственост на имотите и в главния регистър за имотите частна общинска собственост в съответствие с чл. 18, ал. 2 и чл. 26, т. 7 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП.

е) В публичния регистър за разпоредителните сделки с имоти – общинска собственост не са вписани данни за: пазарната оценка, оценката, определена от ОбС и начинът на разпореждане⁷⁰², в несъответствие с чл. 41, ал. 4, т.т. 1 и 2 от ЗОС и чл. 42, т.т. 1 и 2 от НОРПУРОИ.⁷⁰³

4.2.3. Право на пристрояване на сграда, построена върху имот – частна общинска собственост

По реда на чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 54, ал. 1 от НОРПУРОИ от Общината е учредено право на пристрояване върху имот УПИ IX, кв. 38 по ПУП на гр. Балчик. При проверката е установено:⁷⁰⁴

а) За имота е съставен акт за ЧОС № 4708/07.03.2017 г., вписан в Службата по вписванията, гр. Балчик, съгласно чл. 34, ал. 8 от ЗОС. Подадено е заявление, вх. № 94С-2203-1#2/30.01.2017 г. до кмета за учредяване право на пристрояване на жилищна сграда, построена върху имот – ЧОС, с документите, определени в чл. 54, ал. 2 от НОРПУРОИ.

б) С Решение № 102/30.03.2017 г. на ОбС е одобрена изготвената от независим оценител пазарна цена за право на строеж за изграждане на пристройка с РЗП 144 м² към съществуваща сграда, построена върху УПИ IX, кв. 38 по ПУП на гр. Балчик. Решението е прието с мнозинство две трети от общия брой съветници при спазване на чл. 37, ал. 5 от ЗОС.⁷⁰⁵

в) От кмета е издадена заповед № 300/21.04.2017 г. за правото на пристрояване, в която са определени: цената на учреденото право, дължимия данък по чл. 45, ал. 1 от ЗМДТ, такса по чл. 44, ал. 2, т. 1 от НОАМТЦУ и ДДС. Дължимите суми са внесени с приходна квитанция № 02054/24.04.2017 г. На 27.04.2017 г. от кмета е сключен договор с приобретателя, вписан в Службата по вписванията гр. Балчик в съответствие с чл. 34, ал. 7 от ЗОС и чл. 4, буква „е“ от ПВ.

г) Учреденото право на пристрояване е вписано в акта за общинска собственост и в главния регистър на имотите - частна общинска собственост, в съответствие с чл. 18, ал. 2 и чл. 26, т. 7 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП.

д) В публичния регистър на разпоредителните сделки не са вписани данни за: пазарната оценка, оценката, определена от ОбС и начина на разпореждане, в несъответствие с чл. 41, ал. 4, т. 1 и т. 2 от ЗОС и чл. 42, т. 1 и т. 2 от НОРПУРОИ.⁷⁰⁶

4.3. Контролни дейности при разпореждане с имоти – общинска собственост

При извършената проверка за прилагането на контролните процедури при сключването на четири договора⁷⁰⁷ за продажба на имоти – общинска собственост е установено:⁷⁰⁸

а) Контролните дейности, свързани със съгласуване на: обявленията за публикуване в местен вестник на насрочените процедури за провеждане на публичните търгове; тръжните условия; заповедите на кмета за откриване на процедурите, за назначаване на тръжните комисии и за определяне на лицето, спечелило търга са прилагани непрекъснато, последователно от определените длъжностни лица и съобразно регламентирания в Общината вътрешен ред.

⁷⁰² с решение на общинския съвет

⁷⁰³ <http://balchik.bg/bg/infopage/2685-други-регистри> (№ 3 - до 01.02.2019 г.)

⁷⁰⁴ ОД №№ 3.51 (ПИ 02508.75.86); 3.52 (т. II.3)

⁷⁰⁵ <http://balchik.bg/bg/infopage/33?meeting=138&decision=2147>

⁷⁰⁶ <http://balchik.bg/bg/infopage/2685-други-регистри> (№ 3 - до 01.02.2019 г.)

⁷⁰⁷ Договори №№ 323/28.04.2016 г., 709/24.11.2016 г., 437/21.08.2017 г. и 666/27.11.2017 г.

⁷⁰⁸ ОД № 3.51

б) Договорите за продажба на общински имоти са сключени след извършен предварителен контрол за законосъобразност на разпоредителните сделки от директора на дирекция АПИО в съответствие с чл. 34, ал. 3 от ВПФУК.

в) Не е извършен предварителен контрол за законосъобразност от главен експерт финансов контролор върху финансовата част от дейността по разпореждане с общинска собственост, с което не е спазен чл. 34, ал. 2, вр. с чл. 33 от ВПФУК.⁷⁰⁹

Причините за допуснатото несъответствие са отсъствие на въведени процедури за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност на дейностите по разпореждане с имоти – общинска собственост и вътрешни несъответствия в длъжностната характеристика на финансовия контролор.

г) Системата за двоен подпис е прилагана непрекъснато и последователно от определените със заповед № 1518/12.12.2014 г. на кмета длъжностни лица в съответствие с чл. 30 от ВПФУК.

Управленските решения при разпоредителните сделки, в по-голямата си част са в съответствие с приложимата правна рамка. Осигурена е публичност и прозрачност при разпореждането с общински имоти, като е допуснато изключение при продажбата на един имот, за който не е публикувана обява на интернет страницата на Общината.

За извършените разпоредителни действия с четири общински имота, разположени на територията на кметства, в състава на комисията по провеждането на търговете не са включени кметовете на кметствата или определени от тях служители. В поддържания публичен регистър на разпоредителните сделки с имоти - общинска собственост на интернет страницата на Общината не са вписани всички данни за продадените имоти, с което не е осигурена публичност на цялата информацията за тях.

Осъществено е предвиденото във вътрешните актове съгласуване от отговорните длъжностни лица на заповедите, документацията, съпътстваща провеждането на публичните търгове и договорите за разпореждане с общински имоти преди подписването им от кмета. От финансовия контролор не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата част от дейността по разпореждането с имоти - общинска собственост. При сключване на договорите, системата за двоен подпис е прилагана непрекъснато и последователно от отговорните длъжностни лица.

5. Участие на Общината в търговски дружества

Община Балчик осъществява стопанска дейност чрез 12 търговски дружества с различна форма на управление. Същата е едноличен собственик на капитала на две дружества с ограничена отговорност⁷¹⁰ и две акционерни дружества⁷¹¹. В останалите осем дружества участието на Общината е от 0,02 до 40 на сто от капитала.⁷¹²

а) През одитирания период от ОбС не са вземани решения за създаване на търговско дружество или за участие в търговско дружество, както и за приемане на учредителен акт на еднолично търговско дружество с общинско участие в капитала.

б) Във връзка с депозирана молба, с Решение № 130/25.04.2017 г., ОбС-Балчик дава съгласие за освобождаване от заеманата длъжност на председателя и на членовете на Съвета на директорите на „Търговски център Кранево“ ЕАД с. Кранево на основание чл. 14, ал. 1, т. 15 от НУПСТД. Със същото решение ОбС прекратява дружеството и открива производство за ликвидацията му. Назначен е ликвидатор и е определен срок за

⁷⁰⁹ ОД № 3.52 (т. III)

⁷¹⁰ „Многопрофилна болница за активно лечение – Балчик“ ЕООД, „Медицински център I Балчик“ ЕООД

⁷¹¹ „Търговски център Кранево“ ЕАД, с. Кранево, „Кибела 2014“ ЕАД

⁷¹² ОД №№ 3.54 и 3.55

провеждане на процедурата по ликвидация, с което е спазен чл. 14, ал. 1, т. 17 от НУПСТД.⁷¹³

С Решение № 165/01.06.2017 г. на ОбС⁷¹⁴, допълващо предходното решение, е определено месечното възнаграждение на ликвидатора. Двете решения на ОбС са взети с поименно гласуване, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците в съответствие с чл. 27, ал. 4 и ал. 5, вр. с чл. 21, ал. 9 от ЗМСМА.

В съответствие с чл. 14, ал. 2, т. 2 от НУПСТД, от кмета е сключен договор № 490/02.10.2017 г. с ликвидатора.⁷¹⁵ Съдържанието на договора включва задълженията на ликвидатора, срок, в който да се завърши ликвидацията и размера на възнаграждението на ликвидатора, в изпълнение на чл. 32, ал. 1 от НУПСТД.

Към 31.12.2017 г. производството по ликвидация на „Търговски център Кранево“ ЕАД с. Кранево не е приключило.⁷¹⁶

в) През 2016 г., поради изтичане срока на договор за възлагане на управление на „Медицински център I – Балчик“ ЕООД гр. Балчик, ОбС с Решение № 63/25.02.2016 г. освобождава управителя на центъра. Със същото решение ОбС избира управител на „Медицински център I - Балчик“ ЕООД и определя месечното му възнаграждение, в съответствие с чл. 12, ал. 1, т. 13 от НУПСТД. На 02.03.2016 г. от кмета е сключен договор № 235 за възлагане управлението на „Медицински център I – Балчик“ ЕООД.⁷¹⁷

г) Във връзка с депозирана молба от управителя на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД, същият е освободен с Решение на ОбС № 71/25.02.2016 г.⁷¹⁸ Със същото решение е назначен временно изпълняващ длъжността управител на „МБАЛ – Балчик“ ЕООД, до провеждане на конкурс за избор на управител и е определено месечното му възнаграждение.

С Решение № 132/25.04.2017 г.⁷¹⁹, ОбС стартира конкурсна процедура за избор на управител на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД, гр. Балчик. В изпълнение на чл. 3, ал.ал. 1-3 и чл. 5, ал. 1 от Наредба № 9/2000 г. на МЗ, от ОбС са утвърдени Правила за провеждане на конкурса и проект на договор за възлагане на управлението на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД, назначена е комисия за организиране и провеждане на конкурса. Със същото решение не е определено възнаграждението на членовете на комисията, в несъответствие с чл. 5, ал. 1, изречение второ от Наредба № 9/2000 г. на МЗ. Конкурсната процедура е прекратена с Решение на ОбС № 171/29.06.2017 г.⁷²⁰, поради допуснати процедурни нарушения.

С Решение № 172/29.06.2017 г. на ОбС е стартирана нова конкурсна процедура за избор на управител на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД, гр. Балчик. В съответствие с чл. 5, ал. 3 от Наредба № 9/2000 г. на МЗ и чл. 26, ал.ал. 1-3 от НУПСТД е назначена 5-членна комисия за организиране и провеждане на конкурса, която включва правоспособен юрист и специалисти в областта на медицината; утвърдени са Правила за неговото провеждане, вкл. представяне на Програма за развитие на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД за периода 2017-2019 г. и проект на договор за възлагане на управление на дружеството. С решението не е определено възнаграждението на членовете на комисията, в несъответствие с чл. 5, ал. 1, изречение второ от Наредба № 9/2000 г. на МЗ.⁷²¹

Конкурсът е обявен на 03.08.2017 г. на електронната страница на Община Балчик⁷²², във вестник „24 часа“ и общинския седмичник „Балчик“⁷²³, с което е изпълнено изискването на чл. 3, ал. 2 от Наредба № 9/2000 г. на МЗ и чл. 26, ал. 6 от НУПСТД.

⁷¹³ ОД № 3.56

⁷¹⁴ ОД № 3.56

⁷¹⁵ ОД № 3.57

⁷¹⁶ Договор № 490/02.10.2017 г. за възлагане на управление на ликвидатор със срок 12 месеца

⁷¹⁷ ОД № 3.58

⁷¹⁸ ОД № 3.59

⁷¹⁹ <http://balchik.bg/bg/infopage/33?meeting=139&decision=2177>

⁷²⁰ <http://balchik.bg/bg/infopage/33?meeting=142&decision=2217>

⁷²¹ ОД № 3.60 и 3.61 (т. 2)

⁷²² 03.08.2017 г. - Конкурс за възлагане на управлението на "МБАЛ-БАЛЧИК" ЕООД, гр. Балчик

⁷²³ ОД № 3.61 (т. 2.1)

Конкурсът е проведен от комисията на 05.09.2017 г. при спазване на утвърдените условия, изискванията на Наредба № 9/2000 г. на МЗ и Раздел VIII от НУПСТД. В протокола на комисията, съставен в тридневния срок по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 9/2000 г. на МЗ, са отразени етапите на проведения конкурс, решението за класиране и за определяне на лицето, спечелило конкурса. От кмета на Община Балчик е внесена в ОбС докладна записка за одобрение на решението на комисията за класиране и определяне на кандидата, спечелил конкурса за избор на управител на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД.⁷²⁴

При спазване на определения в чл. 11, ал. 2 от Наредба № 9/2000 г. на МЗ срок, с Решение № 232/19.10.2017 г. ОбС одобрява протокола на комисията.⁷²⁵ От кмета е сключен тригодишен договор № 545/26.10.2017 г.⁷²⁶ за възлагане на управлението на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД, с което е изпълнено изискването на чл. 29 и чл. 30 от НУПСТД.

д) При проверка на четири⁷²⁷ търговски дружества, в които Общината е едноличен собственик на капитала, за съответствие с НУПСТД и Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП е установено:

да) Съгласно чл. 12, ал. 1, т. 15 и чл. 14, ал. 1, т. 13 от НУПСТД, ОбС избира одитор за извършване на независим финансов одит на годишните финансови отчети за 2015 г. и за 2016 г. на едноличните търговски дружества с общинско участие.

През одитирания период с Решения^{728, 729} на ОбС е избран одитор за извършване на независим одит на годишния финансов отчет на „Кибела 2014“ ЕАД, „Търговски център – Кранево“ ЕАД, „МБАЛ-Балчик“ ЕООД и „Медицински център I Балчик“ ЕООД за 2016 г., в съответствие с чл. 12, ал. 1, т. 15 и чл. 14, ал. 1, т. 13 от НУПСТД.

дб) През 2016 г. и 2017 г. от кмета са изпратени писма до управителите на търговските дружества, в които Общината е едноличен собственик на капитала и до изпълнителните директори на търговските дружества, в които общината е съдружник или акционер с молба да представят незаверен Годишен финансов отчет съответно за 2016 г. и 2017 г. с всички приложения и годишни данъчни декларации по ЗКПО и ЗДДС в срок до 21 януари 2017 г. и 2018 г., а заверените отчети - в срок до 31 май на съответната година.

През одитирания период от всички търговски дружества са представени предварителни годишни финансови отчети и заверените отчети за 2016 г. в определения срок, с изключение на:

- „Албена инвест-холдинг“ АД, което с отговор по електронна поща уведомява Община Балчик, че дружеството е публично и неговият годишния финансов отчет е публикуван на сайта www.investor.bg и сайта на дружеството – www.aih.bg ;

- „Еко Таппе“ ООД, за което управителят на дружеството уведомява Общината, че същото не е осъществявало дейност от датата на регистрация на 23.06.1999 г. до 31.12.2017 г. и през годините не е изготвял счетоводен отчет. Представена е данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО.⁷³⁰

Въз основа на представените отчети по партидите на дружествата е отразена промяната в стойността на притежаваните от Общината дялове и акции. По счетоводни данни, дяловете и акциите на Общината в търговските дружества към 01.01.2016 г. са на стойност 11 500 918 лв., а към 31.12.2017 г. – 11 345 332 лв. или намаление с 1,35 на сто.⁷³¹

дв) Съгласно чл. 12, ал. 1, т. 16 и чл. 14, ал. 1, т. 14 от НУПСТД, ОбС приема годишния отчет и баланс на търговските дружества с общинско участие, взема решение за разпределение на печалбата и/или за изплащане на дивиденди.

⁷²⁴ ОД № 3.62

⁷²⁵ ОД № 3.63

⁷²⁶ ОД № 3.64

⁷²⁷ „МБАЛ-Балчик“ ЕООД, „Медицински център I Балчик“ ЕООД, „Търговски център Кранево“ ЕАД, „Кибела 2014“ ЕАД

⁷²⁸ № 50 и № 51 от 22.12.2016 г., № 110 и № 111 от 30.03.2017 г.

⁷²⁹ ОД № 2.65

⁷³⁰ ОД № 3.61 (т. 3)

⁷³¹ ОД № 3.66

През одитирания период с решения на ОбС⁷³² са приети годишните финансови отчети за 2015 г. и за 2016 г. на „МБАЛ – Балчик“ ЕООД, „Медицински център I Балчик“ ЕООД, „Търговски център Кранево“ ЕАД и „Кибела 2014“ ЕАД.⁷³³ Реализираният финансов резултат от „Медицински център I Балчик“ ЕООД е печалба в размер на 2 000 лв. през 2015 г. и 4 000 лв. през 2016 г., а от останалите три дружествата – загуба.⁷³⁴ Поради малкия размер на положителния финансов резултат на „Медицински център I Балчик“ ЕООД, от ОбС не са вземани решения за разпределение печалбата.⁷³⁵

дг) С Решение № 192/26.07.2016 г.⁷³⁶ на ОбС бюджетът на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД е завишен с 20 000 лв. капиталов трансфер за закупуване на лек автомобил, с което е изпълнено изискването на чл. 12, ал. 1, т. 8 от НУПСТД.

е) На основание чл. 14, ал. 1, т. 1 от НУПСТД от ОбС, в качеството му на едноличен собственик на капитала в акционерните дружества са избирани представители на Общината в управителните им органи. През 2017 г. с Решение № 92/30.03.2017 г. на ОбС е упълномощен Председателя на ОбС – Балчик да представлява Общината в заседание на Общото събрание на акционерите на „Тихия кът“ АД.⁷³⁷ С решението е определен и начинът на гласуване на предложените проекти за решения на Общото събрание. Представителите на Общината в общите събрания на останалите дружества⁷³⁸ с общинско участие са определени преди одитирания период.⁷³⁹

ж) От Управителя на „Еко Таппе“ ООД не са подадени в определения срок (до 31.12.2011 г.) документи до Търговския регистър за пререгистриране на дружеството, с което не е изпълнено изискването на § 4, ал. 1 от ПЗР на Закона за търговския регистър. В Търговския регистър е отразено, че търговецът не е пререгистриран. В ОбС и в Общината няма информация за прекратената дейност на търговското дружество от 01.01.2012 г.⁷⁴⁰

з) Съгласно чл. 54а, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС в Общината се създава и поддържа регистър за търговските дружества с общинско участие в капитала по образец, утвърден с Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП.

В Община Балчик е създаден публичен регистър за търговските дружества с общинско участие в капитала, който е публикуван на интернет страницата на Общината в раздел „Икономика“⁷⁴¹, в съответствие с чл. 39 от НУПСТД. Съдържанието на регистъра съответства на образца, утвърден с чл. 29 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП. В същият вид, регистърът се води и поддържа на хартиен носител от длъжностно лице, определено със заповед № 304/01.04.2013 г. на кмета, с което е изпълнено изискването на чл. 27 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП и чл. 40, ал. 1 от НУПСТД.⁷⁴²

Информацията за търговските дружества с общинско участие се поддържа в съответствие с изискванията чл. 54а, ал. 1 от ЗОС. Изключение от това е неписана информация за прекратената на основание § 4, ал. 1 и § 5, ал. 2 от ПЗР на Закона за Търговския регистър⁷⁴³ дейност на „Еко Таппе“ ООД, с което не е изпълнено изискването на чл. 29, т. 2 от Наредба № 8/2009 г. на МРРБ и МП.^{744,745}

⁷³² Решения №№ 114/16.05.2016 г. и 189/29.06.2017 г. за „МБАЛ – Балчик“ ЕООД; 115/16.05.2016 г. и 190/29.06.2017 г. за „Медицински център I Балчик“ ЕООД, № 118/16.05.2016 г. и 147/01.06.2017 г. за „Търговски център Кранево“ ЕАД, 119/16.05.2016 г. и 148/01.06.2017 г. за „Кибела 2014“ ЕАД

⁷³³ ОД № 3.67

⁷³⁴ ОД № 3.54

⁷³⁵ ОД №№ 3.61(т. 4) и 3.68

⁷³⁶ ОД № 3.69

⁷³⁷ ОД № 3.70

⁷³⁸ „СПА център – Балчик“ АД, „Морски бриз - 2000“ АД, „Алтернатива 2000“ ООД и „Кибела 2014“ ЕАД

⁷³⁹ ОД № 3.61 (т. 5)

⁷⁴⁰ ОД № 3.55 (т. 11), 3.61 (т. 6) и 3.71

⁷⁴¹ http://balchik.bg/files/upload/REG/2018/reg_06.pdf

⁷⁴² ОД № 3.72

⁷⁴³ § 4, ал. 1 от ПЗР на Закона за търговски регистър (Изм. - ДВ, бр. 101 от 2010 г.) Търговците и клоновете на чуждестранни търговци, вписани в търговския регистър и в регистъра на кооперациите при окръжните съдилища, са длъжни да се пререгистрират по този закон в срок до 31.12.2011 г.

Предприетите действия и взетите от Общинския съвет решения са осигурили законосъобразното провеждане на конкурс за избор на управител на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД; прекратяването на дейността на „Търговски център Кранево“ ЕАД и откриването на производство по ликвидация, което към 31.12.2017 г. не е приключило.

Общинският съвет е упражнил правата си на едноличен собственик в капитала на търговските дружества чрез избора на одитори за извършването на независим финансов одит на годишните финансови отчети и приемане на заверените отчети на дружествата за 2015 г. и за 2016 г.

Установени са следните частични несъответствия с изискванията на правната рамка: не е определено възнаграждението на членовете на комисията за организиране и провеждане на конкурс за избор на управител на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД; не е вписана в публичния регистър за търговските дружества с общинско участие информация за прекратената дейност на „Еко Тапне“ ООД, с което не е осигурена актуална информация за търговското дружество.

Част четвърта ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резултатите от извършения одит за съответствие при управлението на публичните средства и общинските дейности на Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г., представени в одитния доклад, и събраните одитни доказателства са основание за изразяване на следното заключение за изследваните области:

Област „Бюджет“

За процес „Съответствие на подзаконовите нормативни и вътрешните актове с приложимата правна рамка“ са установени несъответствия в един или повече съществени аспекти:

- Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет в Община Балчик не е в пълно съответствие със Закона за публичните финанси;

- Системата за финансово управление и контрол не е изградена в пълно съответствие със Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор и методологията, издадена от министъра на финансите. Въведените с различни актове и правила контролни дейности не са достатъчно пълни, адекватни, ясни и синхронизирани.

За процес „Бюджетни разходи“ са установени несъответствия в един или повече съществени аспекти за следните под-процеси:

Под-процес „Разходи за възнаграждения на персонал по извънтрудови правоотношения“:

- Не е извършена оценка на необходимостта от сключване на 13 граждански договора;

- Не е сключен граждански договор за възлагане на дейности по Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, а съдържанието на

§ 5, ал. 2 от ПЗР на ЗТР - Дейността на търговските дружества и кооперациите, за които не е направено искане за пререгистрация в срока по § 4, ал. 1 или имат влязъл в сила отказ за пререгистрация, се прекратява на 1 януари 2012 г. Търговските дружества и кооперациите, които не са се пререгистрирали в срока по § 4, ал. 1 или имат влязъл в сила отказ за пререгистрация, **нямат право да осъществяват търговска дейност**, да предявяват иски и да подават молби за образуване на изпълнителни производства, освен молба за откриване на производство по несъстоятелност, да извършват разпоредителни сделки с имуществото си, освен да заплащат дължими суми на работници и служители, както и да извършват преводи на суми за погасяване на публични задължения. Извършените след 31.12.2011 г. разпоредителни сделки с имущество на търговските дружества и кооперациите с прекратена дейност са нищожни.

⁷⁴⁴ http://balchik.bg/files/upload/REG/2018/reg_06.pdf

⁷⁴⁵ ОД № 3.61 (т. 7)

двадесет граждански договора е непълно, като отсъстват данни за срока за изпълнение и/или начина за приемане на изпълнението, и/или задълженията на изпълнителя, и/или начина и срока за плащане;

- Преди поемането на задължение не са приложени регламентирани контролни дейности на предварителен контрол и система на двоен подпис: при пет граждански договора – в пълния им обем; при един договор не е осъществен предварителен контрол; при десет договора, предварителният контрол е документиран последващо, след тяхното сключване; четири договора не са подписани по системата на двоен подпис от началника на отдел БФС;

- При 22 сметки за изплатени суми няма документална връзка с гражданския договор;

- Две сметки за изплатени суми не са съставени в съответствие с размера на възнаграждението по договора, при три – не са декларирани данни за осигурителния статус на лицето, а при две – неоснователно е удържан авансов данък по ЗДДФЛ на самоосигуряващите се лица, декларирали това обстоятелство;

- Не е документирано приемането на извършената работа от възложителя преди изплащането на възнагражденията по 12 сметки;

- През двете години на одитирания период не са съставени досиета за задължение/разход за възнагражденията по граждански договори.

Под-процес „Разходи за вода, горива и енергия“ - през 2016 г. и през 2017 г. са извършени разходи за вода и за ел. енергия без сключени договори по реда на ЗОП. Възложителят е възложил обществените поръчки при по-облекчен ред (директно) от предвидения в ЗОП съобразно техните стойности за съответната година.

Под-процес „Разходи за външни услуги“:

- При заплащане на предоставените услуги, финансирани със собствени приходи на Общината, не е спазен договореният или законовият срок за плащане;

- От Община Балчик не е осъществяван контрол по разходването на средствата и спазване на договореното разпределение на разходите, както и по изпълнението на програмата за предоставяне на социалните услуги и тяхното качество, във връзка със социалната услуга „Център за обществена подкрепа“, предоставяна от външен доставчик. В Общината не е въведен ред и отчетите на изпълнителя не са разгледани и одобрявани от възложителя или длъжностни лица от общинската администрация;

- При осъществяване на предварителния контрол системно не е извършвана проверка за наличие на бюджетни средства преди поемане на задължение и преди извършване на разход.

Под-процес „Капиталови разходи“:

- За един обект са извършени нарушения при възлагането на обществената поръчка, както и незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка;

- Два обекта не са включени в поименните списъци, определени от Общинския съвет;

- Пет обекта неоснователно са идентифицирани като обекти за основен ремонт, вместо за текущ ремонт, неправилно е определен видът на капиталовия разход – придобиване на ДМА, вместо основен ремонт за един обект;

- В два случая е извършено неправилно обединяване на самостоятелни обекти, а при възлагането на СМР за тях не е спазен договореният ред;

- За един обект са извършени нарушения на ЗУТ: отсъствие на одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж, както и неупражняване на строителен надзор.

- Разходите за строителен надзор неточно са капитализирани в стойността на седем обекта;

- Не е публикувана в РОП и в профила на купувача информация за сключен анекс към договора за изпълнение на един обект и за приключване изпълнението на договор за обществена поръчка – за два обекта;

- Допуснато е съществено забавяне при заплащане на извършени и приети дейности за четири от проверените обекти спрямо договорения или законовия срок;

- При осъществяването на предварителния контрол системно не е извършвана проверка за наличие на бюджетни средства преди поемане на задължение и преди извършване на разход.

За процес „Възникване и управление на общинския дълг“ са установени несъответствия в един или повече съществени аспекти:

- При поемане на общинския дълг през 2017 г. е превишен лимитът, определен от ОбС;

- Директно е сключен договор за банков инвестиционен кредит, без да е проведена открита, прозрачна и недискриминационна процедура за избор на кредитна институция във връзка с поет общински дълг чрез банков инвестиционен кредит. От Общинския съвет не са приети условия и ред за провеждане на такава процедура;

- Не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължение и преди извършване на разход при сключване на договорите за кредит и при обслужване на общинския дълг.

Област „Обществени поръчки“

За процес „Съответствие на вътрешните актове с действащата нормативна уредба и организация на процеса по възлагане на обществени поръчки“ са установени несъответствия в един или повече съществени аспекти:

- Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Община Балчик нямат минималното изискуемо съдържание, предвидено в Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В тях не е разграничен етапът на прогнозиране на потребностите от доставки, услуги и строителство и неговото документиране, не са определени задълженията и сроковете за изготвяне и утвърждаване на план-график на обществените поръчки;

- Вътрешните актове на Общината (организационната структура на общинската администрация, приета от Общинския съвет, Устройственият правилник от 2016 г. и ВПУЦОП) не са синхронизирани по отношение създаването и функционирането на вътрешно специализирано звено, отговорно за управлението на цикъла на обществените поръчки;

- Утвърденият план-график на обществените поръчки за 2017 г. не включва информация за времето за подготовка, вкл. на документацията за участие, както и за времето за провеждане на възлагането, вкл. за получаване на заявление за участие или на оферти, работа на комисията и сключване на договори;

За процес „Възлагане на обществени поръчки чрез процедури по ЗОП“ са установени несъответствия в един или повече съществени аспекти:

- При една обществена поръчка възложителят е поставил изискване за технически възможности и квалификация на участниците, което не е съобразено с обекта и предмета на поръчката и необосновано ограничава участието на стопански субекти в процедурата;

- При три обществени поръчки основания за отстраняване на участниците са посочени в документацията, но не и в обявлението на поръчката;

- В една процедура документите за доказване на техническите и професионални способности са посочени само в документацията за участие, но не и в обявлението;

- В една процедура, в обявлението за откриване на процедурата не е посочен избраният критерий за възлагане;

- При две процедури са изискани документи, различни от посочените в закона;

- За една поръчка методиката не съдържа точни указания за оценка на офертите;

- В две процедури размерът на гаранцията за изпълнение е посочен в документацията за участие, но не и в обявлението;
- В една процедура договорът е сключен на по-висока от прогнозната стойност;
- В един случай обявлението за възлагане на поръчка е изпратено за публикуване в РОП след законоустановения срок;
- За две поръчки решението за откриване на процедурата не е публикувано в профила на купувача в деня на публикуването му в РОП;
- При четири процедури, обявлението за възложена поръчка не е публикувано в профила на купувача;
- При три процедури, договорите за обществени поръчки не са публикувани в профила на купувача, в деня на публикуване на обявлението за възлагане на поръчка в РОП.

За процес „Възлагане на обществени поръчки чрез публикуване на публична покана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.)“ е установено несъответствие в следния съществен аспект – при двете проверени поръчки поканите не съдържат методика за оценка на офертите при избран критерий „икономически най-изгодна оферта“.

За процес „Възлагане на обществени поръчки чрез събиране на оферти с обява/изпращане на покана по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП (ДВ, бр. 13/2016 г.) са установени несъответствия в един или повече съществени аспекти:

- При две обществени поръчки възложителят е поставил изискване за технически и професионални възможности, които не са съобразени с обекта и предмета на поръчките и необосновано ограничава участието на стопански субекти в обществените поръчки;
- При всички проверени възлагания в обявата липсва пълнота на информацията по отношение на описанието на обществената поръчка, а крайният срок за представяне на оферти е определен в нарушение на правните норми;
- При всички проверени възлагания в обявата и/или в документацията не е посочено, че за участниците не следва да са налице обстоятелствата, определени в ЗОП като основания за задължително отстраняване;
- В две обяви не е посочен срокът на валидност на офертите;
- При четири поръчки са поставени изисквания за подбор без да са посочени документите, с които се доказва изпълнението им, или обратно – изискани са документи, без да са посочени минимални изисквания за подбор;
- При една поръчка е налице несъответствие по отношение на критерия за оценка, посочен в обявата и този, посочен в документацията;
- В две покани са посочени критерии за възлагане, без да са посочени показателите за оценка и тяхната относителна тежест;
- Договор за обществена поръчка е сключен след законоустановения срок;
- При всички проверени възлагания договорът за обществена поръчка не е публикуван в срок в профила на купувача или не са публикувани приложенията към него.

За процес „Изпълнение на договорите за обществени поръчки“ са установени несъответствия в един или повече съществени аспекти:

- Изменен е договор за обществена поръчка без наличието на законови основания;
- Обявление за възложена обществена поръчка не е изпратено в срок за публикуване в РОП;
- В два случая не е спазен законоустановеният срок за изпращане на информация до РОП за изпълнен договор;
- Три договора за обществена поръчка и/или приложенията към тях не са публикувани в профила на купувача;
- В два случая сключеният анекс към договор за обществена поръчка не е публикуван в срок в профила на купувача;
- В пет случая информацията за изпълнен договор не е публикувана в профила на купувача;

- При една поръчка е открито несъответствие с правилата за публикуване на информация в профила на купувача и РОП, изразяващо се в липса на връзка между електронната преписка за процедурата и номера на обществената поръчка в РОП.

Област „Общинска собственост“

За процес „Съответствие на подзаконовите и вътрешните актове с приложимата правна рамка“ е установено несъответствие в следните съществени аспекти:

- Не е актуализирана в съответствие с приетите изменения и допълнения в ЗОС Наредбата, определяща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество;

- В Наредбата незаконосъобразно е разширен кръгът на правоимащите лица при продажба без търг на земя – частна общинска собственост, както и на политическите партии, на които могат да се предоставят без търг помещения за осъществяване на тяхната дейност;

- Не е приета Стратегия за управление на общинската собственост за срока на мандата на Общинския съвет;

- През 2016 г. и 2017 г. от кмета на Общината не са изготвени отчети за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление;

- Не са разработени процедури за отдаване под наем на имоти - общинска собственост и процедури за продажба на недвижими имоти - частна общинска собственост, в т.ч. за осъществяване и документиране на предварителен контрол за законосъобразност на дейностите;

- Функции, свързани с отдаване под наем и разпореждане с общинска собственост са възложени на структурни звена от общинската администрация, които не съществуват в утвърдената от Общинския съвет организационна структура.

За процес „Застраховане на имоти – общинска собственост“ е установено несъответствие в следните съществени аспекти:

- Застраховани са имоти частна общинска собственост без решение на Общинския съвет;

- Застраховани са вещи, които не са определени от кмета на Община Балчик;

- Допуснато е самоучастие при застраховане на общински имоти за риск „земетресение“;

- Не са предприети мерки за възстановяването от наемателите на направените от Общината разходи за застраховане на отдадените под наем части от имоти – публична общинска собственост и общински жилища;

За процес „Управление на имоти - общинска собственост“ са установени несъответствия в един или повече съществени аспекти за следните под-процеси:

Под-процес „Отдаване под наем на имоти, след проведен търг или конкурс“:

- Не са включени в Програмата за управление и разпореждане с общинска собственост за 2017 г., отдадени под наем части от два имота - публична общинска собственост;

- Договорите за отдадените под наем нежилищни имоти със срок над една година не са вписани в Службата по вписванията.

Под-процес „Отдаване под наем на имоти, без проведен търг/конкурс“:

- Заповедите на кмета за предоставяне на полски пътища не са издадени в нормативно определения срок, а две от тях не са оповестени публично;

- Два договора за отдаване под наем на полски пътища са сключени след нормативно определения срок;

- Договорите за наем на пасища и мери за общо ползване са сключени за една, вместо за минимум пет стопански години и имотите са предадени на наемателите без приемо-предавателни протоколи.

- Не е внесено предложение в Общинския съвет за определяне предназначението, броя, вида и местонахождението на общинските жилища;

- Обявяването на списъка на картотекираните граждани не е документирано;
 - Решението на Комисията по жилищно настаняване за изваждане от картотеката/отказ от картотекиране не е съобщено на заинтересованите лица по реда на АПК;
 - За две общински жилища е определен по-малък размер на наемната цена;
 - Не са предприети действия за прекратяването на правоотношенията с наематели на общински жилища поради изтекъл срок на договора или неплащане на наемната цена за повече от три месеца;
 - Договорите за наем на общински жилища, както и тези за мери и пасища от ОПФ за индивидуално ползване, със срок над една година не са вписвани в Службата по вписванията;
 - Заповедите за настаняване в общински жилища не са съгласувани по реда, въведен в организацията;
 - Не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата част от дейността за отдаване под наем на имоти - общинска собственост.
- За процес* „Разпореждане с имоти – общинска собственост“ е установено несъответствие в следните съществени аспекти:
- В състава на комисиите за провеждането на търгове за продажба на четири имота на територията на кметства не са включени кметовете на кметствата или определени от тях служители;
 - В публикувания на интернет страницата на Общината, регистър на разпоредителните сделки не са вписани данни за пазарната оценка на продадените имоти, оценката, определена от Общинския съвет и начинът на разпореждане.
 - Не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност върху финансовата част от дейността по разпореждане с имоти - общинска собственост.
- За процес* „Участие на Общината в търговски дружества“ е установено съответствие във всички съществени аспекти, с изключение на невписана информация за прекратената дейност на „Еко Таппе“ ООД в публичния регистър за търговските дружества с общинско участие.

Част пета ПРЕПОРЪКИ

В резултат на извършения одит се дават следните препоръки на кмета на Община Балчик:

1. Да се актуализират и внесат за приемане от Общинския съвет:
 - 1.1. Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет в Община Балчик, приведена в съответствие със ЗПФ⁷⁴⁶;
 - 1.2. Наредба, определяща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приведена в съответствие със ЗОС⁷⁴⁷.
2. Да се преразгледа структурата на общинската администрация и при необходимост да се внесе предложение в Общинския съвет за изменението ѝ, като се приведат в съответствие с действащата структура наименованията на звената в: Устройствения правилник на общинската администрация, общинските наредби, Вътрешните правила за управление на цикъла на обществени поръчки; Вътрешните правила за финансово управление и контрол в общинската администрация на Община

⁷⁴⁶ Част трета, Раздел I, т. 1.1

⁷⁴⁷ Част трета, Раздел III, т. 1.1

Балчик и всички останали специфични вътрешни правила и инструкции, неразделна част от СФУК.⁷⁴⁸

3. Да се изготвят и внесат в Общинския съвет предложения за:

3.1. Приемане на стратегия за управление на общинската собственост⁷⁴⁹;

3.2. Определяне на имотите - частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане⁷⁵⁰;

3.3. Определяне предназначението, броя, вида и местонахождението на общинските жилища⁷⁵¹.

4. Да се определят от кмета на Общината вещите – общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане.⁷⁵²

5. Да се направи цялостен анализ на СФУК с цел привеждането ѝ в съответствие със ЗФУКПС и указанията на министъра на финансите по прилагане на закона и се обхванат всички подлежащи на предварителен контрол обекти като се:

5.1. Преразгледат съществуващите правила за предварителен контрол за законосъобразност⁷⁵³;

5.2. Разработят и въведат конкретни писмени процедури за предварителен контрол за законосъобразност на основните етапи от цикъла на обществените поръчки, в т.ч. при прогнозиране и при планиране; при изготвянето на документацията за обществените поръчки преди утвърждаването ѝ от възложителя; преди вземане на решение за избора на изпълнител и за сключването на договор за обществена поръчка. Да се определят длъжностни лица, които да осъществяват предварителния контрол и да се утвърдят образци на контролни листове за документиране на резултатите от контрола⁷⁵⁴;

5.3. Разработят и въведат писмени процедури за отдаване под наем на имоти - общинска собственост и процедури за продажба на недвижими имоти - частна общинска собственост, в т.ч. за осъществяване и документиране на предварителен контрол за законосъобразност на дейностите. Да се определят длъжностни лица, които да осъществяват предварителния контрол;⁷⁵⁵

5.4. Да се актуализира длъжностната характеристика на главен експерт финансов контролор с цел синхронизиране на преките задължения за изпълнение на длъжността с основните дейности, подлежащи на предварителен контрол за законосъобразност⁷⁵⁶.

6. Да се осигури изпълнение на проверката за наличие на бюджетни средства при предварителния контрол преди поемане на задължение и извършване на разход⁷⁵⁷, както и съставянето на досие за задължение/разход за възнагражденията по извънтрудови правоотношения⁷⁵⁸.

7. Да се инициира сключване на допълнително споразумение към споразумение № 269/ 24.04.2016 г. между Община Балчик и Общините Шабла и Каварна за договаряне на срок за възстановяване на направените от Община Балчик разходи за преработката на отпадъците в Претоварна станция за отпадъци, гр. Балчик и за депонирането им на Регионалното депо за отпадъци в с. Стожер и изискуеми неустойки при просрочие.⁷⁵⁹

⁷⁴⁸ Част трета, Раздел I, т.т. 1.3, 1.5, 1.6; Раздел II, т. 1.2; Раздел III, т. 1.1 „й“, т. 1.2 „б“, т. 1.11.2

⁷⁴⁹ Част трета, Раздел III, т. 1.4

⁷⁵⁰ Част трета, Раздел III, т. 2 „в“

⁷⁵¹ Част трета, Раздел III, т. 3.2.5.1 „а“

⁷⁵² Част трета, Раздел III, т. 2, б „г“

⁷⁵³ Част трета, Раздел I, т. 1.5.3, „б“; т. 1.6, и т. 2.2.1-2.2.4

⁷⁵⁴ Част трета, Раздел II, т. 1.1 „в“

⁷⁵⁵ Част трета, Раздел III, т. 1.11.1 „б“, т. 3.1.3 „в“, т. 3.2.1.1 „б“, т. 3.2.2.1 „в“, т. 3.2.4.1 „в“, т. 4.3 „в“

⁷⁵⁶ Част трета, Раздел III, т. 1.11.1 „в“, т. 3.1.3 „в“, т. 3.2.1.1 „б“, т. 3.2.2.1 „в“, т. 3.2.4.1 „в“, т. 4.3 „в“

⁷⁵⁷ Част трета, Раздел I, т. 2.3.1 „в“, т. 2.3.2 „в“, т. 2.3.3 „в“, т.2.3.4 „ж“, т. 2.3.5 „д“, т. 2.3.6 „в“, т. 2.3.7 „г“, т. 2.3.8 „в“, т. 2.4.1 „з“, т. 2.4.2 „г“, 2.4.3 „ж“ и т. 2.4.4 „и“

⁷⁵⁸ Част трета, Раздел I, т. 2.1.1 „з“ и т. 2.1.2 „з“

⁷⁵⁹ Част трета, Раздел I, т. 2.3.2 „г“ и т. 2.3.3 „г“

8. Да се планира по бюджета на общината за 2020 г. оперативен целеви резерв за заплащане на получените от Общините Шабла и Каварна услуги за преработка на отпадъците в Претоварна станция за отпадъци, гр. Балчик и за депонирането им на Регионалното депо за отпадъци в с. Стожер до тяхното възстановяване.⁷⁶⁰

9. Да се въведе контролна процедура за изпълнението на договор № 409/27.06.2013 г. със „Соник старт“ ООД, гр. София за предоставяне на социални услуги и за документирание на резултатите от контрола като се определи длъжностно лице, което да контролира изпълнението на предмета на договора, включително техническите отчети и се въведе процедура за разглеждане и одобряване на финансовите отчети на изпълнителя, включително за уведомяването му за наличие/липса на забележки по тях.⁷⁶¹

10. Да се осигури съгласуваност и координация в действията на длъжностните лица от дирекция УТСИ и отдел БФС при идентифицирането, планирането, възлагането, изпълнението и отчитането на капиталовите разходи.⁷⁶²

11. Да се допълнят „Вътрешните правила за управление на цикъла на обществени поръчки“ в частта на прогнозирането и планирането, като се регламентират конкретните стъпки и тяхното извършване, съобразно спецификата на организацията на работа на възложителя.⁷⁶³

12. Да се определят длъжностни лица, които да осъществяват контрол за спазване на сроковете за изпращане на информация, подлежаща на задължително вписване в Регистъра на обществените поръчки и за публикуване на информация, подлежаща на задължително публикуване в профила на купувача.⁷⁶⁴

13. Да се въведе ред за възстановяване на извършените от Общината разходи за застраховането на имоти - общинска собственост от съответния наемател или ползвател на имота.⁷⁶⁵

14. Да се създаде организация за вписване в Службата по вписванията на договорите за наем със срок над една година.⁷⁶⁶

15. Да се предприемат действия за:

15.1. Преизчисляване на наемните цени на общинските жилища, отдадени под наем с договори № 182/11.02.2016 г. и № 856/29.12.2016 г., съобразно определените коефициенти в Методика за определяне на наемната цена на общински жилища.⁷⁶⁷

15.2. Синхронизиране на договорения с наемателите на общински жилища срок, след който наемните отношения се прекратяват, с този определен в НУРУЖНГ, както и за събиране на наемните вноски от наематели с неплатени наем за повече от три месеца.⁷⁶⁸

16. Да се предприемат действия за допълване на съдържанието на информацията в регистъра на разпоредителните сделки, публикуван на интернет страницата на Общината, с цел привеждането му в съответствие с нормативните изисквания.⁷⁶⁹

В резултат на извършения одит се дават следните препоръки на Общинския съвет – Балчик:

1. Да приеме актуализирани:

1.1. Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет в Община Балчик⁷⁷⁰;

⁷⁶⁰ Част трета, Раздел I, т. 2.3.2 „в“ и „г“ и т. 2.3.3 „в“ и „г“

⁷⁶¹ Част трета, Раздел I, т. 2.3.4 „г“, „д“, „е“ и „з“

⁷⁶² Част трета, Раздел I, т. 2.4.1 „б“ и „и“; т. 2.4.4 „а“ и „к“

⁷⁶³ Част трета, Раздел II, т. 1.1 „в“

⁷⁶⁴ Част трета, Раздел II, т. 2.2.2, т. 2.2.3, т. 2.2.4, т. 2.2.5, т. 4.2.1, т. 4.2.2, т. 4.2.3, т. 4.2.4, т. 4.2.5, т. 4.2.6

⁷⁶⁵ Част трета, Раздел III, т. 2 „д“, т. 3.2.5.3 „г“

⁷⁶⁶ Част трета, Раздел III, т. 3.1.1.2 „а“, т. 3.1.2.2 „б“, т. 3.2.3 „г“, т. 3.2.5.3 „а“

⁷⁶⁷ Част трета, Раздел III, т. 3.2.5.3 „б“

⁷⁶⁸ Част трета, Раздел III, т. 3.2.5.3 „д“

⁷⁶⁹ Част трета, Раздел III, т. 4.1.2 „г“, т. 4.2.1 „е“, 4.2.2 „ж“, 4.2.3 „д“

1.2. Наредба, определяща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.⁷⁷¹

2. Да определи по списък имотите - частна общинска собственост, които подлежат на задължително застраховане.⁷⁷²

3. Да определи по списък предназначението, броя, вида и местонахождението на общинските жилища.⁷⁷³

4. Да приеме по бюджета на Общината за 2020 г. оперативен целеви резерв за заплащане на получените от Общините Шабла и Каварна услуги за преработката на отпадъците в Претоварна станция за отпадъци гр. Балчик и за депонирането им на Регионалното депо за отпадъци в с. Стожер до тяхното възстановяване.⁷⁷⁴

Част шеста

ОТГОВОРИ НА ОДИТИРАНАТА ОРГАНИЗАЦИЯ

Фактите и обстоятелствата, установени при одита, са съгласувани с ръководните длъжностни лица от Община Балчик. При проведеното обсъждане на констатациите от проекта на одитен доклад и съдържащите се в тях факти и обстоятелства с представители на одитирания обект не са постъпили писмени становища. Представените по време на одита отговори на въпроси и обяснения от отговорните длъжностни лица са взети предвид при оценяването на одитираните области.

В подкрепа на констатациите от одитния доклад са събрани 200 броя одитни доказателства, които заедно с работните документи, отразяващи отделните етапи на одитния процес, се намират в Сметната палата на адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 37.

На основание чл. 50, ал. 2 от Закона за Сметната палата, в срок до шест месеца от получаването на настоящия доклад, кметът на община Балчик и председателят на Общинския съвет - Балчик следва да предприемат мерки за изпълнение на препоръките и да уведомят писмено за това председателя на Сметната палата.

Настоящият одитен доклад е приет на основание чл. 48, ал. 1 от Закона за Сметната палата с Решение № 375 от 30.09.2019 г. на Сметната палата.

⁷⁷⁰ Част трета, Раздел I, т. 1.1

⁷⁷¹ Част трета, Раздел III, т. 1.1

⁷⁷² Част трета, Раздел III, т. 2.,в“

⁷⁷³ Част трета, Раздел III, т. 3.2.5.1 „а“

⁷⁷⁴ Част трета, Раздел I, т. 2.3.2 „г“ и т. 2.3.3 „г“

ОПИС НА ОДИТНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА КЪМ ОДИТЕН ДОКЛАД № 0200301418

| № | Одитни доказателства | Брой страници |
|-----------|--|----------------------|
| 1. | Бюджет | |
| 1.1 | Справка с изх. № 50-00-28/26.10.2018 г. за ВРБ в структурата на Община Балчик | 1 |
| 1.2 | Диск № 1 и декларация за идентичност на информацията - Подзаконови актове на ОбС, вътрешни правила и др. | 3 <i>и 1 диск</i> |
| 1.3 | Структура на ОБА- решение, органиграма и приложение | 7 |
| 1.4 | Справка за отговорните длъжностни лица в Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 3 |
| 1.5 | Решение на ОбС № 43/28.01.2016 г. за приемане на бюджета на общината за 2016 г.; Предложение изх. № 06-01-4/08.01.2016 г.; Доклад за съставянето на бюджета за 2016 г.; Протокол от обществено обсъждане на бюджета; приложения №№ 1, 2, 3, 5, 5а, 10, 14 | 30 |
| 1.6 | Решение на ОбС № 166/29.06.2017 г. за приемане на отчета за изпълнение на бюджета на общината за 2016 г.; Обяснителна записка (доклад) относно отчета; Протокол от публично обсъждане на отчета; приложения №№ 1, 2, 3, 5; Анализ на общинския дълг; Информация (Приложение № 15) за общинския дълг; Отчет за натуралните показатели, Отчет за капиталовите разходи | 49 |
| 1.7 | Справка с изх. № 50-00-18-005/12.09.2018 г. за изпълнението на приходната част на бюджета на Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. | 4 |
| 1.8 | Справка с изх. № 50-00-18-002/12.09.2018 г. за изпълнението на разходите по бюджета на Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. | 3 |
| 1.9 | Решение на ОбС № 58/26.01.2017 г. за приемане на бюджета на общината за 2017 г.; Предложение изх. № 06-01-1/10.01.2017 г.; Доклад за съставянето на бюджета за 2017 г.; Протокол от обществено обсъждане на бюджета; приложения №№ 1, 2,3,5,5а,10,14 | 29 |
| 1.10 | Протокол № 27 от 26.07.2018 г. от заседание на ОбС и Решение на ОбС № 405/26.07.2018 г. за неприемане на отчета за изпълнение на бюджета на общината за 2017 г.; Обяснителна записка (доклад) относно отчета; Протокол от публично обсъждане на отчета; приложения №№ 1, 2, 3, 5; Информация (Приложение № 17) за общинския дълг; Отчет за натуралните показатели; Отчет за капиталовите разходи | 50 |
| 1.11 | Справка с изх. № 50-00-18-006/12.09.2018 г. за изпълнението на приходната част на бюджета на Община Балчик за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. | 4 |
| 1.12 | Справка с изх. № 50-00-18-004/12.09.2018 г. за изпълнението на разходите по бюджета на Община Балчик за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. | 3 |
| 1.13 | Заповед № 210/27.02.2014 г. и Вътрешни правила за финансово управление и контрол в общинската администрация на Община Балчик | 27 |
| 1.14 | Заповед № 1518 от 12.12.2014 г. за прилагане системата на двоен подпис | 1 |
| 1.15 | Заповед № 1483/30.12.2016 г. за определяне на длъжностни лица които осъществяват функции в областта на ФУК | 3 |
| 1.16 | Заповед № 126/03.02.2015 г. и Вътрешни правила за повишаване ефективността на финансовия контрол и целесъобразното разходване на средства в Община Балчик | 15 |
| 1.17 | Заповед № 647/26.06.2012 г. за определяне на заместник-кмет, който да изпълнява функциите на кмет | 1 |
| 1.18 | Заповед № 600/06.06.2016 г. за определяне на заместник-кмет, който да изпълнява функциите на кмет | 1 |
| 1.19 | Справка с изх. № 50-00-18-001/12.09.2018 г. за изпълнението на разходите на първостепенния разпоредител с бюджет при Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. | 3 |
| 1.20 | Справка с изх. № 50-00-18-003/12.09.2018 г. за изпълнението на разходите на първостепенния разпоредител с бюджет при Община Балчик за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. | 3 |
| 1.21 | Справка с изх. № 50-00-36/31.10.2018 г. за разходите по граждански договори, извършени от ПРБ за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 16 |
| 1.22 | Преписка № 1/2016 г.: СИС 154/06.01.2016 г., ГД 10/17.03.2015 г. | 8 |

| № | Одитни доказателства | Брой страници |
|------|---|---------------|
| | Преписка № 2/2016 г.: СИС 169/07.01.2016 г., ГД 976/13.11.2015 г. | 8 |
| | Преписка № 3/2016 г.: СИС184/06.04.2016 г., ГД 18/25.03.2016 г. | 9 |
| | Преписка № 4/2016 г.: СИС199/03.05.2016 г., ГД 22/22.04.2016 г. | 7 |
| | Преписка № 5/2016 г.: СИС 214/16.05.2016 г., ГД 40/16.05.2016 г. | 7 |
| | Преписка № 6/2016 г.: СИС 229/05.07.2016 г., ГД 1/25.03.2016 г. | 9 |
| | Преписка № 7/2016 г.: СИС244/11.07.2016 г., ГД 5/25.03.2016 г. | 5 |
| | Преписка № 8/2016 г.: СИС259/10.08.2016 г., ГД 54/10.08.2016 г. | 7 |
| | Преписка № 9/2016 г.: СИС275/15.08.2016 г., ГД 71/10.08.2016 г. | 8 |
| | Преписка № 10/2016 г.: СИС290/26.08.2016 г., ГД 87/24.08.2016 г. | 4 |
| | Преписка № 11/2016 г.: СИС305/11.10.2016 г., ГД 1/25.03.2016 г. | 9 |
| | Преписка № 12/2016 г.: СИС320/14.12.2016 г. | 6 |
| 1.23 | Преписка № 1/2017 г.: СИС 12/23.01.2017 г., ГД 4/25.03.2016 г. | 9 |
| | Преписка № 2/2017 г.: СИС 24/04.04.2017 г., ГД 11/25.01.2017 г. | 11 |
| | Преписка № 3/2017 г.: СИС 37/04.04.2017 г., ГД 6/25.01.2017 г. | 9 |
| | Преписка № 4/2017 г.: СИС 50/19.04.2017 г., ГД 34/05.04.2017 г. | 7 |
| | Преписка № 5/2017 г.: СИС 63/19.04.2017 г., ГД 38/05.04.2017 г. | 6 |
| | Преписка № 6/2017 г.: СИС 75/12.06.2017 г., ГД 38/27.01.2017 г. | 8 |
| | Преписка № 7/2017 г.: СИС 88/28.06.2017 г., ГД 16/25.01.2017 г. | 8 |
| | Преписка № 8/2017 г.: СИС 101/26.07.2017 г., ГД 52/25.07.2017 г. | 7 |
| | Преписка № 9/2017 г.: СИС 115/30.08.2017 г., ГД 58/30.08.2017 г. | 8 |
| | Преписка № 10/2017 г.: СИС130/06.10.2017 г., ГД 18/25.01.2017 г. | 8 |
| | Преписка № 11/2017 г.: СИС143/30.10.2017 г., ГД 1/25.01.2017 г. | 6 |
| | Преписка № 12/2017 г.: СИС156/18.12.2017 г., ГД 64/19.12.2017 г. | 7 |
| 1.24 | Справка с изх. № 50-00-37/31.10.2018 г. за извършените разходи за вода, горива и енергия от първостепенния разпоредител по бюджета на Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 2 |
| 1.25 | Констативен протокол от 14.02.2019 г. за резултатите от проверката на извършени разходи за консумирана питейна вода (доставка на вода, отвеждане и пречистване на отпадни води) от ПРБ за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. | 1 |
| 1.26 | Справка с изх. № 50-00-40-012/19.02.2019 г. за извършени разходи за консумирана питейна вода (доставка на вода, отвеждане и пречистване на отпадни води) от ПРБ за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. | 12 |
| 1.27 | Фактури №№: 1130053392, 1130053393, 1130053355, 1130053378, 1130053386, 1130053387 от 15.09.2016 г. и пл. нареждания от 30.09.2016 г. и от 03.05.2017 г. | 8 |
| 1.28 | Справка с изх. № 50-00-40-014/28.02.2019 г. за извършени разходи за консумирана питейна вода (доставка на вода, отвеждане и пречистване на отпадни води) от ПРБ за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. | 1 |
| 1.29 | Констативен протокол от 14.02.2019 г. за резултатите от проверката на извършени разходи за консумирана питейна вода (доставка на вода, отвеждане и пречистване на отпадни води) от ПРБ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. | 1 |
| 1.30 | Справка с изх. № 50-00-40-011/19.02.2019 г. за извършени разходи за консумирана питейна вода (доставка на вода, отвеждане и пречистване на отпадни води) от ПРБ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. | 12 |
| 1.31 | Писмо с изх. № 53-05-2#1 от 12.03.2018 г. на кмета на общината до ВиК ООД, гр. Добрич за прихващане на вземания и задължения | 7 |
| 1.32 | Фактури №№: 1130060894, 1130060895, 1130060896, 1130060852, 1130060884, 1130060890, 1130060891 от 13.09.2017 г. и 2 бр. платежни нареждания от 28.09.2017 г. | 9 |
| 1.33 | Констативен протокол от 14.02.2019 г. за резултатите от проверката на извършени разходи за ел. енергия от ПРБ за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. | 1 |
| 1.34 | Справка с изх. № 50-00-42-003/15.01.2019 г. за извършени разходи за консумирана ел. енергия от ПРБ за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. | 6 |
| 1.35 | Фактури №№: 0247348331, 0003479158, 0003482401, 0003479400, 0003482826, 0003480329, 0003483715, 0247348965, дебитни известия №№ 0247348369, 0247351592 | 10 |
| 1.36 | Справка с изх. № 50-00-40-013/28.02.2019 г. за извършени разходи за консумирана ел. | 1 |

| № | Одитни доказателства | Брой страници |
|------|--|----------------------|
| | енергия от ПРБ за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. | |
| 1.37 | Констативен протокол от 14.02.2019 г. за резултатите от проверката на извършени разходи за ел. енергия от ПРБ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. | 1 |
| 1.38 | Справка с изх. № 50-00-42-004/15.01.2019 г. за извършени разходи за консумирана ел. енергия от ПРБ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. | 7 |
| 1.39 | Фактури №№: 0003514425, 0003518082, 0003514283, 0003518235, 0003515454, 0003519308, 0251309551, дебитни известия №№ 0251306903, 0251306954 и 0251312074 г. | 10 |
| 1.40 | Диск № 2 с декларация за идентичност на информацията – сканирани документи за разходи и за общинския дълг | 3 <i>и 1 диск</i> |
| 1.41 | Отговори на въпроси с изх. № 50-00-13-001/28.02.2019 г. (за разходи за външни услуги и капиталови разходи) с приложения | 21 |
| 1.42 | Интервю | 1 |
| 1.43 | Справка с изх. № 50-00-23-009/18.10.2018 г. за извършените бюджетни разходи по договори за външни услуги, платени от първостепенния разпоредител по бюджета на Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 9 |
| 1.44 | Справка с изх. № № 50-00-1 от 02.01.2019 г. за разходите по договор № 465/02.09.2013 г. с „Клинър“ ООД гр. Кърджали | 5 |
| 1.45 | Договор № 465 от 02.09.2013 г. с „Клинър“ ООД, гр. Кърджали с приложение - ценово предложение и писмо с изх. № 345/31.07.2014 г. за промяна в наименованието | 7 |
| 1.46 | Длъжностни характеристики на старши инспектор „Екология“ и главен специалист „Екология“ | 10 |
| 1.47 | Справка с изх. № 50-00-40-009/21.01.2019 г. за извършените плащания от Община Балчик по Договор № 918 от 02.10.2015 г. с „Претоварна станция“ ООД гр. Варна | 5 |
| 1.48 | Договор № 918 от 02.10.2015 г. с „Претоварна станция“ ООД, гр. Варна с приложение ценова оферта | 11 |
| 1.49 | Споразумение № 269 от 24.03.2016 г. между Общините Балчик, Шабла и Каварна | 2 |
| 1.50 | Аналитична ведомост за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. и за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. на счетоводна сметка 4010 (елемент Претоварна станция ООД и елемент Община Добрич) | 2 |
| 1.51 | Аналитична ведомост за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. и за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. на счетоводна сметка 4887 (елемент Община Каварна - преработка на отпадъци и елемент Община Каварна - извозване на отпадъци) | 2 |
| 1.52 | Аналитична ведомост за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. и за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. на счетоводна сметка 4887 (елемент Община Шабла - преработка на отпадъци и елемент Община Шабла – извозване на отпадъци) | 2 |
| 1.53 | Справка с изх. № 50-00-40-008/21.01.2019 г. за разходите на Община Балчик по Споразумение № РД-38/02.04.2015 г. с Община Добрич за обезвреждане и депониране на неопасни и строителни отпадъци на Регионално депо с. Стожер през периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. | 4 |
| 1.54 | Споразумение № ДР-38 от 02.04.2015 г. между Община Добрич и Община Балчик за предоставени услуги по обезвреждане и депониране на неопасни отпадъци с приложение Договор № ДР-178/24.09.2015 г. с Консорциум „РСУО – Добрич“ | 12 |
| 1.55 | Споразумение № ДР-7 от 10.01.2018 г. между Община Добрич и Община Балчик за плащане на задълженията | 3 |
| 1.56 | Справка с изх. № 50-00-9/01.02.2019 г. за разходите по договор № 409 от 27.06.2013 г. със „Соник старт“ ООД, гр. София за управление на социални услуги през периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. в Община Балчик | 3 |
| 1.57 | Договор № 409 от 27.06.2013 г. със „Соник старт“ ООД, гр. София за управление на социални услуги | 7 |
| 1.58 | Анекс от 04.01.2016 г. с приложения 1 и 2, заявка за поемане на задължение (ЗПЗ) 01-04/04.01.2016 г.; | 5 |
| 1.59 | Анекс № 3 от 31.03.2016 г. с приложение № 1, ЗПЗ 15-523/30.03.2016 г | 4 |
| 1.60 | Анекс от 04.01.2017 г. с приложения 1 и 2, ЗПЗ 01-01/03.01.2017 г. | 7 |

| № | Одитни доказателства | Брой страници |
|------|---|---------------|
| 1.61 | Приложение 1 към т. 13 от РМС № 276 от 28.04.2015 за приемане на стандарти за ДДД през 2016 г., писмо на МФ № 08-00-512 от 02.06.2016 г. за промяна в бюджетните взаимоотношения на общината с ЦБ и натуралните показатели; Приложение 1 към т. 14 от РМС № 304 от 26.04.2016 г. за приемане на стандарти за ДДД през 2017 г. | 10 |
| 1.62 | Заповед № РД 01-336 от 22.03.2016 г. на директора на АСП, Решение на ОбС – Балчик № 294 от 31.01.2013 г.; | 2 |
| 1.63 | Писмо на МФ с изх. № 08-00-512 от 02.06-2016 г. за увеличение на общата субсидия от ЦБ за държавни дейности | 1 |
| 1.64 | Финансови отчети на „Соник старт“ ООД, гр. София за м.12.2016 г. и за м.12.2017 г. | 2 |
| 1.65 | Длъжностна характеристика на началник на отдел ОХССД | 5 |
| 1.66 | Годишни финансови отчети на „Соник старт“ ООД, гр. София за 2016 г. и за 2017 г. | 2 |
| 1.67 | Справка с изх. № 50-00-40-006 от 17.12.2018 г. за разходите по договор № 812 от 01.09.2015 г. за денонощна въоръжена охрана и контрол на пропускателния режим на територията на гр. Балчик и услуги чрез физическа охрана и сигнално-охранителни системи | 2 |
| 1.68 | Справка с изх. № 50-00-40-003/17.12.2018 г. за разходите за абонаментно техническо обслужване и поддръжка на улично осветление в Община Балчик | 2 |
| 1.69 | Договор № 538 от 18.11.2013 г. с ЕТ „Електра“, гр. Балчик с приложение оферта | 4 |
| 1.70 | Фактури, платежни нареждания и контролни листове за разходи по Договор № 538 от 18.11.2013 г. с ЕТ „Електра“, гр. Балчик | 15 |
| 1.71 | Длъжностна характеристика на главен специалист енергетик | 3 |
| 1.72 | Справка с изх. № 50-00-8/01.02.2019 г. за разходите по договори № 135 от 20.02.2014 г. и № 210 от 12.02.2016 г. с ЕТ „ДИК-Вълчо Диков“ гр. Балчик за абонаментна поддръжка на машини и съоръжения, платени през периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. от Община Балчик | 6 |
| 1.73 | Справка с изх. № 50-00-23-005/18.10.2018 г. за капиталовите разходи, извършени от първостепенния разпоредител по бюджета на Община Балчик през 2016 г. | 6 |
| 1.74 | Справка с изх. № 50-00-23-006/18.10.2018 г. за капиталовите разходи, извършени от първостепенния разпоредител по бюджета на Община Балчик през 2017 г. | 6 |
| 1.75 | Решение на ОбС № 191 от 27.07.2017 г.; Предложение изх. № 06-01-93/14.07.2017 г. на кмета за трансформиране на част от целевата субсидия за капиталови разходи в целеви трансфер; Справка за трансформиране на целевата субсидия за КР; Писмо с изх. № 04-09-31/31.07.2017 г. до МФ; ФО-44/20.09.2017 г. за намаляване на целевата субсидия за капиталови разходи и увеличаване на целеви трансфери | 5 |
| 1.76 | Справка с изх. № 50-00-42-002/15.01.2019 г. за разходите за обекти от капиталовата програма на Община Балчик за 2016 г. и 2017 г. | 6 |
| 1.77 | Възлагателни писма №№ 01-УТ-1#29/15.05.2015 г., 63-123-5/01.07.2015 г., 63-123-6/23.07.2015 г., 63-123-6#1/21.08.2015 г., 63-123-7/08.08.2015 г., 63-123-13/17.11.2015 г., 63-123-3/26.01.2016 г., 63-123-4/07.04.2016 г., 63-123-5/12.04.2016 г., 63-123-7/07.06.2017 г., 63-123-7#1/09.08.2017 г., 63-123-7#2/25.08.2017 г., 63-123-8/17.07.2017 г. | 28 |
| 1.78 | Длъжностна характеристика на ст. специалист строителство в дирекция УТСИ | 3 |
| 1.79 | Отговори на поставени въпроси по време на одита относно прилагане на ЗУТ – изх. № 50-00-42-001/14.01.2019 г. | 5 |
| 1.80 | Справка с изх. № 50-00-40-007/02.01.2019 г. за разходите за обекти „Основен ремонт на стадион гр. Балчик“ и „Изграждане на мултифункционална част стадион | 2 |
| 1.81 | Разрешение за строеж № 45/24.03.2011 г., протокол за откриване на стр. площадка (обр. 2) от 11.04.2011 г. и констативен акт за установяване съответствието на строежа с издадените строителни книжа (обр. 3) | 10 |
| 1.82 | Длъжностна характеристика на старши специалист инвеститорски контрол | 3 |
| 1.83 | Протокол за откриване на строителна площадка (обр. 2а), протокол да установяване годността за приемане на строежа (обр. 15) за строеж „Закриване и рекултивация на общинско депо за отпадъци на Община Балчик“ | 11 |
| 1.84 | Справка с изх. № 50-00-40-001/30.11.2018 г. за разходите за обект „Закриване и | 2 |

| № | Одитни доказателства | Брой страници |
|-------|---|---------------|
| | рекултивация на общинско депо за отпадъци на Община Балчик“ | |
| 1.85 | Констативен протокол от 21.02.2019 г. за резултатите от извършена проверка на изпълнението на договор № 142/05.02.2016 г. | 3 |
| 1.86 | Част от документацията за участие в обществена поръчка с предмет Корекция на речно корито на р. Краневска, включително прилежащата инфраструктура - мостови съоръжения и пасарелки“: Указания за участие, раздел I. Общи условия; Техническа спецификация | 8 |
| 1.87 | Протокол за откриване на строително площадка от 11.04.2016 г. | 1 |
| 1.88 | Протокол за спиране строителството на обекта от 01.06.2016 г. | 1 |
| 1.89 | Протокол за продължаване на строителството на обекта от 21.07.2016 г. | 1 |
| 1.90 | Протокол за предаване на обекта от 03.08.2016 г. | 1 |
| 1.91 | ФО-15/29.04.3025 г. за увеличение на бюджетните взаимоотношения с ЦБ със 764 540 лв. и банково извлечение от 23.12.2015 г. | 4 |
| 1.92 | Договор № 142 от 05.02.2016 г. с ДЗЗД „Уан къмпани 3“, гр. София | 5 |
| 1.93 | Част от оферта на изпълнителя ДЗЗД „Уан къмпани 3“: писмо към оферта; ценово предложение с ценови показатели и КСС; Техническо предложение с линеен календарен график; 2 бр. декларации за извършен оглед на обекта, подписани от представители на участниците в обединението | 12 |
| 1.94 | Писмо с изх. № 53-05-14/23.03.2016 г. до „В и К“ АД, гр. Добрич | 1 |
| 1.95 | Отговори на поставени въпроси по време на одита, предоставени с изх. № 50-00-420006/19.02.2019 г., допълнени и коригирани с писмо с изх. № 50-00-420007/21.02.2019 г | 4 |
| 1.96 | Анекс № 1/21.07.2016 г. към договор № № 142 от 05.02.2016 г. с ДЗЗД „Уан къмпани 3“ | 1 |
| 1.97 | Протокол на комисията вх. № 01-УТ-47#12/23.12.2015 г. | 24 |
| 1.98 | Решение № 63/23.12.2016 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител | 8 |
| 1.99 | Справка с изх. № 50-00-40-002/30.11.2018 г. за разходите за обект „Корекция на речното корито на р. Краневска, включително прилежаща структура - мостови съоръжения и пасарелки“ | 3 |
| 1.100 | Протоколи за приемане на извършени СМР от: 06.06.2016 г. на стойност 58 086 лв. с фактура № 0000000005/09.06.2916 г.; от 16.06.2016 г. на стойност 67 088,64 лв. с фактура № 0000000006/16.06.2916 г. и от 01.07.2016 г. на стойност 133 668,28 лв. и фактура № 0000000007/ 01.07.2016 г. | 15 |
| 1.101 | Платежно нареждане от 23.08.2016 г. за възстановяване на неусвоени целеви средства в размер на 212,06 лв. | 1 |
| 1.102 | Констативен протокол от 21.02.2019 г. за извършена проверка на възникването и управлението на общинския дълг | 11 |
| 1.103 | Справка с изх. № 50-00-7/01.02.2019 г. за извършените усвоявания и плащания при обслужване на общински дълг, поет с Договор за кредит № 733 от 12.05.2015 г. и Анекс № 1 от 12.11.2015 г., за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 3 |
| 1.104 | Разпечатка от ЦРОД, подрегистър на заеми – плащания за договор № 733 от 12.05.2015 г. | 6 |
| 1.105 | Справка с изх. № 50-00-6/01.02.2019 г. за извършените усвоявания и плащания при обслужване на общински дълг, поет с Договор за кредит № 760 от 18.06.2015 г. и Анекс № 1 от 23.03.2016 г., за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 1 |
| 1.106 | Разпечатка от ЦРОД, подрегистър на заеми – плащания за договор № 760 от 18.06.2015 г. | 3 |
| 1.107 | Справка с изх. № 50-00-5/01.02.2019 г. за извършените усвоявания и плащания при обслужване на общински дълг, поет с Договор за кредит № 865 от 31.05.2016 г. и Анекс № 1 от 15.08.2016 г., за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 2 |
| 1.108 | Разпечатка от ЦРОД, подрегистър на заеми – плащания за договор № 865 от 31.05.2016 г. | 4 |
| 1.109 | Справка с изх. № 50-00-4/01.02.2019 г. за извършените усвоявания и плащания при обслужване на общински дълг, поет с Договор за кредит № 887 от 14.02.2017 г., за | 2 |

| № | Одитни доказателства | Брой страници |
|-----------|--|---------------|
| | периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | |
| 1.110 | Разпечатка от ЦРОД, подрегистър на заеми – плащания за договор № 887 от 12.06.2017 г. | 3 |
| 1.111 | Справка с изх. № 50-00-3/01.02.2019 г. за усвоените суми и извършените разходи по договор за банков инвестиционен кредит с „УниКредит Булбанк“ АД за периода от 02.05.2017 г. до 31.12.2017 г. | 1 |
| 1.112 | Разпечатка от ЦРОД, подрегистър на заеми – плащания за договор № 49/02.05.2017 г. | 3 |
| 1.113 | Разпечатка от ЦРОД, подрегистър на заеми – плащания за безлихвен заем от ЦБ | 3 |
| 1.114 | Два броя искания за създаване/промяна/изтриване на потребителски права ИСО/РОД от 19.04.2016 г.; Заповед № 347/04.04.2012 г. за оторизиране на служители за работа в ИСО-Подаване на данни | 3 |
| 1.115 | Протокол за обсъждане на факти и обстоятелства от 29.03.2019 г. | 81 |
| 2. | Обществени поръчки | |
| 2.1 | Вътрешни правила, утвърдени със заповед № 1529/13.12.2014 г. | 24 |
| 2.2 | Вътрешни правила за поддържане на профила на купувача, утвърдени със заповед № 1530/13.12.2014 г. | 9 |
| 2.3 | Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки в Община Балчик | 19 |
| 2.4 | Пълномощно № 44/05.11.2012 г. | 1 |
| 2.5 | План-график за 2016 г. | 2 |
| 2.6 | План-график за 2017 г. | 2 |
| 2.7 | Справка с изх. № 50-00-10/30.07.2018 г. за проведените процедури и възлагания на обществени поръчки в Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 17 |
| 2.8 | Писмо, получено по електронна поща в отговор на писмо вх. № 50-00-17/10.09.2018 г. | 1 |
| 2.9 | Констативен протокол - Инженеринг | 3 |
| 2.10 | Одобрени заявки и контролни листове на финансов контролор за осъществен предварителен контрол за законосъобразност | 14 |
| 2.11 | Констативен протокол - Основен ремонт на МБАЛ | 3 |
| 2.12 | Констативен протокол – Основен ремонт на Общинска данъчна служба | 3 |
| 2.13 | Констативен протокол – изпълнение на договорите | 11 |
| 3. | Общинска собственост | |
| 3.1 | Констативен протокол от 09.01.2019 г. – наредби и вътрешни правила | 2 |
| 3.2 | Заповед № 194/15.02.2019 г. и Вътрешни правила за работата на Комисията по чл. 9, ал. 1 от НУРУЖНГ | 5 |
| 3.3 | Програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост в община Балчик през 2016 г.; Решения на ОбС за актуализация на Програмата: № 76/07.03.2016 г., № 157/30.06.2016 г., № 185/26.07.2016 г., № 203/20.09.2016 г., № 15/17.11.2016 г. | 11 |
| 3.4 | Програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост в община Балчик през 2017 г.; Решения на ОбС за актуализация на Програмата: № 82/28.02.2017 г., № 97/30.03.2017 г., № 121/25.04.2017 г., № 233/19.10.2017 г., № 273/14.12.2017 г. | 11 |
| 3.5 | Справка изх. № 58-00-10/24.07.2018 г. за имотите и вещите, подлежащи на застраховане по реда на чл. 9 от ЗОС в Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 2 |
| 3.6 | Договор № 1046/03.12.2015 г. сключен с „ЗАД Виктория“ АД - с Ценово предложение, Техническо предложение, списък на автомобилите, списък на застрахованите сгради, списък на компютърна техника, списък на служителите от ОБА; Заявка № 13-2360/ 02.12.2015 г. за поемане на задължение; Застрахователни полици: № 0820042150007/07.12.2015 г. – индустриален пожар; индивидуални полици – Гражданска отговорност на автомобилистите, Каско на МПС, | 33 |
| 3.7 | Договор № 705/22.11.2016 г. с „Дженерали застраховане“ АД – със списък на застрахованите сгради, списък на компютърна техника, списък на служителите от ОБА; Заявка № 01-3039/22.11.2016 г. за поемане на задължение; Застрахователни | 31 |

| № | Одитни доказателства | Брой страници |
|------|--|----------------------|
| | полицейски № 0880160342000804/13.12.2016 г. – недвижимо имущество; № 0870160342006643/14.12.2016 г. – компютърна техника; № 0810170342000366/18.01.2017 г. – застраховане на 48 бр. общински жилища; индивидуални полицейски за застраховане на автомобили – Гражданска отговорност, Каско и злополука на лица в превозни средства; 5 бр. платежни нареждания и сметки за платени застрахователни вноски | |
| 3.8 | Договор № 711/22.11.2017 г. със „ЗИА ИНС“ ООД, гр. Варна за застрахователно посредничество; Заявка № 01/2700/22.12.2017 г. за поемане на задължение; Застрахователни полицейски: № 110117242000011 – индустриален пожар; № 130617242000001/2017 г. – застраховка на електроника (компютърна техника); № 711517242000025/ 22.12.2017 г. - трудова злополука със списъци на застрахованите сгради, автомобили и служители на ОБА; 3 бр. платежни нареждания и сметки за платени застрахователни вноски | 28 |
| 3.9 | Констативен протокол от 08.03.2019 г. - застраховане | 2 |
| 3.10 | Справка изх. № 50-00-33/29.10.2018 г. за отдадените под наем нежилищни имоти – общинска собственост в Община Балчик през периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 7 |
| 3.11 | Диск № 3 и декларация за идентичност на информацията - документите за отдаване под наем на нежилищни имоти | 1 <i>и 1 диск</i> |
| 3.12 | Констативен протокол от 28.02.2019 г. – отдаване под наем на нежилищни имоти през 2016 г. | 6 |
| 3.13 | Констативен протокол от 28.02.2019 г. – отдаване под наем на нежилищни имоти през 2017 г. | 11 |
| 3.14 | Справка изх. № 50-00-23-002/18.10.2018 г. за отдадените под наем земи от ОПФ на Община Балчик, без проведена процедура търг/конкурс) за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 35 |
| 3.15 | Диск № 4 и декларация за идентичност на информацията - документите за отдадени под наем земи, полски пътища, пасища и мери | 4 <i>и 1 диск</i> |
| 3.16 | Заповеди за разпределение на масиви и средно рентно плащане: № РД-07-01-187/26.09.2016 г. – с. Бобовец; № РД-07-01-188/26.09.2016 г. – с. Дропла; № РД-07-01-195/26.09.2016 г. – с. Соколово; № РД-07-01-233/29.09.2016 г. - с. Тригорци; № РД-07-01-356/05.10.2017 г. – с. Дропла | 6 |
| 3.17 | Констативен протокол от 26.02.2019 г. – отдадени под наем земеделски земи от ОПФ по реда на чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ и полски пътища по реда на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ | 4 |
| 3.18 | Решение № 201/20.09.2016 г. и решение № 241/19.10.2017 г. на ОбС за съгласие земеделски имоти – полски пътища да бъдат предоставени на съответния ползвател на масив и за утвърждаване на наемна цена за стопанските 2016/2017 и 2017/2018 години | 3 |
| 3.19 | Решение № 85/31.03.2016 г. на ОбС за определяне на пасищата и мерите за индивидуално и общо ползване в землищата на Община Балчик за стопанската 2016/2017 година | 3 |
| 3.20 | Решение № 80/28.02.2017 г. на ОбС за определяне на пасищата и мерите за индивидуално и общо ползване в землищата на Община Балчик за стопанската 2017/2018 година | 6 |
| 3.21 | Решение № 53/28.01.2016 г. на ОбС - актуализиран годишен план за паша за ползването на мери и пасища и правила за ползването им през 2016 г. | 4 |
| 3.22 | Решение № 174/30.06.2016 г. на ОбС - актуализиран годишен план за паша за ползването на мери и пасища и правила за ползването им през 2017 г. | 4 |
| 3.23 | Констативен протокол от 26.02.2019 г. – отдадени под наем пасища и мери по реда на чл. 37и, ал. 12 и чл. 37о, ал. 4 от ЗСПЗЗ | 6 |
| 3.24 | Справка, изх. № 50-00-26/24.10.2018 г. за отдадените под наем общински жилища в Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 2 |
| 3.25 | Констативен протокол от 08.03.2019 г. – общински жилища | 8 |
| 3.26 | Справка, изх. № 50-00-15/16.08.2018 г. за предназначението и използването на | 1 |

| № | Одитни доказателства | Брой страници |
|------|--|---------------|
| | общинските жилища в Община Балчик за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | |
| 3.27 | Заповед № 604/14.06.2013 г. на кмета за назначаване на Комисия за установяване на жилищни нужди и картотекиране на нуждаещи се граждани, изм. и доп. със заповед № 154/17.02.2014 г. | 2 |
| 3.28 | Протоколи от 18.05.2016 г., 12.12.2016 г. 19.12.2016 г. и 03.05.2017 г. на Комисията | 9 |
| 3.29 | Протоколи за картотекиране и категоризация, съставени от Комисията при посещения на адреси, посочени от лицата-заявители за включване в картотека–3 броя | 9 |
| 3.30 | Заявления вх. № 94Й-57-1/31.10.2016 г. и № 94С-1610-1/06.02.2017 г. с „отказ“от картотекиране | 4 |
| 3.31 | Списъци на картотекираните граждани за 2015 г. и 2017 г. | 4 |
| 3.32 | Заповед № 1126/18.09.2014 г. на кмета и Методика за определяне на наемната цена на общински жилищни имоти | 5 |
| 3.33 | Заповед № 147/09.02.2016 г. и Договор № 182/11.02.2016 г., сключен с Л.И.Н. за наем на общинско жилище | 8 |
| 3.34 | Договор № 856/29.12.2016 г., сключен с А.М.А. за наем на общинско жилище | 7 |
| 3.35 | Заповед № 480/13.05.2016 г. и Договор № 357/18.05.2016 г., сключен с П.Д.П. за наем на общинско жилище | 7 |
| 3.36 | Заповед № 646/03.07.2016 г. и Договор № 478/25.09.2017 г., сключен с Т.З.Т. за наем на общинско жилище | 5 |
| 3.37 | Заповед № 1206/23.11.2017 г. и Договор № 657/23.11.2017 г., сключен с М.Хр.Т. за наем на общинско жилище | 5 |
| 3.38 | Заповед № 1207/23.11.2017 г. и Договор № 658/23.11.2017 г., сключен с А.И.А. за наем на общинско жилище | 5 |
| 3.39 | Договор № 137/31.03.2006 г., сключен с М.Хр.Т. за наем на апартамент № 13 в ЖК „Балик“ бл.22 | 5 |
| 3.40 | Отговори изх. № 50-00-10-001/25.02.2019 г. на Секретаря на Община Балчик и Председател на комисията за установяване на жилищни нужди и картотекиране на граждани и въпроси, вх. № 50-00-10/14.02.2019 г. | 4 |
| 3.41 | Справка изх. № 50-00-27/24.10.2018 г. за дължимите и постъпили суми по действащи договори за наем на общински жилища в Община Балчик през периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 6 |
| 3.42 | Аналитични ведомости на сметка 4110 Вземания от клиенти – за 2016 г. и 2017 г. на ОБП БКС | 6 |
| 3.43 | Приходна квитанция № 0707/26.09.2018 г.; Фактура № 0200000381/30.11.2017 г. и Фактура № 0200000382/30.11.2017 г. | 3 |
| 3.44 | Заповед № 54/20.01.2016 г. и Договор № 107/26.01.2016 г., сключен с М.П.В. за наем на общинско жилище | 5 |
| 3.45 | Заповед № 1425/14.12.2016 г. и Договор № 831/14.12..2016 г., сключен с А.М.М. за наем на общинско жилище | 5 |
| 3.46 | Аналитични ведомости на сметка 4110 Вземания от клиенти на ОбА за 2016 г. и 2017 г. | 2 |
| 3.47 | Справка № 50-00-34/29.10.2018 г. за дължимите и постъпили суми по действащи договори за наем на нежилищни имоти в Община Балчик през периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 15 |
| 3.48 | Списък-извадка от аналитична ведомост на сметка 4110 Вземания от клиенти – бивши наематели на общински жилища; Заповед № 313/13.03.2015 г. и Заповед № 314/13.03.2015 г., издадени на основание чл. 65, ал. 1 и ал. 3 от ЗОС - за изземване на общински жилища | 15 |
| 3.49 | Обобщена справка изх. № 50-00-19/21.09.2018 г. за разпоредителните сделки с имоти, собственост на Община Балчик и приходите от тях за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 2 |
| 3.50 | Справка изх. № 50-00-20/21.09.2018 г. за извършените разпоредителни сделки с общинска собственост | 5 |
| 3.51 | Диск № 5 и декларация за идентичност на информацията - документите за извършените разпоредителни сделки с имоти – общинска собственост | 2 и 1 диск |

| № | Одитни доказателства | Брой страници |
|------|--|---------------|
| 3.52 | Констативен протокол от 06.02.2019 г. – разпореждане с имоти общинска собственост | 3 |
| 3.53 | Електронно писмо от началника на отдел „Култура, протокол и връзки с обществеността“ за непубликувана обява на интернет страницата на Община Балчик за продажба на ПИ 18160.501.602, с. Гурково | 3 |
| 3.54 | Справка изх. № 50-00-13-003/25.09.2018 г. за общинските предприятия, едноличните търговски дружества и дялово участие на Община Балчик в търговски дружества за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. | 7 |
| 3.55 | Отговори на въпроси изх. № 84/07.12.2018 г. от Председателя на Общински съвет - Балчик | 4 |
| 3.56 | Решение № 130/25.04.2017 г. на ОбС – освобождаване на председателя и членовете на Съвета на директорите на „Търговски център Кранево“ ЕАД, с. Кранево; прекратяване на търговското дружество; избор на ликвидатор; Решение № 165/01.06.2017 г. на ОбС, допълващо решение № 130/25.04.2017 г. – месечно възнаграждение на ликвидатора | 2 |
| 3.57 | Договор № 490/02.10.2017 г. за възлагане на управление на ликвидатор на „Търговски център Кранево“ ЕАД | 3 |
| 3.58 | Решение № 63/25.02.2016 г. на ОбС и договор № 235 за възлагане управлението на „Медицински център I – Балчик“ ЕООД | 5 |
| 3.59 | Решение № 71/25.02.2016 г. на ОбС за освобождаване на управителя на „МБАЛ-Балчик“ ЕООД и назначаване на временно изпълняващ длъжността управител на лечебното заведение | 1 |
| 3.60 | Решение № 172/29.06.2017 г. на ОбС – назначаване на комисия за организиране и провеждане на конкурс за избор на управител на „МБАЛ- Балчик“ ЕООД; правила за провеждане на конкурса; Проект на договор за възлагане на управление на дружеството | 8 |
| 3.61 | Констативен протокол от 04.02.2019 г. – участие на Общината в ТД | 2 |
| 3.62 | Докладна записка, вх. № 513/11.09.2017 г. с Протокол на комисията, вх. № 01-УТ-39#1/07.09.2017 г. за класиране и определяне на спечелил конкурса за възлагане на управление на „МБАЛ- Балчик“ ЕООД | 6 |
| 3.63 | Решение № 232/19.10.2017 г. на ОбС за одобряване решението на Комисията и за упълномощаване на кмета да сключи със спечелилия конкурса участник договор за управление на „МБАЛ- Балчик“ ЕООД | 1 |
| 3.64 | Договор № 545/26.10.2017 г. за възлагане на управлението на МБАЛ-Балчик ЕООД | 6 |
| 3.65 | Решения № 50 и 51/22.12.2016 г. и № 110 и 111/30.03.2017 г. на ОбС избор на одитор за извършване на независим одит на годишния финансов отчет на „Кибела 2014“ ЕАД, „Търговски център – Кранево“ ЕАД, „МБАЛ-Балчик“ ЕООД и „Медицински център I Балчик“ ЕООД | 4 |
| 3.66 | Аналитични ведомости на сч. сметки 5111, 5113 и 5114 за 2016 г. и 2017 г. | 6 |
| 3.67 | Решения № 114, 115, 118 и 119/16.05.2016 г. на ОбС за приемане на ГФО за 2015 г.; Решения № 189 и 190/29.06.2017 г. и № 147 и 148/01.06.2017 г. на ОбС за приемане на ГФО на търговските дружества за 2016 г. | 8 |
| 3.68 | Оборотна ведомост на ОбА – 2016 г. и 2017 г. | 10 |
| 3.69 | Решение № 192/26.07.2016 г. на ОбС | 1 |
| 3.70 | Решение № 92/30.03.2017 г. на ОбС – представител на Общината пред Общото събрание на „Тихия кът“ АД | 1 |
| 3.71 | Разпечатка от информационна система Апис за „Еко Таппе“ ООД, гр. Балчик | 1 |
| 3.72 | Заповед № 304/01.04.2013 г. на кмета – определяне на длъжностни лица, които да водят Регистър на общинските предприятия и на Регистър на търговските дружества с общинско участие | 1 |

Препис извлечение

ПРОТОКОЛ № 35

от заседание на Сметната палата, проведено на 30.09.2019 г.

На заседанието присъстваха: Цветан Цветков, председател на Сметната палата, :
Горица Грънчарова-Кожарева и Тошко Тодоров, заместник-председатели на Сметната
палата и членове проф. Георги Иванов и Емил Евлогиев.

| Приети одитни доклади | Мотиви при гласуване „против“ |
|--|-------------------------------|
| <p>По т. 4: Одитен доклад № 0200301418 за извършен одит за съответствие при управлението на публичните средства и общинските дейности на община Балчик, за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. Начин на гласуване: Цветан Цветков, председател на СП – за Горица Грънчарова-Кожарева, зам.-председател на СП – за Тошко Тодоров, зам.-председател на СП – за Проф. Георги Иванов, член на СП – за Емил Евлогиев, член на СП – за Против – 0</p> | <p>.....</p> |