



## **ОДИТЕН ДОКЛАД**

**№ 0500303116**

**за извършен одит за съответствие при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и при управление и разпореждане с имущество на Община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.**

Настоящият окончателен одитен доклад е приет с Решение № 406/10.10.2019 г.  
на Сметната палата (Протокол № 37)

## СЪДЪРЖАНИЕ

Списък на съкращенията	3
Част първа РЕЗЮМЕ	4
Част втора ВЪВЕДЕНИЕ	6
1. Основание за извършване на одита	6
2. Информация за одитирания обект и предмет на одита	6
3. Цели на одита	8
4. Обхват на одита и ограничения в обхвата	8
5. Критерии за оценка	10
6. Одитни стандарти	10
Част трета КОНСТАТАЦИИ	10
I. Възлагане и изпълнение на обществени поръчки	10
1. Обща информация	10
2. Вътрешни актове	11
3. Планиране на обществени поръчки	13
4. Процедури по реда на Закона за обществените поръчки (отм.)	14
5. Възлагане на обществени поръчки по реда на Глава осма „а“ от Закона за обществените поръчки (отм.)	28
6. Непроведени процедури/поръчки	35
7. Изпълнение на договори за обществени поръчки	36
II. Отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж	42
1. Обща информация	42
2. Актове на общинския съвет и вътрешни актове, регламентиращи дейността по отдаване под наем и разпореждане с общински имоти без търг или конкурс	43
3. Ползване на мери и пасища от общинския поземлен фонд без търг или конкурс	46
4. Отдаване под наем на общински жилища на граждани с установени жилищни нужди	48
5. Разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж	51
Част четвърта ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
Част пета ПРЕПОРЪКИ	56
Част шеста ОТГОВОРИ НА ОДИТИРАНАТА ОРГАНИЗАЦИЯ	58
Опис на одитните доказателства	60

## СПИСЪК НА СЪКРАЩЕНИЯТА

АОП	Агенция по обществени поръчки
ВПОП	Вътрешни правила относно реда за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки и контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки в Община Стралджа
ДФ „Земеделие“	Държавен фонд „Земеделие“
ЕС	Европейски съюз
ЗЗД	Закон за задълженията и договорите
ЗМДТ	Закон за местните данъци и такси
ЗМСМА	Закон за местното самоуправление и местната администрация
ЗОП (отм.)	Закон за обществените поръчки (обн. ДВ., бр. 28 от 2004 г., отм. ДВ, бр. 13 от 2016 г.)
ЗОС	Закон за общинската собственост
ЗСПЗЗ	Закон за собствеността и ползването на земеделските земи
ЗФУКПС	Закон за финансово управление и контрол в публичния сектор
НРПУРОИ	Наредба № 2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество с имоти и вещи общинска собственост
НУРУЖНУРОЖ	Наредба № 10 за условията и редът за установяване на жилищни нужди, управление и разпореждане с общински жилища
Отдел „ИДОС“	Отдел „Икономически дейности и общинска собственост“
Отдел „ТСУЕ“	Отдел „Териториално-селищно устройство и екология“
Отдел „ФСД“	Отдел „Финансово-счетоводни дейности“
РОП	Регистър за обществени поръчки
СФУК	Система за финансово управление и контрол

## Част първа

### РЕЗЮМЕ

В изпълнение на Програмата за одитната дейност на Сметна палата за 2015 г. е извършен одит за съответствие при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и управлението и разпореждането с имущество на Община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.

Община Стралджа е юридическо лице с право на собственост и самостоятелен бюджет. Кметът на общината е първостепенен разпоредител с бюджет и възложител на обществени поръчки. Бюджетът на Община Стралджа за 2014 г. е 9 652 хил. лв., а за 2015 г. 8 721 хил. лв.

Одитиран обект е изпълнението на дейността и състоянието на системата за финансово управление и контрол (СФУК), които са оценени спрямо изискванията на правната рамка в областите: „Възлагане и изпълнение на обществени поръчки“ и „Отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж“.

*Критериите за оценка на съответствието, съобразно спецификата на областите на изследване, са:* Закон за обществените поръчки (ЗОП, отм.); Вътрешни правила относно реда за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки и контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки в Община Стралджа (ВПОП); Закон за общинската собственост (ЗОС); Закон за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ); Закон за задълженията и договорите (ЗЗД); Наредба № 2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество с имоти и вещи общинска собственост (НРПУРОИ); Наредба № 10 за условията и редът за установяване на жилищни нужди, управление и разпореждане с общински жилища (НУРУЖНУРОЖ); методически насоки и указания, утвърдени от министъра на финансите във връзка с прилагането на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС) и вътрешните актове за въвеждане на СФУК в общината.

При одита е анализирано състоянието на вътрешния контрол в процесите по възлагане и изпълнение на обществени поръчки, отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж, с цел установяване до каква степен, предвидените контролни дейности в процесите допринасят за минимизирането на рисковете и предотвратяването на несъответствията.

*При одита на дейността по възлагане и изпълнение на обществени поръчки е установено:*

В Община Стралджа са прилагани *вътрешни правила* за обществените поръчки, които не са актуализирани в съответствие с действащата през одитирания период правна уредба. Установени са несъответствия с правната рамка, свързани с неопределянето на ред за: получаване, разглеждане и оценка на офертите при възлагане на обществени поръчки с публична покана; изпращане на съобщение до медиите за обществената поръчка след публикуване на обявлението; създаване на електронна преписка в профила на купувача с дата на публикуване; достъп на длъжностни лица при публикуване на информация в профила на купувача; правила за поддържане профила на купувача; срок за изготвяне и представяне

на писмо за възстановяване на гаранции за изпълнение; предоставяне на информация за публикуване в профила на купувача.

През одитирания период не е извършено *планиране* на обществените поръчки в несъответствие с ВПОП.

При *провеждането* на обществени поръчки по ЗОП (отм.) взетите управленски решения са в частично съответствие със законовите изисквания: методики за оценка на офертите не са подписани от лицата, които са ги изготвили; липсват точни указания за оценка на технически показатели в методики за оценка; не са върнати в срок гаранции за участие; не са изискани обосновки за по-благоприятни предложения на участници; сключени са договори, които не съответстват на проекта; в обявление за обществена поръчка са поставени минимални изисквания, които необосновано ограничават участието на лица в процедурата; в обявление за обществена поръчка необосновано е изискано от подизпълнителите предоставянето на декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП (отм.); при обществена поръчка за инженеринг (проектиране и строителство,) възложителят не е включил като показатели за оценка на офертите, характеристики относими към дейността проектиране. При възлагането на обществени поръчки по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) е установено: наличието на публични покани с непълно съдържание; при възлагане чрез публична покана не е осигурено ефективно изразходване на бюджетните средства. Неправилно е определен приложимия ред за възлагане на четири поръчки доставка на електрическа енергия през 2014 г. и 2015 г. и за услуги по застраховане.

При *изпълнението* на договори за обществени поръчки е допуснато плащане на горива по цени по-високи от договорените и несвоевременно върнати гаранции за изпълнение. В профила на купувача не е публикувана своевременно законовоопределена информация за възлагането и изпълнението на обществени поръчки.

Установените несъответствия са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

Контролните дейности при възлагането и изпълнението на обществените поръчки са недостатъчно ефективни, не са обхванали всички аспекти от дейността, поради което не са предотвратили, разкрили и коригирали установените несъответствия с правната рамка и договорите в изследваната област.

*При одита на дейността по отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж е установено:*

Приетите от общинския съвет *наредби* са в частично съответствие с действащата през одитирания период правна рамка. Установени са пропуски в съдържанието им относно: ред за предоставяне за безвъзмездно управление на имоти-общинска собственост на други юридически лица на бюджетна издръжка; ред за настаняването под наем, продажба и замяна на общински ателиета и гаражи; срок за предоставяне на отчет за състоянието на общинската собственост; срок за настаняване под наем в жилищата за отдаване под наем на лица с установени жилищни нужди; ред за настаняване в резервно и във ведомствено жилище; дефинирането на използваните понятия.

*С вътрешните актове* за въвеждане на СФУК, от кмета на общината не са въведени: контролни дейности, включващи писмени политики и процедури, които да дават разумна увереност, че рисковете са ограничени в допустимите граници, определени в процеса на управление на риска; ред за обмен на информация между структурните звена относно

плащанията за наеми и такси; ред за извършване на оценка преди настаняване в общинско жилище.

Обобщената оценка е, че дейностите, свързани с *отдаване под наем и разпореждане с общински имоти без търг или конкурс* са в частично съответствие с правната рамка, в т.ч.: в общински жилища са настанени граждани, за които не е установено, че отговарят едновременно на всички условия, определени в НУРУЖНУРОЖ; за съвременното събиране на такси за ползване на мери и пасища и на наеми за общински жилища не са предприети действия; извършена е замяна на земеделски земи - общинска собственост в несъответствие с правната рамка. С решения на общинския съвет е определен размер на такса за ползване на предоставените пасища и мери – общинска собственост вместо размера, реда, начина и сроковете за плащането ѝ да бъдат регламентирани чрез наредбата на общината по чл. 9 от ЗМДТ.

СФУК в изследваната област не е действала ефективно, тъй като въведените контролните дейности не са актуализирани и достатъчни по съдържание, а прилаганите не са установили своевременно, предотвратили и коригирали установените при одита несъответствия с правната рамка при отдаването под наем на мери, пасища и общински жилища и при замяна на общински имот.

Установените несъответствия са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст).

## **Част втора**

### **ВЪВЕДЕНИЕ**

#### **1. Основание за извършване на одита**

Одитът за съответствие при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и управлението и разпореждането с имущество на Община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г. е извършен на основание чл. 5, ал. 1, т. 2 и чл. 38, ал. 1 от Закона за Сметната палата, Одитна задача № 430 от Програмата за одитната дейност на Сметната палата за 2016 г. и в изпълнение на Заповед № ОД-05-03-031 от 13.06.2016 г. на заместник-председателя на Сметната палата.

#### **2. Информация за одитирания обект и предмет на одита**

Община Стралджа е юридическо лице със самостоятелен бюджет и с право на собственост, съгласно чл. 14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Като административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление, в Община Стралджа са включени шест кметства и 15 кметски наместничества.

Орган на изпълнителната власт е кметът на общината, който ръководи дейността, организира изпълнението на общинския бюджет, на задачите, които произтичат от законите, от актовете на общинския съвет и изпълнява други функции, определени в ЗМСМА. При осъществяване на функциите си кметът на общината е подпомаган от двама заместник-кметове. Кметът на общината е първостепенен разпоредител с бюджет със седем - второстепенни разпоредители, в т.ч. две целодневни детски градини, четири училища и едно

общинско предприятие „Социално предприятие“<sup>1</sup>. Системата на делегиран бюджет прилагат две детски градини и четири училища, които административат приходи и са самостоятелни възложители на обществени поръчки.

Функционалните задължения на административните звена са определени с Устройствен правилник на общинската администрация<sup>2</sup>, на основание чл. 44, ал. 1, т. 17 от ЗМСМА, във връзка с чл. 11 от Закона за администрацията. Общинската администрация е организирана като „обща“ и „специализирана“ администрация<sup>3</sup>, структурирана в пет отдела - „Административно правно и информационно обслужване“ (АПИО); „Финансово-счетоводни дейности“ (ФСД), „Териториално селищно устройство и екология“ (ТСУЕ), „Икономически дейности и общинска собственост“ (ИДОС) и „Образование, здравеопазване, култура и социални дейности“.

В общината няма специализирано структурно звено за обществени поръчки. Подготовката и провеждането на дейностите по възлагане на обществени поръчки, съобразно функционалните им задължения, регламентирани с Устройствен правилник на Община Стралджа<sup>4</sup>, се изпълняват от съответните отдели на общинската администрация.

Извършените разходи през 2014 г. по бюджета на общината са 9 652 хил. лв., а от средствата на Европейския съюз (ЕС) и Разплащателна агенция в размер 1 592 хил. лв. През 2015 г. са изразходвани 8 721 хил. лв., а от средствата на ЕС и Разплащателна агенция – 9 404 хил. лв.

През одитирания период са проведени 20 процедури за възлагане на обществени поръчки, от тях приключени със сключването на договор са 18 и с решение за прекратяване две процедури (през 2014 г. - 11 процедури за 7 874 хил. лв. и през 2015 г. - седем процедури за 1 838 хил. лв.)<sup>5</sup>.

Възложените поръчки по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.), чрез публични покани, през 2014 г. са девет на стойност 731 хил. лв. и през 2015 г. са осем на стойност 551 хил. лв. от бюджетни средства и от средства на ЕС<sup>6</sup>.

След проведено възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП (отм.) през 2014 г. са сключени и изпълнявани 21 договора за обществени поръчки на обща стойност 7 035 хил. лв., а през 2015 г. - 20 договора на обща стойност 1 141 хил. лв.<sup>7</sup>.

Дейността по отдаване под наем и разпореждане без търг или конкурс се организира от отдел „ИДОС“ на Община Стралджа. Към 31.12.2015 г. общината е собственик на 4 804 имота. От тях 2 031 имота са публична общинска собственост и 2 773 имота са частна общинска собственост. През одитирания период са отдадени под наем/ползване 586 имота без търг или конкурс<sup>8</sup>. Отдадени са под наем след проведен търг общо 267 имота<sup>9</sup>. Сключени

---

<sup>1</sup> Решение № 363 от 06.02.2014 г. за приемане на бюджета за 2014 г. и Решение № 522 от 12.02.2015 г. за приемане на бюджета за 2015 г. на общинския съвет

<sup>2</sup> утвърден със Заповед № 3-66 от 04.02.2014 г. на кмета на общината

<sup>3</sup> Устройствен правилник на общинската администрация, утвърден със Заповед № № 3-66 от 04.02.2014 г. на кмета на общината

<sup>4</sup> Устройствен правилник на общинската администрация, утвърден със Заповед № № 3-66 от 04.02.2014 г. на кмета на общината

<sup>5</sup> Одитно доказателство № 2

<sup>6</sup> Одитно доказателство № 3

<sup>7</sup> Одитно доказателство № 4

<sup>8</sup> Одитно доказателство № 5

<sup>9</sup> Одитно доказателство № 6

са 25 договора за разпоредителни сделки със 170 имота, в т.ч. 18 договора за разпореждане без провеждане на търг.

През одитирания период фактическите действия по отдаването под наем на имоти – общинска собственост са извършвани от кмета на общината.

В Община Стралджа има изградено звено за вътрешен одит. През одитирания период няма извършени одитни ангажименти по предмета на одита.

Отговорност за управленските решения по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗФУКПС за одитирания период носи Митко Панайотов Андонов, кмет на Община Стралджа<sup>10</sup>.

### **3. Цели на одита**

Целите на одита са:

3.1. Да се установи спазени ли са изискванията на нормативните актове и вътрешните актове в областите на изследване „Възлагане и изпълнение на обществени поръчки“ и „Отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж“.

3.2. Да се установи състоянието на СФУК в областите на изследване в обхвата на одита.

### **4. Обхват на одита и ограничения в обхвата**

4.1. В обхвата на одита са включени две области на изследване:

- а) „Възлагане и изпълнение на обществени поръчки“;
- б) „Отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж“

4.2. Ограничения в обхвата на одита

Ограниченията в обхвата на одита включват дейността на второстепенните разпоредители с бюджет в областите: „Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори“ и „Отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж“.

Мотивите за ограниченията са: второстепенните разпоредители с бюджет, в които се съхранява документацията, свързана с: възлагането на обществени поръчки и изпълнението на договорите, и отдаването под наем и разпореждането без търг или конкурс с имоти - общинска собственост, са с различно териториално разположение и са отдалечени от седалището на общината. При възлагането на обществени поръчки структурните звена - юридически лица, които са „публичноправни организации“ и второстепенни разпоредители с бюджет са самостоятелни възложители на основание чл. 7, т. 3 от ЗОП (отм.).

Тези обстоятелства водят до невъзможност второстепенните разпоредители с бюджет да бъдат включени в обхвата на тестовете и да бъдат събрани достатъчни и уместни одитни доказателства.

---

<sup>10</sup> Одитно доказателство № 1



#### 4.3. Одитни извадки

Проверките при одита са изпълнени върху нестатистически одитни извадки, формирани чрез систематичен подбор.

4.3.1. Област „Възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори“

а) процедури за възлагане на обществени поръчки през 2014 г.

Популацията за определяне на извадката се състои от проведени процедури за възлагане на обществени поръчки през 2014 г. (брой) - 12 бр. Размер на извадката - 8 бр. процедури;

б) процедури за възлагане на обществени поръчки през 2015 г.

Популацията за определяне на извадката се състои от проведени процедури за възлагане на обществени поръчки през 2015 г. (брой) - 8 бр. Размер на извадката - 5 бр. процедури;

в) възлагане на обществени поръчки чрез публична покана

Одитните процедури не са изпълнени върху одитна извадка. През 2014 г. чрез публична покана са възложени 9 бр. обществени поръчки, а през 2015 г. – 7 бр., които са проверени при одита.

г) изпълнение на договори за обществени поръчки през 2014 г.

Популацията за определяне на извадката се състои от сключени договори за възлагане на обществени поръчки през 2014 г. (брой) - 16 бр. Размер на извадката - 6 бр. договори;

д) изпълнение на договори за обществени поръчки през 2015 г.

Одитните процедури не са изпълнени върху одитна извадка. През 2015 г. са 5 бр. договори за възлагане на обществени поръчки, които са проверени при одита.

4.3.2. „Отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж“

а) отдаване под наем на мери и пасища за ползване през 2014 г.

Популацията за определяне на извадката се състои от договори за отдаване под наем през 2014 г. (брой) - 81 бр. Размер на извадката - 11 бр. договори;

б) отдаване под наем на мери и пасища за ползване през 2015 г.

Популацията за определяне на извадката се състои от договори за отдаване под наем през 2015 г. (брой) - 79 бр. Размер на извадката - 9 бр. договори;

в) отдаване под наем на общински жилища през 2014 г.

Популацията за определяне на извадката се състои от договори за отдаване под наем на общински жилища през 2014 г. (брой) - 10 бр. Размер на извадката - 5 бр. договори;

г) отдаване под наем на общински жилища през 2015 г.;

Популацията за определяне на извадката се състои от договори за отдаване под наем на общински жилища през 2015 г. (брой) - 10 бр. Размер на извадката - 5 бр. договори;

д) разпореждане без търг със земеделски земи през 2014 г.

Популацията за определяне на извадката се състои от разпореждания през 2014 г. (брой) - 6 бр. Размер на извадката – една разпоредителна сделка за замяна на земеделски земи;

е) разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж през 2015 г.

Популацията за определяне на извадката се състои от разпореждания през 2015 г. (брой) - 12 бр. Размер на извадката – две сделки за предоставено възмездно право на ползване върху общински мери и пасища и една сделка за отстъпено безвъзмездно право на строеж.

## **5. Критерии за оценка**

При одита за съответствие при финансовото управление в Община Стралджа са приложени следните критерии за оценка:

### **5.1. Област „Възлагане и изпълнение на обществени поръчки“**

*Критерии за оценка:* ЗОП (отм.); ЗФУКПС и указания на министъра на финансите по прилагането му; ВПОП, утвърдени със Заповед № РД-3-66 от 04.02.2014 г.; договори за възлагане на обществени поръчки; вътрешни актове за въвеждане на СФУК в общината (Работни инструкции „Поемане на задължение“ и „Извършване на разход“); договори за възлагане на обществени поръчки.

### **5.2. Област „Отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж“**

*Критерии за оценка:* ЗОС; ЗСПЗЗ; ЗФУКПС; НРПУРОИ; НУРУЖНУРОЖ; решения на общинския съвет за отдаване под наем и разпореждане с имоти - общинска собственост; Вътрешни актове за въвеждане на СФУК в общината (Заповед № 231 от 28.03.2008 г. за приемане на Работни инструкции „Отдаване под наем на недвижими имоти, общинска собственост“; „Настаняване под наем в общински жилища на граждани с установени жилищни нужди“ и „Разпореждане с недвижими имоти – общинска собственост“; Основна процедура „Настаняване под наем в общински жилища от ведомствения и резервния фонд“); договори за отдаване под наем; договори за разпореждане с общински имоти.

## **6. Одитни стандарти**

Одитът е изпълнен в съответствие с МСВОИ 100 Основни принципи на одита в публичния сектор, МСВОИ 400 Основни принципи на одита за съответствие и МСВОИ 4100 Указания за одит за съответствие – за одити, извършени отделно от одити на финансовите отчети.

### **Част трета**

## **КОНСТАТАЦИИ**

### **I. Възлагане и изпълнение на обществени поръчки**

#### **1. Обща информация**

На основание чл. 7, т. 1 от ЗОП (отм.), кметът на Община Стралджа е възложител на обществени поръчки за бюджетните дейности и звената, които не са със статут на възложители по смисъла на ЗОП (отм.). През 2014 г. и 2015 г. правните действия при възлагането на обществените поръчки са извършени от кмета на общината, като при

отсъствие, по реда на чл. 8, ал. 2 от ЗОП (отм.), са делегирани<sup>11</sup> правомощия на заместник-кмет на общината.

През одитирания период са открити 20 процедури<sup>12</sup> по реда на ЗОП (отм.) (12 процедури през 2014 г. и осем през 2015 г.)<sup>13</sup>. До 31.12.2015 г. от тях 18<sup>14</sup> процедури, на обща стойност 9 712 хил. лв., са приключени със сключен договор и с решение за прекратяване са приключени две процедури<sup>15</sup>. При одита е извършена проверка на 13 процедури (осем от 2014 г. и пет от 2015 г.), които са приключени със сключването на договор.

През одитирания период по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.), чрез публична покана са възложени 16 обществени поръчки, (девет за 2014 г. и седем за 2015 г.), на стойност 1 247 хил. лв., които са проверени при одита<sup>16</sup>.

Към 31.12.2015 г. е приключено изпълнението на 21 договора за обществени поръчки, на обща стойност 5 756 хил. лв., финансирани с бюджетни средства и със средства от Европейския съюз<sup>17</sup>. Извършена е проверка за съответствие на изпълнението на шест договора от 2014 г. и пет договора от 2015 г.

## 2. Вътрешни актове

При извършената проверка за съответствие на вътрешните актове с изискванията на нормативните актове от по-висока степен е установено:

2.1. Съгласно чл. 8б от ЗОП (отм.) възложителите са длъжни да приемат вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки, които съдържат реда за планиране и организация на провеждането на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки.

В изпълнение на изискването на ЗОП (отм.), със заповед от 04.02.2014 г. на кмета на общината<sup>18</sup> са утвърдени и въведени ВПОП. ВПОП обхващат в съдържанието си всички необходими части в съответствие с изискванията на чл. 8б от ЗОП (отм.). Определени са отговорни длъжностни лица и срокове за изпълнението на дейностите, с което е създадена вътрешна организация в процеса по възлагане на обществените поръчки<sup>19</sup>.

За част от одитирания период ВПОП не са съобразени/не са в съответствие с действащата през одитирания период правна уредба на обществените поръчки, тъй като не са актуализирани, съобразно извършените през 2014 г. съществени изменения и допълнения на ЗОП (отм.)<sup>20</sup>.

2.2. Във ВПОП не е определен ред за:

а) получаване, разглеждане и оценка на офертите при възлагане с публична покана, в несъответствие с чл. 101г, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.);

б) изпращане на съобщение до медиите;

<sup>11</sup> Заповеди № 3-534 от 29.08.2014 г. и № 3-535 от 29.08.2014 г. на кмета на общината

<sup>12</sup> Съгласно Регистър за обществени поръчки към АОП

<sup>13</sup> Одитно доказателство № 2

<sup>14</sup> през 2014 г. са 11 и през 2015 г. са 7 процедури

<sup>15</sup> през 2014 г. – 1 процедура, през 2015 г. – 1 процедура

<sup>16</sup> Одитно доказателство № 3

<sup>17</sup> Одитно доказателство № 4

<sup>18</sup> Заповед № 3-66 от 04.02.2014 г. на кмета на общината

<sup>19</sup> Одитно доказателство № 7

<sup>20</sup> Одитно доказателство № 8

в) осъществяване на контрол върху проекта на решение на възложителя за класиране и избор на изпълнител;

г) срок за изготвяне и представяне на писмо от отговорния за поръчката служител до отдел "Финансово счетоводни дейности" („ФСД“) за възстановяване на гаранциите за изпълнение<sup>21</sup>.

Причина за несъответствията на ВПОП с правната рамка е неизвършването на наблюдение/преглед и актуализиране на СФУК, както и непредприемането на мерки за подобряването им<sup>22</sup>. С липсата на актуализация е създаден е риск от неспазване на въведените през 2014 г. изисквания на ЗОП (отм.).

2.3. Съгласно чл. 22г от ЗОП (отм.), възложителите утвърждават вътрешни правила за *поддържане на профила на купувача*, с които се определя редът за публикуване на документи в профила на купувача.

От кмета на общината не са утвърдени вътрешни правила за поддържане на профила на купувача<sup>23</sup>.

От 01.01.2014 г. до 14.10.2014 г. в общината писмено не е определен ред за публикуване на информация по чл. 22б от ЗОП (отм.) в профила на купувача<sup>24</sup>. Със заповед<sup>25</sup> на кмета на общината от 15.10.2014 г. е определено лице за публикуване на информация в Агенцията за обществени поръчки (АОП) и в профила на купувача<sup>26</sup>.

Със заповедта е възложено на финансовия контролор да информира своевременно отговорното за публикуването на информацията лице за всяко плащане по договор за обществена поръчка, с цел актуалност на информацията в профила на купувача, но не е определено как и в какъв срок следва да бъде предоставена информацията.

През 2014 г. не са определени персонални пароли за служителите, които публикуват информация на интернет страницата на общината и в профила на купувача<sup>27</sup>. Причината за това е липсата на писмено определен ред за достъп на длъжностни лица за публикуване на информацията на интернет страницата на общината, което крие риск от неоторизиран/нерегламентиран достъп до профила на купувача.

С вътрешен акт на кмета на общината не е определен:

а) ред за създаване на електронна преписка в профила на купувача за всяка поръчка с хипервръзка в АОП и удостоверяване датата на публикуване на електронните документи;

б) ред за достъп на длъжностни лица при публикуване на информация в профила на купувача;

в) ред и срок, в който финансовият контролор следва да информира лицето, отговорно за публикуване на информацията в профила на купувача за извършените плащания по договорите за обществени поръчки<sup>28</sup>.

Причина за несъответствията с правната рамка е неосъществяването на наблюдение/преглед и актуализиране на СФУК, както и непредприемането на мерки за

---

<sup>21</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>22</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>23</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>24</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>25</sup> Заповед № 3-613 от 15.10.2014 г. на кмета на общината

<sup>26</sup> Одитно доказателство № 9

<sup>27</sup> Одитно доказателство № 9

<sup>28</sup> Одитно доказателство № 8

подобряването им<sup>29</sup>. По този начин е създаден риск да не бъдат спазени сроковете за публикуване на информация в профила на купувача.

2.4. Съгласно чл. 22б, ал. 5 от ЗОП (отм.), документите и информацията, които се отнасят до конкретна обществена поръчка, се обособяват в самостоятелен раздел в профила на купувача, представляващ електронна преписка със самостоятелен идентификационен номер и дата на създаване.

В поддържания профил на купувача не се съдържа датата на публикуване на документите, поради което не може да се установи и оцени дали са спазени сроковете за публикуване на изискуемата информация по чл. 22б от ЗОП (отм.). Несъответствието със законовите изисквания е в резултат от невъвеждането на правила за поддържане на профила на купувача в общината<sup>30</sup>.

За целите на одита информацията е изисквана от фирмите, обслужващи интернет страницата на общината през 2014 г. и 2015 г., от която да е видна датата на публикуване на документите в профила на купувача през одитирания период<sup>31</sup>.

2.5. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗФУКПС, ръководителите на организациите отговарят за определянето на целите на организациите, идентифицирането на рисковете за постигането им и за въвеждането на адекватни и ефективни СФУК.

Със заповед<sup>32</sup> от 28.03.2008 г. на кмета на общината са утвърдени Работни инструкции „Поемане на задължение“ и „Извършване на разход“. С тях са въведени адекватни контролни дейности за предварителен контрол преди поемане на задължение и преди извършване на разход. Определен е обхватът на контролните дейности при сключването на договор за възлагане на обществени поръчки и преди извършването на плащания по договора и длъжностните лица, на които са възложени<sup>33</sup>.

*Приетите вътрешни правила за възлагане изпълнение на обществени поръчки са в частично съответствие със ЗОП (отм.). Въведеният, като част от СФУК, предварителен контрол преди поемане на задължение и преди извършване на разход създава организацията на вътрешния контрол в областта.*

### **3. Планиране на обществените поръчки**

3.1. В съответствие с изискванията на чл. 8б от ЗОП (отм.), с Раздел II от ВПОП е определен реда за планиране на обществените поръчки. В съдържанието си ВПОП включват:

а) заявители на обществени поръчки – началник отдели; директорите на дирекции; заместник кметовете; секретаря на общината; ръководители на проекти; кметове на кметства - второстепенни разпоредители с бюджет; кметовете на кметства и кметски наместници от общата структура на общината;

б) срокове за: събиране на информация за необходимостта от възлагане на обществени поръчки; обобщаване на информацията; изготвяне на план-график за провеждане на обществени поръчки за съответната година;

---

<sup>29</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>30</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>31</sup> Одитно доказателство № 11

<sup>32</sup> Заповед № 231 от 28.03.2008 г. на кмета на общината

<sup>33</sup> Одитно доказателство № 12

- в) отговорните длъжностни лица в процеса;
- г) съдържание на план-графика за обществените поръчки<sup>34</sup>.

3.2. Съгласно чл. 12, ал. 2 от ВПОП, след приемането на решението на общинския съвет за бюджета за съответната година, секретарят и заместник-кметът на общината, с ресор устройство на територията, строителство и екология, следва да обобщят предложенията на заявителите и да изготвят годишен план-график за изпълнението на обществените поръчки.

При изготвянето на проектите на бюджетите за 2014 г. и 2015 г. от заявителите е представена информация за необходимите разходи по параграфите на единната бюджетна класификация, но не са представени предложения за необходимост от провеждане на обществени поръчки. От секретаря и от заместник-кмета на общината не са изискани предложения от заявителите, с цел обобщаване и изготвяне на план-график за обществените поръчки за 2014 г. и 2015 г.<sup>35</sup>.

Бюджетите за двете години са приети с решения на общинския съвет<sup>36</sup> съответно на 06.02.2014 г. и на 24.02.2015 г. На одита не са предоставени утвърдени от кмета на общината план-графици за обществени поръчки за 2014 г. и 2015 г., т.к. такива не са съставени в несъответствие с чл. 12, ал. 2 от ВПОП<sup>37</sup>. Причината потребностите от възлагане на обществени поръчки да не бъдат планирани е неизпълнението на задълженията на отговорните длъжностни лица за изготвяне на план-график за съответните години<sup>38</sup>.

Поради неспазване на определения в общината ред за планиране на обществените поръчки, през одитирания период не са проведени процедура/възлагане за доставка на електрическа енергия и за услуга по застраховане, които са обект на обществена поръчка съгласно изискванията на ЗОП (отм.)<sup>39</sup>.

*През одитирания период планирането на обществените поръчки е в несъответствие с определения в организацията ред.*

#### **4. Процедури по реда на ЗОП (отм.)**

При одита за съответствие на проведените процедури с изискванията на ЗОП (отм.), ЗФУКПС и вътрешните правила е установено:

4.1. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет **„Сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци от населените места в община Стралджа, почистване на улици, тротоари и други обществени места на територията на община Стралджа, включително при снеговалеж и др. Обслужване на общинско депо за неопасни отпадъци – Стралджа до закриването му” (2014 г.)**

С чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) е регламентирано гаранцията за участие на класирания на първо място участник да се освобождава след сключването на договора за обществената поръчка.

---

<sup>34</sup> Одитно доказателство № 7

<sup>35</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>36</sup> Решение № 363 от 06-02-2014 г. и Решение № 522 от 24.02.2015 г. на общинския съвет

<sup>37</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>38</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>39</sup> Констатацията по т. 6, Раздел I от одитния доклад.

В резултат от проведената открита процедура е сключен договор<sup>40</sup> на 16.07.2014 г. за възлагане на обществената поръчка. От отдел „ТСУЕ“ е изпратено писмо на 22.07.2014 г. до отдел „ФСД“ на общината за освобождаване на гаранцията. Гаранцията за участие, в размер 3 000 лв., е възстановена на 23.07.2014 г. - с шест дни закъснение.

Нарушен е чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.). Причината за установеното е несвоевременното изпращане на писмо от отговорния служител до отдел „ФСД“ за освобождаване на гаранциите за участие, с което е създаден риск за търсене на обезщетения от общината за несвоеременно върнатата гаранция на участника.

В останалата си част процедурата е проведена в съответствие със ЗОП (отм.)<sup>41</sup>.

#### 4.2. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет **„Рехабилитация улици в с. Воденичане, общ. Стралджа, област Ямбол” (2014 г.)**

С чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) е регламентирано гаранцията за участие на класирания на първо място участник да се освобождава след сключването на договора за обществена поръчка.

В резултат от проведената процедура е сключен договор<sup>42</sup> на 01.12.2014 г. за възлагане на обществената поръчка. От отговорния за процедурата служител е изпратено писмо от 11.12.2014 г. до отдел „ФСД“ за връщане на гаранцията на участника. Гаранцията за участие на класирания на първо място участник, в размер 3 300 лв., е възстановена на 16.12.2014 г. - 15 дни след срока.

Нарушен е чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), поради несвоевременното изпращане на писмо до отдел „ФСД“ от отговорния служител за освобождаване на гаранциите за участие и е създаден риск за търсене на обезщетения от общината за несвоеременно върнатата гаранция на участника.

В останалата си част процедурата е проведена в съответствие със ЗОП (отм.)<sup>43</sup>.

#### 4.3. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет **„Надграждащо обучение по ключови компетентности“ в изпълнение на дейност 3” Обучения по ключови компетентности” по проект „Надграждащо обучение – Община Стралджа” по Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси”, Подприоритет: 2.2. „Компетентна и ефективна държавна администрация”, финансиран по бюджетна линия: BG051PO002/13/2.2-14. по Оперативна програма „Административен капацитет” (ОПАК) съфинансирана от ЕС чрез Европейски социален фонд ” (2014 г.)**

4.3.1. С чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) е определено методиката за оценка на офертите да се подписва от лицата, които са я изработили.

Методиката за оценка на офертите, част от утвърдената от кмета на общината документация за участие в процедурата, не е подписана от лицата, които са я изготвили<sup>44</sup>.

Нарушен е чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.), поради неупражняването на предварителен контрол от юриста на проекта на документацията за участие<sup>45</sup>. Поради липсата на идентификация (подписи/имена) не може да се оцени

<sup>40</sup> Договор № 462 от 16.07.2014 г.

<sup>41</sup> Одитно доказателство № 13

<sup>42</sup> Договор № 727 от 01.12.2014 г.

<sup>43</sup> Одитно доказателство № 14

<sup>44</sup> Одитно доказателство № 15

<sup>45</sup> Одитно доказателство № 53

наличието на професионална компетентност на лицата, изготвили методиката за оценка на поръчката.

4.3.2. С чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) е определено не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията да обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Когато критерият за оценка е „икономически най-изгодна оферта”, съобщението следва да съдържа и резултатите от оценяването на офертите по показателите, различни от цената.

В профила на купувача на 23.01.2015 г. е публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Видно от съобщението отварянето на ценовите оферти е насрочена за същата дата - 23.01.2015 г.<sup>46</sup>.

Нарушен е чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.). Нарушението на законовите изисквания е поради липсата на писмено определен във вътрешните актове ред за предоставяне на информация от отговорния служител за провеждане на процедурата за публикуването в профила на купувача<sup>47</sup>. В резултат на това не е осигурена публичност и прозрачност при отварянето на ценовите оферти.

4.3.3. С чл. 62, ал. 1 от ЗОП (отм.) е определено възложителят да освобождава гаранциите за участие на отстранените и на класираните на трето и следващо място участници в срок пет работни дни след изтичането на срока за обжалване на решението на възложителя за определяне на изпълнител. На класираните на първо и второ място участници гаранциите за участие се възстановяват след сключването на договора за обществена поръчка.

Срокът за обжалване на решението на възложителя за избор на изпълнител е до 10.02.2015 г. Гаранциите за участие, в размер 900 лв., на отстранените участници и на тези, класирани на трето и следващо място са възстановени на 24.02.2015 г. - пет работни дни след срока.

На 27.02.2015 г. е сключен договор за обществената поръчка. На класираните на първо и второ място участници гаранциите за участие са възстановени на 12.03.2015 г. – 8 дни след законовоопределения срок.

Нарушен е чл. 62, ал. 1 от ЗОП (отм.), поради несвоевременно уведомяване на отдел „ФСД“ за възстановяване на гаранциите и е създаден е риск за търсене на обезщетения от общината за несвоевременно възстановените гаранции на участниците.

В останалата си част процедурата е проведена в съответствие със ЗОП (отм.)<sup>48</sup>.

4.4. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет **„Доставка на специализирани транспортни средства на „Пункт за управление на животински отпадъци”, Община Стралджа, Област Ямбол” (2014 г.)**

4.4.1. Съгласно чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.) при подготовка на процедура за възлагане на обществена поръчка възложителите са длъжни да осигурят в изработването техническите спецификации и на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата при критерий „икономически най-изгодна оферта“

<sup>46</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 15

<sup>47</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>48</sup> Одитно доказателство № 15



да участва най-малко един експерт, който има професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Документите се подписват от лицата, които са ги изработили.

Методиката за оценка на офертите, част от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, не е подписана от лицата, които са я изготвили<sup>49</sup>.

Нарушен е чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.), поради неефективен предварителен контрол от юриста върху проекта на документацията за участие. Поради липсата на идентификация (подписи/имена) не може да се оцени наличието на професионална компетентност на лицата, изготвили методиката за оценка на поръчката.

Техническата спецификация от документацията за участие е подписана от лице с квалификация строителен инженер „Промислено и гражданско строителство”, с което не е изпълнено изискването на чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.) за съответствие с предмета на поръчката „доставка на специализирани транспортни средства”<sup>50</sup>.

Причината за установеното несъответствие е неефективният контрол при съгласуване на документацията за участие, упражнен от юриста. По този начин е създаден риск техническите параметри на транспортните средства да не са подходящи за целите на поръчката – обслужване на пункт за управление на животински отпадъци.

4.4.2. Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

В протокола от 23.03.2015 г. е записано, че от комисията за провеждане на процедурата е извършена преценка за наличие на по-благоприятни предложения на участници по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.) и такива не са установени<sup>51</sup>.

При одита е установено наличие на предложения по показатели с числово изражение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници както следва:

а) по показател „Гаранционен срок за камиони“, подпоказател „време“ от един участник<sup>52</sup> предложението е с 66,67 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на другите двама участници;

б) по показател „Гаранционен срок за електрокари“, подпоказател „време“ от един участник<sup>53</sup> предложението е с 57,38 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на другите двама участници.

Наличието на тези по-благоприятни предложения не е установено от комисията и при възникнало основание не е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията.

Нарушен е чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.). Причина за нарушението е неефективен контрол върху работата на комисията, осъществен от възложителя преди издаването на решение за класиране на участниците и определяне на изпълнител<sup>54</sup>.

<sup>49</sup> Одитни доказателства №№ 16 и 53

<sup>50</sup> Одитно доказателство № 16

<sup>51</sup> Одитно доказателство № 16

<sup>52</sup> „БУЛАВТО“ АД

<sup>53</sup> „БУЛАВТО“ АД

<sup>54</sup> Одитно доказателство № 16

4.4.3. Съгласно чл. 62, ал. 1, т. 2, предложение първо от ЗОП (отм.) възложителят освобождава гаранциите за участие на класираните на първо и второ място участници след сключването на договора за обществена поръчка.

В информацията, публикувана на профила на купувача, неправилно е посочено, че гаранциите за участие на класираните на първо и второ място са освободени съответно на 15.05.2015 и 14.05.2015 г. От възложителя е издадено решение за класиране на участниците и на 04.05.2015 г. е сключен договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник в процедурата. Гаранциите за участие на класираните на първо и второ място участници са възстановени на 02.06.2015 г. - 28 дни след срока.

Нарушен е чл. 62, ал. 1, т. 2, предложение първо от ЗОП (отм.). Причина за установеното нарушение е несвоевременното изпращане на писмо до отдел „ФСД“ от отговорния служител за освобождаване на гаранциите за участие, с което е създаден риск за търсене на обезщетение от участниците в процедурата за несвоевременното връщане на паричните гаранции<sup>55</sup>.

4.4.4. С чл. 22б, ал. 4, изр. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) договорите, допълнителните споразумения и документите, свързани с изпълнението на договорите се публикуват в 30-дневен срок от сключването на договорите и на допълнителните споразумения.

Към договор<sup>56</sup> от 04.05.2015 г. е сключен анекс на 25.08.2015 г., който е публикуван на профила на купувача на 06.01.2016 г., след изтичането на законоустановения 30-дневен срок, в несъответствие с чл. 22б, ал. 4, т. 1, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 13 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.).

Причини за нарушението са: липсата на писмени правила за поддържане на профила на купувача; със заповед на кмета на общината не са определени служителите с права за въвеждане на информация на интернет страницата на общината. В резултат не е осигурена публичност на действията на възложителя при провеждането на обществената поръчка.

В останалата си част процедурата е проведена в съответствие със ЗОП (отм.)<sup>57</sup>.

4.5. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет **„Изграждане и технологично оборудване на обект ”Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол” (2014 г.)**

4.5.1. Съгласно чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.) при подготовка на процедура за възлагане на обществена поръчка възложителите са длъжни да осигурят в изработването на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата при критерий „икономически най-изгодна оферта“ да участва най-малко един експерт, който има професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Документите се подписват от лицата, които са ги изработили.

Утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата не е подписана от лицата, изготвили методиката за оценка на офертите<sup>58</sup>.

---

<sup>55</sup> Одитно доказателство № 16

<sup>56</sup> Договор № Д-321 от 04.05.2015 г.

<sup>57</sup> Одитно доказателство № 16

<sup>58</sup> Одитни доказателства №№ 17 и 53

Нарушен е чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.). Причината за установеното нарушение е неефективен контрол при съгласуване на документацията за участие, упражнен от юриста<sup>59</sup>. В резултат не може да се оцени наличието на професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката.

4.5.2. Съгласно чл. 28, ал. 6 от ЗОП (отм.) документацията за участие се публикува в профила на купувача в първия работен ден, следващ деня на публикуване на обявлението в регистъра за обществени поръчки (РОП).

Обявлението за обществената поръчка е публикувано в РОП на 25.11.2014 г. Документацията за участие е публикувана в профила на купувача на 07.04.2015 г. – 4,5 месеца след публикуването в РОП, три месеца след крайния срок за подаване на офертите и седем дни след сключването на договора - 31.03.2015 г.<sup>60</sup>.

Нарушен е чл. 28, ал. 6 от ЗОП (отм.).

За обществената поръчка няма закупена документация от кандидати или участници. По време на одита не е предоставена информация за начина, по който документацията за участие е получена от участниците в обществената поръчка. За участие в обществената поръчка са подадени две оферти<sup>61</sup>.

По време на одита, с цел изясняване на причините, са изискани обяснения от длъжностни лица от Община Стралджа. От отговорите на лицата е видно, че за този период до профила на купувача са имали достъп почти всички служители на общината и не е имало персонални пароли за достъп. В резултат, при извършването на одита не може да се установи датата, от която документацията е била достъпна в профила на купувача<sup>62</sup>.

Причините за нарушението са: липсата на писмени правила за поддържане на профила на купувача; със заповед на кмета на общината не са определени служителите с права за въвеждане на информация на интернет страницата на общината, идентифицирането им чрез потребителско име и парола и неопределянето на нива на достъп и неосъществяването на контрол от отговорните длъжностни лица<sup>63</sup> по изпълнението на заповед от 15.10.2014 г.<sup>64</sup> на кмета на общината.

По време на одита не е установено/не е получена увереност дали документацията за участие е била достъпна в профила на купувача от 25.11.2014 г. до 07.04.2015 г. и за какъв период от време.

4.5.3. Съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.), като критерий за подбор може да се изисква признат опит в съответния сектор, но не може да се включват условия или изисквания, които са свързани с изпълнението на определен брой изпълнени договори с конкретно посочване на предмета им.

В обявлението за обществената поръчка възложителят е поставил, като минимално изискване за техническите възможности на участниците, да имат изпълнени през предходните 5 (пет) години, считано от крайния срок за подаване на офертите, в зависимост от датата, на която са учредени или са започнали дейността си минимум два договора за

---

<sup>59</sup> Одитно доказателство № 17

<sup>60</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 17

<sup>61</sup> Одитно доказателство № 17

<sup>62</sup> Одитно доказателство № 30

<sup>63</sup> Одитни доказателства №№ 9, 8 и 30

<sup>64</sup> Заповед № 3-613 от 15.10.2014 г. на кмета на общината

строителство на обекти, сходни с предмета на поръчката. „Сходни с предмета на поръчката“ навсякъде в документацията и обявлението за участие в процедурата следва да се разбира изграждане и/или реконструкция на промишлени и обществени сгради. За изпълнен се счита договор, за който има издаден протокол образец 16 или разрешение за ползване<sup>65</sup>.

Поставеното минимално изискване е в нарушение на чл. 25, ал. 5 във връзка с чл. 25, ал. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) и необосновано ограничава участието на лица в процедурата, които имат изпълнено строителство на обекти, сходни с предмета на поръчката, през предходните 5 (пет) години, но то не е в изпълнение на два или повече сключени договори. Причина за нарушението е неефективният контрол при изготвянето на документацията за участие в обществената поръчка.

4.5.4. Съгласно чл. 68, ал. 8 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.) когато се установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередност, включително фактическа грешка, комисията за провеждане на процедурата ги посочва в протокол, който се изпраща на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Протокол от 06.01.-18.02.2015 г., в който са отразени липсващи документи, е изпратен на участниците чрез куриерска фирма на 18.02.2015 г. Протоколът е публикуван в профила на купувача на 05.03.2015 г. - 15 дни след датата на изпращането на участниците.

Нарушен е чл. 68, ал. 8 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г. отм.)<sup>66</sup>. Нарушението е в резултат на неизпълнението на задължението на отговорното длъжностно лице за публикуването на информация в профила на купувача, определено със заповед на кмета на общината. В резултат, не е осигурена навременна публичност и прозрачност при възлагането на обществената поръчка.

4.5.5. Съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.) не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Видно от протокол от 27.02.2015 г. на комисията за провеждане на процедурата, отваряне на ценовите оферти е извършено на 27.02.2015 г. Съобщението за отваряне на офертите е публикувано в профила на купувача на 05.03.2015 г. - шест дни след датата на отваряне на офертите. Участниците не са уведомени писмено за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, в нарушение на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.)<sup>67</sup>.

Нарушението е резултат от липсата на писмено въведен ред за предоставяне от отговорния служител за провеждане на процедурата на информация за публикуване в профила на купувача<sup>68</sup>. В резултат на това задължението за публикуване на информация в профила на купувача не е изпълнено от отговорното длъжностно лице, определено със заповед на кмета на общината и не е осигурена навременна публичност и прозрачност при възлагането на обществената поръчка.

---

<sup>65</sup> Одитно доказателство № 17

<sup>66</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 17

<sup>67</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 17

<sup>68</sup> Одитно доказателство № 8

4.5.6. Съгласно чл. 22б, ал. 4, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 13 и т. 14 от ЗОП (отм.) договорите, допълнителните споразумения и документите, свързани с изпълнението на договорите се публикуват в профила на купувача в 30-дневен срок от сключване на договорите и на допълнителните споразумения, от извършване на плащанията и от освобождаване на гаранциите за участие.

Към договор<sup>69</sup> от 31.03.2015 г. са сключени два анекса, съответно на 23.07.2015 г. и на 07.09.2015 г., които са публикувани на профила на купувача на 06.01.2016 г., след изтичането на законоустановения срок.

Информацията за извършено плащане по договора<sup>70</sup> на 27.08.2015 г. е публикувана в профила на купувача на 08.01.2016 г. с 3,5 месеца закъснение<sup>71</sup>.

Нарушен е чл. 22б, ал. 4, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 13 и т. 14 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.). Причина за нарушението е неизпълнение на задълженията на длъжностното лице, определено със заповед на кмета на общината, отговорно за публикуване на информация в профила на купувача<sup>72</sup>. При провеждане на процедурата не е осигурена навременна публичност и прозрачност.

В останалата си част процедурата е проведена в съответствие със ЗОП (отм.)<sup>73</sup>.

4.6. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет „**Проектиране и извършване на закриване и рекултивация на депото с преустановена експлоатация на Община Стралджа**“ (2014 г.)

4.6.1. Съгласно чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.) при подготовка на процедура за възлагане на обществена поръчка възложителите са длъжни да осигурят в изработването на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата при критерий „икономически най-изгодна оферта“ да участва най-малко експерт, който има професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Документите се подписват от лицата, които са ги изработили.

Утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата не е подписана от лицата, изготвили методиката за оценка на офертите<sup>74</sup>.

Нарушен е чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.). Причината за установеното нарушение е неефективен контрол при съгласуване на документацията за участие, упражнен от юриста. В резултат, при извършването на одита не може да се оцени наличието на професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката.

4.6.2. Съгласно чл. 22б, ал. 4, т. 1 и т. 3, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 9 и т. 13 от ЗОП (отм.) договорите, допълнителните споразумения и документите, свързани с изпълнението на договорите се публикуват в профила на купувача в 30-дневен срок от сключването на договорите и на допълнителните споразумения, от извършването на плащанията и от освобождаването на гаранциите за участие.

Съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.) разясненията по документацията за участие се публикуват в профила на купувача в четири-дневен срок от получаването на искането.

<sup>69</sup> Договор № Д-234 от 31.03.2015 г.

<sup>70</sup> Договор № 321 от 04.05.2015 г.

<sup>71</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 17

<sup>72</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 17

<sup>73</sup> Одитно доказателство № 17

<sup>74</sup> Одитни доказателства №№ 18 и 53

Разясненията по документацията за участие по получени искания от участници в процедурата на 13.01.2015 г. и на 14.01.2015 г., са публикувани в профила на купувача на 19.01.2015 г. - съответно с два и един дни закъснение.

От възложителя е сключен договор на 11.06.2015 г. Информацията е публикувана в профила на купувача на 06.11.2015 г., с пет месеца закъснение.

Гаранциите за участие на отстранените участници са освободени на 19.05.2015 г. и на спечелилия кандидат на 11.06.2015 г. Информацията за възстановените гаранции е публикувана в профила на купувача на 06.11.2015 г. - пет месеца след определения срок.

Към договор<sup>75</sup> от 11.06.2015 г. е сключен анекс на 17.07.2015 г., който е публикуван на профила на купувача на 06.11.2015 г., след изтичане на законоустановения 30-дневен срок<sup>76</sup>.

Публикуването на информацията за обществената поръчка е извършено в нарушение на чл. 22б, ал. 4, т. 1 и т. 3, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 9 и т. 13 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.).

Причини за нарушенията са: неизпълнението на задължения на отговорното лице за публикуване на информация в профила на купувача и липсата на писмено регламентиран във ВПОП срок за предоставяне на информация за извършени плащания от финансовия контролор на отговорното лице за публикуване в профила на купувача<sup>77</sup>. При провеждане на процедурата не е осигурена навременна публичност и прозрачност за обществената поръчка.

В останалата си част процедурата е проведена в съответствие със ЗОП (отм.)<sup>78</sup>.

4.7. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет **„Независим строителен надзор на обект: „Проектиране и извършване на закриване и рекултивация на депото с преустановена експлоатация на Община Стралджа“ (2015 г.)**

4.7.1. Съгласно чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.) при подготовка на процедура за възлагане на обществена поръчка възложителите са длъжни да осигурят в изработването на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата при критерий „икономически най-изгодна оферта“ да участва най-малко един експерт, който има професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Документите се подписват от лицата, които са ги изработили.

Утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата не е подписана от лицата, изготвили методиката за оценка на офертите.

Нарушен е чл. 8, ал. 7 от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.)<sup>79</sup>. Причина за нарушението е неефективният контрол при съгласуване на документацията за участие, упражнен от юриста<sup>80</sup>, в резултат което при одита не може да се оцени наличието на професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката.

---

<sup>75</sup> Договор № Д-507 от 11.06.2015 г.

<sup>76</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 18

<sup>77</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>78</sup> Одитно доказателство № 18

<sup>79</sup> Одитни доказателства №№ 19 и 53

<sup>80</sup> Одитно доказателство № 19

4.7.2. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.) в решението за класиране на участниците възложителят посочва и отстранените от участие в процедурата участници и оферти и мотивите за това.

От възложителя е издадено решение<sup>81</sup> от 23.07.2015 г., с което е обявено класирането на участниците и участника, определен за изпълнител. Посочени са и отстранените участници и законовото основание за отстраняването им, без да са посочени мотивите за това, в несъответствие с чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.)<sup>82</sup>.

Причина за това е липсата на писмено въведена контролна процедура при изготвянето на проекта на решението на възложителя за класиране на участниците<sup>83</sup>. В резултат, не е осигурена публичност и прозрачност на действията на възложителя при определянето на изпълнител.

4.7.3. Съгласно чл. 62, ал.1 от ЗОП (отм.), възложителят освобождава гаранциите за участие на: отстранените кандидати или участници в срок пет работни дни след изтичането на срока за обжалване на решението на възложителя за предварителен подбор, съответно за определяне на изпълнител; класираните на първо и второ място участници - след сключване на договора за обществена поръчка, а на останалите класирани участници - в срок пет работни дни след изтичане на срока за обжалване на решението за определяне на изпълнител.

От възложителя е издадено решение за класиране на участниците от 23.07.2015 г., чийто срок за обжалване е до 06.08.2015 г. С класирания на първо място участник в процедурата е сключен договор за изпълнение на поръчката от 14.08.2015 г. Гаранциите за участие са възстановени на класираните на първо и второ място участници на 10.09.2015 г. - 26 дни след срока. Гаранциите за участие на отстранените и на останалите участници са възстановени на 20.08.2015 г. - пет дни след срока.

Нарушен е чл. 62, ал. 1 от ЗОП (отм.). Причината за установеното нарушение е несвоевременно изготвено писмо за връщане на гаранциите за участие от отговорното длъжностно лице за процедурата, в резултат на това е създаден риск за търсене на обезщетение от участниците в процедурата за несвоевременно връщане на паричните гаранции.

В останалата си част процедурата е проведена в съответствие със ЗОП (отм.)<sup>84</sup>.

4.8. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет **„Изграждане на интегрирана система за ранно известяване на горски пожари на територията на Община Стралджа“ (2015 г.)**

Съгласно чл. 62, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) възложителят освобождава гаранцията за участие на отстранените кандидати или участници в срок пет работни дни след изтичането на срока за обжалване на решението на възложителя за определяне на изпълнител.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП (отм.), от възложителя е издадено решение<sup>85</sup> на 11.08.2015 г., с което е обявено класирането на участниците и са посочени отстранените от процедурата участници. Решението на възложителя е изпратено на отстранените участници с

<sup>81</sup> Решение № РОП-4-3/23.07.2015 г. на кмета на общината

<sup>82</sup> Одитно доказателство № 19

<sup>83</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>84</sup> Одитно доказателство № 19

<sup>85</sup> Решение № РОП-9#5/11.08.2015 г. на кмета на общината

писма с обратна разписка, получени от тях на 12.08.2015 г. Срокът по чл. 120, ал. 5 от ЗОП (отм.) за обжалване на решението на възложителя изтича на 24.08.2015 г.

Срокът за връщане на гаранциите за участие на отстранените участници е 31.08.2015 г. Единият от участници е отстранен поради това, че не е внесъл гаранцията за участие в процедурата. Паричната гаранция на другия отстранен участник, в размер 3 200 лв., е върната на 15.09.2015 г. - 11 работни дни след законовоопределения срок.

Нарушен е чл. 62, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.). Причината за установеното нарушение е несвоевременното изпращане на писмо от отдел „ТСУЕ“ до отдел „ФСД“ за освобождаване на паричните гаранции за участие, с което е създаден риск за търсене на обезщетение от участниците в процедурата за несвоевременното връщане на паричните гаранции за участие.

В останалата си част процедурата е проведена в съответствие със ЗОП (отм.)<sup>86</sup>.

#### 4.9. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет „Залесяване на неземеделски земи в Стралджа“ (2015 г.)

4.9.1. В чл. 47, ал. 9, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП (отм.) е регламентирано, че при подаване на офертата участникът удостоверява липсата на обстоятелствата по ал. 1 и 5 и посочените в обявлението изисквания по ал. 2, т. 1 - 5 с една декларация, подписана от лицата, които представляват участника.

С чл. 45а, ал. 3 от ЗОП (отм.) е определено в срок три дни от сключване на договор за подизпълнение, изпълнителят да изпрати оригинален екземпляр от договора на възложителя, заедно с доказателства, че не е нарушена забраната по ал. 2, включително, че изпълнителят не е сключил договор за подизпълнение с лице, за което е налице обстоятелството по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП (отм.).

В раздел III.2.1, т. 6. от обявлението от 24.04.2015 г., от възложителя е поставено изискване към участниците да представят в плик № 1 декларация по чл. 47, ал. 9<sup>87</sup> от ЗОП (отм.) и от подизпълнителите на участника.

Съгласно чл. 56, ал.1, т. 1, б. „б“ и чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) такава декларация се изисква само от участник в обществената поръчка. Доказването на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (отм.) за подизпълнителите е задължение на изпълнителя, а не на възложителя. От възложителя неоснователно е изискано представяне на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) от подизпълнителите с офертата за участие.

Нарушен е чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 45а, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗОП (отм.). Причина за нарушението е неефективен контрол при изготвянето на документацията за обществената поръчка<sup>88</sup>.

На основание чл. 27а, ал. 1 от ЗОП (отм.) от възложителя е издадено решение за промяна от 08.05.2015 г., но с него не е отстранена грешката в обявлението в частта на изискваните документи за подизпълнителите<sup>89</sup>. От всички лица, подали оферти за участие в обществената поръчка, е декларирано<sup>90</sup>, че няма да ползват подизпълнители и няма подадени декларации от подизпълнители за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП (отм.).

---

<sup>86</sup> Одитно доказателство № 20

<sup>87</sup> по образец № 5

<sup>88</sup> Одитно доказателство № 21

<sup>89</sup> Решение за промяна от 08.05.2015 г.

<sup>90</sup> Одитно доказателство № 21



4.9.2. Съгласно чл. 62, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) възложителят освобождава гаранцията за участие на отстранените кандидати или участници в срок пет работни дни след изтичането на срока за обжалване на решението на възложителя за определяне на изпълнител.

От възложителя е издадено решение на 04.08.2015 г.<sup>91</sup>, с което е обявено класирането на участниците и са посочени отстранените от процедурата участници. Решението на възложителя е изпратено на участниците в процедурата с писма с обратна разписка, като последното от тях е получено на 12.08.2015 г. Срокът по чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП (отм.) за обжалване на решението на възложителя изтича на 24.08.2015 г.

Срокът за връщане на гаранциите за участие на отстранените участници е 31.08.2015 г. Паричните гаранции на отстранените от процедурата двама участници в размер по 2 829 лв. са върнати на 10.09.2015 г., т.е. осем работни дни след законовоопределения срок.

Нарушен е чл. 62, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.). Законите изисквания са нарушени поради непредприемането на своевременни действия от отдел „ФСД“, след уведомително писмо от 31.08.2015 г. от отговорното за процедурата лице. Създаден е риск за търсене на обезщетение от участниците в процедурата за несвоевременното връщане на паричните гаранции за участие.

В останалата си част процедурата е проведена в съответствие със ЗОП (отм.)<sup>92</sup>.

4.10. Открита процедура по реда на ЗОП (отм.) с предмет **„Упражняване на строителен надзор при изграждане на интегрирана система за ранно известяване на горски пожари на територията на Община Стралджа“ (2015 г.)**

На основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП, с решение<sup>93</sup> от 24.04.2015 г. е открита процедурата за възлагане на обществената поръчка. Поръчката е финансирана със средства от ЕС. Възлагането на поръчката е извършено в съответствие с правната рамка и процедурата е приключена със сключването на договор с участника, определен за изпълнител. В законовия срок е изпратена информация за сключения договор до АОП за вписване в РОП. На основание чл. 22б, ал. 2 от ЗОП (отм.) в профила на купувача е публикувана изискуемата информация<sup>94</sup>, с което е осигурена публичност при възлагането на обществената поръчка.

Процедурата е проведена в съответствие с изискванията на ЗОП (отм.).

4.11. За установяване на **адекватността и ефективността на системата за вътрешен контрол** е извършена проверка на основни контролни дейности, които са важни за провеждането на процедурите за обществени поръчки, а именно: предварителен контрол за законосъобразност на документацията на обществената поръчка; контрол преди вземане на решение за класиране на участниците и определянето на изпълнител на обществената поръчка; предварителен контрол преди сключването на договора за обществената поръчка; система на двоен подпис при поемане на задължението по договора и при извършване на плащанията.

4.11.1. В чл. 25, ал. 4 от ВПОП е определено изготвената документация за обществената поръчка да се съгласува от юрист.

<sup>91</sup> Решение № РОП-7-#3/04.08.2015 г. на кмета на общината

<sup>92</sup> Одитно доказателство № 21

<sup>93</sup> Решение № РОП-8 от 24.04.2015 г. на кмета на общината

<sup>94</sup> Одитно доказателство № 22

При извършените тестове на три процедури<sup>95</sup> по ЗОП (отм.) е установено, че в два<sup>96</sup> (75 на сто) от трите случая от юриста не е осъществен предварителен контрол на документацията за участие, в т.ч. обявлението за обществената поръчка<sup>97</sup>.

При едната<sup>98</sup> от обществените поръчки причината за неосъществяването на контрол на проекта на документацията е, че на юриста е разрешен отпуск, без да е определен друг служител, който да го замества<sup>99</sup>, с което не са изпълнени изискванията на чл. 24, ал. 1 от Правилата за управление на човешките ресурси<sup>100</sup>.

В резултат на това при одита са установени несъответствия с правната рамка, а именно:

а) неоснователно в т. 9 от обявлението от 25.11.2014 г. от подизпълнителите е изискана декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП в несъответствие с чл. 56, ал. 2, чл. 47, ал. 9, във вр. с чл. 45а, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г.). В т. 11 е изискано от подизпълнителите да представят декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г.), която може да бъде изисквана само от участника.

Посочените грешки са установени от извършения предварителен контрол от АОП. От възложителя е публикувано решение за промяна от 09.12.2014 г., с което са отстранени несъответствията в обявлението за обществената поръчка<sup>101</sup>;

б) методиките за оценка на офертите на трите проверени обществените поръчки не са подписани от лицата, които са ги изготвили, в нарушение на чл. 8, ал. 7 от ЗОП (отм.)<sup>102</sup>;

в) показателят П1 „Техническо предложение“ от методиката за оценка на офертите на една<sup>103</sup> обществена поръчка не съдържа точни указания за определяне на оценката. Не са описани подробно изискванията към елементите на техническите показатели и не е определено как ще се оценяват офертите, когато оценката е под максималната за съответния елемент. Нарушен е чл. 28, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр.37 от 2006 г., отм.).

В Протокол № 2 от 10.07.2015 г. при оценяването на техническото предложение, комисията е поставила оценки по отделните елементи на подпоказателите – „А. Работна програма“ и „Б. Линеен календарен график“, под максимално определените при оценяването и на тримата участници, без да са изложени подробно мотиви за това и без да е ясно как са оценени<sup>104</sup>.

---

<sup>95</sup> Обществена поръчка с предмет „Доставка на хладилно оборудване за Пункт за управление на животински отпадъци“ (2014 г.), „Проектиране във фаза Технически проект съгласно ЗУТ и извършване на основен ремонт на пътища от общинската пътна мрежа и улици в с. Зимница, в Община Стралджа.“ (2014 г.) и „Проектиране и извършване основен ремонт на общински пътища и улици в населените места в Община Стралджа“ (2015 г.)

<sup>96</sup> Обществени поръчки с предмет „Доставка на хладилно оборудване за Пункт за управление на животински отпадъци“ (2014 г.) и „Проектиране и извършване основен ремонт на общински пътища и улици в населените места в Община Стралджа“ (2015 г.)

<sup>97</sup> Одитни доказателства № 23 и 25

<sup>98</sup> Обществена поръчка с предмет „Проектиране и извършване основен ремонт на общински пътища и улици в населените места в Община Стралджа“ (2015 г.)

<sup>99</sup> 25-26.05.2015 г.

<sup>100</sup> Одитно доказателство № 25

<sup>101</sup> Одитно доказателство № 23

<sup>102</sup> Одитни доказателства № 23, 24 и 25

<sup>103</sup> „Проектиране и извършване основен ремонт на общински пътища и улици в населените места в Община Стралджа“ (2015 г.)

<sup>104</sup> Одитно доказателство № 25

В третия<sup>105</sup> случай от юриста е осъществен предварителен контрол и проектът на документацията за обществената поръчка е съгласуван, при спазване на установения в общината ред. При одита е установено, че от вътрешния контрол не е открито и коригирано несъответствие с правната рамка, а именно - в методиката за оценка на офертите, за показателя П2 „Техническо предложение“ не се съдържат точни указания за определяне на оценката. Не са описани подробно елементите на показателите и не е определено как ще се оценяват офертите, когато оценката следва да е под максималната за съответния елемент. Не е установено нарушение на чл. 28, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр.37 от 2006 г., отм.), т.к. за участие в процедурата е подадена и разгледана само една оферта, като по Показателя П2 „Техническо предложение“ на участника е присъдена максималната оценка<sup>106</sup>.

4.11.2. В чл. 31, ал. 3 и 4 от ВПОП е предвидено, че възложителят има право да извършва контрол върху работата на комисията за провеждане на процедурата за обществена поръчка, преди вземане на решение за класиране на участниците и определяне на изпълнител.

При една от процедурите<sup>107</sup> правото на възложителя за контрол върху работата на комисията е упражнено. Дадени са указания от 03.04.2015 г. във връзка с документираната работа на комисията при отварянето на плик № 1<sup>108</sup> на участващите в обществената поръчка. Указанията на възложителя са изпълнени и пропуските са отстранени с Протокол от 03.04.2015 г.<sup>109</sup>.

За другите две<sup>110</sup> процедури, протоколите на комисията по провеждане на процедурата са приети от възложителя, без да има данни за извършването на контрол преди вземане на решение за определяне на изпълнители.

При одита е установено, че при една<sup>111</sup> процедура, в протокол № 3 от 22.07.2015 г. по обособена позиция Б1 при оценката на ценовите предложения от комисията не е изискана обосновка от един участник<sup>112</sup> по предложената цена за направа на трошенокаменна настилка. Предложената цена е с 25,10 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите участници. Нарушен е чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), поради неизвършването на контрол преди вземането на решение за определяне на изпълнител на обществената поръчка. Участникът е класиран на първо място и с него на 01.09.2015 г. е сключен договор за изпълнение на обществената поръчка<sup>113</sup>.

---

<sup>105</sup> Обществена поръчка с предмет „Проектиране във фаза Технически проект съгласно ЗУТ и извършване на основен ремонт на пътища от общинската пътна мрежа и улици в с. Зимница, в Община Стралджа.“ (2014 г.)

<sup>106</sup> Одитно доказателство № 24

<sup>107</sup> Обществена поръчка с предмет „Доставка на хладилници за Пункт за управление на животински отпадъци“ (2014 г.)

<sup>108</sup> Протокол 1 от 06.02.2015 г.

<sup>109</sup> Одитно доказателство № 23

<sup>110</sup> Обществени поръчки с предмет „Проектиране във фаза Технически проект съгласно ЗУТ и извършване на основен ремонт на пътища от общинската пътна мрежа и улици в с. Зимница, в Община Стралджа.“ (2014 г.) и „Проектиране и извършване основен ремонт на общински пътища и улици в населените места в Община Стралджа“ (2015 г.)

<sup>111</sup> Обществени поръчки с предмет „Проектиране и извършване основен ремонт на общински пътища и улици в населените места в Община Стралджа“ (2015 г.)

<sup>112</sup> „ПСФ-Мостинженеринг“ АД

<sup>113</sup> Одитно доказателство № 25

4.11.3. С чл. 44, ал. 2 от ВПОП е определено договорът за обществена поръчка да се съгласува с юрисконсулта.

Контролната дейност е изпълнена при трите тествани процедури, като е документирана с положен подпис от юриста на общината върху проектите на договорите<sup>114</sup>.

4.11.4. На основание чл. 13, ал. 3, т. 3 от ЗФУКПС и Глава трета „Система за двоен подпис“ от Инструкция за изграждане и функциониране на СФУК, утвърдена през 2005 г., в общината е въведена система на двоен подпис, която не разрешава поемане на финансово задължение без подписите на ръководителя и лицето, отговорно за счетоводните записвания.

Договорите<sup>115</sup> за трите тествани процедури са подписани от кмета на общината и от главния счетоводител. С тях са поети финансови задължения, които са осчетоводени като поети ангажименти в счетоводната система на общината<sup>116</sup>. Системата на двоен подпис е прилагана в съответствие с определения в общината ред.

*През одитирания период дейностите по провеждане на процедури за обществени поръчки са в частично съответствие с действащата правна рамка, поради: неподписани методики за оценка на офертите от лицата, които са ги изготвили; липса на точни указания за оценка на технически показатели в методики; невърнати в срок гаранции за участие; неизискани обосновки за по-благоприятни предложения на участници; ненавремененно публикуване на информация в профила на купувача.*

*Въведените и прилаганите контролни дейности не са ефективни, тъй като не са предотвратили, установили и коригирали несъответствия с правната рамка.*

## **5. Възлагане на обществени поръчки по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.)**

При одита за съответствие на възлагането на обществени поръчки по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.), чрез публична покана, с изискванията на ЗОП (отм.), ЗФУКПС и вътрешните правила е установено:

### **5.1. Възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана, с предмет „Доставка на горива за МПС, косачки, кухни и др. използвани в Община Стралджа“ (2014 г.)**

За участие в обществената поръчка е постъпила само една оферта. От възложителя е прието ценовото предложение и е сключен договор с единствения участник, което включва надценка към цената за всеки вид гориво без ДДС в размер 10,2 на сто. Договорената надценка е над два пъти по-висока от надценката по предходния договор от 2012 г. за доставка на бензин и дизел със същия изпълнител.

От възложителя не е използвана възможността по чл. 101б, ал. 3 от ЗОП (отм.) за изпращане на поканата до избрани от него лица, с цел осигуряване на конкурентност при възлагането на обществената поръчка. В резултат на по-високата договорена надценка за периода от 10.03.2014 г. до 30.04.2015 г. от бюджета на общината са изплатени 2 342 лв., с което не е осигурена ефективност при разходването на бюджетните средства и не са защитени финансовите интереси на общината.

<sup>114</sup> Одитни доказателства №№ 23, 24 и 25

<sup>115</sup> Договор № 735/04.09.2015 г.; Договор № 459/15.07.2014 г.; Договор № 722/01.09.2015 г. за ОП Б1; Договор № 723/01.09.2015 г. за ОП Б2

<sup>116</sup> Одитни доказателства №№ 23, 24 и 25

Възлагането на обществената поръчка е извършено в съответствие с изискванията на ЗОП (отм.)<sup>117</sup>.

5.2. Възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана, с предмет **„Провеждане на модулно обучение на 80 служители от звената, работещи в социалната сфера:- I модул: Работа с уязвими групи граждани – деца в риск;- II модул: Работа с уязвими групи граждани – възрастни и самотно живеещи с проблеми при социалното включване“ (2014 г.)**

С чл. 101б, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 33 от 2012 г., отм.) е регламентирано публичната покана да се публикува едновременно на Портала на обществените поръчки и в профила на купувача на възложителя.

Публичната покана е публикувана в АОП на 25.04.2014 г., а в профила на купувача на 09.05.2014 г. - 14 дни по-късно и един ден след определения срок за подаване на оферти<sup>118</sup>.

Нарушен е чл. 101б, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 33 от 2012 г., отм.).

Причината за установеното нарушение е липсата на писмено определен ред за публикуване на информация в профила на купувача<sup>119</sup>.

В останалата си част възлагането на обществената поръчка е извършено в съответствие с изискванията на ЗОП (отм.)<sup>120</sup>.

5.3. Възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана, с предмет **„Избор на проектант за изготвяне Технически проект на обект „Пункт за управление на животински отпадъци“ в Община Стралджа“ (2014 г.)**

5.3.1. С чл. 101б, ал. 2, изречение трето от ЗОП (ред. ДВ, бр. 33 от 2012 г., отм.) е регламентирано публичната покана да се публикува едновременно на Портала на обществените поръчки и в профила на купувача на възложителя.

Публичната покана е публикувана в АОП на 01.07.2014 г., а в профила на купувача на 03.07.2014 г.<sup>121</sup>.

Нарушен е чл. 101б, ал. 2, изречение трето от ЗОП (ред. ДВ, бр. 33 от 2012 г., отм.). Причината са установеното нарушение е липсата на писмено определен ред за публикуване на информация в профила на купувача<sup>122</sup>. В резултат, неоснователно е съкратен срокът за публичен достъп до документацията в профила на купувача с един ден и са създадени условия за ограничаване броя на участниците.

За участие в обществената поръчка е подадена само една оферта, поради което не е осигурена конкурентност при възлагането<sup>123</sup>.

5.3.2. С чл. 101е, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) е регламентирано възложителят да сключва писмен договор, който да включва всички предложения от офертата на класирания на първо място участник. С чл. 7 от проекта на договор, приложен към публичната покана, е предвидено авторските права и изключителните права върху

---

<sup>117</sup> Одитно доказателство № 26

<sup>118</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 27

<sup>119</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>120</sup> Одитно доказателство № 27

<sup>121</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 28

<sup>122</sup> Одитно доказателство № 8

<sup>123</sup> Одитно доказателство № 28

изготвения технически проект на територията на Република България и в чужбина да принадлежат на възложителя.

От класирания на първо място участник е представена декларация като част от офертата, с която условията в проекта на договор са приети. На 21.07.2014 г. с класирания участник е сключен договор<sup>124</sup>, в който е направена промяна на текстовете на чл. 7 от проекта на договора. Съгласно договора авторските права принадлежат на изпълнителя, а възложителят има изключителни права върху проекта само на територията на Община Стралджа.

Нарушен е чл.101е, ал. 1 от ЗОП ( ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.). При възлагането на обществената поръчка не са спазени законовоопределени изисквания за неизменяне на проекта на договора от документацията на поръчката поради неефективен предварителен контрол, упражнен от юрист при съставянето на проекта на договора и преди сключването му<sup>125</sup>.

#### 5.4. Възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана, с предмет „*Зимно поддържане и снеготочистване на общинските пътища през 2015 г. в Община Стралджа*“ (2014 г.)

5.4.1. С чл. 101б, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) е регламентирано възложителят в един и същи ден да публикува публичната поканата на портала за обществени поръчки и в профила на купувача.

В АОП поканата е публикувана на 29.10.2014 г., а в профила на купувача на 03.12.2014 г.– един месец след срока за подаване на оферти<sup>126</sup>.

Нарушен е чл. 101б, ал. 2 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.)<sup>127</sup>.

По време на одита е изискано обяснение от длъжностни лица от общината. От отговорите на лицата е видно, че за този период до профила на купувача са имали достъп почти всички служители на общината и няма персонални пароли за достъп, поради което при одита не може да се установи датата, от която документацията е била достъпна в профила на купувача<sup>128</sup>. Създадени са предпоставки за ограничаване участието на лица в обществената поръчка, в резултат на това за обществената поръчка е подадена само една оферта<sup>129</sup>.

5.4.2. С чл. 101б, ал. 1, т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) е регламентирано публичната покана да съдържа дата, час и място на отваряне на офертите.

В публикуваната в АОП и в профила на купувача публична покана не се съдържа информация за дата, час и място на отваряне на офертите.

Нарушен е чл. 101б, ал.1, т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.). Причина за установеното нарушение е неефективният контрол на съдържанието на публичната покана, упражнен от юриста<sup>130</sup>, с което не е осигурена публичност и прозрачност при отварянето на офертите.

---

<sup>124</sup> Договор № 468 от 21.07.2014 г.

<sup>125</sup> Одитно доказателство № 28

<sup>126</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 29

<sup>127</sup> Одитно доказателство № 9

<sup>128</sup> Одитно доказателство № 30

<sup>129</sup> Одитно доказателство № 29

<sup>130</sup> Одитно доказателство № 29

5.4.3. С чл. 101г, ал. 4 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) е регламентирано комисията да съставя протокол за получаването, разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците. Протоколът се представя на възложителя за утвърждаване, след което в един и същи ден се изпраща на участниците и се публикува в профила на купувача.

От комисията е съставен протокол от 12.11.2014 г., който е утвърден от възложителя на 02.12.2014 г. Протоколът е получен от единствения участник, на ръка, срещу подпис на 05.12.2014 г.

Протоколът и заповедта на кмета на общината за класиране са публикувани в профила на купувача на 18.12.2014 г. – 13 дни след получаването на протокола от участника, в нарушение на чл. 101г, ал. 4, изр. второ от ЗОП (ред. ДВ бр. 40 от 2014 г., отм.). Причината за нарушението е неизпълнението на задължението на отговорното лице за публикуване на информация в профила на купувача за резултатите от класирането и работата на комисията<sup>131</sup>. В резултат на това не е осигурена навременна публичност и прозрачност на провеждането на поръчката.

5.5. Възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана, с предмет **„Ремонт читалища и детска градина в населените места на Община Стралджа“ (2015г.)**

5.5.1. С чл. 101б, ал. 1, т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) е регламентирано публичната покана да съдържа дата, час и място на отваряне на офертите.

В публикуваната на 22.06.2015 г. в АОП и в профила на купувача публична покана не съдържа информация за дата, час и място на отваряне на офертите<sup>132</sup>.

Нарушен е чл. 101б, ал. 1, т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.). Причината за установеното нарушение е неосъществяването от юриста на предварителен контрол върху съдържанието на публичната покана<sup>133</sup>, с което е създаден риск за осигуряването на публичност при отварянето на офертите.

5.5.2. Съгласно чл. 101б, ал. 1, изр. второ от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) към публичната покана се прилагат технически спецификации и проект на договор.

С чл. 101е, ал. 1 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) е регламентирано възложителят да сключва писмен договор, който да включва всички предложения от офертата на класирания на първо място участник.

Съгласно т. 2.1. от образец № 6 „Проект на договор“, приложен към публичната покана, предложението на участника следва да съдържа отделни стойности на възнаграждението за проектиране и на възнаграждението за строителство. Проектът за договор не съответства на образец № 10 - Ценово предложение за обособена позиция Б1, в което не се изискват отделни цени за проектирането и строителството на обекта.

Съгласно с чл. 101г, ал. 4 от ЗОП (отм.), с протокол от 07.07.2015 г. е документирана работата на комисията по разглеждане и оценка на офертите за обособена позиция 1 „Реконструкция читалище с. Правдино“. За обособената позиция е подадена една оферта за участие<sup>134</sup>. Предложени са само анализни цени за видовете строително-монтажни работи и размер на елементите на ценообразуването.

<sup>131</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 29

<sup>132</sup> Одитно доказателство № 31

<sup>133</sup> Одитно доказателство 53

<sup>134</sup> „Ванина строй“ ООД

Възложителят не е включил като показатели за оценка на офертата, характеристики относими към дейността проектиране, въпреки че обществената поръчка е за инженеринг (проектиране и строителство).

Видно от протокола, от комисията на кмета на общината е предложено да сключи договор с класирания на първо място единствен участник. Протоколът на комисията е одобрен от кмета на общината.

В резултат е сключен договор<sup>135</sup>, който включва общо възнаграждение от 83 333 лв. (без ДДС), за изпълнение на всички дейности от предмета на договора и предложенията от офертата на участника за анализни цени за видовете строително-монтажни работи и елементите на ценообразуването. Уговореното общо възнаграждение не е посочено в ценовото предложение на участника. Със сключения договор не е уговорено възнаграждение за проектиране, което не съответства на проекта на договор. Създадени са предпоставки за субективност при заплащане на възнаграждение за изпълнено проектиране и за неефективно разходване на бюджетни средства.

Причините за установените несъответствия са: липсата на писмено въведени правила за работа на комисията при разглеждане и оценка на офертите и неефективният контрол от юриста преди сключването на договора<sup>136</sup>.

При изпълнението на договора за изпълнените дейности по проектиране са изплатени 9 240 лв. (с ДДС).

5.5.3. Информация за извършените на 29.10.2015 г. плащания по договора<sup>137</sup> от 30.07.2015 г. с „Ванина строй“ ООД е публикувана на профила на купувача на 05.02.2016 г., след изтичането на законоустановения 30-дневен срок, в несъответствие с чл. 22б, ал. 4, т. 2, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 14 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.)<sup>138</sup>.

Причини за нарушението са: неизпълнението на задълженията на отговорното лице за публикуване на информация в профила на купувача и липсата на регламентиран във ВПОП срок за предоставяне на информация за извършени плащания от финансовия контролор на отговорното лице за публикуване в профила на купувача. При провеждането не е осигурена навременна публичност и прозрачност за обществената поръчка.

5.6. Съгласно чл. 101б, ал. 1, т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) в публичната покана трябва да се съдържа дата, час и място на отваряне на офертите.

При възлагането на пет обществени поръчки по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) е установено, че в публикуваните публични покани не се съдържа информация за датата, часа и мястото на отваряне на офертите<sup>139</sup>, а именно:

**а) „Избор на консултант за осъществяване на строителен и авторски надзор при извършване на СМР на обект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, общ. Стралджа, област Ямбол” (2014 г.);**

**б) „Доставка на строителни материали за нуждите на община Стралджа” (2015 г.);**

<sup>135</sup> Договор № Д-627 от 30.07.2015 г.

<sup>136</sup> Одитни доказателства №№ 8 и 31

<sup>137</sup> Договор № Д-627 от 30.07.2015 г.

<sup>138</sup> Одитно доказателство № 31

<sup>139</sup> Одитни доказателства №№ 31, 33 - 36



в) *„Извършване на специализиран превоз на служители от общинска администрация в община Стралджа и служители и работници от Дом за възрастни хора с умствена изостаналост с. Маленово, община Стралджа,, по следния маршрут: Ямбол – Стралджа – Маленово (2015 г.);*

з) *„Консултантски услуги по националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” (2015г.);*

д) *„Зимно поддържане и снегочистване на общински пътища през 2016 г. в Община Стралджа”. (2015 г.).*

Нарушен е чл. 101б, ал. 1, т. 6 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.). Нарушението е резултат от неосъществяването на ефективен предварителен контрол от юрист върху съдържанието на проекта на публичната покана като част от документацията на обществената поръчка<sup>140</sup>. В резултат на това не е осигурена публичност при отварянето на офертите.

В останалата си част петте възлагания са извършени в съответствие с изискванията на ЗОП (отм.)<sup>141</sup>.

5.7. Възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет *„Ремонтни работи улична мрежа в населени места на Община Стралджа“ (2014 г.)*

Възлагането на поръчката е извършено в съответствие с правната рамка и е приключено със сключен договор с участника, определен за изпълнител. На основание чл. 22б, ал. 2 от ЗОП (отм.) в профила на купувача е публикувана изискуемата информация, с което е осигурена публичност при възлагането на обществената поръчка<sup>142</sup>.

Възлагането на обществената поръчка е извършено в съответствие с изискванията на ЗОП (отм.).

5.8. За установяване на **адекватността и ефективността на системата за вътрешен контрол** е извършена проверка на основни контролни дейности, които са важни за възлагането на обществени поръчки чрез публична покана: предварителен контрол на публичната покана; предварителен контрол преди поемането на задължение за сключване на договор; система на двоен подпис.

5.8.1. Съгласно чл. 26, ал. 4 от ВПОП, проектът на публичната покана се съгласува от юрист.

При извършените тестове на пет възлагания чрез публична покана<sup>143</sup> е установено, че в четири случая<sup>144</sup> (80 на сто) е осъществен и документиран предварителен контрол на

<sup>140</sup> Одитни доказателства №№ 10, 31, 33 и 34 - 36

<sup>141</sup> Одитни доказателства № № 31 и 33 - 36

<sup>142</sup> Одитно доказателство № 37

<sup>143</sup> „Избор на консултант за управление и методологична подкрепа на община Стралджа в процеса на изпълнение на проект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол”; „Доставка на канцеларски материали за нуждите на Община Стралджа”; „Доставка на горива за МПС, косачки, кухни и др. използвани в Община Стралджа”; „Ремонт на обществени сгради в населени места на Община Стралджа“; „Разработване на стратегически документи и правила за мониторинг и контрол по проект „Въвеждане на механизми за наблюдение, контрол и последваща оценка при изпълнение на политиките на Община Стралджа“

<sup>144</sup> „Избор на консултант за управление и методологична подкрепа на община Стралджа в процеса на изпълнение на проект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол”;

публичната покана<sup>145</sup>. В три (75 на сто) от четирите възлагания при одита са установени нарушения на ЗОП (отм.), а именно:

а) в една публична покана<sup>146</sup> срокът за представяне на офертите е по-кратък от 7 работни дни, в нарушение на чл. 101б, ал. 4 от ЗОП (отм.)<sup>147</sup>;

б) в три публични покани<sup>148</sup> липсва информация за дата, час и място на отваряне на офертите, в нарушение на чл. 101б, ал. 1, т. 6 от ЗОП (отм.)<sup>149</sup>.

От юриста не е извършен предварителен контрол по чл. 26, ал. 4 от ВПОП на една<sup>150</sup> публична покана, за която по време на одита не са установени нарушения на ЗОП (отм.)<sup>151</sup>.

5.8.2. Предварителен контрол преди сключване на договор за обществена поръчка чрез съгласувателен подпис на договора от юрист е въведен с чл. 44, ал. 2 от ВПОП.

При извършените тестове е установено, че за всички проверени договори е извършен и документиран предвиденият с вътрешните правила контрол от юриста. По време на одита не са установени нарушения на ЗОП (отм.) при сключването на договорите<sup>152</sup>.

5.8.3. Съгласно чл. 13, ал. 3, т. 3 от ЗФУКПС, не се разрешава поемане на финансово задължение без подписите на ръководителя и лицето, отговорно за счетоводните записвания. В Глава трета „Система за двоен подпис“ от Инструкцията за изграждане и функциониране на СФУК, в общината е въведена система на двоен подпис.

Във всички проверени пет договора изискването е спазено и върху договорите са положени подписите на кмета на общината и на главния счетоводител. С договорите са поети финансови задължения, които са осчетоводени като поети ангажименти в счетоводната система на общината<sup>153</sup>.

*Възлагането на обществени поръчки чрез публична покана е в частично съответствие с правната рамка, поради: несвоевременно публикуване на информация в профила на купувача; несъответствие на сключен договор с проекта на договор; необявена дата на отваряне на ценови оферти. Въведените и прилаганите контролни дейности са неефективни, тъй като не са предотвратили, установили и коригирали несъответствия с правната рамка.*

---

Доставка на канцеларски материали за нуждите на Община Стралджа”; „Доставка на горива за МПС, косачки, кухни и др. използвани в Община Стралджа”; „Ремонт на обществени сгради в населени места на Община Стралджа“

<sup>145</sup> Одитни доказателства №№ 38, 40, 41 и 42

<sup>146</sup> публична покана с предмет „Избор на консултант за управление и методологична подкрепа на община Стралджа в процеса на изпълнение на проект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол”

<sup>147</sup> Одитно доказателство № 38

<sup>148</sup> публични покани с предмет Доставка на канцеларски материали за нуждите на Община Стралджа”; „Доставка на горива за МПС, косачки, кухни и др. използвани в Община Стралджа”; „Избор на консултант за управление и методологична подкрепа на община Стралджа в процеса на изпълнение на проект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол”

<sup>149</sup> Одитни доказателства №№ 38, 39 и 40

<sup>150</sup> „Разработване на стратегически документи и правила за мониторинг и контрол по проект „Въвеждане на механизми за наблюдение, контрол и последваща оценка при изпълнение на политиките на Община Стралджа“

<sup>151</sup> Одитно доказателство № 42

<sup>152</sup> Одитни доказателства №№ 38 - 42

<sup>153</sup> Одитни доказателства №№ 38 - 42

## **6. Непроведени процедури/поръчки**

6.1. В чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) е регламентирано, че процедурите по закона се прилагат задължително при възлагане на обществени поръчки за доставки, които имат стойности без ДДС по-високи от 66 хил. лв.

### **6.1.1. Разходи за електрическа енергия за 2014 г.**

В бюджета на община Стралджа за 2014 г. са планирани средства за издръжка на бюджетните дейности, в т.ч. разходи за „Вода, горива и енергия“ в размер 493 хил. лв. (подпараграф 10-16).

В периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. от бюджета на общината са изплатени разходи за доставка на електрическа енергия за нуждите на общинските дейности, които не са юридически лица, доказани чрез първични платежни документи, на обща стойност 83 868 лв. (без ДДС). Доставката на електрическа енергия е извършена от „ЕВН България Електроразпределение“ АД, гр. Пловдив без сключен договор за обществена поръчка<sup>154</sup>.

### **6.1.2. Разходи за електрическа енергия за 2015 г.**

В бюджета на община Стралджа за 2015 г., приет с решение<sup>155</sup> от 12.02.2015 г. на общинския съвет, са планирани разходи за „Вода, горива и енергия“ в размер 509 хил. лв. (подпараграф 10-16).

В периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. от бюджета на общината са изплатени разходи за доставка на електрическа енергия за нуждите на общинските дейности, които не са юридически лица, доказани чрез първични платежни документи, на обща стойност 92 632 лв. (без ДДС). Доставката на електрическа енергия е извършена от „ЕВН България Електроразпределение“ АД, гр. Пловдив без сключен договор за обществена поръчка<sup>156</sup>.

Изброените дейности са обект на обществена поръчка по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.) и представляват доставка, осъществена чрез покупка. Общата стойност на конкретните доставки попада в обхвата на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП (ред. ДВ бр. 33 от 2012 г., отм.) и изисква възлагане чрез процедура. От възложителя не е извършен избор на изпълнител за всяка доставка чрез процедура по реда на ЗОП (отм.).

Нарушен е чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.). Причините за нарушенията са липсата на планиране на обществените поръчки и неефективният вътрешен контрол преди извършването на разходите за електрическа енергия<sup>157</sup>. В резултат от липсата на процедура при доставката на електрическа енергия не са осигурени публичност, прозрачност и конкурентност.

6.2. В чл. 14, ал. 4 от ЗОП (отм.) е регламентирано, че възложителите могат да не провеждат процедура по закона, но са длъжни да прилагат условията и реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.) при обществени поръчки за услуги на стойност от 20 хил. лв. до 66 хил. лв. (без ДДС).

<sup>154</sup> Одитно доказателство № 43

<sup>155</sup> Решение № 522 от 12.02.2015 г. на общинския съвет

<sup>156</sup> Одитни доказателства №№ 44 и 45

<sup>157</sup> Одитни доказателства №№ 43 и 45

В бюджета на община Стралджа за 2015 г., приет с решение от 12.02.2015 г. на общинския съвет<sup>158</sup>, са планирани разходи за застраховки в размер 20 хил. лв. (подпараграф 10-62).

През периода от 28.09.2015 г. до 13.10.2015 г. за нуждите на Община Стралджа са сключени общо 8 бр. застрахователни полици със ЗАД „Армеец“ и ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, за застраховане на новопридобити активи. Застрахователните полици са сключени във връзка с три договора от: 21.11.2012 г., 30.12.2013 г. и 15.10.2014 г., сключени между Община Стралджа и Държавен фонд „Земеделие“ за финансиране на различни проекти, с които са уговорени ангажименти от общината да се извърши застраховане на придобитите активи. Съгласно раздел VI „Застраховки“ на договорите, при подаването на заявката за плащане към Държавен фонд „Земеделие“, общината следва да представи застрахователните полици. Общата стойност на застрахователната премия по полиците е в размер 35 122 лв. (без ДДС), изплатена с платежни нареждания.

Дейността е обект на обществена поръчка по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) и представлява предоставяне на услуга. Общата стойност на услугата попада в обхвата на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП (ред. ДВ бр. 33 от 2012 г., отм.) и изисква възлагане чрез публична покана. Възлагането на застрахователните услуги е извършено без да е проведена обществена поръчка по реда на ЗОП (отм.)<sup>159</sup>.

Нарушен е чл. 101а, във връзка с чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП (отм.). Причина за нарушението е неосъществяването на контрол преди извършването на разходите за застраховки. При избора на изпълнител за услугите по застраховане не са спазени принципите за публичност, прозрачност и конкурентност.

*Разходите за доставка на електрическа енергия и услуги по застраховане са извършени без да е проведено възлагане на обществени поръчки при наличие на основания за това.*

## **7. Изпълнение на договори за обществени поръчки**

При извършената проверка за съответствие на изпълнението на сключените договори с изискванията на ЗОП (отм.) и договорите е установено:

7.1. Договор с предмет **„Изготвяне на технически проект на обект: „Пункт за управление на животински отпадъци“ (2014 г.)**, сключен след възлагане по реда на Глава осма „а“ по ЗОП (отм.)

7.1.1. Съгласно чл. 12, ал. 2 от договора гаранцията за изпълнение се освобождава в срок до 20 дни след одобряване на техническият проект от ДФ „Земеделие“.

Техническият проект е одобрен от ДФЗ на 12.11.2014 г.<sup>160</sup>. Гаранцията за изпълнение е освободена на 23.12.2015 г. - една година след срока, определен в договора<sup>161</sup>.

Причина за неизпълнението на договорената клауза е несвоевременното уведомяване на отдел „ФСД“ от отговорника по процедурата за приключеното изпълнение на договора. Създадени са предпоставки за търсене на обезщетения от общината за несвоеременно върнати гаранции.

<sup>158</sup> Решение № 522 от 12.02.2015 г. на общинския съвет

<sup>159</sup> Одитни доказателства №№ 44 и 46

<sup>160</sup> Одитно доказателство № 48

<sup>161</sup> Одитно доказателство № 28

7.1.2. Съгласно чл. 22б, ал. 4, т. 3, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 13 от ЗОП (отм.) договорите, допълнителните споразумения и документите, свързани с изпълнението на договорите се публикуват в профила на купувача в 30-дневен срок от сключването на договорите и на допълнителните споразумения, от извършването на плащанията и от освобождаването на гаранциите за участие.

Към Договор № Д-468 от 21.07.2014 г. е сключено споразумение на 15.05.2015 г., което не е публикувано на профила на купувача на Община Стралджа, в несъответствие с чл. 22б, ал. 4, т. 1, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 13 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.)<sup>162</sup>.

Причини за нарушенията са: неизпълнението на задълженията на отговорното лице за публикуване на информация в профила на купувача и липсата на писмено регламентиран във ВПОП срок за предоставяне на информация за извършени плащания от финансовия контролор на отговорното лице за публикуване в профила на купувача. При възлагането не е осигурена навременна публичност и прозрачност за обществената поръчка.

В останалата си част изпълнението съответства на договореното.

7.2. Договор с предмет **„Консултант за управление и методологична подкрепа на община Стралджа в процеса на изпълнение на проект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол” (2014 г.)**, сключен след възлагане по реда на Глава осма „а“ по ЗОП (отм.).

7.2.1. Съгласно чл. 21 от договора гаранцията за изпълнение се освобождава в срок до един месец след окончателното одобряване на разходите по проекта от ДФ „Земеделие“.

Разходите по проекта са одобрени с анекс от 12.12.2015 г. Гаранцията за изпълнение в размер 760 лв. е освободена по време на одита на 08.09.2016 г. - 9 месеца след срока, определен в чл. 21 от договора<sup>163</sup>.

Причината е неизпълнението на задълженията от отговорника за процедурата за уведомяване на отдел „ФСД“ за връщане на гаранцията<sup>164</sup>. Създадени са предпоставки за търсене на обезщетения от общината за несвоевременно върнати гаранции.

7.2.2. Съгласно чл. 22б, ал. 4, т. 1, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 13 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) допълнителните споразумения за изменения на договорите за обществени поръчки се публикуват в 30-дневен срок от сключването им.

Към Договор № Д-165 от 09.03.2015 г. са сключени два анекса, съответно на 10.06.2015 г. и на 06.08.2015 г., които са публикувани на профила на купувача на 06.01.2016 г., след изтичането на законоустановения срок, в несъответствие с чл. 22б, ал. 4, т. 1, във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 13 от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.) и § 1, т. 1б от ДР от ЗОП (ред. ДВ, бр. 40 от 2014 г., отм.)<sup>165</sup>.

Причини за нарушенията са: неизпълнението на задълженията на отговорното лице за публикуване на информация в профила на купувача и липсата на писмено регламентиран във ВПОП срок за предоставяне на информация за извършени плащания от финансовия контролор на отговорното лице за публикуване в профила на купувача. При възлагането не е осигурена навременна публичност и прозрачност за обществената поръчка.

---

<sup>162</sup> Одитно доказателство № 28

<sup>163</sup> Одитно доказателство № 38

<sup>164</sup> Одитно доказателство № 47

<sup>165</sup> Одитно доказателство № 38

В останалата си част изпълнението съответства на договореното.

7.3. Договор с предмет **„Доставка на горива за моторните превозни средства, косачки, кухни и др. използвани в община Стралджа” (2014 г.)**, сключен след възлагане по реда на Глава осма „а“ по ЗОП (отм.).

7.3.1. В изпълнение на договора на доставчика са платени общо 65 081 лв. (без ДДС).

Ежемесечно горивата са плащани по средни цени за месеца на базата на цената на производителя<sup>166</sup> и договорената надценка между възложителя и изпълнителя. Заплащането въз основа на средни цени на горивата не е договорено между страните.

При одита е извършена проверка върху извадка от определени месеци за установяване на съответствието на договорените цени на видовете горива, която включва четири месеца, избрани по критерий „изплатени суми в най-големи размери“. Установено е, че незаконосъобразно от бюджета на общината са изплатени в повече 251 лв. което е в несъответствие с клаузите на сключения договор<sup>167</sup>. Причината за констатираното недължимо плащане е неефективният предварителен контрол преди извършването на разхода от финансовия контролър в общината.

7.3.2. Съгласно чл. 22б, ал. 4, т. 2 от ЗОП (отм.) за договори за периодично повтарящи се доставки на стоки, информацията за извършените плащания се публикува в обобщен вид до 20-то число на месеца, следващ месеца на извършените плащания.

Информация за извършени седем плащания за периодична доставка на горива, в периода от 22.10.2014 г. до 21.04.2015 г., е публикувана в профила на купувача на 25.06.2015 г., т.е. със закъснение от един до седем месеца.

Нарушен е чл. 22б, ал. 4, т. 2 и 22б, ал. 2, т. 14 от ЗОП (отм.), поради неподадена своевременно информация от отдел „ФСД“ на лицето, отговорно за публикуване на информацията в профила на купувача<sup>168</sup>. В резултат на това не е осигурена публичност и прозрачност при изпълнението на договора.

7.4. Договор с предмет **„Доставка на специализирани транспортни средства на „Пункт за управление на животински отпадъци”, Община Стралджа, област Ямбол” (2014 г.)**, сключен след провеждането на открита процедура по ЗОП (отм.).

7.4.1. Съгласно чл. 8, ал. 1 от договора приемането на транспортните средства, предмет на договора, се извършва с двустранен приемо-предавателен протокол, подписан от упълномощени лица от страна на възложителя и на изпълнителя, след проверка за: отсъствие на явни недостатъци, окомплектовка на доставката, представяне на документите на автомобилите и съответствие на автомобилите с техническите спецификации, представени в офертата на изпълнителя.

С приемо-предавателен протокол № 1 от 15.09.2015 г. от началник отдел „ТСУЕ“ е приет товарен автомобил „Iveco“ 35C15 с технически характеристики за заден мост „единични задни гуми“. С техническото предложение на изпълнителя за тази съставна част на автомобила е договорено, че задният мост ще бъде с „двойни задни гуми“. При приемането на доставката несъответствията на описаното в протокола с техническото предложение на изпълнителя не са установени. При приемането на товарния автомобил

<sup>166</sup> „Лукойл – Нефтохим“ АД

<sup>167</sup> Одитно доказателство № 26

<sup>168</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 26

„Iveco“ 35C15 е осъществен от началник отдел „ТСУЕ“ проформа (привиден) контрол, тъй като съдържанието на подписания от него протокол не съответства на извършената доставка.

По време на одита е извършена проверка на място, при която е установено, че доставеният автомобил „Iveco“ 35C15 е с двойни задни гуми на заден мост в съответствие с техническото предложение на изпълнителя<sup>169</sup>.

7.4.2. Съгласно чл. 10, ал. 3 от договора връщането на гаранцията за изпълнение следва да се извърши в срок до 30 календарни дни след изтичане срока на доставката.

Доставените транспортни средства са приети с приемо-предавателни протоколи от 15.09.2015 г. Гаранцията за изпълнение е освободена на 20.01.2016 г. – три месеца след договорения срок.

От възложителя не е изпълнена клаузата по чл. 10, ал. 3 от договора<sup>170</sup>. Причина за това е несвоевременното уведомяване на отдел „ФСД“ за връщане на гаранцията за изпълнение от отговорника за поръчката. Създаден е риск за търсене на обезщетение за ненавременно върнатата гаранция.

В останалата си част изпълнението е в съответствие с изискванията на ЗОП (отм.) и клаузите по договора.

**7.5. Договор с предмет „Упражняване на строителен надзор при изграждане на интегрирана система за ранно известяване на горски пожари на територията на община Стралджа, област Ямбол” (2015 г.), сключен след провеждането на открита процедура по ЗОП (отм.).**

7.5.1. В чл. 7, ал. 2 от договора е предвиден краен срок за изпълнение на поръчката до издаване на разрешение за ползване на строежа по реда на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строително-монтажни работи, но не по-късно от 15.09.2015 г.

За обекта е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа от 21.10.2015 г.<sup>171</sup>, подписано от главния архитект на Община Стралджа. От изпълнителя е изготвен и представен окончателен доклад<sup>172</sup>, който е приет от възложителя с приемо-предавателен протокол от 14.10.2015 г. – един месец след договорения срок.

Не е изпълнена клаузата по чл. 7, ал. 2 от договора.

Закъснението при изпълнението на договора е установено от Управляващия орган на проекта и от изпълнителя е събрана неустойка в размер 453,43 лв.<sup>173</sup>.

7.5.2. В чл. 18, ал. 3 от договора е предвидено гаранцията за изпълнение да се освобождава в срок от 30 дни след издаване на разрешение за ползване на обекта.

Удостоверението за въвеждане в експлоатация на строежа е от 21.10.2015 г. Гаранцията за изпълнение е освободена на 11.12.2015 г. – със закъснение от 21 дни<sup>174</sup>.

От възложителя не е изпълнена клаузата по чл. 18, ал. 3 от договора. Причина за това е несвоевременното представяне на писмо от служителя, отговорен за поръчката, до

---

<sup>169</sup> Одитно доказателство № 16

<sup>170</sup> Одитно доказателство № 16

<sup>171</sup> удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа № 005 от 21.10.2015 г.

<sup>172</sup> окончателен доклад № 57-ОД-2015 от 14.10.2015 г.

<sup>173</sup> Одитно доказателство № 22

<sup>174</sup> Одитно доказателство № 22

счетоводния отдел за възстановяване на гаранцията за изпълнение, с което са създадени условия за търсене на обезщетение за ненавременно върнатата гаранция.

7.6. Договор с предмет **„Изграждане на интегрирана система за ранно известяване на горски пожари на територията на Община Стралджа“ (2015 г.)**, сключен след провеждането на открита процедура по ЗОП (отм.).

С чл. 22б, ал. 4, предложение второ от ЗОП (отм.) е определено документите, свързани с изпълнението на договорите да се публикуват в профила на купувача в 30-дневен срок от извършването на плащането.

На 13.10.2015 г. е извършено авансово плащане на изпълнителя на стойност 89 728 лв. по сключения договор<sup>175</sup>, а на 14.10.2015 г. – междинно плащане за 47 516 лв. Информация за извършените две плащания е публикувана в профила на купувача на 29.03.2016 г. Допуснато е закъснение от 167/168 дни след законовия срок.

Нарушен е чл. 22б, ал. 4, предложение второ от ЗОП (отм.), поради липсата на писмено определен с вътрешен акт срок за предоставяне на информация от финансовия контролор за извършените плащания на лицето, отговорно за публикуване на информация в профила на купувача<sup>176</sup>. В резултат не е осигурена своевременно публичност и прозрачност на плащанията по изпълнението на обществената поръчка.

7.7. Договор с предмет **„Проектиране и извършване на закриване и рекултивация на депото с преустановена експлоатация на Община Стралджа“ (2014 г.)**, възложен след провеждането на открита процедура по реда на ЗОП (отм.)

Информацията за извършено на 18.09.2015 г. плащане по договора в размер 76 824 лв. (с ДДС) е публикувана в профила на купувача на 12.12.2015 г., с два месеца закъснение<sup>177</sup>.

Публикуването на информацията за обществената поръчка е извършено в несъответствие с чл. 22б, ал. 4, т. 2 и чл. 22б, ал. 2, т. 14 от ЗОП (отм.).

Причини за несъответствието са: неизпълнението на задълженията на отговорното лице за публикуване на информация в профила на купувача и липсата на писмено регламентиран във ВПОП срок за предоставяне на информация за извършени плащания от финансовия контролор на отговорното лице за публикуване в профила на купувача<sup>178</sup>. При провеждането на процедурата не е осигурена навременна публичност и прозрачност за обществената поръчка.

7.8. Извършена е проверка на изпълнението на четири договора за обществени поръчки, с предмет:

*а) „Доставка на хладилно оборудване на „Пункт за управление на животински отпадъци““ (2015 г.);*

*б) „Провеждане на модулно обучение за 80 служители в два модула“ (2014 г.);*

*в) „Залесяване на неземеделски земи в Стралджа“ (2015 г.);*

*г) „Строителен надзор при извършване на СМР на „Пункт за управление на животински отпадъци“, община Стралджа, област Ямбол, ОП Б1“ (2015 г.)*

<sup>175</sup> Договор № Д-734 от 03.09.2015 г.

<sup>176</sup> Одитни доказателства №№ 8, 11 и 20

<sup>177</sup> Одитни доказателства №№ 11 и 18

<sup>178</sup> Одитно доказателство № 8



При проверката е установено, че изпълнението на договорите е приключено в определените срокове. Проверените доставки и услуги са приети с приемо-предавателни протоколи и са изпълнени в съответствие с договорите. Изплатените средства по договорите са в съответствие с договорените цени.

Получените активи са заведени в баланса на общината<sup>179</sup>.

7.9. Във връзка с изпълнението на сключените договори за обществени поръчки са тествани въведените и прилаганите в организацията контролни дейности, при което е установено:

7.9.1. Съгласно чл. 66 от ВПОП е определено да се извършва проверка за точно, качествено и срочно изпълнение на договора от назначена със заповед на кмета на общината комисия. Резултатите от дейността на комисията следва да се документират в доклад до кмета на общината.

При извършените тестове на четири договора за обществени поръчки<sup>180</sup> е установено, че за всички проверени договори (100 на сто) не е приложена въведената с вътрешните правила контролна дейност<sup>181</sup>. В резултат на това по един<sup>182</sup> от договорите след проверка от управляващия орган на проекта са установени актувани, но неизпълнени строителни работи в размер 475 лв., която сума е удържана от изпълнителя.<sup>183</sup>

7.9.2. С работна инструкция „Извършване на разход“ са възложени функции на финансовия контролор за предварителен контрол преди извършване на разхода<sup>184</sup>.

При извършените тестове е установено, че за един договор<sup>185</sup>, не е упражнен предвидения с вътрешните правила предварителен контрол от финансовия контролор<sup>186</sup>, поради ползване на платен годишен отпуск. Причина за неизпълнението на контролната дейност е, че със заповедта за отпуск не е определено лице за заместване на финансовия контролор, с което не е спазен чл. 24, ал. 1 от Правилата за управление на човешките ресурси<sup>187</sup>.

За изпълнението на останалите три договора<sup>188</sup> е извършен и документиран предварителен контрол преди извършването на разход<sup>189</sup> и не са установени несъответствия с правната рамка и договорите.

*Изпълнението на договорите за обществени поръчки е в частично съответствие с правната рамка и договорите, поради: изплатени разходи за горива по цени по-високи от договорените и несвоевременно върнати гаранции за изпълнение. През одитирания период*

<sup>179</sup> Одитни доказателства №№ 21, 23, 27 и 32

<sup>180</sup> Договор № 198/28.03.2014 г.; Договор № 734/03.09.2015 г.; Договор № 761/18.12.2014 г.; Договор № 149/27.02.2015 г. "

<sup>181</sup> Одитно доказателство № 53

<sup>182</sup> Договор № 734/03.09.2015 г.

<sup>183</sup> Одитно доказателство № 48

<sup>184</sup> За съответствие на разхода с поетото задължение; за компетентност на лицето, разпоредило разхода; за съответствие на първичните документи, вкл. за аритметична вярност

<sup>185</sup> Договор № 761/18.12.2014 г.

<sup>186</sup> Одитно доказателство № 53

<sup>187</sup> Одитни доказателства №№ 8, 49 и 52

<sup>188</sup> Договор № 198/28.03.2014 г.; Договор № 734/03.09.2015 г.; Договор № 149/27.02.2015 г.

<sup>189</sup> Одитно доказателство № 51

въведените контролни дейности при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки не са изпълнявани непрекъснато и последователно през целия одитиран период.

**Обобщена оценка за съответствието в областта на изследване:**

Вътрешните правила, приети съгласно законовите изисквания за създаване на организация за осъществяване на дейността по възлагане на обществени поръчки, изпълнение на сключените договори и за поддържане на профила на купувача, не са в съответствие с действащата през одитирания период правна рамка.

Планирането на обществените поръчки не е извършено в съответствие с ВПОП. За 2014 г. и 2015 г. няма изготвени план-графици за подлежащите на възлагане обществени поръчки.

Възлагането и изпълнението на обществени поръчки е извършено в частично съответствие с правната рамка и договорите

Системата за вътрешен контрол при възлагане на обществени поръчки и при изпълнение на сключените договори не е действала ефективно във всички случаи, в резултат на което несъответствията с правната рамка и договорите, установени от одита, не са били предотвратени, открити и коригирани от вътрешния контрол.

**II. Отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж**

**1. Обща информация за управляваните имоти**

В изпълнение на чл. 8, ал. 8 от ЗОС от общинския съвет на 16.02.2012 г. и на 27.01.2016 г. за срока на мандата са приети<sup>190</sup> стратегии за управление на общинската собственост в Община Стралджа за периода 2011-2015 г. и за периода 2015-2019 г. В стратегиите са определени: основните цели, принципи и приоритети за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти; основните характеристики на имотите за отдаване под наем и разпореждане; нуждата на общината от нови имоти и способите за придобиването им.

На основание чл. 8, ал. 9 от ЗОС и в изпълнение на стратегиите от общинския съвет на 06.02.2014 г. и 12.02.2015 г. са приети<sup>191</sup> Годишни програми за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2014 г. и за 2015 г. Текущо през годините програмите са актуализирани.

През одитирания период са сключени 20 договора за настаняване под наем в общински жилища на граждани с установени жилищни нужди, 18 договора за разпореждане без провеждане на търг или публично оповестен конкурс и са отдадени за ползване мери и пасища на 160 лица. През одитирания период не е извършвано настаняване на лица във ведомствени жилища и в резервни жилища<sup>192</sup>.

В съответствие с чл. 66а от ЗОС от кмета на общината са внесени и от общинския съвет са приети<sup>193</sup> отчети за състоянието на общинската собственост и резултатите от

<sup>190</sup> Решение № 49/16.02.2012 г. и Решение № 33/27.01.2016 г. на общинския съвет

<sup>191</sup> Решение № 362/06.02.2014 г. и Решение № 521/12.02.2015 г. на общинския съвет

<sup>192</sup> Одитни доказателства №№ 5, 93 и 94

<sup>193</sup> Решение № 554/30.04.2015 г. и Решение № 133/30.08.2016 г. на общинския съвет

нейното управление за 2014 г. и за 2015 г. В отчетите е отразена информация за управлението на общинските имоти и извършените разпоредителни сделки.

## **2. Актове на общинския съвет и вътрешни актове, регламентиращи дейността по отдаване под наем и разпореждане с общински имоти без търг или конкурс**

### **2.1. Актове на общинския съвет**

Съгласно чл. 8, ал. 2 от ЗОС редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, се определят с наредба на общинския съвет.

2.1.1. В изпълнение на изискванията на чл. 8, ал. 2 от ЗОС, през 2008 г. от общинския съвет е приета НРПУРОИ, като последното изменение<sup>194</sup> на наредбата е от 31.07.2012 г.<sup>195</sup>.

При извършената проверка за съответствие е установено, че НРПУРОИ обхваща в съдържанието си всички необходими части - ред за придобиване на собственост, за предоставяне за управление и за разпореждане с общинско имущество. Въведените с наредбата правила са в частично съответствие с действащите през одитирания период нормативни актове от по-висока степен<sup>196</sup>.

При одита е установено, че в НРПУРОИ не е регламентиран:

а) ред за предоставяне за безвъзмездно управление на имоти и вещи - общинска собственост на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури, в нарушение на чл. 12 ал. 3 и 4 от ЗОС;

б) ред за настаняването под наем, продажбата и замяната на общински ателиета и гаражи, в нарушение на чл. 50 от ЗОС;

в) срок за предоставяне от кмета на общината на общинския съвет отчет за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление по видове и категории обекти във връзка с изискванията на чл. 66а от ЗОС;

г) ред за право на ползване без търг или конкурс и безвъзмездно право на ползване, в нарушение на чл. 39 от ЗОС<sup>197</sup>.

2.1.2. Обществените отношения при отдаването под наем на общински жилища в Община Стралджа са регламентиращи с НУРУЖНУРОЖ<sup>198</sup>, приета от общинския съвет на 15.12.2005 г., в изпълнение на чл. 45а, ал. 1 от ЗОС.

При извършената проверка за съответствие на НУРУЖНУРОЖ с действащия през одитирания период ЗОС е установено:

2.1.2.1. Правните норми в НУРУЖНУРОЖ не са изменяни и допълвани през одитирания период.

НУРУЖНУРОЖ обхваща в съдържанието си следните части: условия и ред за установяване на жилищни нужди на граждани; ред и условия за настаняване в жилища за отдаване под наем, в резервни и във ведомствени жилища; ред за отдаване под наем на

---

<sup>194</sup> Решение №106 от 31.07.2012 г. на общинския съвет

<sup>195</sup> Решение № 130 от 30.10.2008 г. на общинския съвет

<sup>196</sup> Одитно доказателство № 54

<sup>197</sup> Одитни доказателства №№ 54 и 56

<sup>198</sup> Решение № 258 от 15.12.2005 г. на общинския съвет

свободни общински жилища, за настаняването, в които няма нуждаещи се граждани, отговарящи на условията по чл. 43 и 45 от ЗОС; продажба на общински жилища<sup>199</sup>.

2.1.2.2. В НУРУЖНУРОЖ не са определени и въведени:

- а) срокът за настаняване под наем на лица с установени жилищни нужди;
- б) редът (конкретните действия и документи) за кандидатстване за настаняване в резервно жилище с оглед прилагане на правилата на раздел III от НУРУЖНУРОЖ;
- г) обяснение (легална дефиниция) на понятието „жилищна площ“ при прилагането на наредбата;
- д) условия и ред за настаняване във ведомствените жилища на общината;
- е) месечната наемна цена при настаняване в резервно и във ведомствено жилище;
- ж) реда (начина) за проверка и преценка от комисията по чл. 18 от наредбата, на верността на деклариранията от гражданите обстоятелства относно изискуемото по чл. 14, ал. 1, т. 4 от НУРУЖННОЖ съотношение между общия годишен доход на гражданите и техните семейства и пазарната наемна цена на жилище.

Една от причините за установените несъответствия на НРПУРОИ и НУРУЖНУРОЖ със ЗОС е липсата на писмено въведен ред в общината и отговорно/и длъжностно/и лице/а, които да извършват периодичен преглед за съответствие и актуализация на подзаконовите нормативни актове на общинския съвет съобразно изискванията и измененията на нормативните актове от по-висока степен<sup>200</sup>.

В резултат от липсата на писмено въведен ред са създадени предпоставки за непоследователни<sup>201</sup> и субективни действия от страна на общинската администрация и кмета на общината при отдаването под наем и разпореждането с имоти – общинска собственост, в т.ч. и за липса на актуална и своевременно предоставена на местната общност информация във връзка с управлението и разпореждането с общинска собственост.

НРПУРОИ и НУРУЖНУРОЖ са публикувани на интернет страницата на Община Стралджа, Секция „Общински наредби“, с което е осигурена публичност на актовете на общинския съвет<sup>202</sup>.

2.1.3. Съгласно чл. 8, ал. 10 от ЗОС стратегията за управление на общинската собственост и годишната програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост се обявяват на населението по ред определен в наредбата по чл. 8, ал. 2 от ЗОС и се публикуват и на интернет страницата на общината.

В чл. 4, ал. 3 от НРПУРОИ е определено стратегията и програмата да се обявяват на населението чрез публикуване в срок до 40 дни от приемането им в местен и/или регионален вестник и на интернет страницата на общината.

При извършената проверка е установено, че приетите от общинския съвет на 06.02.2014 г. и на 12.02.2015 г. Годишни програми за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2014 г. и за 2015 г. не са обявени на населението чрез публикуване в местен и/или регионален вестник и на интернет страницата на общината<sup>203</sup>. Нарушени са

<sup>199</sup> Одитно доказателство № 55

<sup>200</sup> Одитни доказателства №№ 55 и 56

<sup>201</sup> различни/нееднакви по отношение на лица с еднакви права

<sup>202</sup> <http://www.straldzha.net>

<sup>203</sup> Решения № 33/27.01.2016 г.; № 362 от 06.02.2014 г. и № 521 от 12.02.2015 г. на общинския съвет

чл. 8, ал. 10 от ЗОС и чл. 4, ал. 3 от НРПУРОИ, поради неизпълнение на задълженията на длъжностно лице, обслужващо дейността на общинския съвет<sup>204</sup>. За актовете на общинския съвет по управлението и разпореждането с общинско имущество не във всички случаи е осигурена публичност и прозрачност на дейността.

## 2.2. Вътрешни актове

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗФУКПС, ръководителите на организациите отговарят за въвеждане на адекватни и ефективни системи за финансово управление и контрол.

Със заповед от 28.03.2008 г. на кмета на общината<sup>205</sup>, като част от СФУК, са утвърдени работни инструкции за функциите по „Отдаване под наем на недвижими имоти“, „Настаняване под наем в общински жилища на граждани с установени жилищни нужди“, „Настаняване под наем в общински жилища от ведомствения и резервния фонд“, „Разпореждане с недвижими имоти общинска собственост“.

Със заповед от 04.12.2009 г. на кмета на общината<sup>206</sup> са утвърдени актуализирани процедурни фишове само за функции по продажба и по замяна на недвижимо имущество. С тях е определен ред за предварителен контрол от юриста на документите, придружаващи докладната записка на кмета на общината до общинския съвет за извършване на разпоредителните сделки.

След въвеждането им от 2009 г., в т.ч. и през одитирания период, процедурните фишове не са били актуализирани за период от 9 години. При извършения от одита преглед и анализ на вътрешните актове на кмета на общината са установени непълноти/липси в съдържанието им, свързани с липсата на писмено определяне/нерегламентиране на ред за:

а) предварителен контрол за законосъобразност на предложенията на кмета с проект за решение до общинския съвет при управлението на общинската собственост и на административните актове на кмета на общината;

б) извършване и документиране на оценка, че кандидатът за настаняване в общинско жилище отговаря едновременно на условията по чл. 14, ал. 1 от НУРУЖНУРОЖ;

в) обмен на информация между отдели „ФСД“ и отдел „Административно правно и информационно обслужване“ и отдел „Икономически дейности и общинска собственост“ (ИДОС) относно плащането на наемите на общинските жилища и на таксите за ползване на мери и пасища;

г) не са въведени контролни дейности, които следва да се осъществяват при управлението и разпореждането с общинско имущество<sup>207</sup>.

Причина за установените несъответствия с правната рамка е, че в общината няма писмено определен ред за периодичен преглед и актуализация на вътрешните актове/заповедите на кмета на общината относно функционирането на СФУК.

Създаден е риск за ефективността на вътрешната организация и контрол на дейностите по управление и разпореждане с имоти – общинска собственост относно настаняването на лица в общински жилища; своевременното събиране на вземанията от наеми и законосъобразността на разпоредителните сделки с общинско имущество.

*Актовете на общинския съвет и вътрешните актове на кмета на общината за въвеждане на СФУК в общината са в частично съответствие с действащата правна*

<sup>204</sup> Одитни доказателства №№ 56 и 57

<sup>205</sup> Заповед № 231 от 28.03.201.08 г. на кмета на общината

<sup>206</sup> Заповед № 3-700 от 04.12.2009 г. на кмета на общината

<sup>207</sup> Одитни доказателства №№ 9 и 10 и 56

*рамка. Не са регламентирани: ред за отдаване под наем на имоти общинска собственост и на общински жилища на определени категории лица; срок за предоставяне на информация на местната общност; контролни дейности при разпореждане с общински имоти.*

### **3. Ползване на мери и пасища от общинския поземлен фонд без търг или конкурс**

През 2014 г. и 2015 г. ползватели на мери и пасища са общо 160 физически и юридически лица. Получените приходи през 2014 г. са 75 хил. лв., а през 2015 г. 73 хил. лв. В обхвата на одита за съответствие е включено отдаването за ползване на мери и пасища на нестатистическа извадка от 20 ползватели. Събраните приходи от тях през 2014 г. са 11 хил. лв. (15 на сто от всички), а за 2015 г. - 7 хил. лв. (10 на сто от всички). Извадката е формирана чрез систематичен подбор от случайно начало през определен интервал<sup>208</sup>.

При проверката за съответствие на отдаването за ползване на мери и пасища с правната рамка е установено:

3.1. С т. 3.2. от решение от 27.03.2014 г. на общинския съвет<sup>209</sup> е определено таксата за ползване на предоставените пасища и мери – общинска собственост през 2014 г. да се внася в срок до 30.04.2014 г.<sup>210</sup>.

Основанието за определянето на таксата е чл. 25 от ЗСПЗЗ, съгласно който „...Общинският съвет може да определя такса за ползване на общинските мери и пасища, приходите от която се използват за поддържането им.“ Във връзка с администрирането на таксата, която е в обхвата на чл. 6, ал. 1, б. „к“ от ЗМДТ - „други местни такси, определени със закон“, за определянето на размера ѝ, както и реда, начина и сроковете за плащането ѝ, следва да бъде приложен реда по чл. 7 - 8 от ЗМДТ, както и всички останали текстове, относими към местните такси, чрез наредбата на Община Стралджа по чл. 9 от ЗМДТ.

Съгласно чл. 9б, във връзка с чл. 4, ал. 2 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) невнесените в срок такси се събират заедно с лихвите по Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания.

3.1.1. От двама ползватели<sup>211</sup> на мери и пасища през 2014 г. е внесена такса за ползване на 19.06.2015 г. и на 09.07.2015 г., съответно с 13 месеца и с 14 месеца след срока, определен от общинския съвет. За закъснението не е начислена и внесена лихва, в нарушение на чл. 9б, във връзка с чл. 4, ал. 2 от ЗМДТ.

Причина за установеното е, че не са предприети своевременни действия от общинската администрация за събиране на таксите и от кмета на общината и лицата с ръководни функции не е осъществен мониторинг върху работата на администрацията. В резултат на това по бюджета на общината не са получени дължимите приходи от ползвателите.

По време на одита от двамата ползватели на мери и пасища е внесена дължимата лихва от 31 лв. за забавено плащане<sup>212</sup>.

<sup>208</sup> Одитно доказателство № 5

<sup>209</sup> Решение № 386/27.03.2014 г. на общинския съвет

<sup>210</sup> Одитно доказателство № 58

<sup>211</sup> заявление от 19.02.2014 г. за с. Лозенец и заявление от 27.02.2014 г. за с. Каменец

<sup>212</sup> Одитни доказателства №№ 58, 60, 61 и 79

3.1.2. През 2014 г. от един ползвател<sup>213</sup> на пасище и мери в землището на с. Каменец е внесена такса за ползване в размер 1 044 лв., което е със 123 лв. по-малко от определената<sup>214</sup> от общинския съвет.

Причина за това е, че не са предприети действия от общинската администрация за събиране на останалата част от сумата и от кмета на общината и лицата с ръководни функции не е осъществен мониторинг върху работата на администрацията<sup>215</sup>, в резултат на което в общинския бюджет са постъпили по-малко приходи.

3.2. С решения<sup>216</sup> от 27.03.2014 г. и от 24.03.2015 г. на общинския съвет са предоставени пасища и мери за индивидуално ползване през 2014 г. и 2015 г на земеделски стопани. Със същите решения е поставено изискване лицата да нямат неплатени задължения към общината<sup>217</sup>.

При одита е установено, че с посочените решения на общинския съвет на пет лица (25 на сто от проверените ползватели) са предоставени за ползване пасища и мери при наличие на неплатени задължения за данъци и такси към общината, в неизпълнение на т. 3.3. от решенията на общинския съвет<sup>218</sup>. Причина за това е липсата на навременна и актуална информация при изготвянето на предложението на кмета на общината и приемането на решенията на общинския съвет.

С решенията на общинския съвет за 2014 г. и 2015 г. едновременно са определени условията за кандидатстване, в т.ч. ползвателите да нямат задължения, така и поименно лицата, на които се предоставят пасища и мери за ползване.

През 2015 г. чрез обходни листове за наличие (липса) на задължения към Община Стралджа от 18 и 20.03.2015 г., съставени от инспектор „Местни данъци и такси“ и служител от отдел „ИДОС“, е установено наличие на задължения за петте лица, заявили желание за ползване на мери и пасища. За времето от 18-20.03.2015 г. до 24.03.2015 г. - датата на приемането на решението на общинския съвет, актуалната информация за наличието на задължения не е предоставена своевременно както на кмета на общината, който е вносител с докладна записка на предложението и списъка на лицата за ползването на мерите и пасищата, така и на постоянната комисия от общинския съвет, респ. на общинския съвет<sup>219</sup>.

В резултат финансовите интереси на общината за своевременно събиране на приходи в бюджета не са защитени и в 5-те случая мери и пасища са предоставени за ползване и на лица със задължения.

В останалата си част предоставянето за ползване на мери и пасища – общинска собственост е в съответствие с правната рамка<sup>220</sup>.

*Дейността по предоставяне на мери и пасища за ползване през одитирания период е в частично съответствие с правната рамка: предоставени са за ползване пасища и мери на лица с неплатени задължения към общината; не са предприети действия за своевременно*

---

<sup>213</sup> заявление от 27.02.2014 г. за с. Каменец

<sup>214</sup> Решение № 386/27.03.2014 г. на общинския съвет

<sup>215</sup> Одитни доказателства №№ 58, 61 и 79

<sup>216</sup> Решение № 386/27.03.2014 г. и Решение № 541/24.03.2015 г. на общинския съвет

<sup>217</sup> Одитни доказателства №№ 58 и 59

<sup>218</sup> Одитни доказателства №№ 58 - 64

<sup>219</sup> Одитни доказателства №№ 58 и 59

<sup>220</sup> Одитни доказателства №№ 58 - 78

събиране на приходи и не е осъществен мониторинг върху работата на общинската администрация.

#### **4. Отдаване под наем на общински жилища на граждани с установени жилищни нужди**

През 2014 г. са сключени 10 договора за наем на общински жилища на стойност 2 хил. лв., а за 2015 г. са сключени 10 договора на стойност 3 хил. лв.

За осигуряване на необходимото ниво на увереност при одита са извършени тестове на 10 договора за наем (50 на сто от сключените договори), чрез формирана нестатистическа извадка от пет договора за 2014 г. на стойност 1 000 лв. и пет договора за 2015 г. на стойност 1 500 лв. Приложеният способ за подбор на единиците в извадката е „систематичен подбор“.

При проверката за съответствие на дейността с правната рамка и договорите е установено:

4.1. В чл. 42, ал. 2 от ЗОС е регламентирано общинският съвет по предложение на кмета на общината да определя предназначението на общинските жилища.

Съгласно чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от НУРУЖНУРОЖ с решение на общинския съвет, по предложение на кмета на общината се приема списък, в който се определя броя, вида и местонахождението на жилищата във всяка една от групите по чл. 3, ал. 1 от НУРУЖНУРОЖ, като при необходимост се извършват промени в списъка.

Списък на жилищата с предназначението им е приет с решение<sup>221</sup> от 29.01.1997 г. на общинския съвет. При извършената съпоставка на жилищата от списъка с тези по всички проверени договори за наем е установено, че е налице несъответствие в местонахождението (административния адрес) на жилищата.

За 2014 г. и за 2015 г. от кмета на общината не е предложен и от общинския съвет не е приет актуален списък на общинските жилища.

В несъответствие с чл. 3, ал. 3 от НУРУЖНУРОЖ не са предприети действия от общинската администрация за актуализирането на списъка с общинските жилища. Неприемането на актуален списък с местонахождението на общинските жилища създава непрозрачност в дейността по управлението им и риск за законосъобразното им управление.

По време на одита с решение от 28.07.2016 г. на общинския съвет<sup>222</sup> е приет актуален списък на общинските жилища с предназначението им<sup>223</sup>.

4.2. С чл. 22, ал. 1 от НУРУЖНУРОЖ е поставено изискване гражданите, настанени под наем в жилища по чл. 43 от ЗОС да представят ежегодно до 31 декември декларации за обстоятелствата по чл. 14, ал. 1 и чл. 16 от НУРУЖНУРОЖ.

Преди сключването на всички договори за 2014 г. и за 2015 г., от гражданите са подадени декларации за семейно и имотно състояние<sup>224</sup>.

4.3. С чл. 14, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НУРУЖНУРОЖ е определено, че правото да кандидатстват за настаняване под наем в общински жилища по чл. 42, ал. 1, т. 1 от ЗОС имат

<sup>221</sup> Решение № 5 от 29.01.1997 г. на общинския съвет

<sup>222</sup> Решение № 120 от 28.07.2016 г. на общинския съвет

<sup>223</sup> Одитни доказателства №№ 80 - 86

<sup>224</sup> Одитни доказателства №№ 81 - 85



граждани и техните семейства, които отговарят едновременно на следните на условията, че не притежават жилища и имущество на обща стойност, по-голяма от 2/3 от цената, определена съобразно критериите, установени в Глава III, Раздел I от наредбата“.

В четири<sup>225</sup> от проверените 10 декларации (40 на сто), лицата са посочили собственост върху идеални части от жилища, земеделски земи, моторни превозни средства и др. От общинската администрация не е направена оценка за наличие/неналичие на стойност на притежаваното имущество, по-голяма от 2/3 от цената, определена съобразно критериите, установени в Глава III от НУРУЖНУРОЖ. Въпреки, че не е извършено изчисляване на посоченото обстоятелство и не е преценено по безспорен начин, че лицата отговарят на изискването, с тях са сключени договори за наем на общинските жилища<sup>226</sup>.

Поради липса на доказателства за посоченото обстоятелство, при одита не е получена увереност, че лицата са настанени законосъобразно в общинските жилища. Причина за несъответствието е липсата на писмено въведени правила за извършването и документирането на оценката, както и за предварителен контрол, че кандидатът за настаняване в общинско жилище отговаря едновременно на условията по чл. 14, ал. 1 от НУРУЖНУРОЖ<sup>227</sup>.

4.4. С чл. 14, ал. 1, т. 4 от НУРУЖНУРОЖ е определено, че право да кандидатстват за настаняване под наем в общински жилища имат граждани и техните семейства, чиито една четвърт от общия годишен доход не може да покрие разхода за пазарната наемна цена за жилище, съответстващо на нуждите им, съгласно нормите за жилищно задоволяване.

Във всички проверени 10<sup>228</sup> декларации от лицата е посочено наличие на годишни доходи от различни източници. От същността на текста в наредбата е видно, че кандидатстващото лице не може само да определи дали отговаря на изискването/основанието, посочено в декларацията. Установяването на това обстоятелство/основание - за съотношението доходи/пазарна наемна цена, изисква допълнителна информация като „пазарна наемна цена на жилищата“ в съответното населено място, данни за общия годишен доход на семейството и извършването на съответните изчисления, поради което следва да бъдат извършени от комисията по настаняването. На одита не са представени документи/ не е документирано извършването от общинската администрация на преценка/оценка за съотношението между общия годишен доход на лицата и пазарната наемна цена на жилищата, поради което няма/не може да бъде получена увереност, че такава е била правена. С лицата са сключени договори за наем на общински жилища, в неизпълнение на изискванията на чл. 14, ал. 1, т. 4 от НУРУЖНУРОЖ<sup>229</sup>.

Причина за неизпълнението на изискванията на наредбата относно критериите за определяне на правоимащите граждани е липсата на писмено въведени контролни дейности в процеса по настаняване в общински жилища<sup>230</sup>. Поради липсата на доказаност за съответствие на исканото съотношение доходи/пазарни цени на наеми, при одита не е/не

<sup>225</sup> Декларации вх.№ 179 от 03.02.2014 г.; вх.№ 12 от 09.01.2014 г. ; вх.№ 115 от 27 01.2015 г.; вх. № 284 от 06.02.2015 г.

<sup>226</sup> Одитни доказателства №№ 84, 85 и 86

<sup>227</sup> Одитни доказателства №№ 56 и 86

<sup>228</sup> Декларации вх. № 165 от 30.01.2014 г.; вх. № 211 от 06.02.2014 г.; вх. № 99 от 20.01.2014 г.; вх. № 179 от 03.02.2014 г.; вх. № 42 от 09.01.2014 г.; вх. № 65 от 15.01.2015 г.; вх. № 234 от 02.02.2015 г.; вх. № 89 от 21.01.2015 г.; вх.№ 115 от 27.01.2015 г.; вх. № 284 от 06.02.2015 г.

<sup>229</sup> Одитни доказателства №№ 81-86

<sup>230</sup> Одитни доказателства №№ 56 и 86

може да бъде получена увереност, че проверените лица, отговарят на изискванията на правната рамка и, че основателно/законосъобразно са настанени в общински жилища.

4.5. В съответствие с чл. 11, ал. 1 от НУРУЖНУРОЖ настаняването под наем в общински жилища на проверените лица е извършено със заповед на кмета на общината<sup>231</sup>. Въз основа на заповедите, с настанените лица са сключени договори за наем, в изпълнение на чл. 12, ал. 1 от НУРУЖНУРОЖ<sup>232</sup>.

4.6. Срокът на сключените договори за наем на общински жилища е 1 година и е в рамките на максимално определения, в чл. 229 от ЗЗД, 10- годишен срок<sup>233</sup>.

4.7. С приложение към НУРУЖНУРОЖ в сила от 01.02.2009 г. е определена месечна наемна цена на общинско жилище в размер 0,50 лв. на кв.м. жилищна площ. Месечната наемна цена по чл. 2 от сключените договори за наем на общински жилища съответства на определената от общинския съвет<sup>234</sup>.

4.8. Съгласно чл. 46, ал. 1, т. 1 от ЗОС наемното правоотношение се прекратява поради неплащане на наемната цена за повече от три месеца.

През одитирания период по четири (40 на сто) договора за наем на общински жилища, от наемателите (през 2014 г. – двама и за 2015 г. – двама) не са плащани наеми за повече от три месеца. Не са внесени в срок от една до 11 наемни вноски, като закъснението е в рамките от четири до 15 месеца<sup>235</sup>. Договорите с наемателите не са прекратени, поради неплащане на наемната цена за повече от три месеца, с което е нарушен чл. 46, ал. 1, т. 1 от ЗОС<sup>236</sup>.

В общината не е определен ред за обмен на информация между отдел „ФСД“ и отдел „ИДОС“ относно плащането на наемите, с което не са изпълнени задълженията, определени в работните инструкции за общинските жилища, от служителя, който води договорите за наем за извършване на проверка относно неплатени наеми, както и липсата на срок за плащане на наема в сключения договор<sup>237</sup>.

Към 31.12.2015 г. не са платени наемите от две лица в общ размер 69,75 лв., които са внесени през 2016 г.<sup>238</sup>. По останалите договори наемите са внасяни своевременно в бюджета на общината<sup>239</sup>.

По време на одита са подписани анекси към договорите, в които е определен срок за внасяне на месечните наеми за общинските жилища<sup>240</sup>.

*Отдаването под наем на общински жилища е в частично съответствие с правната рамка и договорите: настанени са граждани, за които не е установено, че отговарят*

---

<sup>231</sup> Одитни доказателство №№ 81-85

<sup>232</sup> Одитни доказателства № № 55 и 81 - 85

<sup>233</sup> Одитни доказателства №№ 81 - 85

<sup>234</sup> Одитни доказателства №№ 55 и 81 - 85

<sup>235</sup> Одитни доказателства №№ 81 и 83

<sup>236</sup> Одитно доказателство № 86

<sup>237</sup> Одитни доказателства №№ 56, 81, 83 и 86

<sup>238</sup> Одитни доказателства №№ 81 и 83

<sup>239</sup> Одитни доказателства №№ 82 и 84

<sup>240</sup> Одитно доказателство № 87

*едновременно на всички условия, определени в НУРУЖНУРОЖ; не са прекратени договори поради неплащането на наема за повече от три месеца.*

## **5. Разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж**

През одитирания период са извършени 18 разпоредителни сделки без провеждане на търг или конкурс, в т.ч.: през 2014 г. - 6 сделки на стойност 4 хил. лв. и през 2015 г. - 12 сделки за 21 хил. лв.

Извършена е проверка на две сделки за предоставено възмездно право на ползване върху общински мери и пасища (2015 г. за 1500 лв.), една сделка за отстъпено безвъзмездно право на строеж (2015 г. за 2 хил. лв.) и една сделка за замяна на земеделски земи (2014 г. за 1 500 лв.) на обща стойност 5 хил. лв. (20 на сто от всички).

При извършената проверка е установено:

5.1. Съгласно чл. 39, ал. 3 от ЗОС, в случаите, когато лицата, на които може да се учреди право на ползване, са определени със закон, то се учредява без търг или конкурс след решение на общинския съвет.

С чл. 25, ал. 4, във връзка с ал. 3, т. 4 от ЗСПЗЗ е дадена възможност за учредяване на ограничени вещни права върху мери и пасища в случаите, когато се извършва промяна на предназначението на мерите и пасищата за инвестиционни проекти, свързани със социално-икономическото развитие на общината.

Съгласно чл. 25, ал. 5 от ЗСПЗЗ общинският съвет приема решение за изразяване на предварително съгласие за промяна на предназначението на мери и пасища и за учредяване на ограничените права върху тях с мнозинство две трети от общия брой на общинските съветници при спазване на специалните закони и на нормативите за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и при условие, че не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството. Въз основа на заявления<sup>241</sup> от 05.03.2014 г. и от 12.11.2014 г.<sup>242</sup> за изграждане на животновъдни обекти, от общинския съвет е взето решение на 11.12.2014 г.<sup>243</sup> за учредяване на възмездно право на ползване върху общински пасища и мери<sup>243</sup> в землището на гр. Стралджа и на с. Палаузово, като е дадено предварително съгласие за промяна в предназначението на имотите. Решенията на общинския съвет са взети с мнозинство две трети от общия брой на съветниците и при спазено условие да не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството, в съответствие с чл. 25, ал. 5 от ЗСПЗЗ<sup>244</sup>.

Пазарната оценка на правото на ползване е определена от лицензирани оценители в съответствие с изискванията на чл. 41, ал. 2 от ЗОС. С лицата са сключени договори<sup>245</sup> след заплащане на пазарната цена, която е по-висока от данъчната оценка, в съответствие с чл. 30, ал. 1 от НРПУРОИ.

5.2. Съгласно чл. 37, ал. 5 от ЗОС безвъзмездно право на строеж се учредява без търг или конкурс след решение на общинския съвет, прието с мнозинство две трети от общия брой на съветниците.

<sup>241</sup> заявление вх. № К-403 от 05.03.2014 г. и заявление вх. № К-1719 от 12.11.2014 г.

<sup>242</sup> Решение № 490 от 11.12.2014 г. и Решение № 491 от 11.12.2014 г. на общинския съвет

<sup>243</sup> имот ПИ № 69660.290.42 в землището на гр. Стралджа

<sup>244</sup> Одитно доказателство № 88

<sup>245</sup> Одитни доказателства №№ 89 и 90

Въз основа на постъпило заявление<sup>246</sup> от 17.04.2014 г. от общинския съвет е взето решение<sup>247</sup> от 02.07.2015 г., с което е отстъпено безвъзмездно право на строеж върху 180 кв.м.<sup>248</sup> в гр. Стралджа. Решението е взето с мнозинство две трети от общия брой съветници в съответствие с чл. 37, ал. 5 от ЗОС. За сделката е сключен договор<sup>249</sup> от 10.08.2015 г.<sup>250</sup>.

5.3. С чл. 40, ал. 2 от ЗОС е определено замяна на имот - частна общинска собственост с имот, собственост на други лица да се извършва: а) за изпълнение на задължения, произтичащи от международен договор; б) между общината и друга община или между общината и държавата; в) в други случаи - при условия и по ред, определени в закон.

Съгласно чл. 24г, ал. 9, във връзка с ал. 2 от ЗСПЗЗ замяната на земеделски земи от общинския поземлен фонд със земеделски земи на граждани, юридически лица и държавата се извършва с решение на общинския съвет, след представяне на мотивирано становище на общинската служба по земеделие, когато: а) е способ за прекратяване на съсобственост; б) е единствен способ за изпълнение на задължения, произтичащи от международен договор; в) имотите, предмет на замяна, са включени в проект за уедряване по чл. 37е и 37з от ЗСПЗЗ.

Към преписката е приложено мотивирано становище от началника на общинска служба "Земеделие", гр. Стралджа, съгласно което не се нарушава общия баланс на земеделската земя в землището на с. Воденичане.

С докладна записка на кмета на общината от 19.11.2013 г. е предложено на общинския съвет да вземе решение за замяна на земеделска земя - общинска собственост с частна земеделска земя на основание чл. 40 от ЗОС.

С решение<sup>251</sup> от 29.11.2013 г. на общинския съвет е прието да се заменят две ниви<sup>252</sup>, собственост на Община Стралджа, със земеделска земя на физическо лице, представляваща нива<sup>253</sup> и идеални части от други две ниви, без да е визирана конкретна законова възможност от състава на чл. 40 от ЗОС<sup>254</sup>. Целта на замяната е изграждане на обект „Площадка за зимно поддържане на четвъртокласна пътна мрежа на Община Стралджа при км 299+700 на автомагистрала „Тракия“. Въз основа на решението на общинския съвет, от кмета на общината е сключен договор на 15.01.2014 г. за замяна на земеделски земи на стойност 1 462 лв.

Дейността по зимно поддържане на четвъртокласната пътна мрежа е функция на общината, която през одитирания период е извършвана чрез възлагане на външни изпълнители по реда на ЗОП (отм.). Видно от изготвения парцеларен план, площадката е предвидено да бъде изградена от двете страни на автомагистрала „Тракия“ при км 299+700 с подходи както за качване и слизване от четвъртокласен път гр. Стралджа - с. Воденичане, така и за влизане и излизане на магистралата.

<sup>246</sup> Заявление Вх. № ТСУЕ-488 от 17.04.2014 г.

<sup>247</sup> Решение № 594/02.07.2015 г. на общинския съвет

<sup>248</sup> ПИ с идентификатор 69660.5-1.2390 по КК на гр. Стралджа

<sup>249</sup> Договор вх.№ Д-659/10.08.2015 г.

<sup>250</sup> Одитно доказателство № 91

<sup>251</sup> Решение № 325 от 29.11.2013 г. на общинския съвет

<sup>252</sup> нива с площ 1,291 дка, представляваща имот № 030118 и нива с площ 1,330 дка, представляваща имот № 030128 в землището на с. Воденичане

<sup>253</sup> нива с площ 1,612 дка, представляваща имот № 030215 в землището на с. Воденичане

<sup>254</sup> 197/3799 ид. части от нива цялата с площ 3,799 дка на имот № 030213 и 898/1201 ид. части от нива цялата с площ 1,201 дка на имот № 030214 в землището на с. Воденичане

Съдържащите се в преписката документи не доказват нито една от законовите възможности за извършване на замяната на имоти-частна общинска собственост с идеални части от имоти на физическо лице.

Замяната е извършена в нарушение на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ЗОС и чл. 24г, ал. 9, във връзка с ал. 2 от ЗСПЗЗ.

При изготвянето на докладната записка от кмета на общината до общинския съвет, не е осъществен контрол от юриста, определен с процедурен фиш за изпълнение на функции по осъществяването на замяната. Причината е, че в периода от 19 до 22.11.2013 г. юристът е ползвал отпуск, без да е определен друг служител, който да го замества<sup>255</sup>.

С извършената замяна на общински имоти с части от имоти на физическо лице не са защитени интересите на общината с оглед последващо прекратяване на съсобствеността.

*Разпореждането без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж е извършено в частично съответствие с действащата правна рамка, тъй като е извършена незаконосъобразна замяна на земеделски земи.*

#### **Обобщена оценка за съответствието в областта на изследване:**

*От общинския съвет са приети изискващите се от ЗОС актове, регламентиращи управлението и разпореждането с общинска собственост. Наредбите на общинския съвет обхващат в съдържанието си определените със закона части. НРПУРОИ и НУРУЖНУРОЖ са в частично съответствие с действащата през одитирания период правна уредба на нормативните актове от по-висока степен.*

*През одитирания период не е осигурена публичност и прозрачност на част от актовете на общинския съвет, във връзка с управлението и разпореждането с имоти - общинска собственост, чрез публикуването им на интернет страницата на общината.*

*С вътрешни актове за въвеждане на СФУК не е създадена добра организация на процесите по управление и разпореждане без търг с имоти – общинска собственост.*

*Дейностите, свързани с отдаване под наеми и разпореждане без търг или конкурс са осъществено в частично съответствие с правната рамка и договорите.*

*С решения на общинския съвет е определен размер на такса за ползване на предоставените пасища и мери – общинска собственост вместо размера, реда, начина и сроковете за плащането и да бъдат регламентиращи чрез наредбата на общината по чл. 9 от ЗМДТ.*

*СФУК в изследваната област не във всички случаи е действала ефективно. През одитирания период вътрешният контрол не гарантира защитата на интересите на общината при отдаването под наем на общинските мери и пасища и разпореждането с общински имоти без търг или конкурс, както и че настанените лица в общинските жилища са с доказана жилищна нужда. Установените при одита несъответствия с правната рамка са резултат от липсата на писмено въведени адекватни контролни дейности в изследваната област.*

---

<sup>255</sup> Одитни доказателства №№ 3 и 92

## Част четвърта

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Въз основа на резултатите от извършения одит за съответствие при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и при управление и разпореждане с имущество на Община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г., представени в одитния доклад и събраните одитни доказателства са налице основания за изразяване на следното заключение:

#### 1. Област „Възлагане и изпълнение на обществени поръчки“

Дейностите по възлагане и изпълнение на обществени поръчки са в несъответствие по един и повече съществени аспекти с изискванията на правната рамка и договорите.

ВПОП не са в съответствие с действащата правна рамка: не е определен ред за получаване, разглеждане и оценка на офертите при възлагане на обществени поръчки с публична покана; изпращане на съобщение до медиите за обществената поръчка след публикуване на обявлението; създаване на електронна преписка в профила на купувача с дата на публикуване; достъп на длъжностни лица при публикуване на информация в профила на купувача; правила за поддържане профила на купувача; срок за изготвяне и представяне на писмо за възстановяване на гаранции за изпълнение; предоставяне на информация за публикуване в профила на купувача.

При планирането на обществените поръчки не е спазен определения с ВПОП ред. За 2014 г. и 2015 г. не са изготвени план-графици за подлежащите на възлагане обществени поръчки.

При възлагането и изпълнението на обществени поръчки са установени несъответствия с правната рамка: методики за оценка на офертите не са подписани от лицата, които са ги изготвили и не всички съдържат точни указания за оценка на технически показатели; не са изискани обосновки за по-благоприятни предложения на участници. в обявление за обществена поръчка са поставени минимални изисквания, които необосновано ограничават участието на лица в процедурата; в обявление за обществена поръчка необосновано е изискано от подизпълнителите предоставянето на декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП (отм.); при обществена поръчка за инженеринг (проектиране и строителство,) възложителят не е включил като показатели за оценка на офертите, характеристики относими към дейността проектиране; сключени са договори несъответстващи на проектите им; гаранции за участие не са освободени в законовоопределения срок.

При възлагане на обществени поръчки по реда на Глава осма „а“ от ЗОП (отм.): публични покани не съдържат изискуемото минимално съдържание; в един случай при възлагане с публична покана не е осигурено ефективно разходване на бюджетните средства; несвоевременно е публикувана изискуема информация в профила на купувача. Доставени и изплатени са горива по цени по-високи от договорените. Не е приложен редът по ЗОП (отм.) при възлагането на доставките на ел. енергия и на услуги по застраховане.

Установените несъответствия са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст), поради което са разгледани в доклада с оглед предприемане на мерки за преустановяването/коригирането им.

Вътрешният контрол не във всички случаи е действал ефективно през одитирания период. Контролните дейности не са прилагани непрекъснато и последователно и не са

установили, предотвратили и коригирали несъответствията при възлагането на обществените поръчки и изпълнението на сключените договори. Оценката за състоянието на СФУК в изследваната област е добра.

## **2. Отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж**

Дейностите, свързани с отдаване без търг на общински жилища под наем и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж са в несъответствие по един и повече съществени аспекти с изискванията на правната рамка и договорите.

Наредбите на общинския съвет са в частично съответствие с действащата през одитирания период правна уредба на нормативните актове от по-висока степен, тъй като не регламентират на подзаконово ниво: не е определен ред за предоставяне за безвъзмездно управление на имоти - общинска собственост на други юридически лица на бюджетна издръжка; ред за настаняването под наем, продажба и замяна на общински ателиета и гаражи; срок за предоставяне на отчет за състоянието на общинската собственост; срок за настаняване под наем в жилищата за отдаване под наем на лица с установени жилищни нужди; ред за настаняване в резервно и във ведомствено жилище.

С вътрешните актове, утвърдени от кмета на общината, не е създадена добра организация на процесите по отдаване под наем на мери и пасища, по разпореждане с общински имоти без търг или конкурс и по настаняване на граждани в общински жилища, тъй като не са въведени: контролни дейности; ред за обмен на информация между структурните звена относно плащанията за наеми и такси; ред за извършване на оценка преди настаняване в общинско жилище.

Дейностите, свързани с отдаване под наем без търг на общински жилища и на мери и пасища за ползване, разпореждане без търг със земеделски земи и безвъзмездно право на строеж са в частично съответствие с правната рамка. В общински жилища са настанени граждани, за които не е установено, че отговарят едновременно на всички условия, определени в НУРУЖНУРОЖ; не са предприети действия за съвременно събиране на такси за мери и пасища и наеми за общинските жилища; разпореждането чрез замяна на земеделски земи е в несъответствие с правната рамка.

С решения на общинския съвет е определен размер на такса за ползване на предоставените пасища и мери – общинска собственост вместо размера, реда, начина и сроковете за плащането ѝ да бъдат регламентирани чрез наредбата на общината по чл. 9 от ЗМДТ.

Установените несъответствия са съществени по естество (характер) и по смисъл (контекст), поради което са разгледани в доклада с оглед предприемане на мерки за преустановяването/коригирането им.

През одитирания период вътрешният контрол не гарантира защитата на интересите на общината при отдаването под наем на общинските мери и пасища, както и че настанените лица в общинските жилища са с доказана жилищна нужда. Установените при одита несъответствия с правната рамка са резултат от липсата на писмено въведени адекватни контролни дейности в изследваната област.

## Част пета

### ПРЕПОРЪКИ

**I. В резултат на извършения одит на кмета на Община Стралджа се дават следните препоръки:**

1. Да се идентифицират и оценят рисковете, свързани с управлението и изпълнението на цикъла на обществените поръчки и да се въведат адекватни контролни дейности, които да гарантират законосъобразно осъществяване на процеса, в т.ч. своевременно възлагане на обществени поръчки при възникнало основание за това.<sup>256</sup>

2. Да се разработи план и извърши обучение на служителите от общинската администрация, ангажирани с изпълнението на цикъла на обществените поръчки.<sup>257</sup>

3. Да внесе предложение в общинския съвет за изменения и допълнения на Наредба № 2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество с имоти и вещи общинска собственост в съответствие с действащата правна рамка и да се регламентира:

3.1. ред за предоставяне за безвъзмездно управление на имоти и вещи - общинска собственост на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури;<sup>258</sup>

3.2. ред за настаняването под наем, продажбата и замяната на общински ателиета и гаражи;<sup>259</sup>

3.3. срок за предоставяне от кмета на общината на общинския съвет отчет за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление по видове и категории обекти във връзка с изискванията на чл. 66а от ЗОС;<sup>260</sup>

3.4. ред за право на ползване без търг или конкурс и безвъзмездно право на ползване.<sup>261</sup>

4. Да внесе предложение в общинския съвет за изменения и допълнения на Наредба № 10 за условията и редът за установяване на жилищни нужди, управление и разпореждане с общински жилища в съответствие с действащата правна и да се регламентира:

4.1. ред за кандидатстване за настаняване в резервно жилище;<sup>262</sup>

4.2. легална дефиниция на понятието „жилищна площ“;<sup>263</sup>

4.3. условия и ред за настаняване във ведомствените жилища на общината;<sup>264</sup>

4.4. месечната наемна цена при настаняване в резервно и във ведомствено жилище.<sup>265</sup>

---

<sup>256</sup> Част трета, Раздел I

<sup>257</sup> Част трета, Раздел I

<sup>258</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.1

<sup>259</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.1

<sup>260</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.1

<sup>261</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.1

<sup>262</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.2

<sup>263</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.2

<sup>264</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.2

<sup>265</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.2



5. Да внесе предложение в общинския съвет за изменение и допълнение на Наредба № 5 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги и да се регламентира размер, ред, начин и срокове за плащане на такса за ползване на предоставените пасища и мери – общинска собственост.<sup>266</sup>

6. С вътрешен акт на кмета на общината да се определи ред за:

6.1. осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност при изготвянето на предложенията на кмета до общинския съвет, във връзка с разпореждане с общинската собственост и на административните актове на кмета на общината;<sup>267</sup>

6.2. извършване и документиране на оценка, че кандидатът за настаняване в общинско жилище отговаря едновременно на условията по чл. 14, ал. 1 от НУРУЖНУРОЖ;<sup>268</sup>

6.3. обмен на информация между отдели „ФСД“ и „АПИО“ и отдел „ИДОС“ относно плащането на наемите на общинските жилища и на таксите за ползване на мери и пасища;<sup>269</sup>

6.4. периодичен преглед и актуализация на актовете на общинския съвет и на вътрешните актове за въвеждане на СФУК.<sup>270</sup>

7. Да се предприемат действия за събиране на невнесената такса за ползване на мери и пасища.<sup>271</sup>

8. След оценка на риска в процеса по управление и разпореждане с имоти – общинска собственост да се въведат адекватни, достатъчни и надеждни контролни дейности за ограничаване на рисковете за постигане на целите по законосъобразен, ефективен, ефикасен и икономичен начин до приемливо ниво.<sup>272</sup>

## **II. В резултат на извършения одит на Общинския съвет Стралджа се дават следните препоръки:**

1. Да се измени и допълни Наредба № 2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество с имоти и вещи общинска собственост в съответствие с действащата правна рамка и да се регламентира:

1.1. ред за предоставяне за безвъзмездно управление на имоти и вещи - общинска собственост на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури;<sup>273</sup>

1.2. ред за настаняването под наем, продажбата и замяната на общински ателиета и гаражи;<sup>274</sup>

1.3. срок за предоставяне от кмета на общината на общинския съвет отчет за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление по видове и категории обекти във връзка с изискванията на чл. 66а от ЗОС;<sup>275</sup>

<sup>266</sup> Част трета, Раздел II, т. 3.1

<sup>267</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.2

<sup>268</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.2

<sup>269</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.2

<sup>270</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.2

<sup>271</sup> Част трета, Раздел II, т. 3.1.2

<sup>272</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.2

<sup>273</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.1

<sup>274</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.1

1.4. ред за право на ползване без търг или конкурс и безвъзмездно право на ползване.<sup>276</sup>

2. Да се измени и допълни Наредба № 10 за условията и редът за установяване на жилищни нужди, управление и разпореждане с общински жилища в съответствие с действащата правна рамка и да се регламентира:

2.1. срок за настаняване под наем на лица с установени жилищни нужди;<sup>277</sup>

2.2. ред за кандидатстване за настаняване в резервно жилище;<sup>278</sup>

2.3. легална дефиниция на понятието „жилищна площ“;<sup>279</sup>

2.4. условия и ред за настаняване във ведомствените жилища на общината;<sup>280</sup>

2.5. месечната наемна цена при настаняване в резервно и във ведомствено жилище.<sup>281</sup>

3. Да се измени и допълни Наредба № 5 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги и да се регламентира размер, ред, начин и срокове за плащане на такса за ползване на предоставените пасища и мери – общинска собственост.<sup>282</sup>

## **Част шеста**

### **ОТГОВОРИ НА ОДИТИРАНАТА ОРГАНИЗАЦИЯ**

Фактите и обстоятелствата, установени при одита, са съгласувани с Община Стралджа. При проведеното обсъждане от представителите на одитирания обект е изразено пълно съгласие по установените факти и обстоятелства и проекта на препоръки, като не са представени допълнителни доказателства.

В подкрепа на констатациите от одитния доклад са събрани 94 броя одитни доказателства, които заедно с работните документи, отразяващи отделните етапи на одитния процес, се намират в Сметната палата.

---

<sup>275</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.1

<sup>276</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.1

<sup>277</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.2

<sup>278</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.2

<sup>279</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.2

<sup>280</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.2

<sup>281</sup> Част трета, Раздел II, т. 2.1.2

<sup>282</sup> Част трета, Раздел II, т. 3.1

На основание чл. 50, ал. 2 от Закона за Сметната палата, в срок до шест месеца от получаване на настоящия доклад, кметът на Община Стралджа и председателя на Общинския съвет Стралджа следва да предприемат мерки за изпълнение на препоръките и да уведомят писмено за това председателя на Сметната палата.

Настоящият одитен доклад е приет на основание чл. 48, ал. 1 от Закона за Сметната палата с Решение № 406/10.10.2019 г. на Сметната палата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
**(Цветан Цветков)**

**ОПИС НА ОДИТНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА КЪМ ОДИТЕН ДОКЛАД № 0500303116**

№	Одитни доказателства	Бро й стр.
1	Справка изх. № АПО-1568 от 17.06.2016 г. за ръководните длъжностни лица в Община Стралджа за периода 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.	2
2	Справка изх. № АПО-1553 от 16.06.2016 г. за проведените процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП в Община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.	8
3	Справка изх. № АПО-1552 от 16.06.2016 г. за проведено възлагане обществени поръчки по реда на Глава осма „а“ от ЗОП в Община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.	11
4	Справка изх. № 04-00-55 от 16.02.2016 г. за изпълнение на сключените договори за обществени поръчки в Община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.	7
5	Справка изх. № ИДОС-361 от 17.06.2016 г. за предоставени под наем имоти - общинска собственост без търг или конкурс в Община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.	28
6	Справка изх. № ИДОС-360 от 17.06.2016 г. за предоставени под наем имоти - общинска собственост след проведен търг или конкурс в Община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.	17
7	Вътрешни правила за реда за планиране и организация на провеждането на процедурите и за контрол за изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, утвърдени със Заповед № 3-66 от 04.02.2014 г.;	44
8	Констативен протокол за съдържанието на вътрешните актове по възлагане на обществени поръчки и изпълнение на сключените договори	2
9	Заповед № 3-613 от 15.10.2014 г. за определяне на лице, отговорно за публикуване на информация в профила на купувача	1
10	Вътрешни правила за управление на човешките ресурси в Община Стралджа, утвърдени със Заповед № 3-66 от 04.02.2014 г.	2
11	Извлечение от сървъра за профила на купувача за 2014 г. и 2015 г.	15
12	Заповед № 231 от 28.03.2008 г., РИ "Поемане на задължение" и РИ "Извършване на разход"	11
13	Обществена поръчка с предмет „Сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци от населените места в община Стралджа, почистване на улици, тротоари и други обществени места на територията на община Стралджа, включително при снеговалеж и др. Обслужване на общинско депо за неопасни отпадъци – Стралджа до закриването му”. (2014 г.) „Първа страница на документация с Методика за оценка на офертите; Протокол № 1 от 15.04.2014 г.; Протокол № 2 от 17.04.2014 г.; Протокол № 3 от 29.04.2014 г.; Договор № 462 от 16.07.2014 г. Писмо изх. № ТСУЕ-1007 от 22.07.2014 г. за възстановяване на гаранция за участие; Пл. нареждане от 23.07.2014 г. за възстановяване на гаранция за участие	33
14	Обществена поръчка с предмет „Рехабилитация улици в с. Воденичане,	39

	<p>общ. Стралджа, област Ямбол” (2014 г.)  Първа страница на документация с Методика за оценка на офертите;  Протокол № 1 от 25.07.2014 г.; Протокол № 2 от 25.09.2014 г.;  Протокол № 3 от 17.10.2014 г.; Договор № 727 от 01.12.2014 г.  Писмо изх. № ТСУЕ-1601 от 11.12.2014 г. за възстановяване на гаранция за участие; Пл. нареждане от 16.12.2014 г. за възстановяване на гаранция за участие</p>	
15	<p>Обществена поръчка с предмет „Надграждащо обучение по ключови компетентности“ в изпълнение на дейност 3” Обучения по ключови компетентности” по проект „Надграждащо обучение – Община Стралджа” (2014 г.)  „Първа страница на документация с Методика за оценка на офертите;  Протокол № 1 от 19.12.2014 г.; Протокол № 2 от 19.01.2015 г.; Протокол № 3 от 23.01.2015 г.; Договор № Д-149 от 27.02.2015 г.; Съобщение за отваряне на ценовите оферти; Писма 9 бр. до участниците с решение за класиране № 7 от 29.01.2015 г. с обратни разписки за получаване; Писмо изх. № 9 от 17.02.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Пл. нареждане 7 бр. от 24.02.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Писмо изх. № 12 от 09.03.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Пл. нареждане 2 бр. от 12.03.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие</p>	73
16	<p>Обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирани транспортни средства на „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол”” (2014 г.)  Първа страница на документация с Методика за оценка на офертите и техническа спецификация; Протокол № 1 от 04.02.2015 г.; Протокол № 2 от 04.03.2015 г.; Протокол № 3 от 23.03.2015 г.; Договор № Д-321 от 04.05.2015 г. с анекс от 25.08.2015 г., техническо предложение; Автобиография - началник отдел "ТСУЕ"; Констативен протокол за чл. 70 от ЗОП (отм.); Писмо изх. № ТСУЕ-802 от 14.05.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Писмо изх. № ТСУЕ-807 от 15.05.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Пл. нареждане 2 бр. от 02.06.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Приемо-предавателен протокол № 1 от 15.09.2015 г. и Приемо-предавателен протокол № 2 от 15.09.2015 г.; свидетелства за регистрация в КАТ на Форд Карго и Ивеко; Протокол за проверка на място; Фактури и извлечения от банка за доставени МПС; Информация с изх. № ТСУЕ-139 от 20.01.2016 г. с пл. нареждане от 20.01.2016 г. за връщане на гаранция за изпълнение; Извлечение от счетоводна с/ка 2059 за заприходени активи</p>	90
17	<p>Обществена поръчка с предмет „Изграждане и технологично оборудване на обект ”Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол” (2014 г.)  Първа страница на документация с Методика за оценка на офертите;  Протокол № 1 от 06.01.2015 г.; Протокол № 2 от 23.02.2015 г.; Протокол № 3 от 27.02.2015 г.; Договор № Д-234 от 31.03.2015 г. с анекси от</p>	58

	23.07.2015 г. и от 07.09.2015 г.; Констативен протокол; Снимка на поръчката от АОП; Снимка на поръчката от профила на купувача; Писмо изх. № ТСУЕ-312 от 18.02.2015 г. и № 313 от 18.02.2015 г. за изпращане на протокол № 1 с обратни разписки; Информация за извършени плащания от 10.09.2015 г.	
18	Обществена поръчка с предмет „Проектиране и извършване на закриване и рекултивация на депото с преустановена експлоатация на Община Стралджа" (2014 г.) Първа страница на документация с Методика за оценка на офертите; Протокол № 1 от 29.01.2015 г.; Протокол № 2 от 30.03.2015 г.; Протокол № 3 от 20.04.2015 г.; Договор № 507 от 11.06.2015 г. с анекс от 17.07.2015 г.; Писма 3 бр. с въпроси за разяснения от 13.01.2015 г. и 14.01.2015 г.; Извлечение от профила на купувача; Информация от профила на купувача с писма изх. № 840,841 от 19.05.2015 г. и 995 от 11.06.2015 г. за възстановяване на банкова гаранция за участие; Информация от профила на купувача за извършени плащания по договор; Констативен протокол	66
19	Обществена поръчка с предмет „Независим строителен надзор на обект: „Проектиране и извършване на закриване и рекултивация на депото с преустановена експлоатация на Община Стралджа" (2015 г.) Първа страница на документация с Методика за оценка на офертите; Протокол № 1 от 16.04.2015 г.; Протокол № 2 от 25.05.2015 г.; Протокол № 3 от 10.07.2015 г.; Договор № 671 от 14.08.2015 г.; Решение № РОП-4-3 от 23.07.2015 г. за класиране и избор на изпълнител; Писмо изх. № ТСУЕ-1419 от 13.08.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Пл. нареждане от 20.08.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Писмо изх. № ТСУЕ-1541 от 01.09.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Пл. нареждане от 10.09.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие	97
20	Обществена поръчка с предмет „Изграждане на интегрирана система за ранно известяване на горски пожари на територията на Община Стралджа" (2015 г.) Първа страница на документация с Методика за оценка на офертите; Протокол № 1 от 18.06.2015 г.; Протокол № 2 от 31.07.2015 г.; Протокол № 3 от 07.08.2015 г.; Договор № 734 от 03.09.2015 г.; Решение № РОП-9-5 от 11.08.2015 г. за класиране и избор на изпълнител; Писмо изх. № ТСУЕ-1382 и 1383 от 11.08.2015 г. за изпратено решение на отстранените участници с обратни разписки; Писмо изх. № ТСУЕ-1609 от 09.09.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Пл. нареждане от 15.09.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Информация № 146 от 29.03.2016 г. за извършени плащания на 13.10.2015 г. и 14.10.2015 г. и извлечение от профила на купувача; Извлечение от счетоводна с/ка 2071 за заприходени активи	CD и 21
21	Обществена поръчка с предмет „Залесяване на неземеделски земи в Стралджа" (2015 г.) Първа страница на документация с обявление от 24.04.2015 г.; Решение № РОП-7-1 от 08.05.2015 г. за промяна;	95

	<p>Протокол № 1 от 19.06.2015 г.; Протокол № 2 от 29.07.2015 г.;  Протокол № 3 от 03.08.2015 г.; Договор № 720 от 28.08.2015 г. с ценова оферта; Декларации за подизпълнители 7 бр.; Решение № РОП-7-3 от 04.08.2015 г. за класиране и избор на изпълнител; Писма от 04.08.2015 г. за изпратено решение за класиране с обратни разписки - 7 бр.; Писмо изх. № ТСУЕ-329 от 31.08.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие; Пл. нареждане от 10.09.2015 г. за възстановяване на гаранция за участие - 2 бр.; Заявка с протокол за приети извършени работи - 2 бр.; Извлечение от счетоводна с/ка 2201 за заприходени активи</p>	
22	<p>Обществена поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор при изграждане на интегрирана система за ранно известяване на горски пожари на територията на Община Стралджа ” (2015 г.)  Протокол № 1 от 10.06.2015 г.; Протокол № 2 от 16.07.2015 г.; Протокол № 3 от 22.08.2015 г.; Договор № 715 от 26.08.2015 г. с ценова оферта; Удостоверение за въвеждане в експлоатация от 21.10.2015 г.; Окончателен доклад от 14.10.2015 г.; Приемо-предавателен протокол от 14.10.2015 г.; Писмо от ДФЗ от 15.12.2015 г. за финансова корекция; Писмо изх. № ТСУЕ-2118 от 09.12.2015 г. за възстановяване на гаранция за изпълнение; Пл. нареждане от 11.12.2015 г. за възстановяване на гаранция за изпълнение</p>	44
23	<p>Обществена поръчка с предмет „Доставка на хладилно оборудване за Пункт за управление на животински отпадъци” (2014 г.)  Първа страница на документация с обявление от 25.11.2014 г. и методика за оценка; Протокол № 1 от 06.02.2015 г. с указания на възложителя; Протокол от 03.04.2015 г.; Договор № 735 от 04.09.2015 г. с извлечение от счетоводната система за поети ангажименти; Приемо-предавателен протокол от 12.10.2015 г. за приемане на извършените работи; Хронология на счетоводни записвания с/ка 2049 с инвентарен опис</p>	41
24	<p>Обществена поръчка с предмет „Проектиране във фаза Технически проект съгласно ЗУТ и извършване на основен ремонт на пътища от общинската пътна мрежа и улици в с. Зимница, в Община Стралджа.“ (2014 г.)  Първа страница на документация за обществената поръчка с методика за оценка; Протокол № 2 от 12.06.2014 г. на комисията за провеждане на процедурата; Договор № 459 от 15.07.2014 г. с извлечение за поети ангажименти</p>	20
25	<p>Обществена поръчка с предмет „Проектиране и извършване основен ремонт на общински пътища и улици в населените места в Община Стралджа“ (2015 г.)  Първа страница на документация за обществената поръчка с методика за оценка и заповед за отпуск на юриста; Протокол № 2 от 10.07.2015 г. на комисия за провеждане на процедурата по обособена позиция Б2; Протокол № 3 от 22.07.2015 г. на комисия за провеждане на процедурата по Обособена позиция Б1; Писмо от 30.07.2015 г. за обосновка по чл. 70 от ЗОП(отм.); Договор № 722 от 01.09.2015 г. с извлечение за поет ангажимент; Договор № 723 от 01.09.2015 г. с извлечение за поет</p>	40

	ангажимент;	
26	<p>Възлагане чрез публична покана на обществена поръчка с предмет „Доставка на горива за моторните превозни средства, косачки, кухни и др. използвани в Община Стралджа”</p> <p>Публична покана № 52 от 31.01.2014 г.; Протокол на комисията от 19.02.2014 г.; Договор № Д-149 от 10.03.2014 г. и Ценово предложение от 17.02.2014 г.; Свидетелство за съдимост и декларация; Договор № 425 от 03.12.2012 г.; Сравнителна таблица за цените на доставените горива по двата договора; Счетоводна справка със сравнителни таблици; Платежни с контролен лист за предварителен контрол преди извършване на разход, фактури, справки за 4 месеца; Информация за извършени плащания</p>	80
27	<p>Възлагане чрез публична покана на обществена поръчка с предмет „Провеждане на модулно обучение за 80 служители в два модула: - I модул: Работа с уязвими групи граждани - деца в риск; - II модул: Работа с уязвими групи граждани - възрастни и самотно живеещи с проблеми при социалното включване“</p> <p>Публична покана от 25.04.2014 г.; Писмо от АОП от 09.05.2014 г.; Протокол № 1 на комисията от 09.05.2014 г.; Протокол № 2 на комисията от 30.05.2014 г.; Договор № Д-385 от 12.06.2014 г.; Свидетелство за съдимост - 4 бр. и декларация - 4 бр.; Доклад за проведено модулно обучение от 31.07.2014 г.; Финален доклад; Приемо-предавателен протокол от 31.07.2014 г.; Констативен протокол от 12.08.2014 г.</p>	55
28	<p>Възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана, с предмет „Избор на проектант за изготвяне Технически проект на обект „Пункт за управление на животински отпадъци“ в Община Стралджа ”. (2014 г.)</p> <p>Публична покана от 01.07.2014 г. с проект на договор; Писмо от АОП от 09.07.2014 г.; Протокол на комисията от 10.07.2014 г.; Декларация от участника за приемане условията на проекта на договора; Договор № 468 от 21.07.2014 г. с анекс от 21.07.2014 г. и свидетелство за съдимост и декларация; Приемо-предавателен протокол от 14.08.2014 г.; Уведомително писмо от ДФЗ от 17.11.2014 г.; Писмо от 17.12.2015 г.; Пл. нареждане от 23.12.2015 г.; Извлечение на счетоводна сметка 2071</p>	42
29	<p>Възлагане чрез публична покана на обществена поръчка с предмет „Зимно поддържане и снегочистване на общинските пътища през 2015 г. в Община Стралджа”</p> <p>Публична покана от 29.10.2014 г. с писмо от АОП; Протокол на комисията от 12.11.2014 г.; Договор № 761 от 18.12.2014 г. със свидетелство за съдимост и декларация; Писмо от 05.12.2014 г.</p>	20
30	Отговори на въпроси от заместник кмет, юрист, младши експерт	8
31	<p>Възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана, с предмет „Ремонт читалища и детска градина в населените места на Община Стралджа” (2015 г.)</p> <p>Публична покана от 22.06.2015 г. с проект на договор и образец на ценово предложение; Протокол на комисията от 07.07.2015 г.; Договор № 648 от 06.08.2015 г. със свидетелство за съдимост 2 бр. и декларация 2 бр. Договор № 627 от 30.07.2015 г. с ценово предложение и със свидетелство</p>	71



	за съдимост 3 бр. и декларация 3 бр.	
32	<p>Възлагане чрез публична покана на обществена поръчка с предмет „Избор на консултант за осъществяване на строителен и авторски надзор при извършване на СМР на обект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, общ. Стралджа, област Ямбол” (2014 г.)</p> <p>Публична покана от 24.11.2014 г. с първа стр. на документацията;</p> <p>Протокол на комисията от 09.12.2014 г.; Договор № Д-178/13.03.2015 г. с „Контрол Инженеринг“ АД, София със свидетелство за съдимост и декларация по чл. чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (отм.); Договор № Д-166/09.03.2015 г. със „СТРОКТ“ ООД със свидетелство за съдимост и декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (отм.); Окончателен доклад от 13.10.2015 г.; Извлечение от счетоводната система</p>	70
33	<p>Възлагане чрез публична покана на обществена поръчка с предмет „Доставка на строителни материали за нуждите на община Стралджа” (2015 г.)</p> <p>Публична покана от 12.03.2015г. с първа стр. на документацията;</p> <p>Протокол на комисията от 25.03.2015 г.; Договор № Д-329/07.05.2015 г. с „АБС-Инженеринг-Н“ ООД, Ямбол и Анекс № 1 от 13.04.2016 г. към договора; Свидетелство за съдимост от 12.03.2015 г. и Декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (отм.)</p>	14
34	<p>Възлагане чрез публична покана на обществена поръчка с предмет „Извършване на специализиран превоз на служители от общинска администрация в община Стралджа и служители и работници от Дом за възрастни хора с умствена изостаналост с. Маленово, община Стралджа,, по следния маршрут: Ямбол – Стралджа - Маленово” (2015 г.)</p> <p>Публична покана от 22.04.2015 г. с първа стр. на документацията;</p> <p>Протокол от 07.05.2015 г. на комисията; Договор № Д-440/27.05.2015 г. с ЕТ „Раси“, Ямбол със свидетелство за съдимост; декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (отм.)</p>	14
35	<p>Възлагане чрез публична покана на обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги по националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” (2015 г.)</p> <p>Публична покана от 11.06.2015 г. с първа стр. на документацията;</p> <p>Протокол от 25.06.2015 г. на комисията; Договор № Д-699/20.08.2015 г. с „Мега Билд“ ЕООД, София със свидетелство за съдимост и декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (отм.); Договор № Д-700/20.08.2015 г. с „Мега Билд“ ЕООД, София със свидетелство за съдимост и декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП (отм.)</p>	42
36	<p>Възлагане чрез публична покана на обществена поръчка с предмет „Зимно поддържане и снегочистване на общинските пътища през 2016 г. в Община Стралджа”</p> <p>Публична покана №1663 от 15.09.2015 г. с първа страница на документация и молба за отпуск на юриста; Протокол на комисията от 29.09.2015 г.; Договор № Д-926 от 02.11.2015 г.; Свидетелство за съдимост и декларация</p>	20
37	Възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет	16

	<p>„Ремонтни работи улична мрежа в населени места на Община Стралджа“ (2014 г.)</p> <p>Публична покана от 11.04.2014 г.; Протокол на комисията от 25.04.2014 г.; Договор № 455 от 10.07.2014 г.; Свидетелство за съдимост 3 бр. и декларация 3 бр.</p>	
38	<p>„Избор на консултант за управление и методологична подкрепа на община Стралджа в процеса на изпълнение на проект: „Пункт за управление на животински отпадъци”, община Стралджа, област Ямбол”</p> <p>Публична покана № 1557 от 02.12.2014 г. с документация за участие;</p> <p>Договор № Д-165 от 09.03.2015 г. със свидетелство за съдимост, пълномощно от 29.09.2014 г., декларация и поети ангажменти;</p> <p>Окончателен доклад от 12.10.2015 г.; Анекс от 12.12.2015 г. с ДФ "Земеделие" за одобрени разходи; Банково извлечение за върната гаранция</p>	24
39	<p>"Доставка на канцеларски материали за нуждите на Община Стралджа"</p> <p>Публична покана №331 от 31.08.2015 г. с документация за участие;</p> <p>Договор № Д-840 от 02.10.2015 г. със свидетелство за съдимост и декларация; Хронологична за поети ангажменти</p>	13
40	<p>„Доставка на горива за МПС, косачки, кухни и др. използвани в Община Стралджа”</p> <p>Публична покана № 60 от 06.03.2015 г. с документация за участие;</p> <p>Договор № Д-254 от 06.04.2015 г. със свидетелство за съдимост и декларации; Извлечение за поети ангажменти; Извлечение от с/ка 3020 за заприходени активи</p>	18
41	<p>„Ремонт на обществени сгради в населени места на Община Стралджа“</p> <p>Публична покана № 1215 от 05.09.2014 г. с документация за участие;</p> <p>Договор № 1-668 от 03.11.2014 г. по обособена позиция Б2;</p> <p>Договор № Д-702 от 18.11.2014 г. по обособена позиция Б1 и техническо предложение; Свидетелства за съдимост и декларации - 5 бр.; Извлечение поети ангажменти</p>	19
42	<p>„Разработване на стратегически документи и правила за мониторинг и контрол по проект „Въвеждане на механизми за наблюдение, контрол и последваща оценка при изпълнение на политиките на Община Стралджа“</p> <p>Публична покана №111-4 от 26.02.2014 г. с документация за участие;</p> <p>Договор № 198 от 28.03.2014 г. със свидетелство за съдимост и декларации</p>	21
43	<p>Разходи за ел. енергия за 2014 г.</p> <p>Решение № 363 от 06.02.2014 г. на общинския съвет; Рекапитулация на разходите за 2014 г.; Справка за доставка на ел. енергия 2014 г.; Констативен протокол за ел. енергия 2014 г.; Контролни листове преди извършване на разходи за 2014 г.</p>	21
44	<p>Решение № 522 от 12.02.2015 г. на общинския съвет за приемане на бюджета</p> <p>Рекапитулация на разходите за 2015 г.;</p>	5
45	<p>Разходи за ел. енергия за 2015 г.</p> <p>Справка за доставка на ел. енергия 2015 г.; Констативен протокол за ел.</p>	12

	енергия 2015 г.; Контролни листове преди извършване на разходи за 2015 г.	
46	Разходи за застраховки 2015 г. Договори по финансиране на проекти от ДФ "Земеделие" - 3 бр.; Справка за разходи за застраховки 2015 г.; Констативен протокол за застраховки 2015 г.	35
47	Констативен протокол за изпълнение на договори	1
48	Писмо от ДФЗ от 16.12.2015 г. за финансова корекция	2
49	Заповед за отпуск на финансовия контролор	1
50	Договор № Д-761 от 18.12.2014 г. с предмет „Зимно поддържане и снегочистване на общинските пътища през 2015 г. в Община Стралджа”; Платежни нареждания, фактури и актове за извършени работи	39
51	Контролни листи за предварителен контрол преди извършване на разход за договор № 198 от 28.03.2014 г.; договор № 734 от 03.09.2015 г.; договор № 149 от 27.02.2015 г.	14
52	Констативен протокол за зимно поддържане на пътища	1
53	Констативен протокол за тестове на контрола при процедури по ЗОП	2
54	Наредба № 2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи общинска собственост от 30.10.2008 г.	21
55	НУРУЖНУРОЖ № 10 от 15.12.2005 г.	11
56	Констативен протокол вътрешни актове имущество; Заповед № 3-700 от 04.12.2009 г. с утвърдени процедурни фишове за Продажба и за замяна на недвижимо имущество; Заповед № 231 от 28.03.2008 г. с утвърдени Работни инструкции за отдаване под наем на недвижими имоти, на общински жилища и за разпореждане с общински имоти	26
57	Длъжностна характеристика	5
58	Решение № 386 от 27.03.2014 г.	20
59	Решение № 541 от 24.03.2015 г.	28
60	Заявление за мери и пасища от Г.С.П.; Справка за животни в обект от 12.02.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса; Квитанция за платена лихва от 14.10.2016 г.; Обходен лист за наличие на задължения от 18.03.2015 г.	5
61	Заявление за мери и пасища от Д.И.Д.; Анкетна карта за регистриран земеделски производител от 26.02.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса; Квитанция за платена лихва от 18.10.2016 г.; Обходен лист за наличие на задължения от 18.03.2015 г.	7
62	Заявление за мери и пасища от С.П.П.; Справка за животни в обект от 30.01.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса; Обходен лист за наличие на задължения от 20.03.2014г.	4
63	Заявление за мери и пасища от В.Я.Г.; Справка за животни в обект от 29.01.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса; Обходен лист за наличие на задължения от 20.03.2014г.	4
64	Заявление за мери и пасища от А.А.А.; Справка за животни в обект от 11.02.2015 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса; Обходен лист за наличие на задължения от 18.03.2015г.	5

65	Заявление за мери и пасища от И.С.Г.; Справка за животни в обект от 20.01.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	3
66	Заявление за мери и пасища от К.Г.Д.; Справка за животни в обект от 09.01.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	4
67	Заявление за мери и пасища от Г.В.И.; Справка за животни в обект от 23.01.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	3
68	Заявление за мери и пасища от Й.П.Й.; Справка за животни в обект от 03.02.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	4
69	Заявление за мери и пасища от С.С.С.; Справка за животни в обект от 23.01.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	3
70	Заявление за мери и пасища от Н.И.И.; Справка за животни в обект от 19.02.2014 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	3
71	Заявление за мери и пасища от П.Г.Т. за 2014 г. и 2015 г.; Справка за животни в обект от 12.02.2014 г.; ПКО от 15.04.2014 г. за платена такса; Справка за животни в обект от 27.01.2015 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	8
72	Заявление за мери и пасища от Б.С.Г.; Справка за животни в обект от 10.02.2015 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	4
73	Заявление за мери и пасища от И.С.И.; Справка за животни в обект от 21.01.2015 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	5
74	Заявление за мери и пасища от В.К.Г.; Справка за животни в обект от 03.02.2015 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	4
75	Заявление за мери и пасища от В.Д.А.; Анкетна карта от 23.02.2015 г. Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	4
76	Заявление за мери и пасища от Ж.Г.Х.; Анкетна карта от 11.02.2015 г. Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	5
77	Заявление за мери и пасища от В.Я.Г.; Справка за животни в обект от 10.02.2015 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	3
78	Заявление за мери и пасища от Н.И.И.; Справка за животни в обект от 05.02.2015 г.; Извлечение от счетоводна с/ка 41103 за платена такса	4
79	Констативен протокол за пасища и мери за ползване	1
80	Списък на жилищата от 1997 г. с Решение № 5 на общинския съвет; Списък на жилищата от 2016 г. с Решение № 160 на общинския съвет	5
81	Договор № Д-119 от 21.02.2014 г. за отдадено под наем общинско жилище на Г.Р.В.; Молба - декларация вх. № 165 от 30.01.2014 г.; Хронологична на Община Стралджа по сметка 41102 за периода от 01.01.2014 до 31.12.2014 г.; Договор № Д-169 от 10.03.2015 г.; Молба - декларация вх. № 65 от 15.01.2015г.; Хронологична на Община Стралджа по сметка 41102 за 2015 г. и 2016 г.; Удостоверение за постоянен адрес с изх. № ЗСП от 19.07.2016 г.; Удостоверение за деклариранни данни с изх. № УД000142 от 20.07.2016 г.; Заповед № 144 от 07.04.2006 г. за настаняване в общинско жилище	20
82	Договор № Д-135 от 27.02.2014 г. за отдадено под наем общинско жилище на Е.И.И.; Молба - декларация вх. № 211 от 06.02.2014 г.; Хронологична на Община Стралджа по сметка 41102 за периода от	20

	01.01.2014 до 31.12.2014 ; Договор № Д-164 от 09.03.2015 г.; Молба - декларация вх. № 234 от 02.02.2015 г.; Хронологична на Община Стралджа по сметка 41102 за периода от 01.01.2015 до 31.12.2015 г.; Удостоверение за постоянен адрес с изх. № ЗСП от 19.07.2016 г.; Удостоверение за деклариран данни с изх. № УД000143 от 20.07.2016 г.; Заповед № 3-429 от 11.08.2009 г. за настаняване в общинско жилище	
83	Договор № Д-153 от 11.03.2014 г. за отдадено под наем общинско жилище на Й.Ц.Ц.; Молба - декларация вх. № 99 от 20.01.2014 г.; Хронологична на Община Стралджа по сметка 41102 за периода от 01.01.2014 до 31.12.2014 г. ; Договор № Д-32 от 24.01.2015 г.; Молба - декларация вх. № 89 от 21.01.2015 г.; Хронологична на Община Стралджа по сметка 41102 за периода от 01.01.2015 до 31.12.2015 г.; Хронологична на Община Стралджа по сметка 41102 за периода от 01.01.2016 до 31.08.2016 г.; Удостоверение за постоянен адрес с изх. № ЗСП от 19.07.2016 г.; Удостоверение за деклариран данни с изх. № УД000144 от 20.07.2016 г.; Заповед № 115 от 07.04.2006 г. за настаняване в общинско жилище	21
84	Договор № Д-32 от 17.01.2014 г. за отдадено под наем общинско жилище на В.М.К.; Молба - декларация вх. № 12 от 09.01.2014 г.; Хронологична на Община Стралджа по сметка 41102 за периода от 01.01.2014 до 31.12.2014 г. ; Договор № Д-116 от 13.02.2015 г.; Молба - декларация вх. № 284 от 06.02.2015 г.; Хронологична на Община Стралджа по сметка 41102 за периода от 01.01.2015 до 31.12.2015 г.; Удостоверение за постоянен адрес с изх. № АПО-служебно от 14.07.2016 г.; Удостоверение за деклариран данни с изх. № УД000182 от 09.09.2016 г.; Удостоверение за имуществено състояние с изх. № А-294 от 14.07.2016 г.; Заповед № 3-469 от 03.08.2012 г. за настаняване в общинско жилище	21
85	Договор № Д-133 от 27.02.2014 г. за отдадено под наем общинско жилище на Д.В.К.; Молба - декларация вх. № 179 от 03.02.2014 г.; Хронологична по сметка 41102; Договор № Д-168 от 10.03.2015 г.; Молба - декларация вх. № 115 от 27.01.2015 г.; Хронологична по сметка 41102 за периода от 01.01.2015 до 31.12.2015г.; Удостоверение за постоянен адрес с изх. № АПО-служебно от 14.07.2016 г.; Справки от отдел „Местни приходи“ от 14.07.2016 г.; Заповед № 3-57 от 06.02.2009 г. за настаняване в общинско жилище	23
86	Констативен протокол жилища от 13.10.2016 г.	3
87	Анекс №Д-121#1/14.09.2016 г.; Анекс №Д-127#1/14.09.2016 г.; Анекс №Д-80-1/15.09.2016 г.; Анекс №Д-82#1/14.09.2016 г.; Анекс №Д-49#1/14.09.2016 г.	5
88	Констативен протокол за разпореждане с общинско имущество	1
89	Договор № Д-25 от 21.01.2015 г. за възмездно право на ползване в землището на гр. Стралджа; Справки за регистриран животински обект; Решение № 490 от 11.12.2014 г. на общинския съвет	5
90	Договор № Д-26 от 21.01.2015 г. за възмездно право на ползване в землището на с. Палаузово; Справки за регистриран животински обект; Решение № 491 от 11.12.2014 г. на общинския съвет	6

91	Договор № Д-659 от 10.08.2015 г. със Сдружение на ловците и риболовците; за безвъзмездно право на строеж в гр. Стралджа; Решение № 594 от 02.07.2015 г. на общинския съвет	5
92	Договор от 15.01.2014 г. с ЕТ "Тодор Стайков" за замяна на земеделска земя в землището на с. Воденичане; Заповед № 3-18 от 13.01.2014 г. на кмета на общината; Докладна записка № ИДОС-507 от 19.11.2013 г. и заповед за отпуск на юрист; Молба и заповед за отпуск на юрист; Решение № 325 от 29.11.2013 г. на общинския съвет; Становище от общинска служба "Земеделие" гр. Стралджа; Парцеларен план за обект "Площадка за зимно поддържане на четвъртокласната пътна мрежа"	16
93	Справка изх. № ИДОС-364 от 17.06.2016 г. за разпореждане с общински имоти без търг или конкурс в община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.	5
94	Справка изх. № ИДОС-362 от 17.06.2016 г. за отдадените под наем общински жилища в община Стралджа за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.	5

Препис извлечение

**ПРОТОКОЛ № 37**

от заседание на Сметната палата, проведено на 10.10.2019 г.

На заседанието присъстваха: Цветан Цветков, председател на Сметната палата, Тошко Тодоров, заместник-председател на Сметната палата и членове проф. Георги Иванов и Емил Евлогиев.

Отсъства: Горица Грънчарова-Кожарева, в годишен отпуск.

Приети одитни доклади	Мотиви при гласуване „против“
<p><b>По т. 1:</b> Одитен доклад № 0500303116 за извършен одит за съответствие при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и при управление и разпореждане с имущество в община Стралджа, за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г. Начин на гласуване: Цветан Цветков, председател на СП – за Тошко Тодоров, зам.-председател на СП – за Проф. Георги Иванов, член на СП – за Емил Евлогиев, член на СП – за Против – 0</p>	<p>.....</p>